



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K.

Dato: 19. juli 2007
Kontor: Politikontoret
Sagsnr.: 2007-157-0039
Dok.: ANS41840

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 22, som Folketingets Retsudvalg (B 92) har stillet til justitsministeren den 12. juni 2007.

Lene Espersen

/

Lene Volke Roesen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 22 fra Folketingets Retsudvalg (B 92):

”Vil ministeren uddybe sin besvarelse af spørgsmål 16 (vedlagt), og er ministeren opmærksom på, at der er tale om et udvalgsspørgsmål, som eventuelt om nødvendigt kan besvares i fortrolig form, og ikke et spørgsmål stillet efter forretningsordenens § 20?”

Svar:

Folketingets Retsudvalg anmodede i spørgsmål nr. 16 (B92) om oplysning om, hvilken eller hvilke oplysninger i Bent Jensens artikel i Jyllands-Posten den 14. januar 2007, som PET betragter som klassificerede.

Justitsministeriet skal beklage, at ministeriet ved besvarelsen af spørgsmål nr. 16 betragtede spørgsmålet som et spørgsmål stillet efter § 20 i Folketingets forretningsorden.

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmål nr. 22 indhentet følgende udtalelse fra PET, hvortil der henvises:

”I forbindelse med offentliggørelsen af Bent Jensens indlæg i Jyllands-Posten den 14. januar 2007 foretog Politiets Efterretningstjeneste en undersøgelse af hændelsesforløbet op til den 14. januar 2007 samt af indholdet i Bent Jensens indlæg og i de øvrige redaktionelle artikler, der blev bragt i Jyllands-Posten den 14. januar 2007.

Baggrunden for denne undersøgelse var, at Morgenavisen Jyllands-Posten ved e-mail af 12. december 2006 anmodede om aktindsigt i Politiets Efterretningstjenestes dokumenter vedrørende journalist Jørgen Dragsdahl. Der blev i anmodningen om aktindsigt henvist til de dokumenter om sagen, som blev afklassificeret i forbindelse med DIIS-udredningen ”Danmark under den kolde krig”, og det blev præciseret, at anmodningen omfattede alle dokumenter vedrørende Jørgen Dragsdahl, herunder ”særligt fire (muligt fem) rapporter”, som af Jyllands-Posten blev angivet meget præcist med hensyn til tidspunkt og karakteren af materialet.

Herudover oplyste Jørgen Dragsdahl den 11. januar 2007 telefonisk Politiets Efterretningstjeneste om, at han samme dag var blevet kontaktet af Jyllands-Posten, der oplyste, at avisen den 14. januar 2007 ville bringe et indlæg af Bent Jensen. Jørgen Dragsdahl fremsendte senere samme dag en e-mail, som han havde modtaget fra Jyllands-Posten, og som indeholdt en opsummering af Bent Jensens planlagte indlæg.

Endvidere modtog Politiets Efterretningstjeneste den 12. januar 2007 fra en tidligere vicepolitimester i tjenesten kopi af en e-mail til denne fra Jyllands-Posten. I denne e-mail var det bl.a. anført, at avisen ”har haft lejlighed til at gennemgå PET’s arkiver bl.a. vedrørende sagen om Jørgen Dragsdahl, dengang journalist på Information”, at ”hvad vi nu har fundet i sagsmappen hos PET er, at sagen var lidt mere grumset” og endelig, at ”vi kan se af materialet, at du deltog i samtalerne med JD”.

Indholdet i de ovennævnte e-mails rejste efter Politiets Efterretningstjenestes opfattelse forskellige spørgsmål i forhold til de retningslinier, som er fastsat i forbindelse med Bent Jensens arkivadgang, Bent Jensens tavshedspålæg samt Bent Jensens sikkerhedsgodkendelse til ”YDERST HEMME-LIGT”, idet flere af oplysningerne i bl.a. den e-mail, som Jyllands-Posten havde sendt til Jørgen Dragsdahl, efter efterretningstjenestens opfattelse stammede fra klassificerede dokumenter.

På denne baggrund havde Politiets Efterretningstjeneste en række drøftelser med Bent Jensen og vejledte ham i den forbindelse bl.a. om betydningen af tavshedspålæg, herunder om forvaltningslovens § 27, stk. 3, og straffelovens § 152, og om at klassificerede oplysninger ikke må videregives uden udstederens samtykke.

Bent Jensen kontaktede herefter den 13. januar 2007 Politiets Efterretningstjeneste og oplyste, at det planlagte indlæg ville blive bragt i Jyllands-Posten den 14. januar 2007, men at han havde foretaget korrektioner i indlægget. Han havde således ladet de oplysninger, som efter Politiets Efterretningstjenestes opfattelse stammede fra klassificerede dokumenter, udgå.

I forbindelse med efterretningstjenestens undersøgelse oplyste Bent Jensen bl.a., at han ved en beklagelig fejl i et tilfælde havde forvekslet oplysninger fra afklassificerede dokumenter med oplysninger fra klassificerede dokumenter. Disse oplysninger indgik dog ikke i det endelige indlæg, som blev offentliggjort i Jyllands-Posten den 14. januar 2007.

Efter en samlet gennemgang af sagen, herunder forløbet forud for den 14. januar 2007, rettede Politiets Efterretningstjeneste ved skrivelse af 30. april 2007 henvendelse til Bent Jensen. I skrivelsen blev det meddelt, at Politiets Efterretningstjeneste samlet set fandt anledning til at indskærpe de gældende vilkår for Bent Jensens arkivadgang og den underskrevne tavshedserklæring. Tjenesten lagde i den forbindelse bl.a. vægt på, at Bent Jensen efter drøftelse med Politiets Efterretningstjeneste foretog rettelser i det indlæg, som blev

bragt den 14. januar 2007, og at Bent Jensen havde beklaget, at han ved en fejl i et tilfælde havde forvekslet oplysninger fra klassificerede dokumenter med oplysninger fra klassificerede dokumenter.

Som det fremgår af ovenstående, var det således ikke alene det i Jyllands-Posten offentliggjorte indlæg, som rejste spørgsmål i forhold til de for Bent Jensens arkivadgang fastsatte retningslinier, hans tavshedspålæg samt hans sikkerhedsgodkendelse til ”YDERST HEMMELIGT”.

Politiets Efterretningstjeneste fandt ved gennemgangen af sagen, at den e-mail af 11. januar 2007, som Jørgen Dragsdahl havde modtaget fra Jyllands-Posten, og som indeholdt en opsummering af det af Bent Jensen oprindeligt planlagte indlæg, indeholdt oplysninger, som stammede fra klassificerede dokumenter. Derimod fandt Politiets Efterretningstjeneste ikke efter gennemgangen af sagen, at den endelige udgave af Bent Jensens indlæg, som blev offentliggjort i Jyllands-Posten den 14. januar 2007, indeholdt klassificerede oplysninger.

Som anført i Politiets Efterretningstjenestens skrivelse af 30. april 2007 til Bent Jensen er det dog efterretningstjenestens vurdering, at det af hensyn til beskyttelsen af fortrolige oplysninger om enkeltpersoners forhold ikke har været berettiget, at Bent Jensen i sit indlæg i Jyllands-Posten den 14. januar 2007 anførte, at ”PET anså Jørgen Dragsdahl for at være KGB-agent”.