



SKATTEMINISTERIET

Skatteudvalget
L 110 - Bilag 2
Offentligt

J.nr. 2006-411-0064

Dato:

MODTAGET

18 JAN. 2007

Den Centrale Indlevering

18 JAN. 2007

Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 110 – Forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven, aktieavancebeskatningsloven, fusionsskatteloven og andre skattelove (Skattefri omstrukturering af selskaber og justering af sambeskatningsreglerne m.v.)

Hermed sendes i 5 eksemplarer høringssvar og oversigt over indholdet af de modtagne høringssvar med kommentarer. Endvidere vedlægges en oversigt over indholdet af lovforslaget, der har til formål at forbedre overblikket over forslagets enkelte elementer.

Forslaget var også i høring inden fremsættelsen, men da der blev foretaget væsentlige ændringer i det fremsatte lovforslag, blev det sendt i fornyet høring samtidig med fremsættelsen. Høringssvarene vedrørende høringen inden fremsættelsen er sendt til Skatteudvalget, jf. alm.del - bilag 40 og 47.


Kristian Jensen



/Ivar Nordland

L 110 har efter fremsættelsen været i fornyet høring hos følgende organisationer og myndigheder:

Advokatrådet, ATP, Business Danmark, CEPOS – Center for Politiske Studier, Dansk Iværksætterforening, Dansk Byggeri, Dansk Erhverv, Dansk Landbrug, Dansk Industri, Dansk Told & Skatteforbund, Center for Kvalitet i Reguleringen, Finansrådet, Foreningen Danske Revisorer, Forsikring & Pension, Foreningen Registrerede Revisorer, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, Den Danske Fondsmæglerforening, HTS-A Arbejdsgiverforeningen, Håndværksrådet, InvesteringForeningsRaadet, It-Branchen, Kommunernes Landsforening, Landbrugsraadet, Ledernes Hovedorganisation, Landsorganisationen i Danmark, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Økonomi- og Erhvervsministeriet, Realkreditrådet, Dansk Aktionærforening, Danmarks Rederiforening, Skatterevisorforeningen, SKAT, Den Danske Skatteborgerforening, Københavns Fondsbørs og Finansministeriet.

I oversigten nedenfor er gengivet indholdet af høringssvarene. Desuden er høringssvarene kommenteret.

| Organisation | Høringssvar | Kommentar |
|------------------------|---|--|
| Advokatfirmaet Plesner | <p>Skattefrihed for tilskud</p> <p>Et udenlandsk børsnoteret selskab (A) ejer flere datterselskaber, herunder et dansk (B). Som et led i koncernens personalepleje tildeler A de ansatte i datterselskaberne, herunder ansatte i B, optioner til at købe aktier i A til favørkurs.</p> <p>Hvad er den skattemæssige virkning hos B, såfremt lovforslaget vedtages og det lægges til grund, at A ikke har skattemæssigt fradrag i sit hjemland for den pågældende udgift?</p> <p>Hvad er den skattemæssige virkning hos B, såfremt lovforslaget vedtages og det lægges til grund, at A har skattemæssigt fradrag i sit hjemland for den pågældende udgift?</p> <p>Hvis det i stedet lægges til grund, at såvel A som B er hjemmehørende i Danmark, hvad er den skattemæssige virkning hos B så, hvis lovforslaget vedtages?</p> <p>Betaling for underskudsudnyttelse</p> <p>Det fremgår af lovforslagets § 1, nr. 19, at selskabsskattelovens § 31, stk. 6, foreslås ændret, således at et overskudsgivende selskab, der udnytter underskud fra et andet selskab, kan undlade at betale til administrations-</p> | <p>Moderselskabet A har afholdt datterselskabet Bs udgifter. Efter transfer pricing reglerne i ligningslovens § 2 skal B godtgøre A for at have afholdt disse udgifter. Datterselskabet vil have fradrag for et beløb svarende til denne godtgørelse, da godtgørelsen knytter sig til en fradragsberettiget udgift.</p> <p>Datterselskabet har fradraget for godtgørelsen, selvom godtgørelsen aldrig betales. Såfremt godtgørelsen ikke betales, må A anses for at have ydet et tilskud til B.</p> <p>B vil have fradrag for et beløb svarende til godtgørelsen. B vil ikke skulle beskattes af tilskuddet fra A, idet A ikke har fradrag i sit hjemland.</p> <p>B vil have fradrag for godtgørelsen. B vil ikke skulle beskattes af tilskuddet fra A, idet A har fradrag i sit hjemland.</p> <p>B vil have fradrag for godtgørelsen. B vil ikke skulle beskattes af tilskuddet fra A. A har ikke fradrag for tilskuddet.</p> <p>Betalingsforpligtelsen efter selskabsskattelovens § 31, stk. 6, opstår automatisk. Der opstår således en fordring ved underskudsudnyttelsen.</p> <p>Underskudsselskabet kan herefter</p> |

| | | |
|--------------|--|---|
| | <p>selskabet herfor, hvis underskudsselskabet kompenseres for underskudsudnyttelsen af et andet koncernselskab.</p> <p>Hvad er den skattemæssige konsekvens for koncernens selskaber af, at koncernen helt undlader at kompensere for underskudsudnyttelsen, når det samtidig lægges til grund, at lovforslagets § 1, nr. 29, vedtages?</p> | <p>eftergive fordringen uden skattemæssige konsekvenser for koncernens selskaber.</p> <p>Det bemærkes, at det er underskudsselskabet, der skal beslutte at eftergive fordringen samt at underskudsselskabet skal opfylde betingelserne for at yde skattefrit tilskud til det kompenserende selskab.</p> |
| Advokatrådet | <p>Skattefrihed for tilskud Advokatrådet henviser til første høringssvar vedrørende beskatning af aktionærene ved formueoverførsel mellem selskaber ejet af far og søn.</p> <p>Advokatrådet skal anmode Skatteministeriet om at bekræfte, at bestemmelsen ikke indebærer ændring af princippet i statsskattelovens § 5, hvorefter formuegevinster først kan beskattes, når de realiseres. Skatteministeriet bør klargøre, hvorledes gældende ret kan give anledning til gavebeskatning af sønnen i et eksempel som det angivne.</p> <p>Lovforslagets § 2, nr. 3 (forslag til aktieavancebeskatningslovens § 36 A, stk. 2)</p> <p>Påpeger at der i forslaget til aktieavancebeskatningslovens § 36 A, stk. 2, jf. lovforslagets § 2, nr. 3, er en henvisning til den foreslåede § 36 A, stk. 1, 3. pkt., hvori der henvises videre til aktieavancebeskatningslovens § 36, stk. 2. Henvisningen til aktieavancebeskatningslovens § 36, stk. 2, skal ikke gælde f.s.v.a. forslaget til aktieavancebeskatningslovens § 36 A, stk. 2.</p> <p>Lovforslagets § 2, nr. 3 (forslag til aktieavancebeskatningslovens § 36 A, stk. 7)</p> <p>I det forudgående lovudkast blev grebet "det akkumulerede regnskabsmæssige resultat" anvendt. Denne terminologi er nu ændret i lovforslaget. I lovforslaget er der imidlertid nu i stk. 7 indsat et 3. pkt., hvoraf det fremgår, at "ved anvendelse af 1. og 2. pkt. modregnes et negativt regnskabsmæssigt resultat vedrø-</p> | <p>Den foreslåede bestemmelse ændrer ikke på de gældende regler for så vidt angår beskatning af aktionærene ved formueoverførsel mellem selskaber. I bemærkningerne pointeres blot, at sådanne formueoverførsler efter omstændighederne kan være skattepligtige, hvilket eksempelvis ses af SKM2004.491.LSR om tegning af aktier til overkurs.</p> <p>Skatteministeriet er enig i denne bemærkning. Der vil blive taget højde herfor i et ændringsforslag.</p> <p>Det er korrekt forstået, at forslaget til § 36 A, stk. 7, 3. pkt., skal forstås således, at det er et negativt regnskabsmæssigt resultat i den periode, der udgøres af det indkomstår, hvor ombytningen gennemføres og de to følgende indkomstår, der skal modregnes ved anvendelsen af bestemmelsens 1. og 2. pkt.</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>rende tidligere indkomstår." Advokatrådet går ud fra, at der sigtes til tidligere år i den omhandlede 3-års periode. Advokatrådet anmoder om stillingtagen til følgende to eksempler.</p> <p><u>Eksempel 1:</u> I år 1 er der et resultat efter skat på 1.000. I år 2 er der et resultat efter skat på -1.000, og i år 3 et resultat efter skat på -1.000. Det bedes bekræftet, at der i år 1 godt kan udloddes 1.000 i udbytte til det erhvervende selskab, uanset de efterfølgende underskud.</p> <p><u>Eksempel 2:</u> I år 1 er der et resultat efter skat på -1.000, i år 2 et resultat efter skat på 1.000 og i år 3 et resultat på -1.000. Der kan ikke her ske udlodning af udbytte i år 2, jf. forslaget til stk. 7, 3. pkt., da det negative fra år 1 modregnes i år 2. Dette bedes bekræftet.</p> <p>For begge eksempler forudsættes det, at der ikke er et regnskabsmæssigt resultat fra tidligere år, som ikke er blevet udloddet.</p> <p>I forslaget til aktieavancebeskatningslovens § 36 A, stk. 7, 4. pkt., anvendes begrebet "udbyttepræferenceaktier". Det bedes præciseret, hvad der herved forstås. Skal der være tale om aktier, der blot giver ret til udbytte, som alle aktier normalt gør, eller skal de pågældende aktier have en speciel fortrinsstilling til udbytte frem for andre aktieklasser?</p> <p>Lovforslagets § 2, nr. 3 (forslag til aktieavancebeskatningslovens § 36 A, stk. 9)</p> <p>Advokatrådet må fastholde, at lovforslaget diskriminerer visse udenlandske aktionærer i visse situationer.</p> <p>Advokatrådet er enig i, at der i disse situationer består mulighed for opnåelse af tilladelse efter de gældende regler, men dette ændrer ikke på, at det er diskriminerende, at udenlandske aktionærer afskæres fra mulighed for omstrukturering uden tilladelse.</p> | <p>Dette kan bekræftes.</p> <p>Dette kan bekræftes.</p> <p>Ved udbyttepræferenceaktier skal forstås aktier, der giver ret til et forhøjet udbytte.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Advokatrådets tidligere høringssvar, som er optrykt som bilag 1 i det fremsatte lovforslag.</p> |
|--|--|--|

| | | |
|--|--|---|
| | <p>Advokatrådet foreslår derfor, at det overvejes, om denne diskrimination er forenelig med EU-retten.</p> <p>Lovforslagets § 3, nr. 8 (forslag til fusionsskattelovens § 15 a, stk. 1, 4.-8. pkt.)</p> <p>Fusionsskattelovens § 15 a, stk. 1, 6. pkt. er foreslået formuleret som følger:</p> <p>”4. pkt. finder ikke anvendelse, hvis det indskydende selskab har mere end én selskabsdeltager, og en eller flere af disse har været selskabsdeltagere i mindre end 3 år uden at have rådet over flertallet af stemmerne, og <i>samtidig</i> er selskabsdeltager i det modtagende selskab, hvor de tilsammen råder over flertallet af stemmerne.”</p> <p>Hvis man skal være selskabsdeltager ”samtidig” med, at man er selskabsdeltager i det indskydende selskab, da kræver det, at det er en udspaltning til et eksisterende selskab.</p> <p>Det er Advokatrådets opfattelse, at forslaget til fusionsskatteloven § 15 a, stk. 1, 6. pkt., skal forstås sådan, at reglen kun medfører, at de nye objektive regler om skattefri spaltning ikke kan finde anvendelse ved spaltning over til eksisterende selskaber – ikke til nystiftede selskaber. Advokatrådet skal anmode skatteministeriet om at bekræfte dette.</p> <p>Såfremt det pågældende ikke kan bekræftes, foreslås det, at ordlyden af fusionsskattelovens § 15 a, stk. 1, 6. pkt., præciseres, sådan at der ikke er usikkerhed om det pågældende punkt.</p> | <p>Skatteministeriet kan ikke bekræfte dette. Den foreslåede bestemmelse i fusionsskattelovens § 15 a, stk. 1, 6. pkt. omfatter både tilfælde, hvor spaltningen sker til eksisterende selskaber og tilfælde, hvor spaltningen sker til selskaber, der stiftes i forbindelse med spaltningen. Bestemmelsen skal forhindre, at det indskydende selskab via reglerne om skattefri spaltning uden tilladelse reelt afstår aktiver til en tredjepart. Dette ville kunne ske, både hvor det modtagende selskab er et eksisterende selskab, og hvor det modtagende selskab opstår i forbindelse med spaltningen. Det eksempel, der er givet i bemærkningerne til bestemmelsen, er således ikke tænkt som en udtømmende angivelse af, hvilke tilfælde bestemmelser værner imod.</p> <p>Bestemmelsen vil blive præciseret ved et ændringsforslag, således at der ikke opstår usikkerhed om det pågældende punkt. (“og samtidig er <i>eller ved spaltningen bliver</i> selskabsdeltagere i det modtagende selskab”)</p> |
|--|--|---|

| | | |
|--|---|--|
| | <p>Lovforslagets § 3, nr. 9 og 15 (forslag til fusionsskatteovens § 15 a, stk. 2, 3. pkt., samt § 15 c, stk. 2, 4. pkt.)</p> <p>Det er anført, at "forholdet mellem aktiver og gæld, der overføres til det modtagende selskab, svarer til forholdet mellem aktiver og gæld i det indskydende selskab."</p> <p>I bemærkningerne til lovforslagets § 3, nr. 9, er der anført følgende: "Hvis forholdet mellem aktiver og passiver i den pågældende gren, ikke svarer til forholdet mellem aktiver og gæld i det indskydende selskab, kan det f.eks. afhjælpes ved, at der sammen med de overførte aktiver og passiver overføres ikke-grenrelaterede likvide midler."</p> <p>Når grenkravet skal afgrænses, sker dette både positivt og negativt. Advokatrådet anmoder skatteministeriet om at bekræfte, at det anførte udsagn i forarbejderne skal forstås sådan, at likvide midler altid er neutrale og kan fordeles vilkårligt mellem det modtagende og det indskydende selskab i relation til enten en skattefri tilførsel af aktiver eller en grenspaltning, når blot kravet om egne midler er iagttaget.</p> <p>Lovforslagets § 6, stk. 8 og 9 (forslag til ændring af ligningslovens §§ 16A og 16B)</p> <p>Advokatrådet bemærker, at formålet med bestemmelserne i ligningslovens §§ 16 A og 16 B er at sikre, at udlodninger skattemæssigt behandles som udbytte i situationer, hvor udlodninger må sidestilles med eller substituerer almindeligt udbytte.</p> <p>Som forslaget er formuleret, skal enhver udlodning omfattes af de nævnte bestemmelser omkvalificeres til aktieavance uden hensyntagen til, om udlodningen konkret må sidestilles med eller substituerer almindeligt udbytte.</p> <p>Advokatrådet finder, at forslaget dermed går langt videre end sit sigte. Særligt må det bemærkes, at lovfors-</p> | <p>Det kan ikke bekræftes, at likvide midler altid kan fordeles vilkårligt mellem det modtagende og det indskydende selskab. Da det objektive grenkrav ikke foreslås ændret, skal grenkravet også iagttages ved en spaltning uden tilladelse. Der henvises i den forbindelse bl.a. til praksis om fordeling af låneprovenu og gældsforpligtelse vedrørende lån, der optages i tilknytning til en spaltning eller en tilførsel af aktiver.</p> <p>Formålet med forslaget er at forhindre, at reglerne i ligningslovens § 16 A og § 16 B anvendes til at konverte-</p> |
|--|---|--|

| | | |
|---------------------------------|--|--|
| | <p>laget går langt videre end rækkevidden af dommen i TFS 2005.490 V, som Højesteret ændrede ved SKM 2006.749.</p> <p>Til eksempel vil lovforslaget afskære selskaber fra at modtage skattefrit udbytte i forbindelse med en ligelig kapitalnedsættelse i et selskab som følge af overkapitalisering efter virksomhedssalg, jf. ligningslovens § 16 A. Da tankegangen bag ligningslovens § 16 A netop er, at sådanne udlodningsbeløb må sidestilles med almindeligt udbytte (som altså for de omhandlede selskaber vil være skattefrit i tilfælde af ordinær udlodning), vil det være udtryk for negativ særbehandling af de omhandlede selskaber at foretage omkvalifikation til (skattepligtig) aktieavance. Når en udlodning ikke har forbindelse til afvikling af relativ ejerandel i det pågældende selskab, ses der ikke at være grund til at foretage omkvalifikation.</p> <p>Advokatrådet finder, at lovforslaget bør begrænses, så omkvalificeringen fra udbytte til aktieavance alene sker, når der ved tilbagesalg af aktier til udstedende selskab (ligningslovens § 16 B) vedtages udlodning af udbytte, som overstiger selskabets regnskabsmæssige egenkapital. En sådan bestemmelse vil forhindre, at ejerskifte tilrettelægges som salg til det udstedende selskab.</p> <p>Lovforslagets § 15, stk. 10.</p> <p>Den pågældende ikrafttrædelsesregel har en henvisning til lovforslagets § 3, nr. 1, der ophæver fusionsskattelovens §§ 3 og 4. Ordlyden af ikrafttrædelsesreglen henviser imidlertid alene til "spaltninger, tilførsel af aktiver og aktieombytninger". Der er derimod ikke nævnt fusion, selv om henvisningen i forslag til § 15, stk. 10, vedrører fusionssituationen. Det bør derfor præciseres, at lovforslagets § 15, stk. 10, også vedrører fusionssituationen med en fusionsdato den 1. januar 2007 eller senere.</p> | <p>re en ellers skattepligtigt fortjeneste ved afståelse af aktier til skattefrit udbytte. Forslaget er ikke specielt rettet mod den situation, som var til bedømmelse i Højesteret, jf. SKM 2006.749.</p> <p>Forslaget forhindrer ikke, at der deklarerer skattefrit udbytte.</p> <p>Advokatrådets forslag vil ikke i alle tilfælde forhindre, at en skattepligtig fortjeneste konverteres til skattefrit udbytte.</p> <p>Enig i, at en præcisering vil være hensigtsmæssig. Der vil blive taget højde for denne bemærkning ved et ændringsforslag.</p> |
| Arbejderbevægelsens Erhvervsråd | Har ikke afgivet høringssvar. | |
| ATP | Har ikke afgivet høringssvar. | |
| Børsmæglerforeningen | Har ikke afgivet høringssvar. | |

| | | |
|--------------------------------------|--|---|
| Business Danmark | Har ikke afgivet høringssvar. | |
| CEPOS - Center for Politiske Studier | Har ikke afgivet høringssvar. | |
| Danmarks Rederiforening | <p>Ønsker fortsat, at muligheden for omkontering af acontoskat får virkning fra indkomståret 2006 i stedet for 2007.</p> <p>Angående beskatning af søfolk anfører Rederiforeningen, at det bør præciseres, at disse særlige regler skal benyttes, når et skib/rederi udfører kabellægningsaktivitet forstået på den måde, at det afgørende er aktiviteten og ikke skibstypen. Et "kabellægnings-skib" kan godt udføre aktiviteten, der i dag er omfattet af tonnageskatteordningen, og det bør det fortsat kunne gøre.</p> | <p>Det er – som det normalt er tilfældet – valgt at give den foreslåede regel virkning for fremtiden.</p> <p>Begrebet "kabellægningsfartøj" er ikke foreslået nærmere defineret i skattelovgivningen. Tilsvarende findes der heller ikke særlige definitioner i skattelovgivningen af andre fartøjstyper, for hvilke der efter EU-retningslinierne gælder særlige begrænsninger for statsstøtte. Det drejer sig om bugser- og bjærgningsfartøjer og om stenfiskerfartøjer (sandsugere).</p> <p>Et kabellægningsfartøj må være særligt indrettet med henblik på nedlægning af kabler på søterritoriet, ganske som en sandsuger må være indrettet til sit specielle formål. Anvendelsesområdet for den foreslåede lovændring er udelukkende nedlægning af kabler på søterritoriet. Det er ikke andre former for virksomhed til søs.</p> <p>Hvis et skib er registreret i DIS og anvendes til formål, der vil kunne omfattes af tonnageskatteordningen, dvs. erhvervsmæssig transport af passager eller gods, vil besætningen kunne omfattes af DIS-skattereglerne. Dette gælder generelt og ændres ikke med lovforslaget.</p> |
| Dansk Aktionærforening | Har ikke afgivet høringssvar. | |
| Dansk Byggeri | Har ikke afgivet høringssvar. | |
| Dansk Erhverv | Ingen bemærkninger. | |
| Dansk Industri | DI foreslår indledningsvis, at man opdeler lovforslaget i en række enkeltforslag, således at eksempelvis omstrukturingsdelen behandles i et separat forslag. Som minimum bør der være en oversigt over sammenhængen imellem de enkelte punkter i bemærkningerne og lovforslaget. | <p>Der er en klar politisk sammenhæng mellem lovforslagets hovedelementer, der alle vedrører de skattemæssige vilkår for erhvervslivet. Det er derfor skønnet hensigtsmæssigt og forsvarligt at fremsætte ændringerne i samme lovforslag. Udover hovedelementerne indeholder lovforslaget enkelte mindre rettelser og præciseringer, som under alle omstændigheder ikke ville være egnet til et separat forslag.</p> <p>Skatteministeriet vil udarbejde en oversigt over lovforslaget, hvor ændringerne opdeles i mere detaljerede punkter, der gør det lettere at identificere og sætte sig ind i ændringerne. Oversigten vil blive sendt til Folke-</p> |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>Elevatormodellen</p> <p>DI vil pege på, at man i stedet kunne nedsætte ejertidskravet for selskaber til 1 år, således at aktieavancer ejet af selskaber i mere end 1 år gøres skattefri. Dette vil på en enkel måde fjerne problemet, idet elevatormodellen gøres neutral i forhold til aktieavancebeskatningen. Der er dermed ikke længere et mismatch.</p> <p>Hybride finansieringsinstrumenter</p> <p>DI har sympati for forslaget mål, nemlig at sikre en symmetrisk beskatning af hybride finansieringsinstrumenter. Det konkrete forslag skaber dog en række problemstillinger, ikke mindst af praktisk karakter, ligesom der ikke ses skabt en fuldstændig symmetri.</p> <p>Da det ikke på forhånd er klart, hvor grænsen trækkes, kan der være en række "normale" finansielle instrumenter, som man pludselig skal være opmærksom på. Det var derfor ønskværdigt, om man kunne komme med en mere præcis definition af hybrider end definitionen i det nuværende lovforslag.</p> <p>Hvis långiver er en skattetransparent enhed, er det ikke klart, hvor langt ud i kæden man skal gå, førend man er ved den enhed, der skal beskattes. Skal man stoppe, når der ikke længere er kontrol, når det ikke længere er en transparent enhed eller når man ikke længere kan identificere långiver? DI ser gerne, at dette præciseres i lovforslaget.</p> <p>Det er uklart, om eksempelvis konvertible obligationer er omfattet.</p> <p>DI beder om en præcisering af, hvorvidt hybridreglen har forrang for faste</p> | <p>tingets Skatteudvalg inden 1. behandlingen af forslaget.</p> <p>Regeringen har forståelse for ønsker om at lempe aktiebeskatningen for selskaber og ser gerne et generelt lavere skatteniveau. Regeringen kan dog ikke støtte en nedsættelse af ejertidskravet til 1 år. En nedsættelse af ejertidskravet vil medføre et væsentligt provenutab. En nedsættelse af ejertidskravet er derfor ikke forenelig med regeringens økonomiske prioriteringer.</p> <p>Det er ikke muligt at angive en mere præcis definition af hybride finansieringsinstrumenter, når det pågældende hul skal lukkes effektivt. Den foreslåede bestemmelse er en værnsregel, der skal forhindre spekulation i mismatch mellem de forskellige landes definition af egenkapital og gæld. Ved en mere præcis definition ville der uundgåeligt være situationer, der ville falde ved siden af og hvor hullet lukningen således ikke ville være effektiv.</p> <p>Hvis långiveren er en koncernforbundet skattetransparent enhed, vil det skulle undersøges, hvordan den enkelte selskabsdeltager beskattes af betalingerne. Anses fordringen for at være egenkapital, vil denne del af fordringen ligeledes skulle anses for at være egenkapital ved den danske indkomstopgørelse.</p> <p>Efter gældende ret gives rentefradrag for løbende betalinger på konvertible obligationer. Konvertible obligationer kan derfor være omfattet af bestemmelse, hvis obligationerne efter udenlandske regler anses for at være egenkapital.</p> <p>En omkvalificering efter den foreslåede regel medfører, at fordringen også</p> |
|--|---|--|

| | | |
|--|---|--|
| | <p>definitioner andetsteds i skattelovgivning, og i givet fald hvilke.</p> <p>I fortsættelse af spørgsmålet omkring definition af "udlandet" kan der være tilfælde, hvor et dansk selskab eksempelvis har gæld til en private equity fond organiseret som en transparent enhed, og hvor der i fonden både er investorer hjemhørende i lande, hvor gælden anses for egenkapital, og investorer hjemhørende i lande, hvor gælden ikke anses for egenkapital.</p> <p>Det fremgår ikke, om det er på udbetalingstidspunktet, ved årsafslutningen eller på selvangivelsestidspunktet, at den skattemæssige status af gældsforholdet skal identificeres. Dette har betydning dels i relation til en eventuel kildeskat, men i særdeleshed i tilfælde, hvor långiver flytter jurisdiktion i indkomståret.</p> <p>For at udarbejde en korrekt dansk selvangivelse, skal man sætte sig ind i skattelovgivningen i udlandet. Det er udlandets skatteregler, der styrer den skattemæssige behandling af en gæld i Danmark, dog kun hvis der opnås fradrag. Dette betyder principielt, at man skal kende de udenlandske skatteregler i alle de lande, som man kan risikere at skulle redegøre for efter ovenstående.</p> <p>I tilfælde af at situationen vendes om, vil en dansk långiver så også kunne omkvalificere sit tilgodehavende til egenkapital, og dermed omkvalificere renteindtægten til udbytte? Og vil der også ske en omklassificering af en eventuel kursgevinst? Dette bør være konsekvensen af en symmetrisk skattebehandling og vil fjerne den dobbeltbeskatning, som ellers er resultatet, idet der her ikke er fradrag hos låntager.</p> <p>Det er DI's opfattelse, at Skattemini-</p> | <p>i forhold til andre skatteregler anses for at være egenkapital. Dette gælder f.eks. tynd kapitaliseringsreglerne.</p> <p>Det afgørende er reglerne i de lande, hvor de enkelte långivere (investorer) er hjemhørende. Hvis der sker en omkvalifikation skal der foretages en opdeling pr. långiver/investorer, således at kun en del af fordringen omkvalificeres. Reglerne finder anvendelse, når den transparente enhed har bestemmende indflydelse.</p> <p>Det er fordringen, der omkvalificeres (hvilket så medfører, at rentebetalingen anses for at være udbytte). Omkvalifikationen foretages derfor ved fordringens opståen. Hvis kreditor flytter jurisdiktion, vil der skulle foretages en ny vurdering af, om den foreslåede bestemmelse finder anvendelse.</p> <p>Der er tale om et gældsforhold overfor et koncernforbundet selskab. Det synes derfor ikke uoverstigeligt at undersøge, hvordan dette selskab beskattes af indkomsten. Desuden vil omkvalifikation kunne undgås ved ikke at anvende hybride instrumenter.</p> <p>Det skal erindres, at det er långiveren og låntageren, der kan vælge, hvilket finansieringsinstrument der skal anvendes. Parterne kan således fravælge hybride instrumenter, hvor indtægten anses for at være en renteindkomst, mens udgiften anses for at være en udbytteudlodning. Dette burde være muligt, specielt når parterne er koncernforbundne.</p> <p>Endvidere kunne en sådan bestemmelse give anledning til spekulation i situationer, hvor låntageren er hjemmehørende i et lavskattelands. I sådanne situationer vil det være en fordel for koncernen at opgive låntagerens rentefradrag mod at få skattefrihed for den danske långiver.</p> <p>Lovforslagets udformning er i over-</p> |
|--|---|--|

| | | |
|--|--|--|
| | <p>steriets målsætning om materiel retssikkerhed ikke er opfyldt i den nuværende udformning af denne del af lovforslaget.</p> <p><i>Omstrukturering</i> DI vil gerne kvittere for den ændring, der er indført, således at man kan udlodde udbytte svarende til årets overskud, såfremt summen for indeværende og tidligere år er positiv. Dette løser det problem, hvor man i år 1 udlodder årets overskud og i år 2 og 3 har underskud. Før ændringen ville man blive fanget af reglerne om afståelse, som følge af forhold man ikke kunne forudse.</p> <p>I forslagets § 2 nr. 3 skal DI dog forespørge til forståelsen af § 36 A, stk. 7, 2. pkt. "I det omfang udbytte som nævnt i 1. pkt. overstiger det regnskabsmæssige resultat med et beløb, der svarer til det erhvervende selskabs andel af tidligere års regnskabsmæssige resultat, som ikke tidligere er blevet udloddet, anses aktierne i det erhvervede selskab dog ikke for afstået efter 1. pkt."</p> <p>Ordlyden samt den første del af bemærkningerne tyder på, at der ved "tidligere indkomstår" også skal forstås indkomstår, der ligger forud for det indkomstår, hvori omstruktureringen gennemføres. Anden del af bemærkningerne kunne imidlertid tyde på, at man ikke skal gå længere tilbage end det indkomstår, hvor omstruktureringen gennemføres. DI skal bede om, at sammenhængen præciseres.</p> <p>I forhold til vores høringsvar af 14. november har DI ved den fornyede gennemgang identificeret følgende problemstilling:</p> <p>Både ved tilførsel af aktiver og spaltning er det en betingelse for at anvende de nye regler, at forholdet mellem aktiver og gæld skal være det samme i det modtagende selskab som i det indskydende selskab. Det synes at udelukke, at en koncern f.eks. kan tilføre aktiver fra to eksisterende selskaber til et nyt fælles selskab, idet det må anses for nærmest usandsynligt, at forholdet mellem aktiver og</p> | <p>ensstemmelse med målsætningen.</p> <p>Skatteministeriet skal præcisere, at udtrykket "det erhvervende selskabs andel af tidligere års regnskabsmæssige resultat, som ikke tidligere er blevet udloddet" i forslaget til § 36 A, stk. 7, 2, pkt. skal forstås sådan, at man ikke kan gå længere tilbage end til det indkomstår, hvor omstruktureringen gennemføres.</p> <p>Efter forslaget er det en betingelse, at forholdet mellem de aktiver og den gæld, der ved spaltningen overdrages til det modtagende selskab, skal svare til forholdet mellem aktiver og gæld i det indskydende selskab. Deri ligger ikke et krav om, at der skal være det samme forhold mellem aktiver og passiver i det indskydende og det modtagende selskab efter omstruktureringen.</p> |
|--|--|--|

| | | |
|--|---|--|
| | <p>gæld skulle være præcis ens i de to indskydende selskaber. Det forekommer unødigt indskrænkende at opstille det krav.</p> <p><i>Sambeskatning</i> I bemærkningerne til forslaget § 1, nr. 28 ("Et datterselskab kan kun have ét moderselskab") anføres: "Ændringen indebærer også, at to koncerner skal anvende samme konsolideringstidspunkt i de tilfælde, hvor et selskab skifter moderselskab. Hvis en koncern sælger et datterselskab til en anden koncern, vil tidspunktet, hvor datterselskabet udgår af sambeskatning i den sælgende koncern, således være sammenfaldende med det tidspunkt, hvor datterselskabet indtræder i sambeskatningen i den købende koncern."</p> <p>Dette følger imidlertid ikke af ordlyden i § 1 nr. 28, hvorfor der bør ske en præcisering af bestemmelsen.</p> <p>Endvidere skal DI forespørge til den situation, hvor et selskab sælges, og hvor der i en periode består fælles kontrol. I så fald vil det tidspunkt, hvor selskabet udgår af sambeskatningen i den sælgende koncern ikke være sammenfaldende med det tidspunkt, hvor datterselskabet indtræder i sambeskatningen i den købende koncern. Hvordan håndteres en sådan situation?</p> <p><i>Acontoskat under sambeskatning</i> I forhold til det oprindelige forslag er anmeldelsesfristen udvidet fra 1 til 3 måneder, hvilket DI gerne vil kvittere for. Det er dog fortsat ikke muligt at lave en proratafordeling, så acontoskatter kan fordeles mellem 2 koncerner i forbindelse med koncernskift i løbet af et indkomstår.</p> <p>I bemærkningerne til DI's hørings svar fremgår følgende: "Formålet med reglen er at give mulighed for at henføre acontoskat til en periode, hvor der ellers ville kunne opstå en restskat. Det er ikke hensigten, at reglen skal anvendes til at tilpasse acontoskatten til indkomsten i perioden."</p> <p>Dette stiller DI sig uforstående over-</p> | <p>Det er Skatteministeriets opfattelse, at bestemmelsen ved en "ren" handel, hvor et selskab handles mellem to koncerner, indebærer, at de to koncerner skal anvende samme konsolideringstidspunkt.</p> <p>Hvis der er tale om en handel, hvor ingen andre koncerner har kontrol over selskabet efter handelen, vil sambeskatningen med den sælgende koncern ophøre på det tidspunkt, hvor koncernen mister kontrollen med selskabet.</p> <p>Hvis to koncerner i forbindelse med en handel i en kortere periode udøver en vis grad af fælles kontrol, må det afgøres efter en konkret vurdering, hvornår kontrollen med selskabet er skiftet mellem koncernerne. Der kan hentes vejledning herom i de respektive koncernregnskaber.</p> <p>DI's forslag går ud på, at selskaberne skal kunne nøjes med at få omkonteret en del af den acontoskat, der er betalt inden koncernskiftet.</p> <p>En sådan regel vil ikke gøre det lettere at undgå restskat i den indkomstperiode, som ligger inden koncernskiftet. Reglen kan kun føre til, at der henføres mindre acontoskat til denne periode.</p> <p>Hvis omkonteringen af den betalte skat inden koncernskiftet medfører, at der opstår overskydende skat vedrørende perioden inden koncernskiftet, vil denne overskydende skat kunne udbetales efter de almindelige regler.</p> |
|--|---|--|

| | | |
|--|--|---|
| | <p>for. Det er netop DI's opfattelse, at man med acontoskatten søger at indbetale et beløb svarende til indkomsten i perioden. En manglende proratafordeling vil betyde, at man skal vælge om der skal være overskydende skat i den ene eller den anden koncern. DI skal derfor henstille til, at man genovervejer DI's forslag, således at det bliver muligt at omkontere en del af acontoskatten i forbindelse med et koncernskift. Det kan ikke være formålet, at virksomhederne skal tvinges til enten at vælge en restskat eller en overskydende skat, når man foretager et koncernskift.</p> | <p>For perioden efter koncernskiftet vil den købende koncern alt andet lige kunne tage højde for omkonteringen.</p> <p>Det vurderes derfor, at der ikke er behov for en sådan prorata-regel, der samtidig ville være vanskeligere at administrere end lovforslaget.</p> |
| Dansk Iværksætterforening | Har ikke afgivet høringssvar. | |
| Dansk Landbrug | Har ikke afgivet høringssvar. | |
| Dansk Told- og Skatteforbund | Ingen bemærkninger. | |
| De Danske Landboforeninger | Har ikke afgivet høringssvar. | |
| Den Danske Fondsmæglerforening | Har ikke afgivet høringssvar. | |
| Den Danske Skatteborgerforening | Har ikke afgivet høringssvar. | |
| Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering | Har ikke afgivet høringssvar. | |
| Finansrådet | Ingen bemærkninger. | |
| Foreningen af Statsautoriserede Revisorer | Har ikke afgivet høringssvar. | |
| Foreningen Danske Revisorer | Ingen bemærkninger. | |
| Foreningen Registrerede Revisorer | <p>Aktieombytning</p> <p>FRR mener, at specielt forslaget § 2, nr. 3, (aktieombytning uden tilladelse) er en stor gevinst, idet det dækker den overvejende del af de sager, hvor der i dag søges om tilladelse. Betingelserne for ombytning uden tilladelse er forholdsvis enkle at overholde, idet man blot skal "holde sig på måtten" i 3 år efter ombytning mht. salg og udbytte over årets overskud.</p> <p>FRR vil dog fastholde, at man let kunne erstatte de forskellige værnsregler med en enkelt betingelse om, at man ikke måtte sælge aktierne i det ombyggede selskab 3 år efter ombygningen. På den måde ville lovens betingelser blive endnu mere enkle og dog forhindre de samme omgåelsesmuligheder.</p> <p>Endvidere vil en 3-årsregel også muliggøre ombytninger, hvor formålet er at begrænse driftsrisikoen med det samme, hvilket er typisk inden for byggeindustrien og andre risikobeto-</p> | <p>Der henvises til kommentaren til FRRs høringssvar, som er optrykt i bilag 1 i det fremsatte lovforslag. Skatteministeriet kan uddybe med, at det ikke er hensigtsmæssigt i skatte-lovgivningen at forbyde to parter at indgå en bestemt aftale – her en aftale om køb og salg af aktier inden for et bestemt tidsrum. Selv hvis man indførte et sådant forbud, ville det ikke kunne stå alene, men ville skulle suppleres med regler om de skattemæssige konsekvenser for køber og sælger, hvis forbuddet overtrædes. Uden andre regler end et treårs forbud, ville et</p> |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>nede virksomheder, hvor man gerne straks efter ombygningen vil udlodde en stor del af den frie kapital.</p> <p>Spaltning og tilførsel af aktiver</p> <p>I forslaget § 2, nr. 9 og nr. 15, opstilles der et krav om, at der ved spaltninger og tilførsel af aktiver uden tilladelse skal være det samme forhold mellem aktiver og passiver, som der er i det indskydende selskab. Dette krav er efter FRR's opfattelse unødigt restriktivt og vil udelukke de fleste sager fra at kunne gennemføres uden tilladelse.</p> <p>Det vil f.eks. udelukke en helt almindelig og simpel grenspaltning, hvor en ejendom udskilles fra et selskab. Det vil endvidere udelukke de fleste tilførsler af aktiver, som netop er kendetegnet ved, at der indskydes en virksomhedsgren, hvor man ikke er interesseret i, at alle aktiver skal placeres i datterselskabet. I dag er det praksis, at man tillader, at likvide beholdninger og værdipapirer, som ikke er nødvendige for den udskilte gren, kan forblive i det indskydende selskab.</p> <p>Kravet om identisk forhold mellem aktiver og passiver er for det første uforeneligt med kravet om, at der skal være tale om en gren af en virksomhed. Herudover vil det blive meget vanskeligt at anvende i praksis, fordi værdiansættelse af aktiverne kan blive afgørende for, om omstruktureringen er skattefri eller skattepligtig. Det vil give anledning til sager, hvor SKAT efterfølgende påstår, at værdiansættelsen af aktiver er forkert, og at der derfor ikke er identisk forhold mellem aktiver og passiver.</p> <p>FRR skal derfor opfordre til, at Skat-</p> | <p>salg af aktierne i det erhvervede selskab lige efter ombygningen (i strid med forbuddet) reelt have samme virkning som en skattefri afståelse af aktier. Dette er netop, hvad det foreliggende forslag tilsigter at værne imod. Derfor ville de regler, der ville skulle supplere et treårs afståelsesforbud, formentlig skulle ligne de foreslåede værnsregler. Der ses således ikke at være vundet noget ved FRR's forslag.</p> <p>Efter forslaget er det en betingelse, at forholdet mellem de aktiver og den gæld, der ved spaltningen overdrages til det modtagende selskab, skal svare til forholdet mellem aktiver og gæld i det indskydende selskab. Deri ligger ikke et krav om, at der skal være det samme forhold mellem aktiver og passiver i det indskydende og det modtagende selskab efter omstruktureringen.</p> <p>Det er korrekt, at de foreslåede regler indebærer, at værdiansættelsen af aktiver og gæld er af betydning. I et objektivt system, hvor der ikke stilles krav om en forudgående tilladelse, er det nødvendigt med regler, der forhindrer, at man benytter en skattefri omstrukturering til at reducere værdien af det modtagende eller det indskydende selskab for at undgå, at dette selskab kan sælges kort tid efter omstruktureringen uden nogen nævneværdig skattepligtig avance.</p> |
|--|---|--|

| | | |
|------------------------------|---|---|
| | <p>teministeriet nøje vurderer, om det er nødvendigt at opretholde kravet om identisk fordeling af aktiver og passiver i det indskydende og det modtagende selskab, under hensyn til, at der ved de fleste virksomhedsudskillelser vil være behov for at kunne udskille grene, som ikke har samme sammensætning som i det indskydende selskab.</p> <p>FRR foreslår, at der åbnes mulighed for "lodret spaltning" - altså en spaltning, hvor en aktivitet flyttes fra et datterselskab op i moderselskabet. Typisk er det en ejendom, man ønsker at flytte op i moderselskabet.</p> | <p>Skatteministeriet er opmærksom på forslaget og overvejer muligheden for at indføre regler om skattefri lodret spaltning. Ministeriet bemærker i den forbindelse, at en adgang til lodret spaltning vil skulle suppleres med værnsregler, herunder især regler om tabsfradragsbegrænsning og regler, der værner mod omgåelse af reglerne om skattefrit datterselskabsudbytte.</p> |
| Forsikring og Pension | Har ikke afgivet høringssvar. | |
| Forvaltningshøjskolen | Har ikke afgivet høringssvar. | |
| Håndværksrådet | Har ikke afgivet høringssvar. | |
| HTS-A Arbejdsgiverforeningen | Har ikke afgivet høringssvar. | |
| Investeringsforeningsrådet | <p>Udlodningsforpligtelsen for aktier ejer under 3 år - spaltning</p> <p>IFR har i høringssvar af 24. november 2006 fremsat ønske om, at investeringsforeninger kan følge reglerne for personer, og dermed kunne behandle deres vederlagsaktier efter de gældende regler i fusionskattelovens § 15 b, stk. 4 i forbindelse med udlodningsopgørelsen. Dette ønske fremsattes, fordi investeringsforeninger ikke har mulighed for at operere med forskellige anskaffelsestidspunkter i forbindelse med udlodningsopgørelsen afhængigt af om medlemmerne i investeringsforeningen er selskaber eller personer. Skatteministeriet har erklæret sig enig i, at dette ikke er muligt.</p> <p>Skatteministeriet har dog i det fremsatte lovforslag valgt at ændre bestemmelsen til, at anskaffelsestidspunkt i udlodningsopgørelsen skal være det, der i øvrigt skal gælde for selskabsmedlemmer. Anskaffelsestidspunktet på vederlagsaktier bliver dermed spaltningstidspunktet. Skatteministeriet anfører, at reglerne for selskabsmedlemmer er valgt for at hindre, at et selskab, der ønsker at</p> | |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>omgå reglerne, kan indskyde en investeringsforening (med få medlemmer) imellem sig og det udspaltede selskab og dermed opnå et anskaffelsestidspunkt, der ligger forud for spaltningen.</p> <p>Denne omgåelsesmulighed er udelukkende teoretisk. At oprette en investeringsforening er forholdsvist omstændeligt. Alene placeringsreglerne for investeringsforeninger, der kræver at der højst må anbringes 10 % i en aktie og mindst skal placeres i 16 forskellige aktier, vil effektivt hindre omgåelse af den frygtede art.</p> <p>Da hovedparten af investorerne i de udloddende investeringsforeninger er personer, forekommer det - også af denne grund - mere naturligt at lade foreningerne følge personreglerne. Herved undgås en utilsigtet fremrykning af beskatningen for personer, blot fordi vederlagsaktien ejes via en investeringsforening.</p> <p>IFR skal derfor henstille til, at Skatteministeriet justerer reglen igen således, at investeringsforeninger skal følge reglerne for personer - og dermed anvende det historiske anskaffelsestidspunkt - i forbindelse med udlodningsopgørelsen.</p> <p>Bortfald af skattefrihed for spaltning med tilbagevirkende kraft</p> <p>IFR har i høringssvar af 24. november 2006 beskrevet, hvorledes den foreslåede bestemmelse i fusionsskattelovens § 15 b, stk. 8 vil medføre praktisk umulighed i forbindelse med udlodningsopgørelse. Som anført af IFR, er udlodningsopgørelsen for en udloddende investeringsforening baseret på en opgørelse af årets nettoindtægter og -udgifter. I praksis kan udlodningsopgørelsen <i>ikke</i> justeres bagudrettet på baggrund af bortfald af</p> | <p>Skatteministeriet fastholder, at investeringsforeninger skal anvende det anskaffelsestidspunkt, der følger af de foreslåede regler for selskabsdeltagere, der er selskaber m.v. Skatteministeriet er ikke enig i, at den anførte omgåelsesmulighed udelukkende er teoretisk. Skattereglerne omfatter således også andre end dem, der er omfattet af lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v.. Dertil kommer, at ikke alle investeringsforeninger er underlagt lige restriktive placeringsregler.</p> <p>IFRs ønske om, at den foreslåede bestemmelse i fusionsskattelovens § 15 b, stk. 8, ikke skal gælde for udloddende investeringsforeninger, kan ikke imødekommes. Skatteministeriet er dog enig i, at bestemmelsen og den tilsvarende foreslåede bestemmelse i aktieavancebeskatningslovens § 36 A, stk. 7, kan skabe problemer i forhold til udlodningsopgørelsen. Der vil derfor i et ændringsforslag blive foreslået en ændring af ligningslovens § 16 C,</p> |
|--|--|--|

| | | |
|-------------------------------|---|---|
| | <p>skattefrihed.</p> <p>Skatteministeriet anfører, at ville overveje om dette forhold giver anledning til ændringer i lovforslaget, og at dette i givet fald vil det ske i form af et ændringsforslag. Vi imøde- ser et sådant ændringsforslag og hen- stiller til, at reglen ikke skal gælde for udloddende investeringsforeninger.</p> <p>Foreningernes stilling, hvis de spal- ter en del af en portefølje fra til en ny afdeling</p> <p>IFR har i hørings svar af 24. november 2006 anført, at en række af lovforsla- gets særregler for selskaber omfattet af aktieavancebeskatningslovens 3 års-regel kun kan begrundes for ud- loddende investeringsforeninger, hvis disse er "rene" aktiebaserede.</p> <p>Skatteministeriet anfører, at ville overveje om dette forhold giver an- ledning til ændringer i lovforslaget, og at dette i givet fald vil det ske i form af et ændringsforslag. Vi imøde- ser et sådant ændringsforslag og hen- stiller til, at reglerne modificeres så- ledes, at de alene finder anvendelse på aktiebaserede udloddende investe- ringsforeninger.</p> | <p>således at en udlodning, der skal ske på grundlag af en spaltning hhv. en aktieombytning, som efterfølgende skal anses for at være en skattepligtig afståelse efter den foreslåede § 15 b, stk. 8, hhv. § 36 A, stk. 7, skal finde sted i det år, hvor det konstateres, at spaltningen hhv. aktieombytningen er skattepligtig.</p> <p>Skatteministeriet overvejer fortsat, om denne del af IFRs hørings svar af 24. november 2006 giver anledning til ændringer i det fremsatte lovforslag. I givet fald vil det ske i et ændringsfor- slag.</p> |
| IT-Branchen | Har ikke afgivet hørings svar. | |
| Københavns Fondsbørs | Har ikke afgivet hørings svar. | |
| Kommunernes Landsforening | Har ikke afgivet hørings svar. | |
| Landbrugsrådet | Har ikke afgivet hørings svar. | |
| Landsorganisationen i Danmark | Har ikke afgivet hørings svar. | |
| Ledernes Hovedorganisation | Har ikke afgivet hørings svar. | |
| Realkreditrådet | Har ikke afgivet hørings svar. | |
| Skatterevisorforeningen | <p>Omstrukturering</p> <p>SRF er naturligvis opmærksom på det politiske udgangspunkt i en sådan lovændring, men vi finder anledning til at påpege, at det efter vores opfat- telse ikke forenkler gældende regler, at der indføres to parallelle systemer.</p> <p>SRF mener, at det vil være hensigts- mæssigt at understrege i lovbemærk- ningerne – eventuelt i selve lov- bestemmelsen – at der ved omstruktureringer, der gennemføres efter reg- lerne uden tilladelse, efterfølgende kan søges om tilladelse, hvis der ef- terfølgende indtræder uforudsete be-</p> | <p>Efter gennemførelsen af en skattefri omstrukturering uden tilladelse vil det være muligt at ansøge om tilladelse til skattefri omstrukturering. I den for- bindelse skal man være opmærksom på, at der er knyttet forskellige rets- virkninger til en omstrukturering alt afhængig af, om den gennemføres med eller uden tilladelse.</p> <p>Det bemærkes i øvrigt, at det ikke er fundet hensigtsmæssigt at fastsætte regler om, hvornår der kan ansøges om tilladelse til skattefri omstrukture- ring i situationer, hvor en skattefri</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>givenheder, hvor beskatningen efter reglerne om tilladelse var mere gunstig. Det er tilstrækkeligt, at der først søges om tilladelse, når den uforudsete begivenhed indtræder.</p> <p>Registrering af skattemæssig anskaffelsessum for aktier erhvervet med skattemæssig succession f.eks. ved skattefri omstrukturering m.v.</p> <p>SRF vil påpege, at der i takt med, at antallet af omstruktureringer med skattemæssig succession af personers aktiebesiddelser stadigt forøges, er der et stigende behov for et bedre system til at holde regnskab med den korrekte skattemæssige anskaffelsessum for unoterede aktier. Ofte medfører omstruktureringen, at den skattemæssige anskaffelsessum overgår til at vedrøre aktier i et selskab med et andet navn og til en aktiepost af en anden nominal størrelse.</p> <p>SRF peger på, at der synes et stort behov for oprettelse af et digitalt register over den enkelte personlige skatteydere beholdning af unoterede aktier.</p> <p>Et sådant register vil ikke kun være en hjælp for SKATs kontrol af korrekte skattemæssige avanceopgørelser ved afståelse af unoterede aktier, men også være en hjælp for skatteydere med unoterede aktier.</p> <p>Omgåelse af 3 års reglen</p> <p>SRF påpeger, at den gældende 3-årsregel i ABL § 9 for selskaber i en række tilfælde omgås, også i relation til 3-årskravet ved omstruktureringer, f.eks. ved skattefri aktieombytninger.</p> <p>SRF mener på den baggrund, at der bør indføres regler, der bestemmer, at salgstidspunktet i relation til ejer-tidskravet i ABL § 9 beregnes ud fra den dag, hvor der indgås en optionsaftale, der efterfølgende er grundlag for den egentlige overdragelse.</p> <p>Sambeskatning</p> <p>Generelt er det SRFs opfattelse, at de foreslåede justeringer vil give en</p> | <p>omstrukturering allerede er gennemført uden tilladelse.</p> <p>Skatteministeriet har noteret sig SRFs forslag om oprettelse af et digitalt register over den enkelte personlige skatteydere beholdning af unoterede aktier, herunder over aktiernes skattemæssige anskaffelsessum. Oprettelsen af et sådant register falder imidlertid uden for rammerne af det foreliggende lovforslag.</p> <p>Skatteministeriet finder ikke at det er hensigtsmæssigt at lovgive om, hvorvidt der ved indgåelse af en bestemt type aftaler er tale om en afståelse. Ministeriet finder således, at det er mest hensigtsmæssigt, at spørgsmålet om hvornår der foreligger en afståelse, fortsat beror på en konkret vurdering af det enkelte tilfælde.</p> |
|--|--|--|

| | | |
|--|--|---|
| | <p>række administrative lettelse for såvel selskaberne, deres rådgivere som SKAT.</p> <p>SRF mener imidlertid, at man kan forbedre sambeskatningsreglerne yderligere. SRF er opmærksom på, at det af tidsmæssige grunde måske ikke kan ske ved behandlingen af L 110, men vil dog pege på følgende ændringer, der måske efterfølgende kan gennemføres:</p> <p>Det er SRFs opfattelse, at det ville være mere overskueligt, og dermed en fordel, hvis der blev indført en egentlig selvangivelsesblanket for sambeskatningsindkomsten.</p> <p>Praksis har vist, jf. bl.a. diverse artikler herom i Skatterevisoren samt i en række bindende svar fra Skatterådet, at der er en række problemer vedrørende omlægning af regnskabsår, når der etableres koncernforbindelse efter SEL § 31 C, og derved skal etableres sambeskatning efter SEL § 31.</p> <p>Diverse</p> <p>Lovforslagets § 1, nr. 17, der præciserer, at reglerne om afskrivning under SEL § 31, stk. 3, 2. pkt. om delperiodeopgørelser, også omfatter "straksfradrag" efter afskrivningslovens § 18" – er ikke fulgt op af præcise ikrafttrædelsesregler.</p> <p>Bestemmelsen bør vel omfattes af ikrafttrædelsesreglen i lovforslagets § 15, stk. 3, det vil sige fra indkomståret 2007.</p> | <p>Forslaget kræver - som SRF selv nævner - nærmere overvejelser. Skatteministeriet vil overveje, om en egentlig sambeskatningsselvangivelse vil medføre administrative lettelse.</p> <p>SKAT har den 21. december 2006 udsendt en meddelelse om Skatterådets praksis i sager om omlægning af indkomstår, jf. SKM2006.773.SKAT. Meddelelsen er netop udsendt med henblik på at få afklaret den fortolkningsstvív, der har været på dette område.</p> <p>Ved en fejl er der ikke fastsat et virkningstidspunkt for den foreslåede præcisering i lovforslagets § 1, nr. 17. Det bør ved et ændringsforslag foreslås, at denne præcisering – ligesom de øvrige præciseringer i lovforslaget – skal have virkning fra og med indkomståret 2007.</p> |
|--|--|---|

Ministeriernes høringssvar bliver ikke kommenteret, men skal blot sendes til Skatteudvalget.

Oversigt over indholdet af L 110

17. januar 2007

| Forslag (nr. i alm. bemærkninger) | Placering i lovforslag | Ikrafttræden |
|---|---|--|
| 2. Objektivisering af reglerne om skattefri omstrukturering af selskaber | § 2, nr. 3 § 3, nr. 1, 6-10 og 12-18 § 9 | Omstruktureringer med fusionsdato m.v. pr. 1. januar 2007 eller senere |
| 3. Sambeskatning | | |
| 3.1. Koncerninterne omstruktureringer med nystiftede selskaber og skuffeselskaber lettes | § 1, nr. 18 § 3, nr. 3 | Selskaber, der erhverves eller stiftes i indkomståret 2006 eller senere indkomstår |
| 3.2. Faste driftssteder med mobile borerigge kan undtages fra territorialbeskatning | § 1, nr. 8 | Fra og med indkomståret 2005 |
| 3.3. Ophævelse af beskatningen af tilskud mellem sambeskattede selskaber | § 1, nr. 29 § 2, nr. 1 og 2 § 5, nr. 3 og 5 § 6, nr. 3, 5 og 6 | Indkomstår, der påbegyndes 1. januar 2007 eller senere |
| 3.4. Mulighed for at henføre acontoskat til indkomstperioder inden sambeskatning | § 1, nr. 14 | Fra og med indkomståret 2007 |
| 3.5. Præcisering af tidspunktet for ind- og udtræden af sambeskatning – ét datterselskab kan kun have et moderselskab | § 1, nr. 28 | Fra og med indkomståret 2007 |
| 3.6. Muligheden for at bortse for underskud i faste driftssteder i DK udvides | § 1, nr. 20 | Fra og med indkomståret 2006 |
| 3.7. Selskaber, der kun har fast driftssted efter kulbrinteskatteloven, omfattes af sambeskatning | § 1, nr. 15, 16 og 21 | Fra og med indkomståret 2007 |
| 3.8. Præcisering af bestemmelse om indgangsværdier | § 1, nr. 9 | Fra og med indkomståret 2007 |
| 3.9. Præcisering af at bortseelsesret for udenlandske underskud foretages på sambeskatningsniveau - ikke på enkelt-selskabsniveau | § 6, nr. 10 | Fra og med indkomståret 2007 |
| 3.10. Selskaber skal betale for at udnytte underskud i faste driftssteder. Kompensation for udnyttelse af underskud kan betales af andet koncernselskab | § 1, nr. 19 og 22 | Indkomstår, der påbegyndes 1. januar 2007 eller senere |

| Forslag (nr. i alm. bemærkninger) | Placering i lovforslag | Ikrafttræden |
|---|------------------------------------|---|
| 3.11. Overgangsreglen for indtræden af territorialbeskatning omfatter også fast ejendom i udlandet | § 13, nr. 4 | Fra og med indkomståret 2007 |
| 3.12. Renteindtægter og kursgevinster vedr. fordringer på sambeskattede selskaber nedbringer ikke genbeskatningssaldoen | § 1, nr. 23-25 § 13, nr. 1-3 | Renter, der påløber, og tab og gevinst, der realiseres, den 13. december 2006 eller senere |
| 3.13. Tab på fordringer og gevinst på gæld mellem sambeskattede selskaber medregnes ikke til indkomsten | § 5, nr. 1, 2 og 4 | Tab og gevinst, der realiseres den 13. december 2006 eller senere |
| 4. Kun underskudsbegrænsning ved ejerskifte af selskaber, når der reelt er sket ejerskifte på mere end 50 pct. | § 6, nr. 7 | Fra og med indkomståret 2006 |
| 5. Justering af TP-reglerne vedr. selskaber, der alene er skattepligtige efter kulbrinteskatteloven, og transparente enheder med fælles ledelse | § 6, nr. 1-2 § 10 | Indkomstår, der påbegyndes 1. januar 2007 eller senere |
| 6. Selskabers tilbagesalg af aktier til udstedende selskab mv. beskattes som aktieavance – ikke udbytte | § 6, nr. 8-9 | Aktier, der afstås den 13. december 2006 eller senere |
| 7. Hybride finansieringsinstrumenter – ikke fradrag for renter/kurstab på gæld, der behandles som egenkapital i udlandet. | § 1, nr. 3 | Renter, der påløber, og tab og gevinst, der realiseres, den 13. december 2006 eller senere |
| 8. Søfolk ombord på kabelskibe | § 11 | Fra 1. juli 2005 – dog indkomståret 2006 ved beregning af sømandsfradrag. EU-notifikation før ikrafttrædelse. |
| 9. Livsforsikringselskabers investering i fast ejendom | § 1, nr. 5, 6, 12, 13 og 30 § 7 | Fast ejendom, som sælges på den 13. december 2006 eller senere. Præciseringer dog fra indkomståret 2007 |

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K.

PLESNER SVANE GRØNBORG
ADVOKATFIRMA

AMERIKA PLADS 37
2100 KØBENHAVN Ø
TLF +45 33 12 11 33
FAX +45 33 12 00 14

WWW.PLESNER.COM
AEP@PLESNER.COM

12. januar 2007

70034989 AEP/

L 110 af 13. december 2006 - skattefri omstrukturering af selskaber og justering af sambeskatningsreglerne m.v.

I anledning af, at L 110 er i høring, skal jeg hermed venligst anmode Skatteministeriet tage nedennævnte spørgsmål vedrørende den foreslåede ophævelse af tilskudsbeskatningen til sambeskattede selskaber i betragtning.

1. Det fremgår lovforslagets § 1, nr. 29, at der foreslås indsat en ny § 31 D i selskabsskatte-
loven.

Af bestemmelsen følger, at tilskud mellem koncernforbundne selskaber - sambeskattede selskaber eller selskaber, der ville kunne sambeskattes - ikke er skattepligtige for modtageren.

Af bemærkningerne fremgår, at alene de "rene" tilskud omfattes af skattefriheden.

Eksempel 1:

Et udenlandsk børsnoteret selskab (A) ejer flere datterselskaber, herunder et dansk (B). Som et led i koncernens personalepleje tildeler A de ansatte i datterselskaberne, herunder ansatte i B, optioner til at købe aktier i A til favørkurs.

Det er min forståelse af gældende ret, at B - såfremt B ikke godtgør A A's udgift ved tildelingen/udnyttelsen - vil blive anset for at have modtaget et skattepligtigt tilskud fra A, idet A har afholdt en udgift, der rettelig burde være afholdt af B som arbejdsgiver for de ansatte i B (princippet om rette omkostningsbærer). B vil dog samtidig blive anset for at have afholdt en

lønudgift af et tilsvarende beløb, hvorfor den skattemæssige virkning af den manglende refusion fra B til A vil være neutral for B.

A. Hvad er den skattemæssige virkning hos B, såfremt lovforslaget vedtages og det lægges til grund, at A ikke har skattemæssigt fradrag i sit hjemland for den pågældende udgift?

B. Hvad er den skattemæssige virkning hos B, såfremt lovforslaget vedtages og det lægges til grund, at A har skattemæssigt fradrag i sit hjemland for den pågældende udgift?

C. Hvis det i stedet lægges til grund, at såvel A som B er hjemmehørende i Danmark, hvad er den skattemæssige virkning hos B så, hvis lovforslaget vedtages?

2. Det fremgår af lovforslagets § 1, nr. 19, at selskabsskatteovens § 31, stk. 6, foreslås ændret, således at et overskudsgivende selskab, der udnytter underskud fra et andet selskab, kan undlade at betale til administrationsselskabet herfor, hvis underskudsselskabet kompenseres for underskudsudnyttelsen af et andet koncernselskab.

Ifølge bemærkningerne skal forslaget ses i lyset af, at kompensationsbetalingen fra selskabet, som udnytter underskuddet, kan blive anset for skattepligtigt udbytte efter andre landes regler.

Det hedder herefter i bemærkningerne:

"Når dette sammenholdes med, at tilskudsbeskatningen med dette lovforslag ophæves, jf. § 1, nr. 29, ses der ikke længere at være behov for, at kompensationsbetalingen kommer fra det underskudsudnyttende selskab. Det væsentlige er, at underskudsselskabet bliver kompenseret for underskudsudnyttelsen. Når dette sammenholdes med, at tilskudsbeskatningen med dette lovforslag ophæves, jf. § 1, nr. 29, ses der ikke længere at være behov for, at kompensationsbetalingen kommer fra det underskudsudnyttende selskab. Det væsentlige er, at underskudsselskabet bliver kompenseret for underskudsudnyttelsen."

Eksempel:

Moderselskab A er hjemmehørende i USA. A har et datterselskab i Danmark, B, der igen ejer tre datterselskaber, C, D og E. B, C, D og E er sambeskattede. Der er ikke valgt International sambeskatning. B's resultat er 0. C har et overskud på 100, D har et underskud på 100 og

E's resultat er 0. Sambeskatningsindkomsten er således 0, og C udnytter D's underskud. Koncernen ønsker ikke, at C skal betale for underskudsudnyttelsen til B.

A. Hvad er den skattemæssige konsekvens for de nævnte selskaber af, at koncernen helt undlader at kompensere D for underskudsudnyttelsen, når det samtidig lægges til grund, at lovforslagets § 1, nr. 29, vedtages?

Med venlig hilsen



Anders Endicott Pedersen

advokat, associeret partner



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50
DATO: 12-01-2007
J.NR.: 04-013702-06-2520
REF.: rmm-sss

Høring over lovforslag L 110 (forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven, aktieavancebeskatningsloven, fusionsskatteloven og andre skattelove)

Ved e-mail af 13. december 2006 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Lovforslaget har været behandlet i Advokatrådets Skatteudvalg.

Advokatrådet henviser indledningsvist til høringssvar af 16. november 2006 vedrørende det til grund for lovforslaget liggende lovudkast. Advokatrådet opretholder således sine bemærkninger i det omfang, der ikke er taget hensyn til bemærkningerne ved affattelsen af lovforslaget.

De enkelte bestemmelser i lovforslaget giver derudover anledning til følgende bemærkninger:

Forslagets § 1, nr. 29 (skattefrihed for tilskud)

Advokatrådet henviser til høringssvar af 16. november 2006 vedrørende beskatning af aktionærerne ved formueoverførsel mellem selskaber ejet af far og søn.

Skatteministeriet har kommenteret Advokatrådets høringssvar med en bemærkning om, at man finder, at der i visse tilfælde kan udløses beskatning som beskrevet i eksemplet.

Advokatrådet skal anmode skatteministeriet om at bekræfte, at bestemmelsen ikke indebærer ændring af princippet i statskattelovens § 5, hvorefter formuegevinster først kan beskattes, når de realiseres. Skatteministeriet bør klargøre, hvorledes gældende ret efter ministeriets opfattelse kan give anledning til gavebeskatning af sønnen i et eksempel som det angivne.



Advokatrådet skal gentage sit forslag om, at bemærkningerne på dette punkt erstattes af en neutral konstatering af, at det beror på skattelovgivningens regler i øvrigt, om formueoverførslen udløser skattemæssige konsekvenser i forhold til andre end de direkte deltagende selskaber.

Lovforslagets § 2, nr. 3 (forslag til aktieavancebeskatningslovens § 36 A, stk. 2)

Ifølge forslaget til aktieavancebeskatningslovens § 36 A, stk. 2., 2. pkt., finder stk. 1, 3. pkt., tilsvarende anvendelse. I forslaget til aktieavancebeskatningslovens § 36 A, stk. 1, 3. pkt., er der en række henvisninger til aktieavancebeskatningslovens § 36, herunder aktieavancebeskatningslovens § 36, stk. 2. Henvisningen til § 36, stk. 2, vedrører definitionen på, hvornår der foreligger en aktieombytning efter fusionsskattedirektivet.

Henvisningen giver mening for forslaget til aktieavancebeskatningslovens § 36 A, stk. 1. Henvisningen giver derimod ikke mening for forslaget til aktieavancebeskatningslovens § 36 A, stk. 2. I § 36 A, stk. 2, 1. pkt., er der nemlig den definition, der er i aktieavancebeskatningslovens § 36, stk. 3, "hvor et selskab erhverver hele aktiekapitalen i et andet selskab, eller hvor et selskab, der i forvejen ejer aktier i et andet selskab, erhverver resten af aktiekapitalen i et andet selskab." For at undgå uoverensstemmelser foreslår Advokatrådet, at forslaget til aktieavancebeskatningslovens § 36 A, stk. 2, 2. pkt., ændres sådan, at der i stedet står: "§ 36, stk. 1, 2. pkt. og 5. pkt., § 36, stk. 4, og fusionsskattelovens § 9, § 11, stk. 1, 2. og 3. pkt., og § 11, stk. 2, finder tilsvarende anvendelse."

Lovforslagets § 2, nr. 3 (forslag til aktieavancebeskatningslovens § 36 A, stk. 7)

I det forudgående lovudkast blev begrebet "det akkumulerede regnskabsmæssige resultat" anvendt. Denne terminologi er nu ændret i lovforslaget. I lovforslaget er der imidlertid nu i stk. 7 indsat et 3. pkt., hvoraf det fremgår, at "ved anvendelse af 1. og 2. pkt. modregnes et negativt regnskabsmæssigt resultat vedrørende tidligere indkomstår." Advokatrådet går ud fra, at der sigtes til tidligere år i den omhandlede 3-års periode. Advokatrådet anmoder om stillingtagen til følgende to eksempler.

Eksempel 1:

I år 1 er der et resultat efter skat på 1.000. I år 2 er der et resultat efter skat på -1.000, og i år 3 et resultat efter skat på -1.000. Det bedes bekræftet, at der i år 1 godt kan udloddes 1.000 i udbytte til det erhvervede selskab, uanset de efterfølgende underskud.

Eksempel 2:

I år 1 er der et resultat efter skat på -1.000, i år 2 et resultat efter skat på 1.000 og i år 3 et resultat på -1.000. Der kan ikke her ske udlodning af udbytte i år 2, jf. forslaget til stk. 7, 3. pkt., da det negative fra år 1 modregnes i år 2. Dette bedes bekræftet.



For begge eksempler forudsættes det, at der ikke er et regnskabsmæssigt resultat fra tidligere år, som ikke er blevet udloddet.

I forslaget til aktieavancebeskatningslovens § 36 A, stk. 7, 4. pkt., anvendes begrebet "udbyttepræferenceaktier". Det bedes præciseret, hvad der herved forstås. Skal der være tale om aktier, der blot giver ret til udbytte, som alle aktier normalt gør, eller skal de pågældende aktier have en speciel fortrinsstilling til udbytte frem for andre aktieklasser?

Advokatrådet finder, at den tilsigtede anvendelse af aktieavancebeskatningslovens § 36 A, stk. 7, 4. pkt., med fordel kan illustreres ved eksempler.

Lovforslagets § 2, nr. 3 (forslag til aktieavancebeskatningslovens § 36 A, stk. 9)

Advokatrådet må fastholde, at lovforslaget diskriminerer visse udenlandske aktionærer i visse situationer.

Advokatrådet er enig i, at der i disse situationer består mulighed for opnåelse af tilladelse efter de gældende regler, men dette ændrer ikke på, at det er diskriminerende, at udenlandske aktionærer afskæres fra muligheden for omstrukturering uden tilladelse.

Advokatrådet foreslår derfor, at det overvejes, om denne diskrimination er forenelig med EU-retten.

I forslaget til § 36 A, stk. 9, er det anført, at reglerne i stk. 1-8 ikke finder anvendelse på en aktieombytning, hvor en aktionær, der er et selskab med bestemmende indflydelse i det erhvervede selskab, ombytter aktier i dette selskab, der har været ejet i mindre end 3 år med aktier i et selskab, der er hjemmehørende i udlandet.

Der er foreslået tilsvarende værnsregler i forslaget til ny formulering af fusionsskattelovens § 15 a, stk. 1, 7. pkt., og § 15 c, stk. 1, 5. pkt.

Lovforslagets § 3, nr. 8 (forslag til fusionsskattelovens § 15 a, stk. 1, 4.-8. pkt.)

Fusionsskattelovens § 15 a, stk. 1, 6. pkt. er foreslået formuleret som følger:

"4. pkt. finder ikke anvendelse, hvis det indskydende selskab har mere end én selskabsdeltager, og en eller flere af disse har været selskabsdeltagere i mindre end 3 år uden at have rådet over flertallet af stemmerne, og *samtidig* er selskabsdeltager i det modtagende selskab, hvor de tilsammen råder over flertallet af stemmerne."

Det pågældende citat er med Advokatrådets kursivanførelse. Bestemmelsen angiver, at de nye regler om gennemførelse af en skattefri spaltning uden tilladelse ikke kan



ske, hvis tre betingelser er opfyldt. Den tredje betingelse er formuleret sådan, at det er en forudsætning, at selskabsdeltageren samtidig er selskabsdeltager i det modtagende selskab. Hvis man skal være selskabsdeltager "samtidig" med, at man er selskabsdeltager i det indskydende selskab, da kræver det, at det er en udspaltning til et eksisterende selskab.

Advokatrådet er enig i, at hvis bestemmelsen skal læses sådan, at det kun er ved udspaltning til modtagende selskaber, der er eksisterende selskaber, kan der være behov for en værnsregel, jf. også bemærkningernes henvisning til SKM 2005.357 TSS.

I høringssvarene til udkast til lovforslag L 110 er der imidlertid i advokatfirmaet Gorrissen, Federspiel og Kierkegaards høringssvar anmodet om stillingtagen til, hvorvidt følgende eksempel vil være omfattet af den pågældende regel:

Der er tale om to personer, A og B, der hver ejer 50 % af aktiekapitalen i selskabet C. Selskab C ønskes ophørsspaltet til to nye selskaber, D og E, sådan at A ejer 100 % af D, og B ejer 100 % af E. Det forudsættes, at der sker en ligelig fordeling af C's aktiver og passiver mellem de to nye selskaber, D og E. Såfremt A eller B har ejet aktierne i C i mindre end 3 år, vil spaltningen ikke kunne gennemføres uden tilladelse. Skatteministeriet har bekræftet, at dette er korrekt. Dette svar forudsætter, at en udspaltning over til nye selskaber også er omfattet af forslaget til fusionsskattelovens § 15 a, stk. 1, 6. pkt. Dette harmonerer ikke med bestemmelsens ordlyd, navnlig kravet om, at man er "samtidig" selskabsdeltager i det modtagende selskab, og dels med bemærkningerne til bestemmelsen. I bemærkningerne er der nemlig anført følgende eksempel med Advokatrådets kursivanførelse:

"Uden en regel som den foreslåede vil en skattefri spaltning uden tilladelse kunne tilrettelægges på den måde, at den tredje part, der forud for spaltningen er blevet optaget som selskabsdeltager i det indskydende selskab, og som *i forvejen er selskabsdeltager i det selskab, der får overdraget de pågældende aktiver*, vil spaltning alene blive vederlagt med aktier i dette selskab, mens de øvrige selskabsdeltagere i det indskydende selskab blive vederlagt med aktier i et eller flere andre modtagende selskaber."

Det pågældende eksempel forudsætter, at der er tale om en spaltning over til eksisterende selskaber, ikke nystiftede selskaber.

Det er Advokatrådets opfattelse, at forslag til fusionsskatteloven § 15 a, stk. 1, 6. pkt., skal forstås sådan, at reglen kun medfører, at de nye objektive regler om skattefri spaltning ikke kan finde anvendelse ved spaltning over til eksisterende selskaber – ikke til nystiftede selskaber. Advokatrådet skal anmode skatteministeriet om at bekræfte dette.



Såfremt det pågældende ikke kan bekræftes, foreslås det, at ordlyden af fusionsskattelovens § 15 a, stk. 1, 6. pkt., præciseres, sådan at der ikke er usikkerhed om det pågældende punkt.

Lovforslagets § 3, nr. 9 og 15 (forslag til fusionsskattelovens § 15 a, stk. 2, 3. pkt., samt § 15 c, stk. 2, 4. pkt.)

Det er anført, at "forholdet mellem aktiver og gæld, der overføres til det modtagende selskab, svarer til forholdet mellem aktiver og gæld i det indskydende selskab."

I bemærkningerne til lovforslagets § 3, nr. 9, er der anført følgende: "Hvis forholdet mellem aktiver og passiver i den pågældende gren, ikke svarer til forholdet mellem aktiver og gæld i det indskydende selskab, kan det f.eks. afhjælpes ved, at der sammen med de overførte aktiver og passiver overføres ikke-grenrelaterede likvide midler."

Når grenkravet skal afgrænses, sker dette både positivt og negativt. Advokatrådet anmoder skatteministeriet om at bekræfte, at det anførte udsagn i forarbejderne skal forstås sådan, at likvide midler altid er neutrale og kan fordeles vilkårligt mellem det modtagende og det indskydende selskab i relation til enten en skattefri tilførsel af aktiver eller en grenspaltning, når blot kravet om egne midler er iagttaget.

Lovforslagets § 6, stk. 8 og 9 (forslag til ændring af ligningslovens §§ 16A og 16B)

Advokatrådet bemærker, at formålet med bestemmelserne i ligningslovens §§ 16 A og 16 B er at sikre, at udlodninger skattemæssigt behandles som udbytte i situationer, hvor udlodninger må sidestilles med eller substituerer almindeligt udbytte.

Som forslaget er formuleret, skal enhver udlodning omfattet af de nævnte bestemmelser omkvalificeres til aktieavance uden hensyntagen til, om udlodningen konkret må sidestilles med eller substituerer almindeligt udbytte.

Advokatrådet finder, at forslaget dermed går langt videre end sit sigte. Særligt må det bemærkes, at lovforslaget går langt videre end rækkevidden af dommen i TfS 2005.490 V, som Højesteret ændrede ved SKM 2006.749.

Til eksempel vil lovforslaget afskære selskaber med en ejerandel på 15 % for 2007 og 2008, og 10 % fremover fra at modtage skattefrit udbytte i forbindelse med en ligelig kapitalnedsættelse i et selskab som følge af overkapitalisering efter virksomhedssalg, jf. ligningslovens § 16 A. Da tankegangen bag ligningslovens § 16 A netop er, at sådanne udlodningsbeløb må sidestilles med almindeligt udbytte (som altså for de omhandlede selskaber vil være skattefrit i tilfælde af ordinær udlodning), vil det være udtryk for negativ særbehandling af de omhandlede selskaber at foretage omkvalifikation til (skattepligtig) aktieavance. Når en udlodning ikke har forbindelse



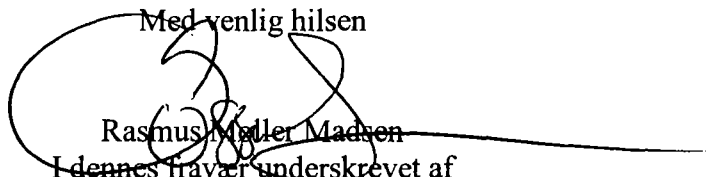
til afvikling af relativ ejerandel i det pågældende selskab, ses der ikke at være grund til at foretage omkvalifikation.

Advokatrådet finder, at lovforslaget bør begrænses, så omkvalificeringen fra udbytte til aktieavance alene sker, når der ved tilbagesalg af aktier til udstedende selskab (ligningslovens § 16 B) vedtages udlodning af udbytte, som overstiger selskabets regnskabsmæssige egenkapital. En sådan bestemmelse vil forhindre, at ejerskifte tilrettelægges som salg til det udstedende selskab.

Lovforslagets § 15, stk. 10.

Den pågældende ikrafttrædelsesregel har en henvisning til lovforslagets § 3, nr. 1, der ophæver fusionsskattelovens §§ 3 og 4. Ordlyden af ikrafttrædelsesreglen henviser imidlertid alene til "spaltninger, tilførsel af aktiver og aktieombytninger". Der er derimod ikke nævnt fusion, selv om henvisningen i forslag til § 15, stk. 10, vedrører fusionssituationen. Det bør derfor præciseres, at lovforslagets § 15, stk. 10, også vedrører fusionssituationen med en fusionsdato den 1. januar 2007 eller senere.

Med venlig hilsen



Rasmus Møller Madsen

I dennes fravær underskrevet af

Sussie Suhr

SJ20070117131103734 [DOR340560].TXT

Fra: "Jacob K. Clasen" <JC@shipowners.dk>
Til: Postkasse Skat erhverv <pskerh@skm.dk>
Modtaget: 12-01-2007 16:17:11
Emne: Høringssvar vedr. L 110

Vi skal henvise til vort tidligere høringssvar vedrørende samme lovforslag.

I den forbindelse skal vi særligt fastholde vort ønske om, at ændringerne vedrørende omkontering af acontoskat får virkning fra 2006 i stedet for 2007.

Med hensyn til beskatning af søfolk, der arbejder ombord på kabelskibe, kan vi tilslutte os de foreslåede ændringer, der trods forøget administrativ byrde skønnes at kunne fungere. Det bør dog præciseres, at disse særlige regler skal benyttes, når et skib/rederi udfører kabellægningsaktivitet forstået på den måde, at det afgørende må være aktiviteten og ikke skibstypen. Et "kabellægningskib" kan jo godt udføre aktivitet, der i dag er omfattet af tonnageskatteloven, hvilket der bør kunne fortsat.

Endelig skal vi blot bemærke, at praksis for refusion for sandsugeraktivitet nok skal klarlægges tydeligere, før man kan tale om "grov uagtsomhed" i denne forbindelse.

Med venlig hilsen

Jacob K. Clasen
Kontorchef / Head of Division

Danmarks Rederiforening / Danish Shipowners' Association
Tel: +45 33 11 40 88 / Direct: +45 33 489 214
Fax: +45 33 11 62 10
Web: www.shipowners.dk

SJ2007011713130031 [DOR339785].TXT
Fra: "Sangita Worsaae" <sw0@danskerhverv.com>
Til: Postkasse Skat erhverv <pskerh@skm.dk>
Modtaget: 11-01-2007 13:13:36
Emne: Høring fra Skatteministeriet - L110

Til chefkonsulent Søren Schou/specialkonsulent Ulla Lyk-Jensen

Tak for Deres mail af 13. december 2006 vedrørende høring af forslag til lov om ændring af skatteselskabsloven, aktieavancebeskatningsloven, susionsskatteloven og andre skattelove (Skattefri omstrukturering af selskaber og justering af sambeskatningsreglerne m.v.).

Jeg skal i den anledning meddele, at Dansk Erhverv for nærværende ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen
Sangita Worsaae
Sekretær

Dansk Erhverv
Børsen
1217 København K
www.danskerhverv.com

Telefon: +45 3374 6000
Direkte: +45 3374 6503
Fax: +45 3374 6080
Mailto:sw0@danskerhverv.com

<<http://newsletters.htsi.dk/images/dansk.erhverv/de.logo.150x65.jpg>> Med 20.000 medlemsvirksomheder og 100 brancheorganisationer tilbyder Dansk Erhverv et unikt fællesskab med fokus på politisk gennemslagskraft og dybdegående virksomhedsrådgivning. Dansk Erhverv har mere end 200 ansatte, der tæller jurister, økonomer, konsulenter og andre medarbejdere. Vi tilbyder tre typer af medlemskab, som er målrettet erhvervslivets behov for differentieret rådgivning og eventuelle ønske om overenskomster.

Denne mail er blevet scannet af <http://www.virus112.com>



DANSK INDUSTRI

H.C. Andersens Boulevard 18
1787 København V
Tlf. 3377 3377 · Fax 3377 3300
di@di.dk · www.di.dk

Skatteministeriet
Att.: SkatErhverv
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
e-mail: pskerh@skm.dk

15. januar 2007

KKo

2007-311-00032

Deres sagsnr.:

L 110

Forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven, aktieavancebeskatningsloven, fusionsskatteloven og andre skattelove (Skattefri omstrukturering af selskaber og justering af sambeskatningsreglerne m.v.)

Skatteministeriet har den 14. december 2006 udbedt sig Dansk Industris bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag.

Der er, som det fremgår, tale om et lovforslag, der berører en række forskellige problemstillinger, og hvor visse dele allerede har været i høring ved en tidligere lejlighed. De oprindelige dele af forslaget anser DI fortsat som værende meget positive, og specielt smidiggørelsen af sambeskatningsreglerne er tiltrængt.

I det udsendte forslag er der kommet yderligere en række meget væsentlige forslag til. Selvom forslagene retter sig imod erhvervsbeskatningen, er der skabt et lovforslag, der alene på grund af sammenblandingen af forskellige komplicerede detailformål bliver yderst kompliceret, idet lovændringerne med konsekvensrettelser, bemærkninger, høringssvar m.m. på de enkelte områder vil stå spredt imellem hinanden.

DI skal derfor indledningsvis foreslå, at man opdeler denne pakke i en række enkeltforslag, således at eksempelvis omstrukturingsdelen behandles i et separat forslag. Dette vil lette ikke kun folketingsbehandlingen, men også den efterfølgende implementering, idet man ikke skal igennem et større lovkompleks, når man skal identificere fortolkningsbidragene til de ændrede regler. Som minimum bør der være en oversigt over sammenhængen imellem de enkelte punkter i bemærkningerne og lovforslaget. Det er således positivt, at generationsskiftedelen allerede er behandlet separat og dermed taget ud af det oprindelige kompleks.

Elevatormodellen

Lovforslagets model til lukning af den såkaldte "elevatormodel", hvorefter der er tale om aktieavance(tab) ved salg til udstedende selskab, bidrager ikke til en forenkling af skattelovene, ligesom omkvalificeringen kan have en række afledte konsekvenser.

Når elevatormodellen nogensinde har kunnet blive interessant, er det fordi, der er et mismatch mellem ejertid på 1 år for at opnå skattefrihed for udbytte og ejertid på 3 år for at opnå skattefri aktieavance.

DI vil pege på, at man i stedet kunne nedsætte ejertidskravet for selskaber til 1 år, således at aktieavancer ejet af selskaber i mere end 1 år gøres skattefri. Dette vil på en enkel måde fjerne problemet, idet elevatormodellen gøres neutral i forhold til aktieavancebeskatningen. Der er dermed ikke længere et mismatch. Samtidig vil en nedsættelse af ejertidskravet, som DI tidligere har fremført, reducere den indlåsningsseffekt de nuværende ejertidsregler har. Ligeledes vil der være en symmetri til skattefriheden for udbytter.

Hybride finansieringsinstrumenter (§ 1 nr. 3)

Dansk Industri har sympati for forslaget's mål, nemlig at sikre en symmetrisk beskatning af hybride finansieringsinstrumenter. Det konkrete forslag skaber dog en række problemstillinger, ikke mindst af praktisk karakter, ligesom der ikke ses skabt en fuldstændig symmetri.

Hvad er "hybride finansieringsinstrumenter"?

Ifølge bemærkningerne defineres "hybride finansieringsinstrumenter" (herefter hybrider) som "finansielle instrumenter, der i ét land skattemæssigt behandles som egenkapital, mens det i et andet land skattemæssigt behandles som en fordring/gæld".

Det indebærer reelt, at et dansk selskab får pålagt en pligt til at undersøge skattereglerne for de lande, hvortil långiverne er skattepligtige. Da det ikke på forhånd er klart, hvor grænsen trækkes, kan der være en række "normale" finansielle instrumenter, som man pludselig skal være opmærksom på. Det var derfor ønskværdigt, om man kunne komme med en mere præcis definition af hybrider end definitionen i det nuværende lovforslag.

Hvad forstås med "udlandet"?

Forslaget medfører et potentiale for omkvalificering af gæld eller lignende efter hybridreglen, når der er tale om parter med bestemmende indflydelse eller koncernforbundne selskaber. Hvis långiver er en skattemæssigt enhed, er det ikke klart, hvor langt ud i kæden man skal gå, førend man er ved den enhed, der skal beskattes. Dette kan have afgørende betydning for hvilket "udland", der er tale om. Skal man stoppe, når der ikke længere er kontrol, når det ikke længere er en transparent enhed eller når man ikke længere kan identificere långiver? DI ser gerne, at dette præciseres i lovforslaget.

Har reglen forrang for andre regler og slår den igennem på andre områder?

Det er uklart, om eksempelvis konvertible obligationer er omfattet. På den ene side tales der i bestemmelsen om "gæld eller lignende", hvilket kunne tale for, at konvertible obligationer er omfattet. Tilsvarende anføres det i bemærkningerne, at: "gæld eller lignende omfatter alle former for finansiering, som skattemæssigt behandles på samme måde som gæld, dvs. fradrag for rentebetalinger og/eller kurstab". På den anden side kunne der slutes modsætningsvist fra SEL § 11, stk. 2: "Som gæld anses gæld i henhold til fordringer omfattet af kursgevinstloven samt konvertible obligationer".

DI skal derfor bede om en præcisering af, hvorvidt hybridreglen har forrang for faste definitioner andetsteds i skattelovgivning, og i givet fald hvilke.

Hvis der sker en omkvalificering til egenkapital efter dette regelsæt, dvs. fra gæld til egenkapital, skal DI endvidere forespørge, om dette så slår igennem i forhold til andre skatteregler. Slår reglerne eksempelvis igennem over for reglerne om tynd kapitalisering, således at gælden også i denne sammenhæng anses for egenkapital? Dette vil være DI's forventning.

Hvordan håndteres tilfælde, hvor kun noget af gælden omkvalificeres?

I fortsættelse af spørgsmålet omkring definition af "udlandet" kan der være tilfælde, hvor et dansk selskab eksempelvis har gæld til en private equity fond organiseret som en transparent enhed, og hvor der i fonden både er investorer hjemhørende i lande, hvor gælden anses for egenkapital, og investorer hjemhørende i lande, hvor gælden ikke anses for egenkapital.

Hvordan skal selskabet behandle et sådant låneforhold? Er det afgørende, om gælden anses for egenkapital i det land, hvor den transparente enhed er hjemhørende eller ser man i stedet på reglerne i de lande, hvor långiverne (investorerne) er hjemhørende?

Forudsat at sidstnævnte er det korrekte, er det så et krav, at investorerne hjemhørende i de lande, hvor gælden anses for egenkapital, udøver bestemmende indflydelse over fonden og vil det forhold, at gælden blot i et land anses for egenkapital, betyde, at den samlede gæld omkvalificeres eller skal der foretages en opdeling af gælden?

Skal der ske en opdeling pr. långiver (hvis muligt) eller en proratafordeling (eks. hvor en gruppe af långivere gennem et transparent selskab har ydet et samlet lån)?

På hvilket tidspunkt skal man identificere den skattemæssige behandling hos långiver?

Det fremgår ikke, om det er på udbetalingstidspunktet, ved årsafslutningen eller på selvangivelsestidspunktet, at den skattemæssige status af gældsforholdet skal identificeres. Dette har betydning dels i relation til en eventuel kildeskat, men i særdeleshed i tilfælde, hvor långiver flytter jurisdiktion i indkomståret. Hvordan skal selskabet forholde sig i en sådan situation?

Hvordan skal selskabet kontrollere reglerne

For at udarbejde en korrekt dansk selvangivelse, skal man sætte sig ind i skattelovgivningen i udlandet. Det er udlandets skatteregler, der styrer den skattemæssige behandling af en gæld i Danmark, dog kun hvis der opnås fradrag. Dette betyder principielt, at man skal kende de udenlandske skatteregler i alle de lande, som man kan risikere at skulle redegøre for efter ovenstående. Dette kan i praksis være meget kompliceret og synes ikke at harmonere med de grundlæggende retssikkerhedsprincipper.

Hvordan er situationen, hvis det er et dansk selskab, der er långiver?

I tilfælde af at situationen vendes om, vil en dansk långiver så også kunne omkvalificere sit tilgodehavende til egenkapital, og dermed omkvalificere renteindtægten til udbytte? Og vil der også ske en omklassificering af en eventuel kursgevinst? Dette

bør være konsekvensen af en symmetrisk skattebehandling og vil fjerne den dobbeltbeskatning, som ellers er resultatet, idet der her ikke er fradrag hos låntager.

Retssikkerhed

Som det fremgår, er der en række praktiske problemstillinger forbundet med dette forslag. Problemstillinger som fremkommer i det øjeblik, man stiller det basale spørgsmål: Hvad skal der gennemføres af handlinger ved en konkret rentebetaling?

Dette står i kontrast til målsætningen i det eksisterende retssikkerhedsprojekt. Heraf fremgår omkring den materielle retssikkerhed: "Materiel retssikkerhed handler om indholdet i retsreglerne. Det handler blandt andet om, at en borger skal have mulighed for at kende sine rettigheder ved gennemlæsning af lovgivningen på et givent område."

Det er DI's opfattelse, at denne målsætning ikke er opfyldt i den nuværende udformning af denne del af lovforslaget. DI skal derfor henstille til, at Skatteministeriet overvejer de stillede spørgsmål og reformulerer forslaget, således at det er klart og veldefineret, hvad og hvordan der skal ske beskatning. I denne sammenhæng bør symmetrien overvejes, således at også den omvendte situation, dvs. hvor långiver er dansk, behandles i forslaget.

Omstrukturering

DI vil gerne kvittere for den ændring, der er indført, således at man kan udlodde udbytte svarende til årets overskud, såfremt summen for indeværende og tidligere år er positiv. Dette løser det problem, hvor man i år 1 udlodder årets overskud og i år 2 og 3 har underskud. Før ændringen ville man blive fanget af reglerne om afståelse, som følge af forhold man ikke kunne forudse.

I forslagets § 2 nr. 3 skal DI dog forespørge til forståelsen af § 36 A, stk. 7, 2. pkt. "I det omfang udbytte som nævnt i 1. pkt. overstiger det regnskabsmæssige resultat med et beløb, der svarer til det erhvervende selskabs andel af tidligere års regnskabsmæssige resultat, som ikke tidligere er blevet udloddet, anses aktierne i det erhvervede selskab dog ikke for afstået efter 1. pkt."

Ordlyden samt den første del af bemærkningerne tyder på, at der ved "tidligere indkomstår" også skal forstås indkomstår, der ligger forud for det indkomstår, hvori omstruktureringen gennemføres. Anden del af bemærkningerne kunne imidlertid tyde på, at man ikke skal gå længere tilbage end det indkomstår, hvor omstruktureringen gennemføres. DI skal bede om, at sammenhængen præciseres.

I forhold til vores høringssvar af 14. november har DI ved den fornyede gennemgang identificeret følgende problemstilling:

Både ved tilførsel af aktiver og spaltning er det en betingelse for at anvende de nye regler, at forholdet mellem aktiver og gæld skal være det samme i det modtagende selskab som i det indskydende selskab. Det synes at udelukke, at en koncern f.eks. kan tilføre aktiver fra to eksisterende selskaber til et nyt fælles selskab, idet det må anses for nærmest usandsynligt, at forholdet mellem aktiver og gæld skulle være præcis ens i de to indskydende selskaber. Det forekommer unødigt indskrænkende at opstille det krav.

Sambeskatning

I bemærkningerne til forslaget § 1, nr. 28 ("Et datterselskab kan kun have ét moderselskab") anføres:

"Ændringen indebærer også, at to koncerner skal anvende samme konsolideringstidspunkt i de tilfælde, hvor et selskab skifter moderselskab. Hvis en koncern sælger et datterselskab til en anden koncern, vil tidspunktet, hvor datterselskabet udgår af sambeskatning i den sælgende koncern, således være sammenfaldende med det tidspunkt, hvor datterselskabet indtræder i sambeskatningen i den købende koncern."

Dette følger imidlertid ikke af ordlyden i § 1 nr. 28, hvorfor der bør ske en præcisering af bestemmelsen.

Endvidere skal DI forespørge til den situation, hvor et selskab sælges, og hvor der i en periode består fælles kontrol. I så fald vil det tidspunkt, hvor selskabet udgår af sambeskatningen i den sælgende koncern ikke være sammenfaldende med det tidspunkt, hvor datterselskabet indtræder i sambeskatningen i den købende koncern. Hvordan håndteres en sådan situation?

Acontoskat under sambeskatning

I forhold til det oprindelige forslag er anmeldelsesfristen udvidet fra 1 til 3 måneder, hvilket DI gerne vil kvittere for. Det er dog fortsat ikke muligt at lave en proratafordeling, så acontoskatter kan fordeles mellem 2 koncerner i forbindelse med koncernskift i løbet af et indkomstår.

I bemærkningerne til DI's høringssvar fremgår følgende: "Formålet med reglen er at give mulighed for at henføre acontoskat til en periode, hvor der ellers ville kunne opstå en restskat. Det er ikke hensigten, at reglen skal anvendes til at tilpasse acontoskatten til indkomsten i perioden."

Dette stiller DI sig uforstående overfor. Det er netop DI's opfattelse, at man med acontoskatten søger at indbetale et beløb svarende til indkomsten i perioden. En manglende proratafordeling vil betyde, at man skal vælge om der skal være overskydende skat i den ene eller den anden koncern. DI skal derfor henstille til, at man genovervejer DI's forslag, således at det bliver muligt at omkontere en del af acontoskatten i forbindelse med et koncernskift. Det kan ikke være formålet, at virksomhederne skal tvinges til enten at vælge en restskat eller en overskydende skat, når man foretager et koncernskift.

Såfremt ovenstående giver anledning til spørgsmål mv., står vi selvsagt til rådighed for yderligere oplysninger.

Med venlig hilsen

Kristian Kockvedgaard
Chefkonsulent, Skat og Regnskab

Skatteministeriet
Att. Søren Schou

Dansk Told & Skatteforbund

SKATTEUDVALGET

10. januar 2007

Vedrørende høring af L110 - Forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven, aktieavancebeskatningsloven, fusionsskatteloven og andre skattelove (Skattefri omstruktureringer af selskaber og justering af sambeskatningsreglerne m.v.).

Dansk Told & Skatteforbund's Skatteudvalg har modtaget ovennævnte lovforslag i høring.

Store dele af lovforslaget har tidligere været udsendt i høring, hvorfor høringen primært vedrører de dele, der ikke tidligere har været på høring.

Vi skal I den forbindelse meddele, at vi ikke har nogen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Jan Nørner
faglig sekretær

SJ20070117131456671 [DOR340309].TXT
Fra: "Kirsten Thyssing" <KLT@finansraadet.dk>
Til: Postkasse Skat erhverv <pskerh@skm.dk>
Modtaget: 12-01-2007 13:48:45
Emne: Høringssvar - L 110 LF om skattefri omstrukturering af
selskaber og justering af sambeskatningsreglerne mv

Skatteministeriet
Søren Schou

Finansrådet modtog med Skatteministeriets brev af 13. december 2006 ovennævnte lovforslag i høring for så vidt angik de dele, der ikke tidligere havde været sendt i høring. Det kan oplyses, at Finansrådet ikke har fundet anledning til at afgive kommentarer eller bemærkninger hertil.

vedrørende den tidligere høring af lovforslaget henvises til Finansrådets høringssvar til Skatteministeriet af 17. november 2006.

Med venlig hilsen

Kirsten Thyssing

Sendt f. Jakob Dedenroth Bernhoft
Direkte 3370 1063
jdb@finansraadet.dk

Finansrådets Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

SJ20070117131520250 [DOR340113].TXT
Fra: "Tom Karstensen" <tom@fdr.dk>
Til: Postkasse Skat erhverv <pskerh@skm.dk>
Modtaget: 12-01-2007 11:18:40
Emne: Høringssvar

Skatteministeriet
SkatErhverv
Chefkonsulent Søren Schou

Lovudvalget i Foreningen Danske Revisorer har ikke bemærkninger til:

Forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven,
aktieavancebeskatningsloven, fusionsskatteloven og andre skattelove (Skattefri omstrukturering af selskaber og justering af sambeskatningsreglerne m.v.).

Med venlig hilsen
FDR
Tom Karstensen

Til Skatteministeriet

Att.: Chefkonsulent Søren Schou

FRR takker for muligheden for at kommentere lovforslaget.

Vi henviser til vores tidligere kommentarer til lovudkastet. Dog vil vi benytte lejligheden til at uddybe vores tidligere kommentarer til reglerne om skattefri omstrukturering uden tilladelse:

Skattefri omstruktureringer

Aktieombytning

FRR mener, at specielt forslaget § 2, nr. 3, (aktieombytning uden tilladelse) er en stor gevinst, idet det dækker den overvejende del af de sager, hvor der i dag søges om tilladelse. Betingelserne for ombytning uden tilladelse er forholdsvis enkle at overholde, idet man blot skal "holde sig på måtten" i 3 år efter ombytning mht. salg og udbytte over årets overskud.

FRR vil dog fastholde, at man let kunne erstatte de forskellige værnsregler med en enkelt betingelse om, at man ikke måtte sælge aktierne i det ombyggede selskab 3 år efter ombygningen. På den måde ville lovens betingelser blive endnu mere enkle og dog forhindre de samme omgåelsesmuligheder.

Endvidere vil en 3-årsregel også muliggøre ombytninger, hvor formålet er at begrænse driftsrisikoen med det samme, hvilket er typisk inden for byggeindustrien og andre risikobetonede virksomheder, hvor man gerne straks efter ombygningen vil udlodde en stor del af den frie kapital.

Spaltning og tilførsel af aktiver

I forslaget § 2, nr. 9 og nr. 15, opstilles der et krav om, at der ved spaltninger og tilførsel af aktiver uden tilladelse skal være det samme forhold mellem aktiver og passiver, som der er i det indskydende selskab. Dette krav er efter FRR's opfattelse unødigt restriktivt og vil udelukke de fleste sager fra at kunne gennemføres uden tilladelse.

Det vil f.eks. udelukke en helt almindelig og simpel grenspaltning, hvor en ejendom udskilles fra et selskab. Det vil endvidere udelukke de fleste tilførsler af aktiver, som netop er kendetegnet ved, at der indskydes en virksomhedsgren, hvor man ikke er interesseret i, at alle aktiver skal placeres i datterselskabet. I dag er det praksis, at man tillader, at likvide beholdninger og værdipapirer, som ikke er nødvendige for den udskilte gren, kan forblive i det indskydende selskab.

Kravet om identisk forhold mellem aktiver og passiver er for det første uforeneligt med kravet om, at der skal være tale om en gren af en virksomhed. Herudover vil det blive meget vanskeligt at anvende i praksis, fordi værdiansættelse af aktiverne kan blive afgørende for, om omstruktureringen er skattefri eller skattepligtig. Det vil give anledning til sager, hvor SKAT efterfølgende påstår, at værdiansættelsen af aktiver er forkert, og at der derfor ikke er identisk forhold mellem aktiver og passiver.

FRR skal derfor opfordre til, at Skatteministeriet nøje vurderer, om det er nødvendigt at opretholde kravet om identisk fordeling af aktiver og passiver i det indskydende og det modtagende selskab, under hensyn til, at der ved de fleste virksomhedsudskillelser vil være behov for at kunne udskille grene, som ikke har samme sammensætning som i det indskydende selskab.

FRR foreslår, at der åbnes mulighed for "lodret spaltning"

Når Folketinget er i gang med at forenkle reglerne i FUL, mener FRR, at det er relevant at foreslå, at der i FUL åbnes mulighed for "lodret spaltning" - altså en spaltning, hvor en aktivitet flyttes fra et

datterselskab op i moderselskabet. Typisk er det en ejendom, man ønsker at flytte op i moderselskabet.

Ligningsrådet har i TfS 1998, 302, fastslået, at der ikke er hjemmel til en "lodret spaltning", fordi vederlagskravet ikke kan opfyldes.

Hjemlen kan etableres ved en henvisning i FUL § 15 a, stk. 2, til FUL § 2, stk. 2. Ønsket om at flytte en ejendom eller en virksomhed fra datterselskab til moderselskab skattefrit kan være klart erhvervsmæssigt begrundet.

Det svarer i princippet til en lodret fusion, hvor datterselskabet bevares. Lodret fusion kan lade sig gøre pga. undtagelsen i FUL § 2, stk. 2, om, at vederlagskravet er suspenderet i de situationer, men så skal hele virksomheden overdrages og datterselskabet ophøre.

Det forekommer ulogisk, at der selskabsretligt, jf. ApS-lovens § 136 j, er hjemmel til lodret spaltning - når dette ikke kan lade sig gøre skatteretligt. Der bør derfor skabes sammenhæng ved en ændring af FUL.

Med venlig hilsen

Mads Grønnegaard

skattekonsulent

Telefon 3634 4422

Fax 3634 4444

E-mail mg@frr.dk

Internet www.frr.dk



Skatteministeriet
Skat Erhverv
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
pskerh@skm.dk.
Att.: Søren Schou/Ulla Lyk-Jensen

København, den 12. januar 2007

Høringssvar om forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven, aktieavancebeskatningsloven, fusionsskatteloven og andre skattelove (Skattefri omstrukturering af selskaber og justering af sambeskatningsreglerne m.v.) L110 - som fremsat 13. december 2006

InvesteringsForeningsRådet (IFR) har modtaget ovennævnte lovforslag med anmodning om at afgive eventuelle bemærkninger. Vi skal indledningsvist anføre, at vi ingen bemærkninger har til lovforslagets nye afsnit.

Vi har imidlertid enkelte bemærkninger til Skatteministeriets kommentarer til vores tidligere afgivne bemærkninger.

Udlodningsforpligtelsen for aktier ejer under 3 år - spaltning

IFR har i høringssvar af 24. november 2006 fremsat ønske om, at investeringsforeninger kan følge reglerne for personer, og dermed kunne behandle deres vederlagsaktier efter de gældende regler i fusionsskattelovens § 15 b, stk. 4 i forbindelse med udlodningsopgørelsen. Dette ønske fremsattes, fordi investeringsforeninger ikke har mulighed for at operere med forskellige anskaffelsestidspunkter i forbindelse med udlodningsopgørelsen afhængigt af om medlemmerne i investeringsforeningen er selskaber eller personer. Skatteministeriet har erklæret sig enig i, at dette ikke er muligt.

Skatteministeriet har dog i det fremsatte lovforslag valgt at ændre bestemmelsen til, at anskaffelsestidspunkt i udlodningsopgørelsen skal være det, der i øvrigt skal gælde for selskabsmedlemmer. Anskaffelsestidspunktet på vederlagsaktier bliver dermed spaltningstidspunktet. Skatteministeriet anfører, at reglerne for selskabsmedlemmer er valgt for at hindre, at et selskab, der ønsker at omgå reglerne, kan indskyde en investeringsforening (med få medlemmer) imellem sig og det udspaltede selskab og dermed opnå et anskaffelsestidspunkt, der ligger forud for spaltningen.



Denne omgåelsesmulighed er udelukkende teoretisk. At oprette en investeringsforening er forholdsvist omstændeligt. Alene placeringsreglerne for investeringsforeninger, der kræver at der højst må anbringes 10 % i en aktie og mindst skal placeres i 16 forskellige aktier, vil effektivt hindre omgåelse af den frygtede art.

Da hovedparten af investorerne i de udloddende investeringsforeninger er personer, forekommer det - også af denne grund - mere naturligt at lade foreningerne følge personreglerne. Herved undgås en utilsigtet fremrykning af beskatningen for personer, blot fordi vederlagsaktien ejes via en investeringsforening.

IFR skal derfor henstille til, at Skatteministeriet justerer reglen igen således, at investeringsforeninger skal følge reglerne for personer - og dermed anvende det historiske anskaffelsestidspunkt - i forbindelse med udlodningsopgørelsen.

Bortfald af skattefrihed for spaltning med tilbagevirkende kraft

IFR har i høringssvar af 24. november 2006 beskrevet, hvorledes den foreslåede bestemmelse i fusionsskattelovens § 15 b, stk. 8 vil medføre praktisk umulighed i forbindelse med udlodningsopgørelse. Som anført af IFR, er udlodningsopgørelsen for en udloddende investeringsforening baseret på en opgørelse af årets nettoindtægter og -udgifter. I praksis kan udlodningsopgørelsen *ikke* justeres bagudrettet på baggrund af bortfald af skattefrihed.

Skatteministeriet anfører, at ville overveje om dette forhold giver anledning til ændringer i lovforslaget, og at dette i givet fald vil det ske i form af et ændringsforslag. Vi imødeser et sådant ændringsforslag og henstiller til, at reglen ikke skal gælde for udloddende investeringsforeninger.

Foreningernes stilling, hvis de spalter en del af en portefølje fra til en ny afdeling

IFR har i høringssvar af 24. november 2006 anført, at en række af lovforslagets særregler for selskaber omfattet af aktieavancebeskatningslovens 3 års-regel kun kan begrundes for udloddende investeringsforeninger, hvis disse er "rene" aktiebaserede.

Skatteministeriet anfører, at ville overveje om dette forhold giver anledning til ændringer i lovforslaget, og at dette i givet fald vil det ske i form af et ændringsforslag. Vi imødeser et sådant ændringsforslag og henstiller til, at reglerne modificeres således, at de alene finder anvendelse på aktiebaserede udloddende investeringsforeninger.

Vi vil meget gerne modtage skatteministeriets vurdering af vores betragtninger og ønsker, og vi står naturligvis til rådighed, hvis der er spørgsmål hertil.

Med venlig hilsen



InvesteringsForeningsRådet

Jens Jørgen Holm Møller



SKAT

Hovedcentret

Østbanegade 123
2100 København Ø

Telefon 7222 1818
Ean. nr. 5798000033788

skat@skat.dk
www.skat.dk

12. januar 2007
J.nr. 06-045914

Karen Madsen

karen.madsen@Skat.dk
Direkte 7237 3883
Fax 7237 9038

Skatteministeriet
Att. Ulla Lyk-Jensen
Søren Schou

Hørings svar - Erhvervsskattepakken

Skatteministeriet har d. 13. december 2006 udsendt eksternt høring af L 110, Forslag til lov om ændring af selskabsskatte loven, aktieavancebeskatningsloven, fusionskatte loven og andre skatte love (Skattefri omstrukturering af selskaber og justering af sambeskatningsreglerne m.v.).

SKAT har ingen bemærkninger, hverken af faglig eller administrativ karakter

Med venlig hilsen

Karen Madsen



SKATTEREVISORFORENINGEN

Til Skatteministeriet
Departementet
Att. Søren Skou

Skatteudvalget

Formand:

Jesper Kiholm
Skatcenter Tønder
Plantagevej 37
6270 Tønder
Telefon: 72 38 94 68
E-mail: jesper.kiholm@skat.dk

Privat:

Rylen 4, 6270 Tønder, 74 72 01 06

Tønder, den 11. januar 2007

Høringssvar vedrørende forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven, aktieavancebeskatningsloven, fusionsskatteloven og andre skattelov (Skattefri omstrukturering af selskaber og justering af sambeskatningsreglerne m.v.)

Skatterevisorforeningen takker for det modtagne materiale, og kan i den forbindelse meddele, at vi har følgende bemærkninger til det modtagne lovforslag:

Omstrukturering

Der foreslås, at de gældende regler, hvor der kræves tilladelse til skattefri omstrukturering, suppleres med ordninger, hvor der – under iagttagelse af skærpede betingelser og med mere vidtgående følger – kan foretages skattefri omstrukturering uden tilladelse.

SRF er naturligvis opmærksom på det politiske udgangspunkt i en sådan lovændring, men vi finder anledning til at påpege, at det efter vores opfattelse ikke forenkler gældende regler, at der indføres to parallelle systemer.

Sådan som forslaget er udformet, er det vores opfattelse, at der reelt i en række tilfælde vil blive brugt begge systemer samtidigt.

Dette vil f.eks. ske i følgende tilfælde:

Der ønskes ved skattefri aktieombytning gennemført en holdingstiftelse, således at driftselskabet efterfølgende kan sælges skattefrit af holdingselskabet, altså 3 år efter aktieombytningen. Da der kræves 3 års ejertid inden et sådant salg vil kunne ske skattefrit, ønskes aktieombytningen foretaget så hurtigt som muligt. Der foretages derfor straks en aktieombytning, der opfylder betingelserne i den foreslåede § 36 A i aktieavancebeskatningsloven.



Men da der eventuelt kan indtræde uforudsete begivenheder de næste 3 år, ansøges samtidigt om tilladelse til aktieombytning efter reglerne i ABL § 36. Opnås en sådan tilladelse er ombytningen og konsekvenserne af fremtidige begivenheder omfattet af ABL § 36. Opnås der ikke tilladelse må reglerne i ABL § 36A iagttages.

Dette betyder imidlertid en belastning af såvel de berørte selskaber (udgifter til "dobbelt" rådgivning) og SKAT, idet antallet af ansøgninger ikke nedsættes.

SRF mener derfor, at det vil være hensigtsmæssigt at understrege i lovbemærkningerne – eventuelt i selve lovbestemmelsen – at der ved omstruktureringer, der gennemføres efter reglerne uden tilladelse, efterfølgende kan søges om tilladelse, hvis der efterfølgende indtræder uforudsete begivenheder, hvor beskatningen efter reglerne om tilladelse var mere gunstig. Det er tilstrækkeligt, at der først søges om tilladelse, når den uforudsete begivenhed indtræder.

Registrering af skattemæssig anskaffelsessum for aktier erhvervet med skattemæssig succession f.eks. ved skattefri omstrukturering m.v.

SRF vil påpege, at der i takt med, at antallet af omstruktureringer med skattemæssig succession af personers aktiebesiddelser stadig forøges, er der et stigende behov for et bedre system til at holde regnskab med den korrekte skattemæssige anskaffelsessum for unoterede aktier. Ofte medfører omstruktureringen, at den skattemæssige anskaffelsessum overgår til at vedrøre aktier i et selskab med et andet navn og til en aktiepost af en anden nominal størrelse.

Det er derfor i praksis ofte forbundet med betydeligt arbejde at kontrollere, om den skattemæssige anskaffelsessum er korrekt opgjort.

Desuden betyder udviklingen af den digitale selvangivelse samt omstruktureringen af SKAT, at adgangen til tidligere års selvangivne oplysninger er mere besværlig end tidligere, særligt hvor den skattemæssige anskaffelse af de pågældende aktier er sket for en årrække siden.

SRF vil derfor pege på, at der synes et stort behov for oprettelse af et digitalt register over den enkelte personlige skatteydere beholdning af unoterede aktier.

Oprettelsen af et sådant register og udformningen heraf blev foreslået af arbejdsgruppen til gennemgang af aktieavancebeskatningsloven i betænkning nr. 1392 fra september 2000 om Aktieavance, side 24.