

AKT.NR. 20

Lisbeth Eilsø

Fra: Trineke Borch Jacobsen [TBJ@realkreditradet.dk]

Sendt: 8. januar 2007 16:33

Til: Justitsministeriet

Cc: crj@brfkredit.dk; jw@nykredit.dk; khav@rd.dk; mads.laursen@nordea.dk; PEN@dir.dk; pbr@brf.dk; Eva Halfeld; Steen Jul Petersen

Emne: Høring om Konkursrådets betænkning 1484/2006

Justitsministeriet
Att. Kira Valbjørn Gandrup

8. januar 2007
G 275 – tbj

Høring om Konkursrådets betænkning 1484/2006

Realkreditrådet har pr. mail af 5. december modtaget ovennævnte betænkning i høring med anmodning om bemærkninger senest den 9. januar 2007.

Det bemærkes, at den forelagte betænkning ikke giver anledning til bemærkninger herfra. Så vidt ses lægges der i betænkningen op til initiativer, som er egnede til at stramme op på behandlingen af konkursboer, og gøre honoreringen heraf (i højere grad) afhængig af den indsats, der ydes fra kurators side.

Alt i alt initiativer, som hilses med tilfredshed.

Med venlig hilsen

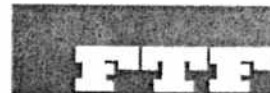
Trineke Borch Jacobsen

Advokat

Realkreditrådet

Zieglers Gaard, Nybrogade 12, 1203 København K
Tel.: 33 12 48 11 - Direkte 33 73 01 55
Website: www.rkr.dk

Justitsministeriet, Lovafdelingen 20 06 Nr. 711 - 0115



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

8.1.2007

15251
NIMO

Lovafdelingen

Jmt. Mdt.
- 9 JAN. 2007

Høringsvar til betænkning fra Konkursrådet om hurtige- re behandling af konkursboer

FTF har modtaget ovennævnte betænkning i høring og har efter at have hørt vores medlemsorganisationer herom følgende bemærkninger:

Det er meget positivt med disse opstramninger på området, der kan have betydning for mange medlemmer af FTF-organisationerne i den udstrækning de ved deres arbejdsgivers konkurs ikke opnår dækning eller fuld dækning hos Lønmodtagernes Garantifond.

Imidlertid er afkortningen af anmeldelsesfristen for konkursboer fra 3 måneder til 4 uger uhensigtsmæssig. Dels vil en forkortet anmeldelsesfrist risikere at medføre, at nogle lønmodtagere ikke vil nå at anmelde fordringer på f.eks. pensionsbidrag. En så drastisk forkortet anmeldelsesfrist vil derfor give medlemmerne en markant forringet retsstilling. Dels er anmeldelsesfristen på 3 måneder i sig selv ikke afgørende for en lang behandlingstid.

På den baggrund bør 3 måneders fristen bibeholdes.

Med venlig hilsen


Bente Sorgenfrey
Formand

FTF
Niels Hemmingsens Gade 12
Postboks 1169
1010 København K

Telefon 33 36 88 00
Telefax 33 36 88 80

E-mail ftf@ftf.dk
www.ftf.dk

AKT.NR. 19

Lisbeth Eilsø

Fra: Tina Solem [ts@frr.dk]
Sendt: 8. januar 2007 13:14
Til: Justitsministeriet
Emne: Høring vedr. Konkursrådets betænkning om hurtigere behandling af konkursboer - sags-nr.: 2006-711-0115
Vedhæftede filer: Info.pdf

Att.: Jens Røn

Vi sender hermed FRR's høringssvar.

Med venlig hilsen

Tina Solem

sekretær

Telefon 3634 4422

Fax 3634 4444

Direkte 3634 4458

E-mail ts@frr.dk

Internet www.frr.dk**Registrerede Revisorer FRR**Vi tager ikke personligt*(See attached file: Info.pdf)*

Justitsministeriet, Lovafdelingen 2006 Nr. 711 - 0115

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Att.: Jens Røn

Pr. e-mail: jm@jm.dk

8. januar 2007

Høring vedrørende Konkursrådets betænkning om hurtigere behandling af konkursboer – sags-nr. 2006-711-0115

Vi takker for muligheden for at kommentere Konkursrådets betænkning om hurtigere behandling af konkursboer.

FRR kan tilslutte sig betænkningens sigte om at gøre behandlingen af konkursboer hurtigere.

FRR kan også tilslutte sig de synspunkter i betænkningen, som danner grundlag for de opstillede forslag til ændringer af konkursloven. FRR er således enig i, at der er en række faktorer, som har betydning for, hvor lang tid der går, før et konkursbo kan afsluttes.

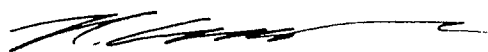
Det forekommer derfor fornuftigt ikke at fastsætte tidsmæssige grænser for, hvor lang tid behandlingen af et konkursbo må tage. Der bør i stedet være fokus på, at behandlingen fremmes så meget, som det enkelte konkursbo giver mulighed for.

FRR bemærker i den forbindelse, at kurators antagelse af revisor i forbindelse med konkursbehandlingen netop tilfører ressourcer, der bidrager til at fremme konkursboernes behandling.

Kurator anvender allerede i dag ofte bistand fra revisorer til behandlingen af konkursboer. En udvidelse af denne anvendelse vil være med til at tilgodese formålet i betænkningen og det deri indeholdte lovforslag om fremme af konkursboernes behandling.

FRR står gerne til rådighed, herunder også i det eventuelle videre forløb med at udarbejde forslag til ændringer af konkursloven.

Med venlig hilsen



Henrik Carmel
International fagkonsulent

Jette Lyngsø

Fra: Henriette Fagerberg Erichsen [hfe@advocom.dk]
Sendt: 9. januar 2007 15:09
Til: Justitsministeriet
Emne: Høringssvar til Justitsministeriet
Vedhæftede filer: 07001.PDF

Hermed fremsendes høringssvar på høring over betænkning nr. 1484/2006 fra Konkursrådet om hurtigere behandling af konkursboer.

Med venlig hilsen

Henriette Fagerberg Erichsen
Sekretær
Direkte tlf. 33 96 97 28
mailto: hfe@advocom.dk

Advokatsamfundet
Kronprinsessegade 28
1306 København K
Tlf. 33 96 97 98



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

jm@jm.dk

DATO: 9. januar 2007
J.NR.: 04-013202-07-0078
REF.: mst-hfe

Høring over betænkning nr. 1484/2006 fra Konkursrådet om hurtigere behandling af konkursboer

Ved e-mail af 5. december 2006 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte betænkning.

Betænkningen har været behandlet i Advokatrådets Erhvervsudvalg.

Advokatrådet skal indledningsvist bemærke, at Advokatrådet ser positivt på, at man foretager en række tiltag for at forkorte sagsbehandlingstiden for konkursboer, herunder skærper skifteretternes tilsyn over for kuratorerne og kuratorernes salærindstillinger.

Advokatrådet finder det også rigtigt og hensigtsmæssigt, at salærfastsættelsen skal ske på baggrund af en indstilling fra kurator og ud fra en samlet vurdering af det udførte arbejde, herunder at der skal tages hensyn til alle relevante salærparametre såsom medgået tid, arbejdets omfang og boets beskaffenhed, det med arbejdet forbundne ansvar og det under de givne omstændigheder opnåede resultat.

I betænkningen på side 92 ff. refereres tre svenske afgørelser. Det fremgår af betænkningen, at disse afgørelser efter Konkursrådets opfattelse kan tjene som vejledning i forhold til salærfastsættelsen efter § 239.

Det er Advokatrådets opfattelse, at de anførte afgørelser viser, at væsentlige fristoverskridelser kan føre til en pønalt reduktion af kuratorsalæret, og at et sådan instrument kan medvirke til at sikre, at boer fremmes behørigt.

Da vederlagsfastsættelsen efter § 239 i betænkningens lovudkast vil skulle ske efter en samlet, konkret vurdering af det udførte arbejdes kvalitet i bred forstand, er det imidlertid Advokatrådets opfattelse, at der både kan forekomme større og mindre reduktioner i vederlaget end i de refererede svenske afgørelser.

Advokatrådet skal på denne baggrund anbefale, at det nuanceres, hvad der kan udledes af de refererede svenske afgørelser.

Med venlig hilsen


Henrik Rothe

Lisbeth Eilsø

AKT.NR. 31

Fra: Sune K. Jensen [SKJ@DI.DK]
Sendt: 9. januar 2007 14:45
Til: Kira Valbjørn Gandrup
Cc: Justitsministeriet
Emne: Høringssvar - Konkursrådets betænkning nr. 1484/2006
Vedhæftede filer: SJ20070109134135528 [455086]_.DOC

Hermed fremsendes DI's høringssvar til Konkursrådets betænkning nr. 1484/2006 om hurtigere behandling af konkursboer.

Med venlig hilsen

Sune Jensen
Dansk Industri

Mindre og mellemstore virksomheder & Entrepreneurship
DK-1787 København V
E-mail: skj@di.dk / di@di.dk
Tlf: +45 3377 3923 (direkte) / +45 3377 3377

<<SJ20070109134135528 [455086]_.DOC>>

Justitsministeriet, Lovafdelingen 2006 Nr. 711 - 0115



DANSK INDUSTRI

H.C. Andersens Boulevard 18
1787 København V
Tlf. 3377 3377 · Fax 3377 3300
di@di.dk · www.di.dk

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

9. januar 2007
SKJ

Hørings svar af Konkursrådets betænkning nr. 1484/2006

Dansk Industri (DI) har fået Konkursrådets betænkning om hurtigere behandling af konkursboet (nr. 1484/2006) i høring.

DI er enig i Konkursrådets vurdering af, at der er behov for at se på, hvorledes man kan fremme en hurtigere og mere effektiv bobehandling, uden dette går udover den fornødne kvalitet i behandlingen. DI støtter i den forbindelse ligeledes Konkursrådets opfattelse, at sagsbehandlingstiden i en række sager er langt højere, end hensynet til en grundig og forsvarlig bobehandling tilsiger.

I betænkningen angiver Konkursrådet, at sagsbehandlingstiden i et iværksætterperspektiv generelt ikke antages at være et stort problem. Da konkurslovens §232 åbner mulighed for, at der kan afsiges kendelse om gældssanering allerede før boet slutes. DI er delvist enig i dette synspunkt. DI er enig i, at en hurtigere og mere effektiv konkursbehandling i sig selv, kun vil medføre forbedringer for enkelte iværksættere. Men DI mener, at signalværdien i, at den konkursramte og omverdenen hurtigere kan få en afklaring og dermed komme videre i deres tilværelse, vil være betydelig. På den baggrund er DI også positiv, overfor muligheden for gældssanering allerede før boet slutes. Denne mulighed må dog forventes kun at komme til anvendelse i få tilfælde, ligesom muligheden må antages, først kan komme til anvendelse sidst i bobehandlingsforløbet. På den baggrund er det derfor stadig vigtigt, at bobehandlingen sker så hurtigt og effektivt som muligt.

Konkret til Konkursrådets betænkning har DI følgende kommentarer. I forhold til tidsfristerne er DI generelt enige i, at der er behov for at præcisere fristerne og i en række tilfælde ligeledes forkorte tidsfristen. DI støtter i den forbindelse Konkursrådets opfattelse af, at der er behov for at præcisere fristerne for afsendelse af statusoversigt og redegørelse, så det

sikres, at der i praksis ikke forløber fire måneder, inden statusoversigt og redegørelse fremsendes.

DI er enig i, at de nuværende kommunikationsmuligheder og den øvrige teknologiske udvikling har gjort, at fristen for anmeldelse af fordringer og andre krav kan sænkes fra de nuværende tre måneder til fire uger. De fleste virksomheder vil umiddelbart med en udskrift fra debitorkartoteket kunne gøre deres fordringer op. I forbindelse med sommerferier vil især mindre virksomheder dog kunne have svært ved gøre fordringerne op inden for tidsfristen, hvis den økonomiansvarlige er på ferie. DI er i forlængelse heraf derfor enig med Konkursrådet om, at proklamaet ikke skal gøres præklusivt.

I betænkning angiver Konkursrådet, at Lønmodtagernes Garantifond i praksis først efter fem måneder eller mere vil være i stand til at opgøre krav og anmelde disse i boet. Det er DI's vurdering, at indførslen af det elektroniske indkomstregister, som bliver obligatorisk 1. januar 2008, vil betyde, at Lønmodtagernes Garantifond fremover bør være i stand til tidligere at kunne anmelde et foreløbigt krav i boet, som kurator derefter kan handle udfra.

DI er ligeledes enig i Konkursrådets anbefaling om at forkorte tidsfristen for sagsanlæg, når kurators indstilling ikke kan anerkendes, fra de nuværende tre måneder til fire uger. DI er enig i Konkursrådet betragtninger om, at sagsanlæg oftest vil forekomme i større sager og oftest være anlagt af større kreditorer. Der skal være tale om betydelige krav, førend virksomhederne ikke accepterer kurators indstilling, da omkostningerne ved at føre sagen i givet fald vil overstige kravet. I de fleste tilfælde vil eventuelle tvister være løst, inden kuratoren præsenterer sin indstilling, og kreditorerne vil derfor på forhånd have gjort deres stilling klar.

DI støtter Konkursrådets anbefalinger om at styrke skifterettens tilsyn med bobehandlingen ved bl.a. at gøre skifteretten til egentlig adressat for redegørelser efter konkurslovens §124. DI er enig med Konkursrådet i, at målet med at fremme sagsbehandlingen bedst opnås ved at styrke skifterettens tilsynsbeføjelser og i mindre grad gennem retningslinier for vederlaget til kurator. DI støtter ligeledes i den forbindelse, at vederlaget bør afspejle arbejdets omfang (kompleksitet og intensitet), overholdelsen af de i Konkursloven fastsatte tidsfrister samt kvaliteten af det udførte arbejde.

DI mener, at det er positivt, at Konkursrådet lægger op til en præcisering af indholdet i de redegørelser, som skifteretten skal modtage fra kurator efter konkurslovens §125, stk. 2 og 3, så det klart fremgår hvorpå boet beror, og hvornår boet forventes afsluttet. DI er af den opfattelse, at det både vil være med til at fremme sagsbehandlingen, samtidig med at det vil mindske den uvished og usikkerhed, som den konkursramte vil have.

DI støtter endelig, at der lægges op til en præcisering af, at det er kura-
tor, som bærer hovedansvaret for, at bobehandlingen fremmes mest mu-
ligt.

Med venlig hilsen

Sune K. Jensen
(sign.)

Kira Valbjørn Gandrup

Fra: Naja Munk-Petersen [NMP@domstol.dk]
Sendt: 8. januar 2007 15:20
Til: Kira Valbjørn Gandrup
Cc: Andreas Bøgsted-Møller; Alex Nymark; Hans Engberg; jeanettemelchior@shret.dk
Emne: SV: Høring - konkursrådets betænkning nr. 1484/2006

DOMMERFULDMÆGTIGFORENINGEN

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Bestyrelsesmedlem
Naja Munk-Petersen
c/o Retten i Hjørring
Åstrupvej 15
9800 Hjørring
tlf. 9623 4600
e-mail nmp@domstol.dk

J.nr. 69/06

Den 8. januar 2007

Betænkning ne. 1484/2006

Justitsministeriet har i brev af 5. december 2006 anmodet om en udtalelse om Konkursrådets betænkning nr. 1484/2006 om hurtigere behandling af konkursboer.

Høringen har været foretaget foreningens fagudvalg, der har anført følgende:

"Insolvensfagudvalget kan som udgangspunkt tiltræde de materielle ændringer af konkursloven, som er foreslået i lovforslaget.

Udvalget finder det dog væsentligt at påpege, at der ved gennemførelse af den foreslåede skærpelse af skifteretternes tilsynspligt, må påregnes et ikke ubetydeligt merarbejde for skifteretterne. Den faktiske gennemførelse af forslaget vil derfor bero på, at skifteretterne tildeles de fornødne ressourcer ved en landsdækkende opnormering af det juridiske personale. Dette bør ske, inden ordningen træder i kraft.

Det bemærkes også, at det i forbindelse med revision af konkurslovens § 239, stk. 1, ville have været hensigtsmæssigt at få indført en tilføjelse om, at skifteretten - ud over at fastsætte vederlag til kurator, skifterettens medhjælper og tilsyn - også fastsætter vederlag til likvidatorer, som er udpeget af skifteretten."

Dommerfuldmægtigforeningen kan henholde sig til fagudvalgets udtalelse.

Dette høringssvar sendes kun som e-mail.

Venlig hilsen

Naja Munk-Petersen

Fra: Kira Valbjørn Gandrup (951kga) [mailto:kga@jm.dk]
Sendt: ti 05-12-2006 15:22
Til: Jørgen Lougart; Naja Munk-Petersen; Kate Kengen; cst@advocom.dk; frb@frb.dk; mail@finansraader.dk; rr@realkreditraadet.dk; fp@forsikringenshus.dk; htsi@htsi.dk; htsa@hts.dk; di@di.dk; dhs@dhs.dk; hvr@hvr.dk; co2956@vip.cypercity.dk; hfa@liber.dk; 3f@3f.dk; info@shipowners.dk; ac@ac.dk; arf@arf.dk; laj@fdm.dk; post@dasp.dk; sdu@sdu.dk; djoef@djoef.dk; kirsten@retspolitik.dk; hk@hk.dk; mas@djoef.dk; oc@chashude.dk; lo@lo.dk; de@de.dk; fsr@fsr.dk; au@au.dk; info@advokatinkasso.dk; ftf@ftf.dk; Frederiksberg Kommune; Ida Skouvig; info@okf.kk.dk; meavi@statsamt.dk; center@humanrights.dk; post@aarhusretshjaelp.dk; da@da.dk; voldgift@voldgift.dk;

Lisbeth Eilsø

Fra: Pia Hendriksen [PH@fbr.dk]
Sendt: 9. januar 2007 11:17
Til: Justitsministeriet
Emne: .Forbrugerrådets hørings svar om konkursboer

Vedhæftede filer: Word for Windows 97



Statisk kopi
af Hurtigere behan...
Att. Jens Røn

Vedlagt Forbrugerrådets hørings svar vedrørende betænkning nr. 1484/2006 om hurtigere
behandling af konkursboer afgivet af Konkursrådet.

Med venlig hilsen
Pia Hendriksen
Sekretær
Forbrugerrådet
Tlf. 77 41 77 31

Justitsministeriet, Lovafdelingen 2006 Nr. 711 - 0115

Justitsministeriet
 Att. Jens Røn
 jm@jm.dk

9. januar 2007

Benedicte Federspiel
 Dok. 47962/ph

Hurtigere behandling af konkursboer

Justitsministeriet har anmodet Forbrugerrådet om en udtalelse vedrørende betænkning nr. 1484/2006 om hurtigere behandling af konkursboer afgivet af Konkursrådet.

I Konkursrådets betænkning stilles der en række forslag til at sikre en hurtigere og mere effektiv bobehandling, hvilket givet er tiltrængt.

Forbrugerrådet har ikke nøjere studeret detaljerne i den afgivne betænkning, men har især noteret sig, at Skifteretten har fået flere nye beføjelser og i øvrigt har fået sine tidligere tilsynsbeføjelser retableret, således at tilsynsrollen er blevet skærpet.

Konkursrådet foreslår en forkortelse af fristen for anmeldelse af fordringer eller andre krav, således at fristen nedsættes fra 3 måneder til 4 uger. En sådan forkortelse kan – uanset at den ikke er præklusiv, dvs. at fordringshaveren ikke mister sit krav mod boet – forekomme problematisk, når det drejer sig om fordringshavere, der er almindelige mennesker. Det anføres i øvrigt i betænkningen, side 115, at proklamaet "efter gældende ret" ikke er præklusivt. Dette bør efter Forbrugerrådets opfattelse anføres direkte i § 128. Det bør endvidere anføres ved offentliggørelsen, hvad en overtrædelse af fristen betyder, således at en forbruger ikke misfortolker meddelelsen til at være præklusiv og derfor undlader at anmelde efter fristens udløb.

Meddelelse om konkurs skal af Skifteretten indrykkes i Statstidende. Forbrugerrådet er ikke bekendt med, om der er en hjemmel til i særlige tilfælde at bekendtgøre meddelelsen om konkurs i andre medier, såfremt forholdene taler herfor. Det er imidlertid ganske klart, at ingen almindelige mennesker læser Statstidende. Der kan derfor forekomme tilfælde, hvor det vil være problematisk udelukkende at foretage bekendtgørelsen på denne måde. Der kunne forekomme tilfælde, hvor fx et medi-

Fiolstræde 17
 Postboks 2188
 DK-1017 København K

Tlf. (+45) 7741 7741
 Fax (+45) 7741 7742
 Mail fbr@fbr.dk
 Web www.fbr.dk

cinalfirma går konkurs ved udsigten til en række erstatningskrav forårsaget af deres produkter. I sådanne tilfælde ville det kunne dreje sig om store beløb for den enkelte fordringshaver og være rimeligt, at det bekendtgøres på anden måde end i Statstidende. Forbrugerrådet skal derfor foreslå, at der indføres en hjemmel til i særlige tilfælde at bekendtgøre konkursen på anden måde.

Konkursrådet foreslår ligeledes, at fristen for at anlægge sag, hvis man ikke kan acceptere kurators indstilling, nedsættes fra 3 måneder til 4 uger. Såfremt et krav ikke accepteres, er der fastsat regler for, hvordan dette skal meddeles fordringshaver, ved anbefalet brev eller lign. Det bør i denne meddelelse udtrykkeligt angives, hvad fremgangsmåden og fristen er.

Konkursrådet foreslår endvidere, at der indføres en ny bestemmelse i § 134 om, at Skifteretten kan fastsætte en frist for anmeldelse af fordringer, hvis forholdene taler for det, og anmodningen er sagligt begrundet. Det anføres, at det ej heller er hensigten, at denne frist er præklusiv. Forbrugerrådet foreslår, at dette anføres direkte i bestemmelsen, således at det ikke skal udledes ved en modsætningslutning fra 2. punktum.

Med venlig hilsen

Karsten Kolding
Chef for Forbrugerpolitisk Center

Benedicte Federspiel
Chefkonsulent

Jette Lyngsø

Fra: Louise Kleiner [lkl@finansraadet.dk]
Sendt: 9. januar 2007 16:48
Til: Justitsministeriet
Emne: Finansrådets svar på høring over betænkning om hurtigere behandling af konkursboer
Vedhæftede filer: FR01-160438-v1.DOC

Til Justitsministeriet

Vedhæftet fremsendes Finansrådets svar på høring over betænkning nr. 1484/2006 om hurtigere behandling af konkursboer.

<<FR01-160438-v1.DOC>>

Med venlig hilsen

Louise Kleiner

Direkte 3370 1059
lkl@finansraadet.dk

Finansrådets Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk



Til Justitsministeriet

Sendt til jm@jm.dk

Betænkning fra Konkursrådet om hurtigere behandling af konkursboer

Finansrådet har modtaget Justitsministeriets høring over Konkursrådets betænkning om hurtigere behandling af konkursboer.

Konkursrådet har foretaget en analyse af gældende ret og er fremkommet med forskellige forslag til, hvorledes reglerne kan effektiviseres.

Konkursrådet er blandt andet blevet anmodet om at overveje, om og i hvilket omfang de lovbestemte frister kan afkortes, uden at det vil have negative virkninger for en grundig bobehandling. Det er Finansrådets opfattelse, at Konkursrådet overordnet har fundet en god balance mellem debitorernes og kreditorernes interesser. Som det fremgår af nedenstående mener Finansrådet dog, at der er behov for at opretholde den nugældende frist for sagsanlæg på 3 måneder for den, der ikke kan anerkende kurators indstilling

Konkursloven § 133, stk. 1: Sagsanlæg, når kurators indstilling ikke kan anerkendes

Efter den gældende konkurslov, skal en tvist indbringes for skifteretten inden 3 måneder, hvis ikke kurators indstilling kan accepteres.

Konkursrådet har vurderet, at det ikke er noget behov for, at fristen for sagsanlæg er 3 måneder for den, der ikke kan anerkende kurators indstilling. Konkursrådet anfører blandt andet, at sagsanlæg efter § 133 typisk vil forekomme i større sager med større kreditorer, der har det fornødne overblik over deres krav og hurtigt vil kunne antage advokatbistand.

Konkursrådet foreslår herefter bestemmelsen i konkurslovens § 133, stk. 1 ændret således, at fristen for sagsanlæg nedsættes til 4 uger.

Finansrådet er ikke enig i Konkursrådets vurdering af, at kreditor hurtigt kan antage advokatbistand, og at fristen for sagsanlæg blandt andet af den grund kan nedsættes til 4 uger. Finansrådet vurderer, at både større og mindre kreditorer vil kunne opleve problemer med at overholde en frist for sagsanlæg på 4 uger eksempelvis på grund af, at advokatbistand ikke kan antages indenfor fristen. Dette problem vil gælde for danske kreditorer, men kan også være aktuelt for eventuelle udenlandske kreditorer, hvorfor man også bør overveje et hensyn til dem.

9. januar 2007

Finansrådets Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Kontakt Louise Kleiner
Direkte 3370 1059
lk1@finansraadet.dk

Journalnr. 333/01
Dok. nr. 160438-v1

Finansrådet skal herudover henvise til Konkursrådets sammenfatning af betænkningen, hvoraf det fremgår, at en afkorting af de gældende frister ikke i sig selv er det mest afgørende for at opnå en hurtigere bobehandling.

Finansrådet skal herefter anmode om, at fristen på 3 måneder i § 133, stk. 1 opretholdes.

Finansrådet besvarer gerne eventuelle spørgsmål som ovenstående måtte give anledning til.

Med venlig hilsen

Louise Kleiner

Direkte 3370
@finansraadet.dk

Kuratorforeningen
v/formand, advokat Pernille Bigaard
Amerika Plads 37
2100 København K

Foreningen af Danske Insolvensadvokater
v/formand, advokat Pernille Bigaard
Amerika Plads 37
2100 København K

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

9. januar 2007

70029242 PBI/SHL

Høringssvar over Bet. 1484.06 – hurtigere behandling af konkursboer

Kuratorforeningen og Foreningen Danske Insolvensadvokater skal herved fremkomme med følgende fælles høringssvar på udkast til Bet. 1484.06 om hurtigere behandling af konkursboer.

Indledningsvis finder Kuratorforeningen og Foreningen Danske Insolvensadvokater (forkortet: foreningerne) det positivt, at der er nedsat et udvalgsarbejde med henblik på at fremme såvel bobehandlingshastigheden som tilsynet med bobehandlingen. Foreningerne finder det også både hensigtsmæssigt og formålstjenligt, at vederlagsfastsættelsen til kurator undergives en nærmere granskning.

1. TILSYNET MED BOBEHANDLINGEN

De gældende regler om kurators redegørelse for bobehandlingen fremgår af kl. § 125, der i overensstemmelse med anbefalingerne i Bet. 1273.94 blev indført med det dobbelte formål,

dels i højere grad at involvere skyldneren/fordringshaverne, dels lempe den tilsynspligt, som skifteretten (formelt) havde på daværende tidspunkt. Skifteretten var i realiteten alene i stand til at udøve tilsynet på baggrund af det kendskab skifteretten havde til konkursboet i forbindelse med oplysninger tilgået skifteretten i forbindelse med konkursdekretets afsigelse samt oplysninger tilgået skifteretten under den løbende fordringsprøvelse. Da fordringsprøvelsen i overensstemmelse med anbefalingerne i Bet. 1273.94 blev overført fra skifteretternes til kuratorernes regi med virkning fra 1. juni 1996, har skifteretten i praksis ikke haft mulighed for at udøve et effektivt tilsyn, og skifteretten har følgelig alene opereret som et *klageorgan* siden 1. juni 1996.

Konkursrådet foreslår ikke, at fordringsprøvelsen fremadrettet skal tilbageføres til skifteretten. Skifterettens muligheder for at udøve et aktivt tilsyn vil derfor fremadrettet være dårligere end tilfældet var før 1. juni 1996. Dette søger Konkursrådet at råde bod på, ved at skifteretten bliver egentlig adressat for redegørelserne i medfør af kl. § 125. Selvom der ikke tidligere har været pligt hertil, har skifteretterne siden 1996 modtaget kopi af redegørelserne i medfør af kl. § 125, og har således stedse været i stand til at udøve et formelt tilsyn med kuratorerne i medfør af den gældende bestemmelse i kl. § 126, stk. 1, 2. pkt., jf. § 127. Disse bestemmelser synes imidlertid ikke i særlig grad at have givet anledning til påtale fra skifteretternes side, hvilket givetvis delvist skyldes, at der som anført af Konkursrådet kun i begrænset omfang indgives klage til skifteretten fra skyldneren/fordringshaverne, dels det forhold, at det muligvis kun er i et begrænset antal sager, at bobehandlingen strækkes længere end absolut nødvendigt, jf. bemærkningen ad pkt. 2 omkring honorarfastsættelsen.

Selvom skifteretten både før og efter 1. juni 1996 har haft mulighed for at meddele kurator pålæg og foretage, hvad der i øvrigt måtte være fornødent for at fremme bobehandlingen, hilses det velkomment, at skifteretten fremadrettet tiltænkes en mere aktiv rolle.

2. KURATORS VEDERLAG

Konkursrådet fastslår i Bet. 1484.06, s. 89, at rammerne for fastsættelsen af kurators vederlag skal sikre en hurtig og effektiv behandling af høj kvalitet.

Foreningerne har intet at indvende imod, at det præciseres, at det er kurator, der bærer hovedansvaret for, at bobehandlingen fremmes mest muligt, og at kurators evne til at leve op til dette ansvar er en vigtig del af en kvalitetsbetonet bobehandling, og dermed også må spille en rolle for det vederlag, som kurator i sidste ende kan opnå, jf. Bet. 1484.06, s. 90. Det er foreningernes opfattelse, at retsstillingen de facto også er sådan under den gældende lov-

givning. Foreningerne kan have forståelse for, at denne fremhævelse af kurators ansvar omtales som et alternativ til at afsætte kurator i medfør af kl. § 114, stk. 1, idet det må antages, at afsættelse af kurator efter praksis alene finder sted i ganske få tilfælde, og alene i de tilfælde, hvor det er åbenbart, at kurator ikke har levet op til sit ansvar, hvad enten dette er at fremme sagsbehandlingen tilstrækkeligt hurtigt, eller det skyldes mere specifikke forhold. Det er imidlertid vigtigt for foreningerne at påpege, at vederlagsfastsættelsen ikke hverken udelukkende eller overvejende baseres på "akkord-betragtninger". Med dette forbehold kan foreningerne også tiltræde, at det, som alle ansvarlige kuratorer opfatter som selvfølgeligheder, fremadrettet direkte vil fremgå af lovgrundlaget for kurators virke. Præciseringen af bestemmelsen i kl. § 110 kan derfor tiltrædes.

Det kan også tiltrædes, at det gentagne gange og som en ledetråd i Konkursrådets udredning fremgår, at det er kvaliteten af kurators arbejde, der skal vurderes ved honorarfastsættelsen. Dette synspunkt harmonerer dog ikke fuldt ud med, at det fremadrettet skal kunne få konsekvenser for kurators samlede vederlag, at der eksempelvis udarbejdes en redegørelse i medfør af kl. § 125, stk. 3, en dag eller evt. en uge for sent. At en redegørelse i medfør af kl. § 125, stk. 3, udarbejdes en dag eller en uge for sent behøver nødvendigvis ikke have og har normalt ikke nogen som helst betydning for den samlede bobehandlingstid. Medgives må imidlertid, at det vil være let for skifteretterne at konstatere, om objektive frister er overholdt, hvorimod det kan være noget vanskeligere at vurdere kvaliteten af kurators arbejde i øvrigt. Det ville derfor have været rimeligt, om der i betænkningen var lagt op til en væsentlighedssondring, også på dette punkt, således som tilfældet er inden for ansættelsesrettens område, hvor Højesteret i U97.1702H fastslog sondringen mellem uvæsentlige mangler og væsentlige mangler i relation til kravene efter ansættelsesbevislovens § 2, stk. 2. Det virker selvmodsigende, at en eller evt. to kortere fristoverskridelser skulle få afgørende betydning for det samlede kuratorhonorars størrelse, når kurators arbejde i øvrigt kvalitativt er udført på en fuldstændig tilfredsstillende og for fordringshaverne og skyldneren tilfredsstillende måde. Set fra fordringshavernes side vil det alt andet lige være ønsket om så hurtigt som overhovedet muligt at få oplyst afskrivningsprocenten, både skatte- og momsmæssigt, der er relevant – et synspunkt, som Konkursrådet også er opmærksom på, jf. Bet. 1484.06, s. 47.

Konkursrådet er bevidst om, at kuratorer typisk er advokater med høj grad af specialiseret viden inden for erhvervslivets forhold, og at der derfor ikke kan ses bort fra, at et generelt reduceret honorarniveau ville få disse advokater til at søge indtjeningen ved at udføre opgaver på andre retsområder, eller i hvert fald i visse tilfælde ikke at anvende det antal timer på det enkelte bo, som en bobehandling af høj kvalitet ellers ville tilsige, jf. Bet. 1484.06. Betænkningen er – forståeligt nok – gennemsyret af synspunktet om *hurtig* og *effektiv* sagsbe-

handling på et højt *kvalitativt* niveau. I den forbindelse er det tankevækkende, at spørgsmålet om evt. *acontohonorering* af kuratorer specielt i komplicerede og/eller større boer ikke næves med ét ord. Baggrunden herfor er muligvis eller måske rettere givetvis den politiske indgang til kommissoriet, nemlig *iværksætterhensynet*. Det er en mangel ved betænkningen – dog en mangel, der ikke kan bebrejdes Konkursrådets medlemmer – at *acontohonorering* af kurator ikke er berørt. Spørgsmålet om *acontohonorering* har ikke været undergivet nærmere undersøgelser. Retspraksis synes at indikere, at der i skifteretsregi er en betydelig tilbageholdenhed med at tilkende kuratorer *acontohonorar*. På dette sted indtager kuratorer en særstilling i forhold til de aktører på insolvensrettens område, hvis honorar i øvrigt skal godkendes i medfør af kl. § 239. Det gælder såvel retsvidner som, og i særlig grad, tillidsmænd ved akkordforhandlinger. Revisorers vederlag for arbejde, hvad enten der er tale om arbejde under anmeldt betalingsstandsning eller under konkurs, omfattes ikke af censureringsreglen i kl. § 239. Uagtet der normalt finder et parløb sted mellem selskabets revisor og tilsynet/kurator, har parløbet slagside, når det drejer sig om vederlagsfastsættelsen. Revisors honorar honoreres som fortrinsberettiget krav. Også renter af kravet honoreres med fortrinstillig, jf. kl. § 98, nr. 2, 2. pkt., modsætningsvis. Anderledes forholder det sig med kurators honorar. Honoraret godkendes i forbindelse med godkendelse af boregnskabet – det vil ifølge de af Konkursrådet iværksatte undersøgelser omkring den gennemsnitlige bobehandling sige ca. 21-22 måneder efter boets opstart, jf. Bet. 1484.06, s. 41.

For aktørerne på insolvensrettens område kommer det ikke som nogen overraskelse, at intensiteten af det af kurator udførte arbejde ligger i tilknytning til afsigelsen af konkursdekretet, og uden statistiske oplysninger må det antages, at den overvejende del af bobehandlingen i langt den overvejende del af konkursboerne finder sted inden for en periode på op til 6 måneder efter konkursdekretets afsigelse. Et af argumenterne for ikke tidligere at acceptere *acontohonorering* synes at have været generel frygt i skifteretterne for, at *acontohonorering* ville fratage kurator incitamentet til at færdiggøre bobehandlingen. Et argument som nok i visse tilfælde ikke kan afvises fuldt ud. Med de præciseringer af kurators pligter og skifterettens kompetence til at kontrollere en både effektiv og hurtig og kvalitetsbetonet bobehandling, som Bet. 1484.06 lægger op til, burde der fremadrettet ikke være samme betænkeligheder ved at godkende begæringer om *acontohonorering* – et synspunkt, som burde fremgå af betænkningen, og som også fremgår af Bet. 1484.06, s. 102, for så vidt angår ændringen af kl. § 134, stk. 2, med det sigte at fremme betydende *acontoudlodninger*, og hvor det anføres, at *”skifteretten må som led i sit skærpede tilsyn, jf. kap. 7 ovenfor, påse at dette og i fornødent omfang pålægge kurator at komme videre i bobehandlingen (efter acontoudlodning).”*

Foreningerne har ingen bemærkninger til forslagene til forkortelse af de nuværende 3-måneders frister til 4-ugers frister i kl. §§ 128 og 133.

Foreningerne er enige med Konkursrådet i, at den foreslåede bestemmelse i kl. § 127a næppe og forhåbentlig ikke bliver praktisk relevant, men har selvfølgelig ingen indvendinger imod, at bestemmelsen indføres i dansk insolvensret.

Foreningerne og disses medlemmer vil gøre, hvad der står i deres magt for at opfylde intentionerne omkring en (fortsat) effektiv og hurtig bobehandling på et højt kvalitativt niveau.

Med venlig hilsen

For Kuratorforeningen og Foreningen af Danske Insolvensadvokater



Pernille Bigaard, adv.



Jens Paulsen, adv.

AKT.NR. 28**Lisbeth Eilsø**

Fra: Ellen Busck Porsbo [EBP@domstolsstyrelsen.dk]
Sendt: 9. januar 2007 13:17
Til: Justitsministeriet
Cc: Ulla Elmquist Nielsen; Louise Seest
Emne: Høring over Konkursrådets betænkning nr. 1484/2006 (Justitsministeriet sagsnr. 2006-711-0115)
Vedhæftede filer: Høring over Konkursrådets betænkning nr. 14842006 (Justitsministeriet sagsnr. 2006-711-0115).pdf

Vedhæftet Domstolsstyrelsens høringssvar i pdf-format.

Med venlig hilsen
Ellen Busck Porsbo
Fuldmægtig
Direkte + 45 33 92 95 95
ebp@domstolsstyrelsen.dk

Domstolsstyrelsen
St. Kongensgade 1-3
1264 København K.
Tlf. + 45 70 10 33 22
Fax + 45 70 10 44 55
www.domstol.dk

Justitsministeriet, Lovafdelingen 2006 Nr. 711 - 0115

Domstolsstyrelsen



Justitsministeriet
Mailes med PDF-fil til jm@jm.dk

St. Kongensgade 1 - 3
1264 København K
Tlf. 70 10 33 22
Fax 7010 4455
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR nr. 21-65-95-09
EAN-nr. 5798000161184

EBP10006/Sagsbeh. EBP
J.nr. 4101-2006-44.11
Vedr. 2006-711-0115
mail_ebp@domstolsstyrelsen.dk

9. januar 2007

**Høring over Konkursrådets betænkning nr. 1484/2006
(Justitsministeriet sagsnr. 2006-711-0115)**

Ved brev af 5. december 2006 har Justitsministeriet anmodet Domstolsstyrelsen om en udtalelse vedrørende Konkursrådets betænkning om hurtigere behandling af konkursboer.

I den anledning skal Domstolsstyrelsen efter drøftelse med Domstolsstyrelsens bestyrelse udtale følgende:

Ved betænkningen sættes der fokus på behandlingen af konkursboer, idet det ønskes, at behandlingen, under hensyntagen til den fornødne kvalitet i bobehandlingen, skal ske hurtigere og mere effektivt. Til sikring heraf foreslås i kapitel 7 blandt andet genetablering og skærpelse af skifterettens tilsynsrolle. Domstolsstyrelsen finder det hensigtsmæssigt, at skifteretten, som en uafhængig myndighed, fører tilsyn med, at bobehandlingen sker på den bedst mulige og mest effektive måde. Domstolsstyrelsen kan endvidere tiltræde de foreslåede tiltag til sikring af gennemførelse af skifterettens tilsyn.

Det øgede tilsyn som skifteretterne skal udføre, vil generelt medføre et øget ressourcebehov ved de enkelte skifteretter. Omfanget heraf kan ikke vurderes på baggrund af betænkningen, men det må anses for usikkert, om domstolsreformen i sig selv vil kunne frigive de tilstrækkelige ressourcer til dækning af det betydelige arbejde, som det skærpede tilsyn vil medføre. Domstolsstyrelsen må derfor tage forbehold for at kommentere dette ved fremlæggelse af et eventuelt lovforslag.

Domstolsstyrelsen har i øvrigt ingen bemærkninger til betænkningen.

Med venlig hilsen

Adam Wolf

Kira Valbjørn Gandrup

Fra: Kate Kengen [KAKE@domstol.dk]
Sendt: 8. januar 2007 13:21
Til: Kira Valbjørn Gandrup
Emne: ·SV: Høring - konkursrådets betænkning nr. 1484/2006

Prioritet: Høj

Landsklubben har følgende bemærkning til konkursrådets betænkning nr. 1484/2006:

På side 66 er anført at skifteretterne vil skulle anvende flere ressourcer på tilsynet med konkursbobehandling (hvis forslaget bliver vedtaget). Om det øgede behov for ressourcer på området er i samme størrelsesorden som en eventuel frigivelse af ressourcer som følge af de større enheder (nævnt i samme afsnit) er efter Landsklubbens opfattelse meget usikkert. Vi må derfor tage forbehold for det ressourcemæssige spørgsmål, men har i øvrigt ingen bemærkninger til forslaget om genetablering og skærpelse af skifterettens tilsynsrolle i konkursboer.

Med venlig hilsen
HK Landsklubben Danmarks Domstole
Kate Kengen

Fra: Kira Valbjørn Gandrup (951kga) [mailto:kga@jm.dk]
Sendt: ti 05-12-2006 15:22
Til: Jørgen Lougart; Naja Munk-Petersen; Kate Kengen; cst@advocom.dk; frb@frb.dk; mail@finansraader.dk; rr@realkreditraadet.dk; fp@forsikringenshus.dk; htsi@htsi.dk; htsa@hts.dk; di@di.dk; dhs@dhs.dk; hvr@hvr.dk; co2956@vip.cypercity.dk; hfa@liber.dk; 3f@3f.dk; info@shipowners.dk; ac@ac.dk; arf@arf.dk; laj@fdm.dk; post@dasp.dk; sdu@sdu.dk; djoef@djoef.dk; kirsten@retspolitik.dk; hk@hk.dk; mas@djoef.dk; oc@chashude.dk; lo@lo.dk; de@de.dk; fsr@fsr.dk; au@au.dk; info@advokatinkasso.dk; ftf@ftf.dk; Frederiksberg Kommune; Ida Skouvig; info@okf.kk.dk; meavi@statsamt.dk; center@humanrights.dk; post@aarhusretshjaelp.dk; da@da.dk; voldgift@voldgift.dk; ku@ku.dk; office@voldgiftsinstituttet.dk; kl@kl.dk; frr@frr.dk; elsebeth@khelaw.dk; fyn@statsamt.dk
Emne: Høring - konkursrådets betænkning nr. 1484/2006

Justitsministeriet har modtaget Konkursrådets betænkning nr. 1484/2006 om hurtigere behandling af konkursboer. Idet der henvises til vedhæftede høringsbrev mv. skal Justitsministeriet anmode om en udtalelse senest den 9. januar 2007.

Det bemærkes, at et trykt eksemplar af betænkningen vil blive eftersendt, så snart det foreligger.

Følgende dokumenter vedhæftes:

- * Betænkning nr. 1484/2006 om hurtigere behandling af konkursboer.
- * Høringsbrev
- * Fortegnelse over hørte myndigheder og organisationer mv.
- * Pressemeldelse om betænkningen

Med venlig hilsen

Jens Røn

Med venlig hilsen

Kira Valbjørn Gandrup
Procesretskontoret
Lovafdelingen
Tlf: 7226 8792

Justitsministeriet Telefon: 3392 3340
Slotsholmsgade 10 Telefax: 3393 3510
1216 København K E-mail: jm@jm.dk
 <http://www.jm.dk> <<http://www.jm.dk/>>

Den 1. januar 2007 trådte den nye retskredsreform i kraft i byretterne. Alle bruger- og funktions email postkasser er ændret fra at indeholde byrettens bynavn til en fælles navngivning.

For bruger email postkasser vil det betyde at f.eks. aa@glostrup.byret.dk vil hedde aa@domstol.dk

For funktionspostkasserne vil det betyde at f.eks. post@glostrup.byret.dk vil hedde glostrup@domstol.dk

Det er muligt at kontakte byretterne på de gamle email adresser indtil den 12. februar 2007. Derefter vil kun email adresser med domstol.dk fungere.

Præsident Jens Feilberg
Sø- og Handelsretten
Bredgade 70, 1260 København K.
Tlf.: 33 47 92 22 Fax.: 33 47 92 82

Jmt. Mdt.
- 4 JAN. 2007

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotholmsgade 10
1216 København K

Den 3/1 2007
J.nr. H 30/06

Sø- og Handelsretten har modtaget Justitsministeriets høringskrivelse af 5. december 2006 vedrørende betænkning nr. 1484/2006 om hurtigere behandling af konkursboer.

Sø- og Handelsretten har ingen bemærkninger til de foreslåede ændringer i konkursloven der i det hele kan tiltrædes.

Det skal dog understreges at et øget tilsyn med konkursboerne nødvendigvis forudsætter et større personalemæssigt ressourceforbrug, især blandt det juridiske personale, hvis forslagens hensigter om en hurtigere bobehandling skal kunne gennemføres på forsvarlig vis.

Det fremgår således af forslaget at der foreslås en ikke uvæsentlig tilsynsskærpelse der ikke blot er begrænset til en stikprøvevis kontrol i de enkelte boer, men indebærer en løbende kontrol i alle boer og i hele boperioden, jf. betænkningen s. 65 f. Dette medfører bl.a. en langt grundigere kontrol med indholdet af kuratorernes indberetninger der typisk finder sted 2-3 gange om året, jf. særligt forslagens §§ 125, 126 og 127 a samt bemærkningerne hertil. Som praksis er i dag, fører skifteretten i det væsentlige kun kontrol med at indberetningerne sendes til kreditorerne, jf. her ved betænkningen side 29. Efter forslaget lægges der op til en øget kontrol af indholdet af disse indberetninger, ligesom der i videre omfang må påregnes en opfølgende skriftlig og telefonisk dialog med kuratorerne hvis målet i forslaget med en hurtigere fremme af behandlingen skal nås.

Ved vurderingen af merarbejdets omfang bør der også tages hensyn til det enkelte bos beskaffenhed og medarbejderens erfaring. I Sø- og Handelsretten behandles der således en række tunge og mere komplicerede boer, og dette er en medvirkende årsag til at bobehandlingen tidsmæssigt ofte er noget længerevarende end ved andre embeder. Hertil kommer at der er meget hyppige udskiftninger blandt det juridiske personale, og at den enkelte medarbejder sjældent er i skifteretten i mere end et år.

Det vil være realistisk at antage at tidsforbruget samlet vil andrage mellem 15 og 30 minutter pr. indberetning, alt afhængig af boets beskaffenhed og medarbejderens erfaring.

Sø- og Handelsretten er og vil fortsat være landets største insolvensskifteret der til stadighed behandler mere end 2.000 verserende konkursboer.¹ Tallene for 2004 til 2006 andrager henholdsvis 2.176, 2.133 og 2.080 boer.²

Hvis merarbejdet i gennemsnit ansættes til højst 60 minutter pr. bo pr. år, vil dette med en sagsmængde på ca. 2.000 boer personalemæssigt kræve et ekstraarbejde på mere end ét årsværk.³ Det skal tilføjes at merarbejdet på længere sigt må forventes at blive lidt mindre når ændringerne er indarbejdet, og den samlede sagsbehandlingstid for et bo er reduceret. Hvis intentionen om hurtigere behandling skal nås, må det dog også forventes at der fra skifterettens side vil blive stillet krav om hyppigere indberetninger fra kurator, jf. forslaget § 126, stk. 2, (mere end blot 2 om året) i takt med at boet nærmer sig en afslutning. En oplysning fra kurator om at boet fx blot afventer regnskab, bør således ikke føre til at sagen fremnoteres i et halvt år svarende til den næste indberetning hvis man vil undgå de konsekvenser der er nærmere beskrevet i betænkningen s. 42 for selv de mere ukomplicerede § 143-boer. En kortvarig udsættelse med en eller flere rykerskrivelser, evt. indkaldelse af kurator til møde i skifteretten og i graverende tilfælde afsættelse af kurator, bør være den naturlige reaktion herpå, jf. betænkningen s. 54-55. Merarbejde svarende til et årsværk for embedet er således et realistisk skøn.

¹ Vurderingen af merarbejde som følge af forslagene i betænkningen 1484/2006 opgøres på grundlag af verserende boer og ikke antallet af dekretter, da skifterettens tilsyn er en kontinuerlig proces, der ikke blot er knyttet til bobehandlingens start.

² Domstolsreformen pr. 1. januar 2007 vil føre til en mindre justering mht. den stedlige kompetence. Der er dog tale om ubetydelige ændringer, hvortil kommer, at sager der allerede verserer ved embedet, skal fortsætte ved Sø- og Handelsretten, jf. § 105, stk. 2, i lov nr. 538 af 8. juni 2006 og særligt bemærkningerne hertil i lovforslag nr. 168 side 317. Ændringerne vil således næppe være mærkbare i de første år.

³ 2.000 timer fordelt på uger a 37 timer = mere end 54 uger.

Det er derfor Sø- og Handelsrettens opfattelse at forslaget bør følges op af en tilsvarende juridisk personaleforøgelse ved embedet.

Kopi af denne skrivelse er sendt til Domstolsstyrelsen.

Med venlig hilsen



Jens Feilberg