



LANDBRUGSRÅDET

Konkurrencestyrelsen  
Nyropsgade 30  
1780 København V  
Att.: Benedikte Havskov Hansen

29. november 2006  
AGH/CSR  
Tlf 33394510  
Fax 33394515  
agh@landbrug.dk

Sendt pr. e-mail:  
[bhh@ks.dk](mailto:bhh@ks.dk) og [ks@ks.dk](mailto:ks@ks.dk)

### **Høring af forslag til lov om ændring af konkurrenceloven m.fl.**

Økonomi- og Erhvervsministeriet har bedt Landbrugsrådet om bemærkninger til ovennævnte.

#### **Generelle bemærkninger**

Da Økonomi- og Erhvervsministeren efter konstateringen af et VVS kartel i sommeren 2005 annoncerede kommende stramninger, blev stramningerne alene beskrevet som en "kartelpakke", der skulle sikre Konkurrencestyrelsen redskaber til at oplære karteller.

Nærværende lovforslag er imidlertid meget mere vidtrækkende end blot en "kartelpakke" og også mere vidtrækkende end diskussionerne i Globaliseringsrådet. Langt størstedelen af lovforslaget indeholder stramninger af konkurrenceloven, som ikke vedrører opklaring af karteller. Udover det såkaldte straflempelsesprogram, som er beregnet på karteller, er lovforslagets øvrige tiltag ikke beregnet på karteller specifikt, men er generelle stramninger af konkurrenceloven.

Landbrugsrådet mener, det er en betænkelig udvikling, at konkurrencelovgivningen i Danmark styres af enkeltsager, som bliver afgørende for hvilken retning og hvor ofte konkurrencelovgivningen skal ændres. Hvad angår de øvrige forslag er det kritisabelt at indføre en række stramninger, når der ikke er påvist et konkret behov herfor, f.eks. adgangen til kontrolbesøg i private hjem, spejling af harddiske mv. og tømning af medarbejders tasker og lommer under kontrolbesøg. Endelig er det stærkt kritisabelt, at en lov med så stor betydning for

erhvervslivet så ofte skal undergå ændringer – loven er blevet ændret i 2000, 2002, 2004 og nu i 2006. Det virker uigennemtænkt og understreger, at enkeltsager risikerer at diktere konkurrencelovgivningens udvikling i Danmark.

Landbrugsraadet er principielt betænkelig ved at et straflempelsesprogram indføres i Danmark, idet et straflempelsesprogram uundgåeligt vil betyde, at der ikke længere er "lighed for loven", idet samme forbrydelse således ikke får samme straf. Imidlertid anerkender Landbrugsraadet, at konkurrencemyndigheder bør have velegnede muligheder for at opklare karteller. Proceduren i lovforslagets § 1, pkt. 15 om straflempelsesprogram mener Landbrugsraadet endvidere er fornuftig således, at virksomhedernes retssikkerhed iagttages ved at SØK sammen med Konkurrencestyrelsen vurderer tilsagn om strafbortfald eller straflempe.

### **Lovforslagets fokus på den offentlige sektor**

Landbrugsraadet finder det positivt, at der via konkurrenceloven, tilbuds- og klagenævnsløven nu søges en forbedring og øgning af konkurrencen om offentlige ydelser. Det er Landbrugsraadets håb, at der med lovforslagets tiltag dels vil blive plads til flere udbydere af offentlige ydelser, og dels at offentlig-privat samarbejde vil blive øget i fremtiden, da Landbrugsraadet mener at offentlig-privat samarbejde er den mest velegnede måde at skabe konkurrence og bevare kvaliteten i de offentlige ydelser. Landbrugsraadet kan også støtte at der indføres enklere regler for offentlige udbud, ligesom Konkurrencestyrelsen får bedre adgang til at undersøge manglende udbud o.l. Endelig håber Landbrugsraadet, at der med Konkurrencerådets mulighed for at gribe ind over for ulig konkurrence i kommunernes fritvalgsordninger vil give private aktører bedre vilkår og adgang til dette marked.

### **Specifikke kommentarer:**

#### Lovforslagets § 1, pkt. 3: Konkurrencerådets sammensætning (konkurrenceloven § 15)

Regeringen foreslår at Konkurrencerådets medlemmer reduceres. Der findes imidlertid ingen dokumentation for, at rådets størrelse har været hæmmende eller på anden måde begrænsende for rådets, formandskabets eller Konkurrencestyrelsens arbejde.

Lovforslaget lægger op til, at erhvervsorganisationerne alene kan få tildelt 4 pladser, mod 7 pladser i dag. Samtidig er det ikke længere muligt at have en suppleant til de tilfælde, hvor man er forhindret i at møde op. Det fremgår ikke af lovforslaget eller dets bemærkninger, hvilke erhvervsorganisationer der kan indstille til Konkurrencerådet. Af bemærkningerne

fremgår dog, at erhvervsorganisationer fremover alene kan indstille personer, som opfylder samme krav som der stilles til sagkyndige dommere i Sø- og Handelsretten (praktisk erfaring), og personerne skal være uafhængige. Som bemærkningerne er formuleret er det uklart hvilke krav og hvad der menes med praktisk erfaring, hvorfor det er tvivlsomt om personer ansat i f.eks. erhvervsorganisationer vil kunne indstilles pga. kravet om praktisk erfaring med konkurrencelovgivning.

Medmindre der politisk tages beslutning om, hvilke erhvervsorganisationer, der skal sidde i konkurrencerådet, vil det blive vanskeligt - hvis ikke umuligt - for erhvervsorganisationerne, at nå til enighed om udpegning af fælles medlemmer. Det vil samtidig være vanskeligt for et fælles udpeget medlem at bevare sin uafhængighed og sikre sin gen-indstilling, når flere erhvervsorganisationer kan have forskellige holdninger til de sager der behandles i Konkurrencerådet.

Særligt for Landbrugsraadet bliver det vanskeligt at sikre, at et potentielt medlem til Konkurrencerådet har det fornødne indblik i andelsselskabernes særlige forhold, idet kun en meget begrænset personkreds i Danmark har indblik og erfaring med andelsselskabers særlige konstruktion og særlige forhold under konkurrencelovgivningen.

Et andet væsentligt forhold, der i lovforslaget ikke er taget højde for, hvor vanskeligt det bliver at finde uafhængige medlemmer, såfremt der ikke kan indstilles fra erhvervsorganisationer, da flere kandidater formentlig vil besidde forskellige bestyrelsesposter eller have ansættelse som rådgiver i større selskaber. Endvidere bliver det vanskeligt at finde personer, som kan afsætte den fornødne tid, som det kræver at varetage et medlemskab i Konkurrencerådet - særligt når der ikke længere gives mulighed for suppleanter i de tilfælde, man ikke har mulighed for at deltage. Dette vil være vanskeligt for flere erhvervsaktive, især når der henses til at arbejdet er ulønnet, og vil i praksis kunne betyde, at Konkurrencerådet ofte vil afholde møde uden repræsentanter fra erhvervslivet.

Samtidig mener Landbrugsraadet at der i bemærkningerne mangler begrundelse for hvorfor der alene stilles kvalifikationskrav til erhvervsorganisations medlemmer, når der ikke stilles krav til eksperterne. eksperter bør på lige fod med øvrige medlemmer skulle dokumentere f.eks. praktisk erfaring med undervisning, foredrag i konkurrencereglerne, eller bogudgivelser eller lign. der kan dokumentere deres faglighed og engagement på området.

Endelig er det med Konkurrencerådets udvidede muligheder for at gribe ind og undersøge offentlige ydelser og kontrakter væsentligt, at erhvervsorganisationerne er repræsenteret i Konkurrencerådet. Regionale og kommunale organisationer og lønmodtagerorganisationer vil i sagens natur ikke have samme interesse i at konkurrenceudsætte offentlige ydelser, som erhvervsorganisationer har. I den forbindelse vil erhvervsorganisationer have et langt bedre incitament for at gøre brug af de nye muligheder for Konkurrencerådet og samtidig kunne yde formandskabet god bistand ved at redegøre for erhvervslivets muligheder og begrænsninger inden vedr. markedet for offentlige ydelser.

Lovforslagets § 1, pkt. 6: "kropsvisitering" ved kontrolbesøg (konkurrenceloven § 18, stk. 1)  
Behovet for at medarbejdere skal tømme tasker, lommer m.v. er uproportionelt set i forhold til hvor krænkende det er for medarbejdere at blive mistænkeliggjort ved at skulle tømme indholdet af sin taske eller lommer.

Når det samtidig er tilladt for Konkurrencestyrelsen under kontrolbesøg at kræve mundtlige forklaringer af medarbejdere, er Konkurrencestyrelsens kompetencer under kontrolbesøg blevet for vidtgående og har karakter er regulære politibeføjelser, hvilket er meget uhensigtsmæssigt hos en administrativ myndighed. Medarbejdere bliver herved alle mistænkeliggjort uanset om virksomheden konkret har overtrådt konkurrenceregler eller ej. Det er derfor afgørende at princippet om "legal privilege" også omfatter dokumenter fundet i ansattes tasker, lommer o.l., hvilket skal fremgå af lovforslagets bemærkninger. Landbrugsraadet foreslår samtidig at "legal privilege" i dag bør omfatte også juridiske dokumenter udarbejdet af internt ansatte advokater og jurister og ikke blot eksterne advokater som tilfældet er i dag.

Landbrugsraadet mener derfor, at lovforslagets pkt. 6 om tømning af tasker og lommer mv. bør udgå af lovforslaget.

Lovforslagets § 1, pkt. 7: Kopier af elektroniske medier (konkurrencelovens § 18, stk. 4-8)  
Hverken af lovforslaget eller dets bemærkninger fremgår det, hvorfor Konkurrencestyrelsen skal have 25 dage til at gennemgå det kopierede materiale, når alt andet materiale fra kontrolundersøgelser skal tilbageleveres efter 3 dage. Fristen for tilbagelevering, sletning mv. af kopieret materiale skal være i overensstemmelse med de øvrige vilkår under kontrolbesøg, og således skal kopieret materiale tilbageleveres eller slettes efter 3 dage.

**Lovforslagets § 1, pkt. 9: Kontrolbesøg i bl.a. private hjem (konkurrencelovens § 18b)**

Landbrugsraadet er betænkelig ved at adgangen til kontrolbesøg udvides til bl.a. private hjem, da det er et brud med princippet om boligens ukrænkelighed. Samtidig er det bekymrende, at der ikke findes en personafgrænsning i lovforslaget – en afgrænsning af hvilke medarbejdere, der risikerer at kunne få kontrolbesøg i deres private hjem. Som ved tømning af ansattes tasker og lommer, er det afgørende for retssikkerheden, at princippet om ”legal privilege” også omfatter dokumenter fundet i private hjem, hvilket skal fremgå af lovforslagets bemærkninger. Også her skal det overvejes, om ”legal privilege” i dag bør omfatte også juridiske dokumenter udarbejdet af internt ansatte advokater og jurister og ikke blot eksterne advokater som tilfældet er i dag. Landbrugsraadet bemærker dog, at lovforslaget tager højde for retssikkerheden ved at kræve ransagningskendelse fra en domstol, men muligheden for at foretage kontrolundersøgelse i private hjem giver imidlertid stadig anledning til retssikkerhedsmæssige betænkligheder.

Økonomi- og Erhvervsministeren besvarede d. 22. november 2004 samme spørgsmål om kontrolbesøg i private hjem (L 63), hvoraf det fremgår:

”Gennemførelse af kontrolbesøg i private hjem vil blandt andet give anledning til spørgsmål om boligens ukrænkelighed og forholdet mellem almindelige myndigheders og politiets kompetencer.

Det er regeringens opfattelse, at der ikke er påvist en reelt behov for at konkurrencemyndighederne skal kunne foretage kontrolbesøg i private hjem, der udgør en tilstrækkelig begrundelse for den forringelse af retssikkerheden for de virksomheder og deres ansatte, som i givet fald vil blive berørt af en sådan undersøgelse.

Det vil endvidere være et brud med hidtil dansk retstradition at give Konkurrencestyrelsen mulighed for at foretage kontrolundersøgelse i private hjem. Den omstændighed at Kommissionen har fået en mulighed for at foretage kontrolundersøgelse i private hjem, er ikke en tilstrækkelig begrundelse for at indføre samme mulighed for Konkurrencestyrelsen på nuværende tidspunkt”.

Landbrugsraadet mener ikke, at der siden ministerens besvarelse af spørgsmålet i 2004 har været konstateret overtrædelser eller lignende i Danmark af en sådan karakter, at der i dag findes et reelt behov hos Konkurrencestyrelsen for kontrolbesøg i private hjem. Under alle

omstændigheder er dette behov ikke tilstrækkelig begrundet eller dokumenteret i lovforslagets bemærkninger eller embedsmandsudvalgets rapport, til at det findes fornuftigt og retssikkerhedsmæssigt ubetænkeligt at give myndighederne denne adgang. På den baggrund bør lovforslagets bestemmelse om kontrolbesøg i private hjem udgå af lovforslaget.

Lovforslagets § 1, pkt. 15: Administrative bødeforlæg (konkurrencelovens § 23b)

Den beskrevne model har til en vis grad fokus på virksomhedernes retssikkerhed, idet SØK skal bistå Konkurrencestyrelsen. Imidlertid er det ikke tilstrækkeligt, at SØK alene skal høre og ikke konkret skal godkende en anslået bødestørrelse. Der er en væsentlig forskel på at høre en myndighed og på at skulle indhente en myndigheds godkendelse. Den bekymring skal ses på baggrund af den meget begrænsede domspraksis med bøder i Danmark, som giver Konkurrencestyrelsen et meget spinkelt grundlag til at vurdere og fastsætte en bødestørrelse ud fra. På den baggrund vil det være retssikkerhedsmæssigt forsvarligt hvis, der altid kræves konkret godkendelse fra SØK, idet SØK har den største erfaring og kompetence på dette område.

Ministeren besvarede d. 22. november 2004 også samme spørgsmål, hvor det af besvarelsen følger:

”At særmyndigheder kan udstede administrative bøder er imidlertid hidtil kun blevet anvendt i begrænset omfang i Danmark. Det er normalt en betingelse, at sagen skal være klar såvel med hensyn til overtrædelsens indhold som med hensyn til de retsregler, der er overtrådt, ligesom bødestørrelsen skal være i overensstemmelse med faste retningslinier.

På konkurrenceområdet er der endnu ikke en ensartet retspraksis for udmåling af bøder for konkurrencelovsovertrædelser. Da konkurrenceloven blev ændret i 2002, blev der indført et væsentligt højere bødeniveau. Indenfor hver kategori af overtrædelse – mindre alvorlig, alvorlig eller meget alvorlig overtrædelse – er der således et meget stort spænd i, hvad grundbeløbet for en bøde kan udgøre. Eksempelvis kan grundbeløbet for en alvorlig overtrædelse udgøre fra 500.000 til 15 mio. kr. Det ændrede bødeniveau er imidlertid endnu ikke slået igennem i danske straffesager, hvorfor der i dag mangler en etableret praksis for bødeudmåling. Den manglende praksis gør det på nuværende tidspunkt ikke muligt at udarbejde faste retningslinier for størrelsen af administrative konkurrenceafgifter. Samlet set vil det derfor være vanskeligt for virksomhederne at vurdere, om en administrativ konkurrenceafgift er rimelig set i forhold til den pågældende overtrædelse.

Den kompetencefordeling, der i dag er mellem Konkurrencestyrelsen og anklagemyndigheden (SØK), er endvidere i overensstemmelse med det grundlæggende princip, der gælder inden for strafferetsplejen, om at der er én enhedsanklagemyndighed, der har ansvaret for at behandle samtlige straffesager, uanset hvilket område der er tale om”.

Landbrugsraadet mener ikke, at der siden 2004 har været ført et sådan antal straffesager på konkurrencelovgivningens område, at der i dag foreligger fornøden retspraksis til at kunne indføre administrative konkurrenceafgifter. På den baggrund mener Landbrugsraadet, at der mindst skal foreligge landsretspraksis, førend der kan siges at foreligge fornøden domspraksis.

Lovforslagets § 2, pkt. 1: Konkurrencestyrelsen kan føre straffesager (retsplejeloven § 105, stk. 4)

Forslaget om at beskikke Konkurrencestyrelsens medarbejdere til at føre straffesager mener Landbrugsraadet er for vidtgående og et brud med princippet om magtens tredeling. Det er et godt princip at straffesager skal føres af anklagemyndigheden, jf. også ovenfor: ”Den kompetencefordeling, der i dag er mellem Konkurrencestyrelsen og anklagemyndigheden (SØK), er endvidere i overensstemmelse med det grundlæggende princip, der gælder inden for strafferetsplejen, om at der er én enhedsanklagemyndighed, der har ansvaret for at behandle samtlige straffesager, uanset hvilket område der er tale om”.

Endvidere vil det risikere at sætte et godt og samarbejds- og tillidsforhold over styr, hvis Konkurrencestyrelsens medarbejdere den ene dag skal rådgive virksomheder objektivt og kontrollere, mens samme medarbejder den næste dag skal føre en straffesag mod samme virksomhed, som netop er blevet rådgivet i et andet forhold. Beskikkelsen til at føre straffesager risikerer at bevirke, at Konkurrencestyrelsens medarbejdere vil have vanskeligere ved fremover at yde virksomhederne samme objektive behandling som i dag.

Landbrugsraadet håber ovenstående bemærkninger vil indgå i styrelsens fortsatte arbejde med lovforslaget, ligesom vi står til rådighed for eventuel uddybning af vores kommentarer.

Med venlig hilsen  
Landbrugsraadet



Claus Søgaard-Richter  
Vicedirektør





## Vedrørende forslag til ændring af konkurrenceloven mv.

LO har modtaget et udkast til ændring af konkurrenceloven, retsplejeloven, lov om indhentning af tilbud i bygge- og anlægssektoren og lov om Klagenævnet for Udbud i høring.

Lovforslaget indeholder tiltag til forbedring af konkurrencen i både den private og den offentlige sektor, der udmønter målsætninger fra globaliseringsstrategien, herunder at konkurrencen i Danmark skal være på højde med de bedste OECD-lande, da det vil gavne samfundsøkonomien. Konkurrencelovningen ønskes styrket således, at der opnås både en forbedring af mulighederne for at opklare karteller og en mere effektiv og hurtig håndhævelse af konkurrencereglerne.

*Dette er en målsætning, som LO overordnet støtter.*

Lovforslagets enkelte elementer er følgende, hvortil LO's bemærkninger knyttes:

### a) Mulighed for straflempe (leniency)

Der foreslås indført en mulighed for, at virksomheder og personer, der samarbejder med myndighederne om opklaring af et kartel, som de pågældende selv er/har været deltager i, kan opnå straflempe efter ansøgning. Dermed opnås mulighed for at bryde den lukkethed, som ellers normalt vanskeliggør efterforskning. Det vurderes også, at ordningen vil have et præventivt formål, da risikoen for afsløring fra en af karteldeltagerne kan afskrække virksomhederne fra overhovedet at indgå kartelaftaler.

Straflempeprogrammer er udbredt i udlandet – flere steder (Europa-Kommissionen og USA) med stor succes. I EU er det kun Malta, der ikke allerede har eller har planer om at indføre en lignende ordning.

I gældende ret er der allerede en generel mulighed for at få strafnedsættelse, hvis man har medvirket til sagens opklaring. Men forslaget vedrørende konkurrenceloven er på flere måder mere effektivt, bl.a. er der foreslået defineret nogle klare betingelser, og der lægges op til en hurtigere sagsbehandling.

*Det vurderes, at forslaget tilgodeser et overordnet anerkendelsesværdigt formål, og at en eventuel betænkelighed ved at "belønne" personer/virksomheder, der ulovlig har medvirket til karteldannelse, opvejes af dette.*

### b) Adgang for politiet – efter indhentelse af retskendelse – til generelt at ransage lokaliteter, hvor der er bestemte grunde til at antage, at der kan findes bevismateriale

Forslaget sigter særligt på at kunne ransage boliger (hjemmearbejdspladser/bærbare computere) hos medarbejdere i virksomheder, der mistænkes for ulovlig indgåelse af kartelaftaler.

Efter gældende ret kan kun foretages ransagning hos personer, der ikke selv er mistænkt, hvis den lovovertrædelse, som efterforskes, kan medføre fængselsstraf. Indgåelse af kartelaftaler kan alene medføre bødestraf. Og ofte vil det være virksomheden og

ikke dens ansatte, som er under mistanke. Således skal der i dag indhentes samtykke fra den pågældende medarbejder, før der kan ske ransagning. Dermed er der ifølge bemærkningerne risiko for, at formålet med undersøgelsen vil kunne forspildes.

I bl.a. Sverige, Tyskland, Norge og Storbritannien har politiet allerede den foreslåede beføjelse.

Forslaget indebærer, at ransagning kun kan ske, hvor der er "bestemte grunde" til at tro, at man vil kunne finde bevismateriale. Der vil altid skulle indhentes retskendelse, og det almindelige "proportionalitetsprincip" skal følges (ransagning må kun foretages, hvis mindre indgribende foranstaltninger ikke er tilstrækkelige, og hvis indgrebet står i rimeligt forhold til formålet).

Ifølge bemærkningerne drejer det sig primært om mulighed for ransagning hos ledende medarbejdere.

*Forslaget indebærer en mulighed for indgreb i privatlivets fred for en gruppe medarbejdere (dog ikke primært medlemmer i LO-forbund). Henset til formålet med eventuelle indgreb samt kravet om retskendelse, overholdelse af proportionalitets-princip mv., jf. ovenfor, ønsker LO derfor ikke udtale sig imod forslaget.*

#### **c) Adgang til at besigtige indholdet af ansattes tasker, lommer mv.**

Der foreslås indført en generel adgang til, at Konkurrencestyrelsen i forbindelse med en kontrolundersøgelse kan bede en virksomheds bestyrelsesmedlemmer, direktionsmedlemmer og andre ansatte om at vise indholdet af deres lommer, tasker mv., hvor oplysninger kan være gemt elektronisk i f.eks. usb-nøgler, mobiltelefoner eller elektronisk kalender.

I praksis har politiet i dag denne adgang. Det nye er, at Konkurrencestyrelsen kan foretage besigtigelsen – igen under hensyntagen til proportionalitetsprincippet. Hvis den pågældende medarbejder/virksomhedsrepræsentant nægter, vil Konkurrencestyrelsen ikke selv foretage indgrebet, men anmode politiet om at gennemføre undersøgelsen.

*Indgrebet er som sådant ikke nyt og har i øvrigt et anerkendelsesværdigt formål. LO ønsker derfor ikke udtale sig imod forslaget.*

#### **d) Spejling af elektroniske medier**

En spejling er en identisk elektronisk kopi af harddiske mv., som gengiver en nøjagtig kopi (kloning) af den pågældende harddisk mv. på det tidspunkt, hvor kopien blev taget. Efter gældende ret kan myndigheden kun tage dette med hjem, hvis virksomheden samtykker. Dette foreslås ændret, så Konkurrencestyrelsen får en general adgang til at medtage det kopierede materiale med henblik på undersøgelser – som den, der er genstand for undersøgelsen, i øvrigt kan kræve at overvære.

*LO kan ikke have bemærkninger hertil.*

#### **e) Administrative bødeforelæg**

Forslaget giver Konkurrencestyrelsen kompetence til at afslutte en sag ved udstedelse af et administrativt bødeforelæg – med det formål at få hurtige og enkle afslutninger på standardsager.

*LO har ikke bemærkninger hertil.*

#### **f) Beskikkelse af Konkurrencestyrelsens ansatte til at rejse og udføre tiltale ved byretterne og landsretterne**

Der foreslås en ressourcebesparende procedure i sager, hvor der foreligger tilståelse.

*LO har ikke bemærkninger hertil.*

#### **g) Annonceringspligt for ordrer over 500.000 kr.**

Der foreslås indført en annonceringspligt for offentlige kontrakter om køb af varer og tjenesteydelser, der overstiger 500.000 kr., men som ikke er omfattet af krav om EU-udbud. Formålet er at opnå større åbenhed og gennemsigtighed og styrke konkurrencen om offentlige opgaver.

*LO har ikke bemærkninger hertil.*

#### **h) Behandling af begæring om opsættende virkning**

Hvis der klages til Klagenævnet for Udbud over et udbud, skal nævnet indenfor 10 dage beslutte, om klagen skal have opsættende virkning, eller om kontrakten kan skrives under.

*LO har ikke bemærkninger hertil.*

#### **j) Bedre mulighed for at indhente oplysninger om udbudspligtige indkøb**

Konkurrencestyrelsen får en direkte adgang til at kræve alle oplysninger om indgåelse af offentlige kontrakter, som skønnes nødvendige til at vurdere, om der sker omgåelse af pligt til udbud eller overtrædelser i konkrete udbud.

*LO kan ikke have bemærkninger hertil.*

#### **k) Bedre mulighed for at undersøge og gribe ind overfor forkerte afregningspriser i fritvalgsordninger**

Konkurrencerådet får bedre muligheder for at gribe ind over for ulovlig konkurrenceforvridende offentlig støtte, når det ikke dokumenteres, at afregningspriserne er beregnet i overensstemmelse med reglerne for den pågældende fritvalgsordning.

Hensigten er, at sikre borgerne reelt frit valg gennem lige konkurrencevilkår mellem offentlige og private leverandører inden for både eksisterende og nye fritvalgsordninger – sidstnævnte dog først efter forhandling med det ansvarlige ministerium.

Konkurrencerådet skal kunne påbyde en offentlig myndighed specifikke beregningsmetoder og afregningspriser mv., hvis afregningsprisen er fastsat for lavt efter de på-

gældende regler for frit valg. Rådet skal også kunne påbyde offentlige myndigheder at foretage efterbetaling til leverandører, når afregningsprisen har været fastsat for lavt.

Konkurrencerådet gives mulighed for at træffe begrundet afgørelse ud fra et skøn, hvis den offentlige myndighed ikke inden for en rimelig tidsfrist kan dokumentere sit beregningsgrundlag, beregningsmetode og/eller afregningspriser i overensstemmelse med reglerne om frit valg.

Bestemmelsen forudsættes først anvendt efter en rimelig frist og en særlig partshøring, hvor der er mulighed for at fremlægge den fornødne dokumentation. Et påbud om efterbetaling kan dog ikke vedrøre mere end 1 år.

*LO er enig i, at frit valg mellem offentlige og private ydelser skal ske med basis i lige konkurrencevilkår, som det angiveligt er sigtet med denne bestemmelse.*

*Imidlertid vil der altid være et element af skøn ved interne afregningspriser i den offentlige sektor, idet servicen ikke omsættes på et frit marked. Derfor skal der være en vis fleksibilitet i håndhævelsen af sådanne kompetencer for en konkurrencemyndighed. Ellers kan resultatet hurtigt blive det modsatte: nemlig at den offentlige sektors omkostninger "overdrives", og det går i sidste ende ud over den frie konkurrence og borgerne.*

*Derudover skal det påpeges, at der i dag ikke er fair konkurrencevilkår i en række tilfælde, hvor private leverandører kan tilbyde tilkøbsydelser, der supplerer den offentligt finansierede service, men hvor offentlige leverandører ikke har samme mulighed. Dette problem, som LO ønsker løst, kan også få konsekvenser i forhold til konkurrencemyndighederne, idet der opstår ulige mulighed for at omkostningsbelaste de relevante medarbejdere.*

*Endelig skal LO fremhæve de hidtidige erfaringer med visse frit-valgsordninger (fx i ældreplejen), hvor en uforholdsmæssig stor del af de offentlige ressourcer er medgået til at finansiere administration frem for service. Med de foreslåede regler er der risiko for, at administrationsbyrden forøges yderligere.*

### **1) Ændring af Konkurrencerådets sammensætning**

Konkurrencerådet reduceres til fremover at bestå af 11 medlemmer samt en formand, mod tidligere 17 medlemmer samt en formand.

Formanden og fire af rådets medlemmer skal være sagkyndige med særlig indsigt i juridiske og økonomiske forhold (som i Sø- og Handelsretten) – de udpeges direkte af ministeren. Fire andre medlemmer udpeges af ministeren efter nærmere regler om indstilling fra organisationer – herunder lønmodtagerorganisationer.

*LO har ingen indvendinger mod denne reduktion, så længe der fortsat er indstillingsret for lønmodtagerorganisationer.*

*Endelig kan LO i øvrigt henvise til høringssvar fra Det Kommunale Kartel og Arbejdsbevægelsens Erhvervsråd.*

Konkurrence Styrelsen  
Nyropsgade 30  
1780 København V  
Att. Benedikte Havskov Hansen

Sagsnr. 60.01-06-238  
Vores ref. HJE/kfr  
Deres ref.

Den 30. november 2006

**Forslag til ændring af konkurrenceloven mv.**

Landsorganisationen i Danmark har modtaget udkast til ændring af konkurrenceloven, retsplejeloven, lov om indhentning af tilbud i bygge- og anlægssektoren og lov om Klagenævnet for Udbud i høring.

LO gennemgår i vedlagte notat lovforslagets enkelte emner og knytter bemærkninger hertil – idet der dog tages forbehold for senere politisk stillingtagen.

Som det fremgår, kan LO overordnet støtte hensigten med at forbedre konkurrencen, og har stort set ikke nogen videre bemærkninger eller indsigelser imod forslaget udformning.

LO er dog betænkelig ved Konkurrencerådets nye muligheder på fritvalgsområdet.

Derudover skal LO påpege, at der i dag ikke er fair konkurrencevilkår i en række tilfælde, hvor private leverandører tilbyder tilkøbsdelsler. Et problem LO ønsker løst.

LO kan endelig henvise til høringssvar fra Det Kommunal Kartel og Arbejderbevægelsens Erhvervsråd.

Med venlig hilsen

Hans Jensen

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]



Konkurrencestyrelsen  
Nyropsgade 30  
1780 København V

Den 27. november 2006  
AME

Sagsnr. 200600894-4

Att.: Benedikte Havskov Hansen

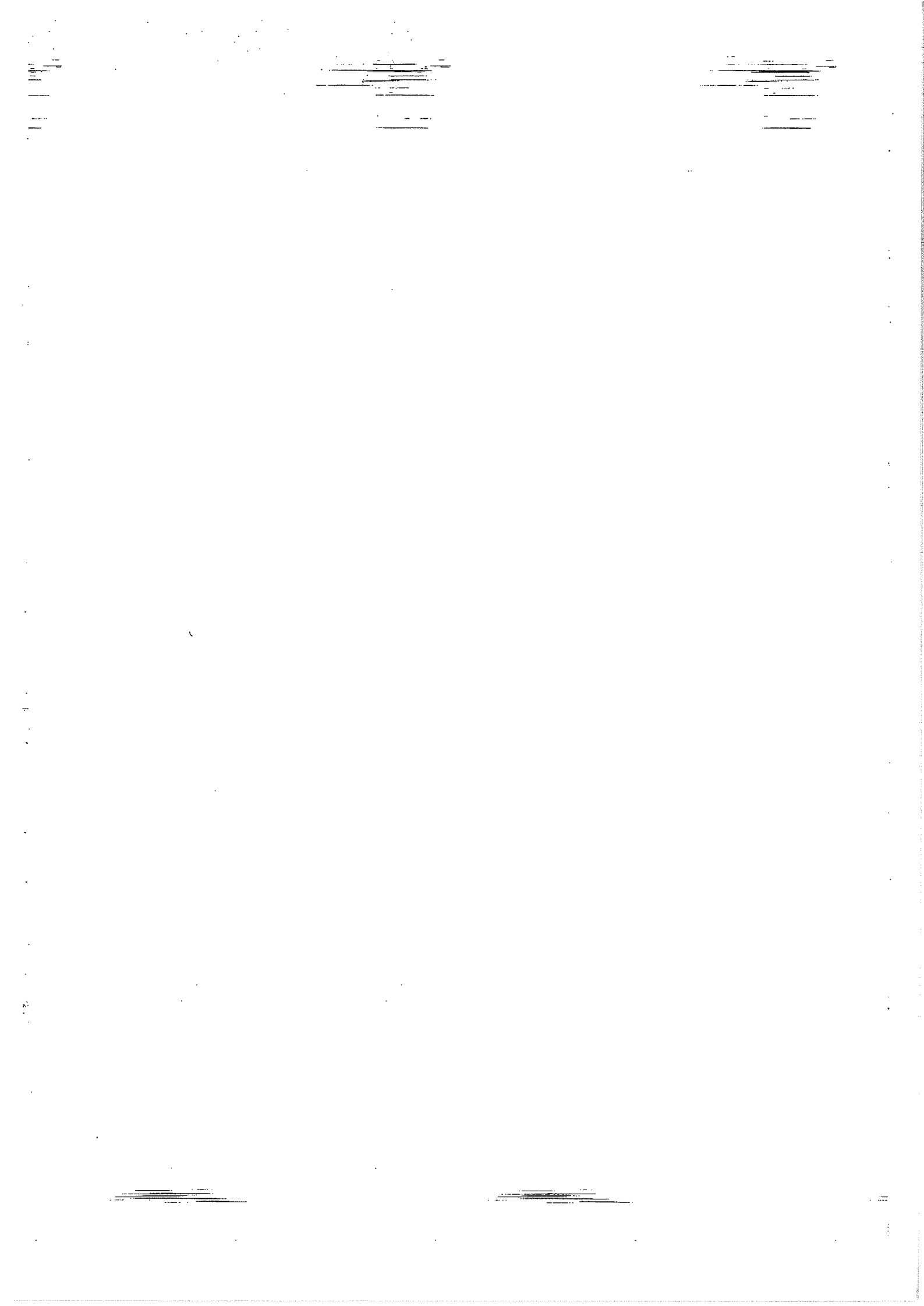
LIBERALE ERHVERVS RÅD

### **Høring om forslag til ændring af konkurrenceloven mv.**

Liberales Erhvervs Råd har ingen bemærkninger til ovennævnte høring.

Med venlig hilsen

Henrik F. Ahlers  
Direkte nr.: 33 69 40 44  
E-mail: hfa@liber.dk





**Birgitte Klitsgaard (KS)**

---

**Fra:** Heidi Jakobsen (KS)  
**Sendt:** 7. december 2006 11:15  
**Til:** Heidi Jakobsen (KS)  
**Emne:** LOKALE PENGEINSTITUTTER - Høring vedr. ændring af Konkurrenceloven  
**SJSendHandler:** sjLightOutlook

**Fra:** Benedikte Havskov Hansen (KS)  
**Sendt:** 3. december 2006 21:52  
**Til:** Heidi Jakobsen (KS)  
**Emne:** LOKALE PENGEINSTITUTTER - Høring vedr. ændring af Konkurrenceloven

---

**Fra:** at@lopi.dk [mailto:at@lopi.dk]  
**Sendt:** fr 01-12-2006 15:01  
**Til:** Benedikte Havskov Hansen (KS)  
**Emne:** Høring vedr. ændring af Konkurrenceloven

For god ordens skyld skal vi på baggrund af Konkurrencestyrelsens høringsbrev af 6. november 2006 meddele, at LOKALE PENGEINSTITUTTER henholder sig til Finansrådets høringsvar i sagen.

Med venlig hilsen

Astrid Engel Thomas  
Chefjurist  
Lokale Pengeinstitutter  
tlf. 33418419

[Illegible text]

[Illegible text]

[Illegible text]

[Illegible text]

[Illegible text]

Konkurrencestyrelsen

Nyropsgade 30  
1780 København V  
ks@ks.dk

Strategi & Sekretariat

J.nr. KMS-100-00036

Ref.

Den 29. november 2006

**Forslag til ændring af konkurrenceloven mv.**

Med brev af 6. november 2006, j.nr. 4/0104-0100-0008/JØK, har Konkurrencestyrelsen fremsendt udkast til ændring af konkurrenceloven mv. til høring i Miljøministeriet.

Departementet har anmodet KMS om at svare på Miljøministeriets vegne.

Miljøministeriet har ingen bemærkninger til det fremsendte lovforslag.

Med venlig hilsen

Jørgen Springborg  
Dir. tf.: (+45) 35 87 50 04  
E-post: [jspri@kms.dk](mailto:jspri@kms.dk)

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

**Birgitte Klitsgaard (KS)**

---

**Fra:** Charlotte Fruensgaard (DEP) [CHFR@fvm.dk]

**Sendt:** 29. november 2006 10:05

**Til:** Heidi Jakobsen (KS)

**Cc:** Susan Bramsen (DEP); Susie Hosainzadeh (DEP); Reena Singh (DEP); Anders T. Christensen (DEP)

**Emne:** Fødevareministeriet - høring over forslag til lov om ændring af konkurrenceeloven m.v.

**SJ:** -1

**SJfile:** 4/0104-0100-0009

Kære Heidi Jakobsen.

Fødevareministeriet har modtaget forslag til lov om ændring af konkurrenceeloven, lov om indhentning af tilbud i bygge- og anlægssektoren og lov om Klagenævnet for Udbud i høring.

Vi har ingen bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen

Charlotte Fruensgaard  
Fuldmægtig

*Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri  
Departementet  
Juridisk Kontor (1. afdeling, 4. kontor)  
Holbergsgade 2  
1057 København K*

*Tlf.: 33 92 20 89  
Fax: 33 15 80 73  
e-mail: chfr@fvm.dk*

[Illegible text]

[Illegible text]

[Illegible text]

[Illegible text]

[Illegible text]

Konkurrencestyrelsen  
Att.: Heidi Jakobsen  
Nyropsgade 30  
1780 København V

Sendes pr. e-post: [ks@ks.dk](mailto:ks@ks.dk) og [hj@ks.dk](mailto:hj@ks.dk)

**Høring over forslag til lov om ændring af konkurrenceloven m.v. –  
Sag 4/0104-0100-0008**

Med henvisning til Konkurrencestyrelsens e-post af 7. november 2006 vedrørende ovenstående skal Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling meddele, at vi ikke har bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen

Bente Olsen  
Chefkonsulent

29. november 2006

**Ministeriet for Videnskab  
Teknologi og Udvikling**  
Bredgade 43  
1260 København K  
Telefon 3392 9700  
Telefax 3332 3501  
E-post [vtu@vtu.dk](mailto:vtu@vtu.dk)  
Netsted [www.vtu.dk](http://www.vtu.dk)  
CVR-nr. 1680 5408

Sagsbehandler  
Bente Olsen  
Telefon 3392 9991  
Telefax 3332 5013  
E-post [bol@vtu.dk](mailto:bol@vtu.dk)

Sagsnr. 06-008903  
Dok nr. 61127  
Side 1/1

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]



- OFR – Oliebranchens Fællesrepræsentation
- BOA – Benzin- og Oliebranchens Arbejdsgiverforening
- FDO – Foreningen Danske Olieberedskabslagre
- OM – Oliebranchens Miljøpulje



Konkurrencestyrelsen  
Att.: Kontorchef Benedikte Havskov Hansen  
Nyropsgade 30  
1780 København V

1. december 2006

Vi siger tak for muligheden for at afgive hørings svar angående det fremlagte forslag til ændring af konkurrenceloven. Vi beklager i øvrigt, at vi ikke har været i stand til at overholde tidsfristen for indsendelse af hørings svarene.

Oliebranchens Fællesrepræsentation har imidlertid ikke udarbejdet et eget hørings svar, men tilslutter sig det svar af 29. november, der er fremsendt af DHS og HTS-I i fællesskab til Konkurrencestyrelsen.

Med venlig hilsen

Peter Stigsgaard

Direktør Peter Stigsgaard  
Tlf. direkte 3345 6512  
Mobiltlf. 2023 4723  
E-mail [ps@oliebranchen.dk](mailto:ps@oliebranchen.dk)

Vognmagergade 7, 5.  
Postboks 120  
1004 København K

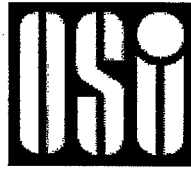
Tlf. 3345 6510  
Fax 3345 6511  
[www.oliebranchen.dk](http://www.oliebranchen.dk)  
CVR nr. 30 84 47 18

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]



Konkurrencestyrelsen  
Nyropsgade 30  
1780 København V

26. november 2006

**Ang. Høring om forslag til ændring af konkurrenceloven m.v.**

OSI fremsender hermed sine kommentarer til ovennævnte lovforslag.

OSI repræsenterer organisationer og enkeltstående selvejende institutioner der på non-profit basis driver selvejende plejehjem, plejecentre, bofællesskaber for handicappede, friplejehjem og socialpsykiatriske boenheder samt udfører hjemmepleje. I alt tæller OSI ca. 325 selvejende institutioner.

OSI vil gerne udtrykke sin tilfredshed med lovforslagets §11b som giver konkurrencerådet mulighed for at undersøge og udstede påbud til kommuner i forbindelse med afregningspriser på fritvalgsydelse.

Vi vil stærkt anbefale, at denne hjemmel udstrækkes til frit valgs-området plejehjem og plejeboliger, da der også på dette område eksisterer private aktører (selvejende institutioner), herunder også private aktører, der fungerer på markedsvilkår.

Erfaringerne fra en række selvejende institutioners aftaleindgåelse og budgetforhandlinger med samarbejdskommuner viser, at nogle kommuner ikke er tilstrækkeligt bevidste om eller i stand til at beregne egne udgifter efter en omkostningsbaseret model, hvor alle udgifter til leverandørvirksomheden, herunder også udgifter til udviklingsarbejde, medregnes. En del arbejde, specielt af mere administrativ karakter, opfattes som omkostningsfrit, da kommunen mener, at arbejdet kan udføres af medarbejdere i kommunen, der alligevel er til stede. En sådan måde at se på administrative omkostninger er selvfølgelig ganske uacceptabel og kan ses som om meget væsentlig barriere for de selvejende institutioners muligheder for at løse velfærdsopgaverne.

f. Poul Bech  
Formand

Lisbeth Raahauge, konsulent





REALKREDITRÅDET

**Pr. e-mail**

Konkurrencestyrelsen  
Att.: Heidi Jakobsen ([hj@ks.dk](mailto:hj@ks.dk))  
Nyropsgade 30  
1780 København V.

29. november 2006  
E 170 - moe

**Forslag til ændring af konkurrenceloven mv. (Styrket indsats mod karteller, forbedrede kontrol- og efterforskningsinstrumenter, supplerende bødeprocedurer og mere konkurrence om offentlige ydelser)**

Ved e-mail af 7. november 2006 har Konkurrencestyrelsen fremsendt udkast til lovforslag om ændring af konkurrenceloven i høring. Lovudkastet er baseret på indstillinger fra udvalget om styrkelse af konkurrencelovgivningen, som har afgivet en omfattende rapport om dette emne. Realkreditrådet har følgende bemærkninger til de foreslåede ændringer:

**Kartelbekæmpelse**

Realkreditrådet kan tilslutte sig, at reglerne i konkurrenceloven muliggør en effektiv opklaring af karteller. I denne sammenhæng er det dog væsentligt, at der også tages retssikkerhedsmæssige hensyn og hensyn til danske rets- og reguleringstraditioner. Principielt findes det betænkeligt og udansk at tilbyde fuldstændig strafrihed i forbindelse med alvorlige lovovertrædelser, hvorimod en passende straffedsættelse virker mere proportional.

Endvidere forekommer det betænkeligt, at de foreslåede ændringer, som i første omgang er udtænkt med henblik på kartelbekæmpelse, med lovforslaget udbredes til at blive generelle instrumenter, som Konkurrencestyrelsen kan betjene sig af ved sin myndighedsudøvelse generelt.

**Konkurrencerådets sammensætning**

I lovkastet lægges der op til en reduktion af antallet af medlemmer i Konkurrencerådet fra 17 + formand til 11 + formand, idet Rådets effektivitet ifølge lovbetragtningerne "formentlig" vil kunne styrkes ved denne reduktion i antallet af medlemmer. Imidlertid er det vurderingen, at Konkurrencerådet allerede fungerer både effektivt og uafhængigt, og at en reduktion af antallet af medlemmer ikke vil bidrage til øget effektivitet. Det bemærkes i den forbindelse, at der i praksis som regel ikke er behov for at afgøre sagerne i Rådet ved afstemning, idet der ofte på baggrund af drøftelserne opnås enighed omkring afgørelserne. Dette indikerer i sig selv - ud fra den brede sammensætning af Rådet - at der er tale om en saglig, uafhængig og effektiv behandling af sagerne i Konkurrencerådet. Det er derfor vurderingen, at en reduktion

af antallet af medlemmer vil medføre, at Rådets sagkundskab og legitimitet reduceres uden at der vil kunne konstateres nogen form for effektivitetsforbedring.

I bemærkningerne anføres det desuden, at "Der er en risiko for, at legitimiteten af rådets afgørelser og den praktiske indsigt i erhvervslivets og i kommunale forhold reduceres, hvis der ikke længere kan deltage medlemmer indstillet af organisationerne i beslutningstagningen." Det er vurderingen at denne argumentation har tilsvarende relevans i forhold til en reduktion af antallet af medlemmer. I bemærkningerne savnes der nærmere oplysninger omkring, hvilke organisationer mv. der skal kunne indstille medlemmer til Konkurrencerådet. Det forudsættes i den forbindelse, at den finansielle sektor fortsat skal kunne indstille et medlem af Rådet.

#### **Krav til de personer, der indstilles til medlemmer**

Det følger af forslaget, at de personer, der indstilles som medlemmer af Konkurrencerådet, skal opfylde de samme krav, som der stilles til de sagkyndige dommere i Sø- og Handelsretten, jf. retsplejelovens § 93. Det følger heraf, at de, der beskikkes, bl.a. skal være i besiddelse af indgående og tidssvarende praktisk kendskab til vedkommende sagsområde. Inden tiltrædelse skal de sagkyndige afgive en erklæring, hvori de "på ære og samvittighed" lover at udføre hvervet med upartiskhed og omhu.

Dette virker rimeligt nok, idet det dog vækker undren, at det i lovforslagets bemærkninger anføres, at disse kriterier i praksis som oftest vil medføre, at det indstillede medlem ikke vil være ansat i en af organisationerne. Hvis dette udsagn skal tages for pålydende, må det forudses, at der vil kunne opstå vanskeligheder med at få kvalificerede personer til at påtage sig det forholdsvis ressourcerkrævende arbejde, der er forbundet med at være medlem af Konkurrencerådet.

#### **Suppleanter til medlemmerne af Konkurrencerådet**

Med lovudkastet foreslås det, at bestemmelsen om suppleanter til medlemmerne af Konkurrencerådet ophæves. I lovforslagets bemærkninger er der ikke anført nogen form for begrundelse for en afskaffelse af suppleanterne. Det er vurderingen, at det netop er med til at gøre Rådet effektivt, at en suppleant kan træde til, hvis et medlem er forhindret i at deltage eller er inhabil i forhold til en konkret sag. Ordningen med suppleanter anses derfor for at være vel fungerende, praktisk og med til at sikre bredden i den repræsenterede sagkundskab i forbindelse med behandlingen af den enkelte sag.

#### **Beskikkelse af ansatte i Konkurrencestyrelsen**

Ud fra en procesøkonomisk betragtning finder Realkreditrådet det positivt, at ansatte i Konkurrencestyrelsen skal kunne beskikkes til at føre tilståelsessager.

#### **Ransøgning af private hjem**

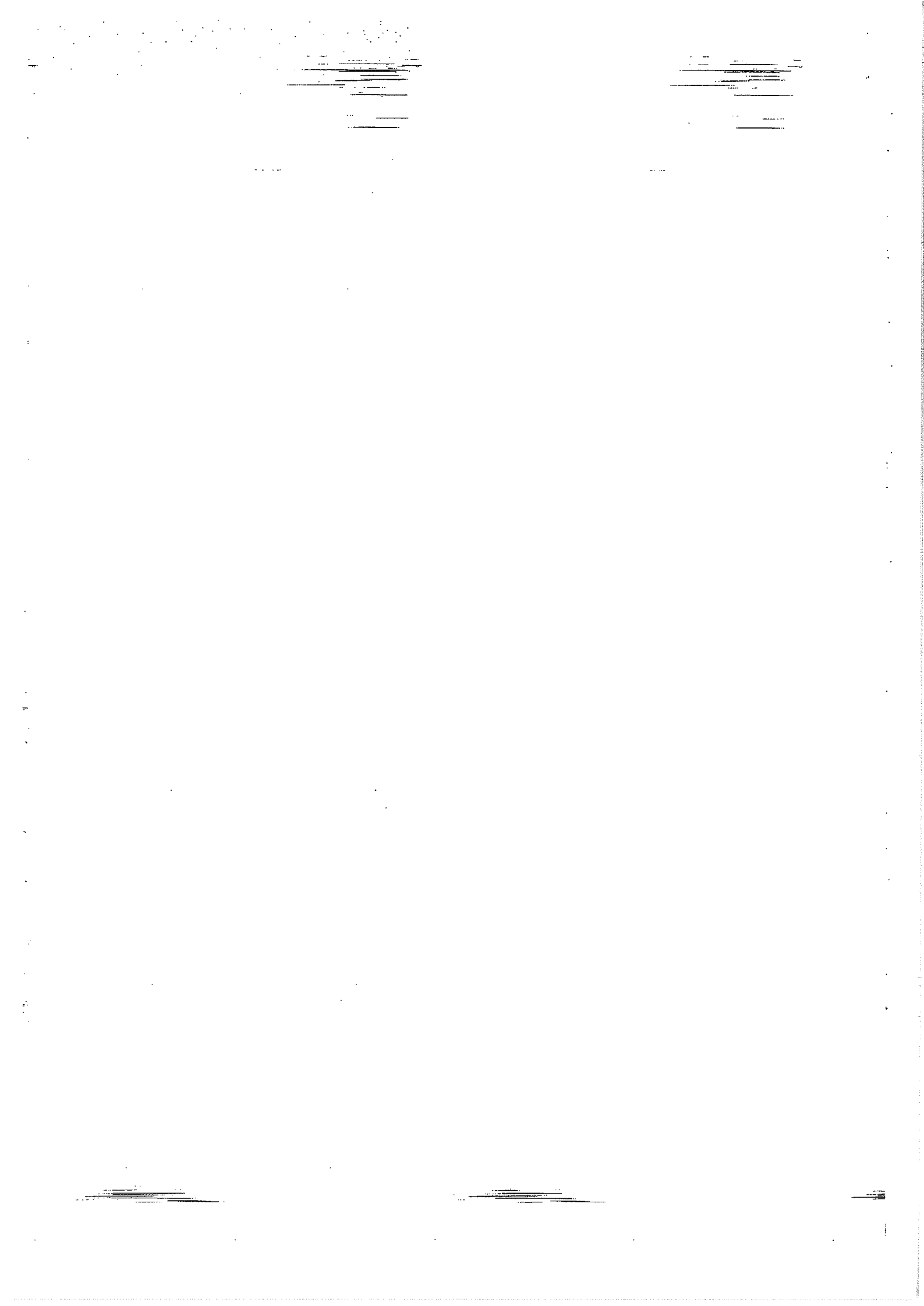
I relation til de udvidede muligheder for ransøgning af "andre lokaliteter" bør det udtrykkeligt fremgå af lovbemærkningerne, at dette i praksis indebærer, at ansatte, ikke-mistænkte personers private hjem mv. vil kunne ransages. Det er Realkreditrådets opfattelse, at dette indgribende skridt alene bør være til rådighed i relation til opklaring af kartelsager.

### **Inddrivelse af tvangsbøder**

Der lægges op til en opstramning således at tvangsbøder, som er oversendt til restanceinddrivelsesmyndigheden skal kunne inddrives, selvom det forhold, som tvangsbøden udspringer af, er ophørt. Hertil bemærkes, at der i givet fald pr. definition ikke længere vil være tale om tvangsbøder, idet sådanne bøder netop er karakteriseret ved, at de ikke inddrives, når den handling, som søges fremtvunget, er udført. Det synes mere relevant, at der i stedet blev strammet op på myndighedernes sagsbehandlingstid i forbindelse med sådanne sager, fremfor at tvangsbøder reelt gøres til almindelige bøder.

Med venlig hilsen

Mette Haarbo Ørsted





## Birgitte Klitsgaard (KS)

---

**Fra:** Louise Hansen [lh@skm.dk]  
**Sendt:** 28. november 2006 13:55  
**Til:** Heidi Jakobsen (KS)  
**Emne:** Skatteministeriet - hørings svar til forslag om ændring af konkurrenceloven m.v.

**Vedhæftede filer:** Louise Hansen.vcf  
**SJ:** -1  
**SJfile:** 4/0104-0100-0009



Louise Hansen.vcf

Skatteministeriet har en enkelt bemærkning til det af 7. november 2006 fremsendte udkast til forslag om ændring af konkurrenceloven, retsplejeloven, lov om idhentning af tilbud i bygge- og anlægssektoren og Lov om Klagenævnet for Udbud:

§ 1, nr. 11: "Opkrævningsloven" bør ændres til "Lov om opkrævning og inddrivelse af visse fordringer".

Med venlig hilsen

Louise Hansen  
Ledelsessekretariatet  
Skatteministeriet, Departementet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K  
Tlf. 33 92 33 92  
Dir.33 92 45 18

Officielle mails bedes sendt til Ledelsessekretariatets postkasse:Pledse@skm.dk

Handwritten text at the top left of the page, consisting of several lines of illegible characters.

Handwritten text at the top right of the page, consisting of several lines of illegible characters.

Handwritten text at the bottom left of the page, consisting of several lines of illegible characters.

Handwritten text at the bottom center of the page, consisting of several lines of illegible characters.

Handwritten text at the bottom right of the page, consisting of several lines of illegible characters.

**Birgitte Klitsgaard (KS)**

**Fra:** - KS Konkurrencestyrelsens officielle postkasse  
**Sendt:** 29. november 2006 09:53  
**Til:** Heidi Jakobsen (KS)  
**Emne:** Socialministeriet - høring: forslag til lov om ændring af konkurrenceloven m.v.  
**SJ:** -1  
**SJfile:** 4/0104-0100-0009

---

**Fra:** Elsebeth Jarl Brunés [mailto:Elsebeth.J.Brunes@socialministeriet.dk]  
**Sendt:** 29. november 2006 09:44  
**Til:** Heidi Jakobsen (KS)  
**Cc:** - KS Konkurrencestyrelsens officielle postkasse  
**Emne:** SV: Høring: forslag til lov om ændring af konkurrenceloven m.v.

J.nr. 2006-3328

Socialministeriet har ikke bemærkninger til udkast til ændring af konkurrenceloven, retsplejeloven, lov om indhentning af tilbud i bygge- og anlægssektoren og lov om Klagenævnet for Udbud forslaget.

For så vidt angår ældreområdet vil særskilt høringssvar dog efter telefonisk aftale blive afgivet senere.

Med venlig hilsen

Elsebeth Brunés

Center for Politik og Jura

Socialministeriet

Holmens Kanal 22

1060 København K

tlf. 33929300

e-mail [sm@sm.dk](mailto:sm@sm.dk) -----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Heidi Jakobsen (KS) [mailto:hj@ks.dk]

**Sendt:** 7. november 2006 12:37

**Til:** [samfund@advocom.dk](mailto:samfund@advocom.dk); [info@amfor.dk](mailto:info@amfor.dk); [ae@aeraadet.dk](mailto:ae@aeraadet.dk); [ai@asfaltindustrien.dk](mailto:ai@asfaltindustrien.dk); [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk); [bl@bl.dk](mailto:bl@bl.dk); [info@bryggeriforeningen.dk](mailto:info@bryggeriforeningen.dk); [bkl@net.dialog.dk](mailto:bkl@net.dialog.dk); [joh@byg.dk](mailto:joh@byg.dk); [mail@dbmf.dk](mailto:mail@dbmf.dk); [co@co-industri.dk](mailto:co@co-industri.dk); [fdb@fdb.dk](mailto:fdb@fdb.dk); [apotekerforeningen@apotekerforeningen.dk](mailto:apotekerforeningen@apotekerforeningen.dk); [um@um.dk](mailto:um@um.dk); [mail@fiskeriforening.dk](mailto:mail@fiskeriforening.dk); [nationalbanken@nationalbanken.dk](mailto:nationalbanken@nationalbanken.dk); [info@danmarksrederiforening.dk](mailto:info@danmarksrederiforening.dk); [daf@annoncoer.dk](mailto:daf@annoncoer.dk); [da@da.dk](mailto:da@da.dk); [info@danskyggeri.dk](mailto:info@danskyggeri.dk); [de@danskeenergi.dk](mailto:de@danskeenergi.dk); [dhs@dhs.dk](mailto:dhs@dhs.dk); [dansk-it@dansk-it.dk](mailto:dansk-it@dansk-it.dk); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [landbrugsinfo@landscentret.dk](mailto:landbrugsinfo@landscentret.dk); [info@skovforeningen.dk](mailto:info@skovforeningen.dk); [dtr@taxi.dk](mailto:dtr@taxi.dk); [dtl@dtl-dk.dk](mailto:dtl@dtl-dk.dk); [info@danskeark.org](mailto:info@danskeark.org); [db@db-dk.dk](mailto:db@db-dk.dk); [ddf@danskedagblade.dk](mailto:ddf@danskedagblade.dk); [danent@danent.dk](mailto:danent@danent.dk); [bhk@danskfjernvarme.dk](mailto:bhk@danskfjernvarme.dk); [mail@danskfjernvarme.dk](mailto:mail@danskfjernvarme.dk); [sekretariatet@dmorg.dk](mailto:sekretariatet@dmorg.dk); [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk); [andel@landbrug.dk](mailto:andel@landbrug.dk); [dsd@d-s-k.dk](mailto:dsd@d-s-k.dk); [publasmn@webpartner.dk](mailto:publasmn@webpartner.dk); [dkk@dkk.dk](mailto:dkk@dkk.dk); [fm@fm.dk](mailto:fm@fm.dk); [f@finansraadet.dk](mailto:f@finansraadet.dk); [Hoeringer@fbr.dk](mailto:Hoeringer@fbr.dk); [frr@frrhuset.frr.dk](mailto:frr@frrhuset.frr.dk); [fri@frinet.dk](mailto:fri@frinet.dk); [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk); [fp@forsikringenshus.dk](mailto:fp@forsikringenshus.dk); [fmn@fmn.dk](mailto:fmn@fmn.dk);

05-02-2007

raadhuset@frederiksberg.dk; ftf@ftf.dk; hts@hts.dk; htsi@htsi.dk; hvr@hvr.dk; im@im.dk; ida@ida.dk;  
jm@jm.dk; kl@kl.dk; kum@kum.dk; ln.info@of.kk.dk; landbrugsraadet@landbrug.dk; lo@lo.dk;  
lh@lederne.dk; ler@ler.dk; sekretariatet@lokalepengeinstitutter.dk; mim@mim.dk; fvm@fvm.dk; vtu@vtu.dk;  
ofr@oil-forum.dk; rr@realkreditraadet.dk; skm@skm.dk; Socialministeriet; stm@stm.dk; teknik@teknik.dk;  
trm@trm.dk; um@um.dk; uvm@uvm.dk; LOC240@korsoer.byret.dk

**Emne:** Høring: forslag til lov om ændring af konkurrenceloven m.v.

Vedhæftet fremsendes udkast til ændring af konkurrenceloven, retsplejeloven, lov om indhentning af tilbud i bygge- og anlægssektoren og lov om Klagenævnet for Udbud med tilhørende bemærkninger samt paralleltekst over forslaget sammenholdt med gældende lovgivning. Lovforslaget vil samtidig kunne findes på [www.hoeringsportalen.dk](http://www.hoeringsportalen.dk).

Forslaget til ændring af konkurrenceloven baserer sig på indstillinger fra udvalget om styrkelse af konkurrencelovgivningen. Rapporten er vedhæftet og kan desuden findes på [www.oem.dk](http://www.oem.dk).

Eventuelle bemærkninger til forslaget bedes fremsendt til Konkurrencestyrelsen snarest og senest onsdag den 29. november 2006 kl. 12.00.

Lovforslag og rapport er tillige sendt med almindelig post.

Bemærkningerne bedes sendt til Heidi Jakobsen på [hj@ks.dk](mailto:hj@ks.dk)

Med venlig hilsen  
Heidi Jakobsen  
Konkurrencestyrelsen/Danish Competition Authority  
Center for Jura og Økonomi/Law & Economics  
Nyropsgade 30  
DK - 1780 København V  
E-mail: [hj@ks.dk](mailto:hj@ks.dk)  
Phone: (+45) 7226 8000  
Phone dir. (+45) 7226 8100  
Fax: (+45) 3332 6144

<<Høringsbrev 6-11-2006 \_2\_.pdf>> <<07 11 2006 lovforslag høring.pdf>> <<07 11 2006 Bemærkninger høring.pdf>> <<Rapporten.pdf>>

Pr. e-mail: [hj@ks.dk](mailto:hj@ks.dk)

Konkurrencestyrelsen  
Att.: Heidi Jakobsen

28. november 2006

Paul Bergsøes Vej 6

2600 Glostrup

Telefon 4343 6000

Telefax 4343 2103

[teknig@teknig.dk](mailto:teknig@teknig.dk)

[www.teknig.dk](http://www.teknig.dk)

J.nr. 164/06

## Forslag til ændring af konkurrenceloven mv.

Tak for det i høring fremsendte udkast til ændring af konkurrenceloven, retsplejeloven, lov om indhentning af tilbud i bygge- og anlægssektoren og lov om klagenævnet for udbud.

Udkastet giver TEKNIQ anledning til følgende bemærkninger.

### ad ændring af konkurrenceloven

Det foreslås, at Konkurrencerådet reduceres væsentligt, herunder at antallet af medlemmer af Konkurrencerådet, der udpeges efter indstilling af erhvervslivets organisationer, reduceres.

Konkurrencerådet er tillagt meget vigtige opgaver, og efter TEKNIQs opfattelse er det af stor betydning for varetagelsen af disse opgaver, at Konkurrencerådet bl.a. består af medlemmer med særligt kendskab til de vigtigste erhverv. Det vil derfor være en alvorlig, unødvendig og uhensigtsmæssig svækkelse at sammensætte Konkurrencerådet for snævert.

Bygge-, anlægs- og installationsbranchen er med omkring 200.000 beskæftigede en stor og central del af dansk erhvervsliv, og vi foreslår derfor, at Dansk Byggeri og TEKNIQ fortsat har mulighed for at indstille et medlem til Konkurrencerådet.

### ad ændring af lov om indhentning af tilbud i bygge- og anlægssektoren og lov om klagenævnet for udbud

De foreslåede ændringer giver ikke TEKNIQ anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen



Jan Eske Schmidt

Ref JES

[jes@teknig.dk](mailto:jes@teknig.dk)

Dir 7741 1560

vj

Side 1/1

TEKNIQ er en arbejdsgiver- og brancheorganisation med Elinstallatørernes Landsforening ELFO og Dansk VVS som medlemmer



[Illegible text]

[Illegible text]

[Illegible text]

[Illegible text]



**Vejdirektoratet**

Transport- og Energiministeriet  
Frederiksholms Kanal 27  
1220 København K.

**København**  
Niels Juels Gade 13  
Postboks 9018  
1022 København K  
Tlf. 3341 3333  
Fax 3315 6335  
vd@vd.dk  
www.vejdirektoratet.dk

SE 60729018  
Giro 7 09 40 00  
EAN 5798000893450

### **Høring om ændring af konkurrencelov mv**

Transport- og Energiministeriet har med anmodning om eventuelle bemærkninger ved mail af 17. november 2006 videresendt høringsbrev af 6. november 2006 fra Konkurrencestyrelsen vedrørende udkast til ændring af konkurrenceloven, retsplejeloven, lov om indhentning af tilbud i bygge- og anlægssektoren og lov om Klagenævnet for Udbud (Styrket indsats mod karteller, forbedrede kontrol- og efterforskningsinstrumenter, supplerende bødeprocedurer og mere konkurrence om offentlige ydelser).

Vejdirektoratet skal i denne anledning meddele følgende vedrørende den del af lovudkastet (§§ 3-4), der vedrører ændring af tilbudsloven (lov om indhentning af tilbud i bygge- og anlægssektoren) og klagenævnsløven (lov om Klagenævnet for Udbud).

#### Ændring af tilbudsloven.

Med forslaget om indsættelse af et nyt kapitel 6 a indføres – som noget nyt – regler om konkurrenceudsættelse af vare- og tjenesteydelseskontrakter under tærskelværdien for EU-udbud samt kontrakter om bilag II-B-ydelser i EU's udbudsdirektiv. Det bærende element i forslaget er, ifølge bemærkningerne til forslaget, indførelse af en annonceringspligt. Ud over denne pligt er der ikke detaljerede procedureregler for indgåelse af kontrakter, og udbydere vil således bevare en stor frihedsgrad med hensyn til tilrettelæggelsen og gennemførelsen af proceduren.

Formålet med annonceringspligten – der kan opfyldes via udbyderens hjemmeside - er at orientere potentielle tilbudsgivere om den kommende kontrakt og derved give en bred kreds af virksomheder mulighed for at komme i betragtning. Udbyderen er frit stillet med hensyn til tilrettelæggelsen og gennemførelsen af proceduren, herunder hvilke kriterier der skal anvendes ved tildelingen af kontrakten.

Vejdirektoratet finder, at der er tale om en pragmatisk udvidelse af tilbudsloven, som kan være med til at gøre markedet mere gennemsigtigt uden samtidig at skabe unødvendige bureaukratiske begrænsninger. Vejdirektoratet har dog følgende konkrete kommentarer:



Transport- og Energiministeriet

§ 15 b, stk. 2, i forslaget undtager de tilfælde, der fremgår af udbudsdirektivets artikel 31 (udbud med forhandling uden forudgående udbudsbekendtgørelse) fra annonceringspligten. Vejdirektoratet går ud fra, at annoncepligten heller ikke er gældende i de tilfælde, kontrakten tildeles i henhold til en rammeaftale - uanset ordregiver ikke er forpligtet til at udnytte rammeaftalen.

§ 15 b, stk. 1, jf. 15 a, stk. 1, 1)-2), undtager kontrakter på under 500.000 kr. fra annonceringspligten. Det er i bemærkningerne til forslaget anført, at annonceringspligten bidrager til at udmønte EF-traktatens krav om gennemsigtighed, idet valget af en minimumsgrænse på 500.000 kr. dog ikke indebærer, at der er tale om en fuld implementering af gennemsigtighedsprincippet. Ved indkøb under 500.000 kr. skal ordregiver således fra sag til sag vurdere, hvorvidt kontrakten har en sådan karakter og relevans for det indre marked, at der skal gennemføres en annoncering for at imødekomme de EU-retlige krav. Vejdirektoratet skal i denne anledning for det første pege på, at en sådan vurdering af kontraktens karakter og relevans i praksis vil være fuldstændigt skønspregt og derved reelt uden indhold. For det andet kan man stille spørgsmålet, om beløbsgrænsen på 500.000 kr. – fejlagtigt - vil blive opfattet som en "bagatelgrænse" for den generelle annonceringspligt, der kan udledes af EU-domstolens praksis (Telaustria-sagen m.fl.).

Det er i bemærkningerne til § 15 c, stk. 3 (om ordregivers underretning om afgørelsen til tilbudsgiverne), anført, at bestemmelsen "svarer fuldt ud til den regel, der gælder for kontrakter, som udbydes efter udbudsdirektiverne". Denne oplysning forekommer ikke tilstrækkeligt oplysende – uanset at den måske kun omhandler de tilbudsgivere, der har fået deres tilbud forkastet. På EU-udbudsområdet er der således generelt en videregående underretningspligt: "Underretningen skal mindst indeholde en summarisk begrundelse for den trufne beslutning", jf. § 6 a, stk. 3, i Økonomi- og Erhvervsministeriets bekendtgørelse nr. 588 af 12. juni 2006 om ændring af bekendtgørelse nr. 937 af 16. september 2004 om fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige vareindkøbskontrakter, offentlige tjenesteydelseskontrakter og offentlige bygge- og anlægskontrakter.

#### Ændring af klagenævnsløven.

Der foreslås indsat følgende bestemmelse i loven:

§ 6 a. Når en klager begærer opsættende virkning i en sag vedrørende udbud, der er omfattet af standstill-ordningen, og klagen indgives inden for standstill-perioden, underretter Klagenævnet ordregiver om, at kontrakten ikke må underskrives, før beslutning i henhold til § 6, stk. 2 er truffet.

Stk. 2. Klagenævnet skal, inden udløbet af 10 arbejdsdage, meddele ordregiver sin beslutning. Denne frist regnes fra afsendelsen af underretning efter stk. 1.

Stk. 3. Underretning efter stk. 1 og meddelelse efter stk. 2 skal ske omgående og ved brug af hurtigst mulige kommunikationsmiddel.



I § 6-b, stk. 1, i Økonomi- og Erhvervsministeriets bekendtgørelse nr. 588 af 12. juni 2006 fastslås det, at kontrakter, der indgås efter en udbudsprocedure i henhold til udbudsdirektivet, tidligst må underskrives 10 dage efter afsendelse af underretning om tildelingen af kontrakt (standstill-perioden).

Lægges de to 10-dages frister sammen, indebærer det, at kontraktunderskrivelsen vil kunne blive udskudt i op til 20 dage, hvilket i nogle situationer kan være meget lang tid at være uafklaret for begge parter. Der skal endvidere peges på, at § 6 a, stk. 1, i forslaget ikke indeholder en frist regnet fra Klagenævnets modtagelse af klagen til Klagenævnets underretning til ordregiver. Dette rummer således mulighed for en yderligere tidsfristforlængelse.

Et mere grundlæggende spørgsmål rejser sig, hvis Klagenævnet i henhold til § 6 a, stk. 2, beslutter, at klagen *skal* have opsættende virkning. Da den egentlige klagebehandling i Klagenævnet sandsynligvis først igangsættes/afsluttes på et langt senere tidspunkt, vil en beslutning om opsættende virkning reelt betyde, at kontrakten må opgives – med risiko for erstatningskrav mod ordregiver - da tilbudsgiver må have krav på klarhed og i øvrigt kun er bundet af sit tilbud i begrænset tid. Der er således tale om en vidtgående beslutning. Det er vanskeligt at se, at bestemmelsen kan fungere i praksis. Hvis klager ikke får medhold, hvem skal så dække udbyders forsinkelsesomkostninger?

Med venlig hilsen

Per Clausen  
Vicedirektør

11-11-11

11-11-11

11-11-11

11-11-11

11-11-11

11-11-11