

Til Erhvervsudvalget

Vedr. ministerens besvarelse af 14. Marts 2007 vedr. L152 – spm. 1

Jeg takker for besvarelsen, men bemærker, at der er stort behov for afklaring af følgende vigtige områder af ministerens besvarelse:

Citat fra ministerens besvarelse af 14. Marts 2007:

"Jeg kan oplyse, at det af regeringens og KL's aftale om kommunernes økonomi for 2006 fremgik, at der skulle etableres en ny frivillig markedsplads – en udbudsdatabase i regi af Udbudsportalen – for især mindre offentlige kontrakter. Målet er at skabe større gennemsigtighed på markedet for offentlige indkøb."

...

"Det skal understreges, at Udbudsavisen – som også den tidligere udbudsavis i regi af IT- og Telestyrelsen – alene skal fungere som annonceringsplatform. Der skal således ikke tilbydes andre kommercielle tjenester såsom bearbejdning og strukturering af data."

Når man ser på den faktiske løsning fra KL, er løsningen ikke i overensstemmelse med ministerens udsagn om, at annonceringsplatformen ikke må beskæftige sig med "bearbejdning og strukturering af data" eller tilbyde "andre kommercielle tjenester". Der er derfor behov for at rammerne for ordet "annonceringsplatform" konkretiseres og ikke mindst tilkendegives overfor driftsoperatøren, der tilsyneladende ikke efterlever kravene ej heller målet.

"bearbejdning og strukturering af data"

Efter granskning af udbudsmaterialet vedr. den tekniske løsning af Udbudsavisen, så har KL fået udviklet en teknisk løsning, der ikke blot giver adgang til udbuddene men også tilbyder, at brugeren kan oprette faste automatiserede overvågningsprofiler via email (alert), hvor indholdet struktureres og finmaskes efter land, region, udbudstype, opgavetype, CPV-koder og fritekstsøgninger. Der er således skabt direkte konkurrence ml. Udbudsavisen og øvrige udbudsformidlere, hvilket jf. ministerbesvarelsen af 14. marts 2007 ikke var hensigten med denne annonceringsplatform.

KL har stik imod ministerens egen afgrænsning bevæget sig ud i det område, der handler om strukturering og formidling af udbudsdata (alert) og som allerede håndteres af flere private operatører... et område der efter ministerens eget udsagn bør adskilles fra selve annonceringsplatformen. Måtte vi i Danmark (i modsætning til EU) vælge at integrere alertservices i en offentlig annonceringsplatform vil private aktørers incitament til at udbrede kendskabet til udbud og indkøb gradvist elimineres.

Jeg vil derfor gøre ministeren opmærksom på, at situationen for udbudsformidlere er blevet væsentlig forringet, efter at KL har overtaget Udbudsavisen, da de nu deltager aktivt i konkurrencen om udbudsformidling. Der er skabt en offentlig konkurrent, uden faglig ekspertise vedr. udbudsovervågning, der kva sin offentlige placering, indflydelse og markedsføring drager fordel af sin position og forsøger at etablere sig i markedet for udbudsovervågning. Situationen er til skade for både den fri konkurrence, gennemsigtigheden og ligebehandlingen.

Det vil overraske mange, hvis ovenstående situation har været ministerens hensigt med denne fælles

annonceringsplatform, men grundet Udbudsavisens massive og aggressive markedsføring af løsningen - eksempelvis på www.erhvervsbladet.dk (vedlagt "Bilag Erhvervsbladet.pdf") - er der behov for hurtig indgriben.

Spørgsmål

Er udbudsavisens fremfærd og arbejdsområde i overensstemmelse med regeringens aftale med KL, og hvis ikke, hvad vil ministeren gøre for at forhindre, at udbudsavisen skævvrider markedet for udbudsovervågning og formidling (alert).

Hvis det er i overensstemmelse med regeringens aftale med KL, hvordan stemmer det så overens med ministerens besvarelse jf. ovenstående citater?

Hvordan håndterer EU samme problematik?

EU har været samme problematik igennem, og Danmark bør derfor anvende disse erfaringer og guidelines. Ser man på EUs TED-database, har brugerne fri og gratis adgang til udbudsinformationerne. EU har klart adskilt annonceringsplatform fra alertservice af flere grunde. EU er bekendt med, at udbudsovervågning er en kompleks opgave, der skal håndteres professionelt for at undgå, at udbudsovervågningen bliver mangelfuld og tilfældig til skade for leverandører, udbydere og konkurrencen. "TED-metoden" er ligeledes den eneste metode, der sikrer, at udbuddene når ud til så mange leverandører som muligt, idet de mange private udbudsformidlere/alertservices har en åbenlys kommerciel interesse heri.

TED-databasen tillader derfor udbudsformidlere fri og gratis distribution af udbudsinformationerne og anvender ganske enkelt markedsmekanismen til at skabe større konkurrence. Det bør derfor stå klart, at hvis man tillader annonceringsplatformen også at håndtere informationsformidlingen (alert-services), så undermineres markedsmekanismernes incitament til at udbrede kendskabet til de konkrete udbud.

I Danmark har vi nu en situation, hvor KL underminerer udbudsformidlernes incitament til udbredelse af udbuddene, for at begunstige KLs egne uigennemskuelige interesser. Man tillader tilmed, at en magtfuld offentlig virksomhed etablerer sig på et marked, der allerede håndteres af flere private aktører.

Spørgsmål

Vil ministeren følge EU's eksempel på ovenstående områder og adskille annonceringsplatform og alertservices?

Hvis ikke, hvad er så begrundelsen for, at vi i Danmark skal bruge en anden metode end den af EU valgte, herunder tillade at offentlige virksomheder (KL) kan drage fordel af deres dominerende stilling når de deltager i konkurrencen for alertservices/udbudsformidling?

For tydeligt at illustrere den konkurrencemæssige konsekvens af ovenstående kan det oplyses, at Udbudsavisen i marts måned 2007 havde 16 danske udbud under tærskelværdien, mens eksempelvis UdbudsVagten i samme periode havde indsamlet og modtaget 230 danske udbud under tærskelværdien fra offentlige myndigheder. Da udbudsavisen tydeligt drives som var det en privat virksomhed i fri konkurrence, er det nok usandsynligt at KL frivilligt gør ovenstående "mangler" tydeligere for de virksomheder der måtte tilmelde sig udbudsavisen.dk

Den valgte model står derfor i stor kontrast til selve målet med udbudsavisen:

"at skabe større gennemsigtighed på markedet for offentlige indkøb."

Markedsføring af Udbudsavisen.dk og copyright/ophavsret på informationer om offentlige indkøb

Uddrag fra www.Udbudsavisen.dk d.27.03.07:

*"Det er her de små udbud **skal** annonceres!*

Der er indgået en fælles offentlig aftale mellem stat og kommuner om at annoncere mindre udbud på Udbudsavisen.dk. Det forventes, i løbet af 2007, at blive et lovkrav at alle opgaver over 500.000 kr. skal

offentliggøres. Selvom det endnu ikke er et lovkrav, så er det Konkurrencestyrelsen og KL's anbefaling at annoncere mindre udbud allerede nu."

(teksten er sidenhed tilpasset på opfordring af udbudsvagten)

....

"Copyright og ophavsret

Det er ikke tilladt uden forudgående skriftlig aftale at kopiere eller videreformidle (digitalt eller analogt) Udbudsavisen.dk's oplysninger om udbud i kommercielt øjemed, herunder formidling på andre informationsplatforme."

Resultatet af Udbudsavisens fremfærd og markedsføring er at leverandører foranlediges til at tro, at de med Udbudsavisen har fundet den samlede indgang til de offentlige indkøb – hvilket ikke er korrekt. Sandheden er, at de betalende brugere af Udbudsavisen ikke ser væsentligt andre udbud end udbud hentet fra TED (hvilket adskillige private aktører allerede kan tilbyde). Tværtimod går Udbudsavisens brugere glip af mere end 90% af de danske udbud under tærskelværdien, hvilket er katastrofalt for konkurrencen.

At KL har copyright og ophavsret for så vidt angår informationer om offentlige indkøb er et temmelig overraskende forhold, og jeg må blot undres over hvilke motiver der kan ligge til grund for et sådan ønske om beskyttelse.

Spørgsmål:

Jeg vil bede ministeren tilkendegive om denne copyright og ophavsret er i overensstemmelse med de rammer regeringen har sat op for KLS drift af Udbudsavisen, og i givet fald vurdere det hensigtsmæssige ved at KL opretholder en copyright og ophavsret på informationer om offentlige indkøb?

Jeg ønsker ligeledes at vide om ministeren har vurderet skadevirkningen ved at man netop på dette marked lader magtfulde offentlige organisationer agere som aggressive private virksomheder uden hensyntagen til det eksisterende marked og uden hensyntagen til de overordnede samfundsmæssige målsætninger?

Igen... hvordan håndterer EU problematikken

Danmark bør følge EU's eksempel og i stedet opfordre og animere til gengivelse og formidling af udbud og ikke besværliggøre og fordyre processen for de private operatører der netop kan sikre at kendskabet til udbuddene øges. For at sammenligne den danske model med EU's model er nedenfor indsat afsnittet fra TED-databasen vedr. ophavsret:

"Gengivelse er tilladt, såfremt kilden angives. For at undgå, at vore normale brugere generes af driftsforstyrrelser forårsaget af massedownload af TED-data, forbeholder vi os dog retten til at kontrollere og undersøge for forsøg på at downloade dokumenter i meget stort antal, især hvis en sådan download foretages med automatiserede eller robot-lignende redskaber. Personer, som ønsker at downloade indholdet i TED f.eks. med henblik på selv at udbyde en alert-tjeneste, opfordres til i stedet at indgå en licensaftale, som giver adgang til en FTP-server eller til levering via e-mail. For yderligere oplysninger eller en fortegnelse over officielle licenshavere henvises til ted@publications.europa.eu."

kilde: <http://ted.europa.eu/Exec?DataFlow=ShowPage.dfl&Template=TED/static/notices/DA/disclaimer.html>

Ovenstående viser at EU animerer til videredistribution af udbudsinformationerne (dog med et teknisk sagligt forbehold). EU's åbne model underbygger selve formålet med en annonceringsplatform – modsat den danske lukkede og begrænsende model. Udbudsformidlere kan så vælge at købe en FTP adgang (hvilket UdbudsVagten har gjort) for at få tilsendt de meget store mængder udbudsinformation på en mere hensigtsmæssig måde.

EU's metode står i stor kontrast til den måde Danmark har valgt at nå målet:

"at skabe større gennemsigtighed på markedet for offentlige indkøb."

Med Udbudsavisen.dk har man besværliggjort udbredelsen af udbudsinformationerne ved at tvinge

udbudsformidlere til at betale for tilvejebringelsen og markedsføringen af en ny konkurrent. Det forekommer dobbeltmoralsk, at private udbudsformidlere nu skal medfinansiere en offentlig konkurrent og samtidig acceptere unfair konkurrence fra KL, der er dominerende og tydeligvis udnytter sin markedsposition.

Spørgsmål

Jeg vil derfor bede ministeren tilkendegive om dette er i overensstemmelse med regeringens aftale med KL, og i givet fald om ministeren vil ændre på forholdene? Hvis det ikke er en del af aftalen, hvad vil ministeren så gøre for at forhindre KL i at udnytte deres position og skævvride konkurrencen?

Med venlig hilsen

Kevin Leig Bengtsson, Direktør
UdbudsVagten
www.UdbudsVagten.dk