

22.4.2007

Spørgsmål til L 162 - overvågning

Hvis vi ikke havde haft de foregående århundreders humanistiske udvikling, og slaveriet pludselig blev opfundet i dag, ville mange politikere sikkert gribe den nye opfindelse som et velegnet middel mod arbejdskraftmangelen. Man ville være optaget af midlets tekniske virkning, og man ville tænke kortsynet nyttetænkning, støttet af meningsmålinger.

Slaveri er imidlertid en gammel opfindelse, og vi har brugt flere hundrede år på at bearbejde forestillingen om, at det er tilladeligt at holde mennesker som slaver. Denne forestilling er nu fuldstændig forkastet, og det er indarbejdet i almindelig tankegang hos raske personer samt i love og erklæringer, at slaveri er en utilladelig krænkelse af mennesker. Intet behov vil i et civiliseret samfund blive godtaget som begrundelse for slavehold.

Muligheden for elektronisk overvågning af mennesker er opstået for nylig og udviklet hurtigt. Videoovervågning af borgerne anses af nogle for et velegnet og tilladeligt middel mod kriminalitet.

På baggrund af det udviklede menneskesyn, vi ellers roser os af, er det ejendommeligt, at nogen kan anse en sådan overvågning af mennesker for tilladelig. Det er åbenbart vanskeligt for mange politikere at indse, at overvågningen indebærer en krænkelse af privatlivets fred og den personlige frihed, som bør betragtes med samme alvor som andre krænkelse af de menneskerettigheder, man ellers er så optaget af - krænkelse som det ikke bør kræve argumentation at blive fri for. Det drejer sig ikke om at opstille regler mod misbrug; selve overvågningen er krænkende og skadelig og bør være ulovlig. Der bør ikke gå flere hundrede år, før dette bliver almindeligt tankegods.

Retsudvalget bedes fra justitsministeren som forslagsstiller indhente svar på følgende 6 spørgsmål.

1. Har ministeren overvejet, om der kan være uheldige virkninger af at lovliggøre systematisk og tidsubegrænset krænkelse af et

ubegrænset antal uskyldige borgere som middel til at styre borgernes adfærd?

2. Mener ministeren, at sådanne mentalitetsændringer, som kan følge af, at mennesker udsættes for overvågning, er gavnlige for samfundet?

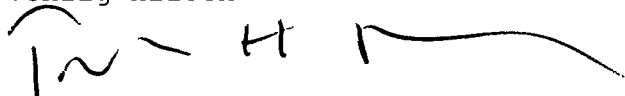
3. Hvordan vil ministeren i praksis sikre overholdelse af lovforslagets begrænsninger i adgangen til at foretage overvågning, således at ulovlig overvågning faktisk ikke kommer til at finde sted?

4. Hvordan vil ministeren i praksis sikre, at borgerne med de foreslåede lovændringer, herunder ændringer i persondataloven, ikke udsættes for misbrug af indsamlet overvågningsmateriale, når ministeren tager det mulige omfang af overvågningen, den lette adgang til misbrug og begrænsningerne i Datatilsynets og andre myndigheders ressourcer i betragtning?

5. Har ministeren overvejet at fremme anvendelsen af kriminalitetsforebyggende midler, der ikke strider mod ånd og hensigt i straffelovens beskyttelse af privatlivets fred og i den af Danmark til lov ophøjede europæiske menneskerettighedskonventions beskyttelse af den personlige frihed? Har ministeren f.eks. overvejet børneopdragelse, indrejsekontrol og kriminalitetshæmmende indretning af mulige gerningssteder?

6. Har ministeren overvejet muligheden af, at kriminalitet flytter fra overvågede til uovervågede områder, og hvordan vil ministeren i givet fald imødegå noget sådant? Mener ministeren, at det kan blive nødvendigt at lovliggøre endnu mere overvågning?

Med venlig hilsen



Torben H. Jensen
Olaf Rudes Vej 9
8270 Højbjerg