



Forsikring & Pension

Folketingets Retsudvalg
Christiansborg
DK-1240 København K

Retsudvalget
L 166 - Bilag 6
Offentligt

MODTAGET

11 MAJ 2007

Den Centrale Indlevering

Vores ref. GID/bnl

Journalnr. 1.3.2.3-036

Deres ref. L 116

Dato 11.05.2007

Spørgsmål til Lov om ændring af forskellige lovbestemmelser for forældelse af fordringer mv. - L 116

Forsikring & Pension (F&P) tillader sig hermed at stille følgende spørgsmål:

Kan forsikringsselskabernes nuværende anmeldelsesfrist på 1 år for krav på invaliderende opretholdes med indførelsen af den ny forældelseslovgivning og bortfald af FAL § 30?

Hvis nej, hvad er baggrunden for ønsket om at afskaffe reglen?

Baggrund

I dag anvender forsikringsselskaberne afledt af FAL § 30, stk. 2, en anmeldelsesfrist i forhold til krav om udbetaling i tilfælde af midlertidig uarbejdsdygtighed eller varigt tab af erhvervssevne. Anmeldelsen skal ske inden 1 år efter det tidspunkt, hvor forsikringstageren har fået kundskab om de omstændigheder, der begrundet kravet. Rejses kravet senere end 1 år efter, at forsikringstager har fået kundskab om uarbejdsdygtighed eller varigt tab af erhvervssevne, kan der først kræves udbetaling fra anmeldelsestidspunktet. Følgende elementer taler for at opretholde den nuværende anmeldelsesfrist:

- Der er tale om en anmeldelsesregel, der skal sikre, at kunder får anmeldt deres krav.
- Hvis en kunde anmelder et krav om mistet erhvervssevne 2 år efter, at vedkommende mener at have mistet erhvervssevnen, kommer kunden og selskabet ud i en vanskelig bevismæssig situation.
- Det er yderst vanskeligt for speciallæger at udtale sig om erhvervssevnen tilbage i tiden, derfor afskæres selskaberne fra at indhente en brugbar speciallægeerklæring.
- Hvis reglen ikke længere kan påberåbes, vil det formentligt medføre flere ankenævnsager og retssager.

- Der synes ikke at være tungtvejende hensyn mod opretholdelse af anmeldelsesreglen.
- Invaliderefter / tab af erhvervsevne-dækninger tegnes for at dække en nedgang i den løbende lønudbetaling, hvorfor en anmeldelsesregel på 1 år er rimelig.
- Det er en regel, der benyttes ganske ofte af selskaberne i dag og ikke giver problemer.
- Vilkåret er i dag aftalt i mange forsikringsbetingelser.
- Hvis reglen ikke fandtes, vil det formentligt være lettere at lave forsikringssvindler til skade for øvrige kunder med mulige præmiestigninger til følge.

Der lægges i den nye forældelseslov op til muligheden for at anvende frister for anmeldelse af krav i forbindelse med en forsikrings ophør, idet der arbejdes med en minimumsregel på 6 måneder som anmeldelsesfrist.

Vil det henset til ovenstående efter Retsudvalgets opfattelse være muligt at opretholde anmeldelsesfristen med indførelsen af den ny forældelseslovgivning L 115 og L 116?

Såfremt ovennævnte giver anledning til spørgsmål, er Retsudvalget meget velkommen til at kontakte undertegnede.

Med venlig hilsen



Torben W. Garne



Gitte Danelund