



Justitsministeriet

Civil- og Politiafdelingen

Dato: 7. december 2006
Kontor: Politikontoret
Sagsnr.:
Dok.: CMQ40506

NOTITS

om

forslag til ændring af arkivloven

1. Sager inden for strafferetsplejen

1.1. I arkivlovens § 24 er der fastsat en særlig regel om sager inden for strafferetsplejen. Efter denne bestemmelse er arkivenheder, der omfatter straffesager, tilgængelige, når de er 75 år gamle. Et offentligt arkiv kan dog i konkrete tilfælde give tilladelse til at benytte sådanne arkivalier inden udløbet af tilgængelighedsfristen. Der kræves i den forbindelse samtykke fra den afleverende myndighed, for at der kan gives adgang til sager inden for strafferetsplejen inden udløbet af tilgængelighedsfristen.

Ved sager inden for strafferetsplejen vil den afleverende myndighed som udgangspunkt enten være anklagemyndigheden, politiet, Justitsministeriet eller domstolene. Der meddeles årligt – efter samtykke fra den afleverende myndighed - adgang til ca. 250-300 sager inden for strafferetsplejen inden udløbet af tilgængelighedsfristen på 75 år. Disse sager indeholder ofte fortrolige oplysninger af særdeles følsom karakter, herunder oplysninger om meget personlige forhold.

Ved vurderingen af, om der kan meddeles samtykke til arkivadgang til sager inden for strafferetsplejen inden udløbet af tilgængelighedsfristen, foretager den afleverende myndighed en konkret vurdering af arkivaliernes karakter. I denne vurdering inddrages både hensynet til de enkeltpersoner, der er omtalt i den pågældende sag – som tiltalte, ofre eller vidner mv. – og hensynet til at beskytte eventuelle fortrolige oplysninger af efterforskningsmæssig karakter.

1.2. I det foreliggende udkast til ændring af arkivloven foreslås det, at den særlige bestemmelse i arkivlovens § 24 om sager inden for strafferetsplejen ophæves.

Konsekvensen heraf vil være, at straffesager som udgangspunkt bliver tilgængelige efter udløbet af arkivlovens almindelige tilgængelighedsfrist på 20 år. Dog vil sager, som indeholder oplysninger om enkeltpersoners private forhold, først blive tilgængelige, når de er 75 år gamle.

Hvad angår det ovenfor beskrevne samtykkekrav vil forslaget betyde, at den afleverende myndighed kun skal meddele samtykke til arkivadgang til sager, der er yngre end 20 år. Lovudkastet vil således indebære, at der fremover ikke – som i dag - vil skulle indhentes samtykke til adgang til en arkivsag inden for strafferetsplejen, som er 20-75 år gammel.

1.3. Justitsministeriet har drøftet lovudkastet med Rigsadvokaten og Rigspolitichefen.

I lyset af, at arkivloven sigter imod at tilvejebringe den størst mulige åbenhed i adgangen til at benytte arkivalier, har anklagemyndigheden og politiet forståelse for, at der kan være anledning til at nedsætte tilgængelighedsfristen fra 75 til 50 år ved sager inden for strafferetsplejen. Rigsadvokaten og Rigspolitichefen forudsætter dog i den forbindelse, at det fortsat vil være en betingelse, at den afleverende myndighed meddeler samtykke, for at der kan gives adgang til sager inden for strafferetsplejen inden udløbet af tilgængelighedsfristen.

Rigsadvokaten og Rigspolitichefen har samtidig tilkendegivet over for Justitsministeriet, at lovudkastets forslag om helt at ophæve den særlige bestemmelse i arkivlovens § 24 - og dermed lade sager inden for strafferetsplejen blive omfattet af den almindelige tilgængelighedsfrist på 20 år – må anses for særdeles problematisk.

Det fremhæves i den forbindelse, at forslaget bl.a. vil medføre, at der fremover uden samtykke fra den afleverende myndighed vil kunne gives adgang til sager inden for strafferetsplejen, der indeholder oplysninger om enkeltpersoners private forhold, når sagerne blot er over 20 år gamle.

Rigsadvokaten og Rigspolitichefen har understreget, at det forudsætter særlig politifaglig, efterforskningsmæssig og strafferetlig indsigt at kunne foretage en forsvarlig vurdering af, om der i en konkret straffesag foreligger hensyn, der taler imod at meddele arkivadgang inden udløbet af tilgængelighedsfristen.

Rigsadvokaten og Rigspolitichefen har i den forbindelse oplyst følgende eksempler på de særlige hensyn, der gør sig gældende for sager inden for strafferetsplejen, og som må tages i betragtning ved vurderingen af, om der kan meddeles arkivadgang:

- Hensynet til at beskytte politiets og anklagemyndighedens *efterforskningsmetoder*, herunder både strategiske/taktiske efterforskningsmetoder og tekniske efterforskningsredskaber. Også sager, der ældre end 20 år, kan indeholde oplysninger om efterforsknings-

metoder, der ikke er almindeligt kendte, og som vil kunne blive prisdrevet ved meddelelse af arkivadgang.

- Hensynet til at beskytte *vidner og forurettede*. Hensynet til ofre og andre vidner gør sig således særligt gældende, hvor en straffesag ikke har ført til en offentlig domsforhandling, eller hvor oplysninger om et vidnes navn og/eller bopæl ikke har været fremme under domsforhandlingen. Særlige hensyn gør sig f.eks. gældende ved anonyme vidner, som vil kunne risikere repressalier, hvis deres identitet senere afsløres. Endvidere indeholder visse sager, f.eks. sædelighedssager, særligt personfølsomme oplysninger om forurettede. I sådanne sager vil arkivadgang efter blot 20 år f.eks. kunne føre til, at en sag om seksuelt misbrug af en lille pige bliver tilgængelig, mens hun stadig er meget ung.
- Hensynet til at beskytte politiets og anklagemyndighedens *kilder og meddelere* mod at blive kompromitteret. Politiet vil således ofte anvende de samme kilder og meddelere gennem en længere årrække, og det vil være meget skadeligt, hvis der gives arkivadgang til sager, som indeholder informationer om kilder og meddelere, der stadig er i brug, ligesom der kan være en risiko for repressalier over for tidligere kilder og meddelere.
- Hensynet til forsat *verserende sager*. Det kan således på visse områder være relevant for politiets efterforskning af nye sager at inddrage gamle straffesager. Det gælder f.eks. i sager om rockerkriminalitet, hvor ældre afsluttede sager ofte kan have sammenhæng med verserende sager og derfor have betydning for efterforskningen heraf. I sådanne tilfælde anses de ældre straffesager for at indgå i et samlet sagskompleks, og det vil kunne påvirke politiets muligheder for at efterforske nye sager mod samme grupperinger mv., hvis der meddeles arkivadgang til ældre sager. Endvidere kan ældre straffesager i visse tilfælde fortsat være under behandling i retssystemet. Det kan f.eks. nævnes, at Den Særlige Klageret for tiden behandler en ansøgning om genoptagelse af en straffesag om et drab, som fandt sted på Christiania i 1985, og hvor der blev afsagt dom i 1986.
- Hensynet til samarbejdet med *andre landes myndigheder*. Udlevering af efterforskningsoplysninger fra politi og anklagemyndighed i andre lande til dansk politi vil ofte ske under en forudsætning om, at disse oplysninger forbliver fortrolige også efter sagens afslutning. Det vil således kunne skade politiets muligheder for at modtage efterretninger fra andre landes politimyndigheder, hvis der allerede efter 20 år vil kunne gives arkivadgang til oplysningerne uden samtykke fra politiet.

1.4. Som det fremgår ovenfor, gør den særligt følsomme karakter af sager inden for strafferetsplejen – som også ligger til grund for den nuværende tilgængelighedsfrist på 75 år - at behand-

lingen af arkivsager på dette område forudsætter inddragelse af særlig politifaglig, efterforskningsmæssig og strafferetlig indsigt.

Det er på den baggrund Justitsministeriet opfattelse, at der ikke bør ske en ophævelse af arkivlovens § 24, idet ministeriet dog kan tilslutte sig, at tilgængelighedsfristen nedsættes fra 75 til 50 år.

2. Brevveksling med sagkyndige til brug i retssager

2.1. Efter arkivlovens § 25 er arkivenheder, som indeholder myndigheders brevveksling med sagkyndige til brug i retssager eller ved overvejelse af, om retssag bør føres, tilgængelige, når de er 50 år gamle.

Denne tilgængelighedsfrist har været gældende siden 1. juli 2003 i forbindelse med ikrafttrædelsen af den nye arkivlov. Før dette gjaldt en tilgængelighedsfrist på 80 år.

Hvis der inden udløbet af fristen på 50 år søges et offentligt arkiv om tilladelse til indsigt i en arkivenhed, der indeholder myndigheders brevveksling med sagkyndige til brug i retssager mv., kræver det samtykke fra den afleverende myndighed, før arkivet kan give tilladelse.

En ophævelse af den 50-årige tilgængelighedsfrist vil bl.a. betyde, at arkivenheder vedrørende myndigheders brevveksling med sagkyndige til brug i retssager mv. bliver tilgængelige efter 20 år, og at der således kun kræves samtykke fra den afleverende myndighed ved ansøgninger om arkivindsigt i sådanne arkivenheder, hvis de er yngre end 20 år.

2.2. Arkivlovens nugældende beskyttelse af arkivenheder, der indeholder myndigheders brevveksling med sagkyndige til brug i retssager mv., skal ses i sammenhæng med det, som gælder efter offentlighedsloven.

Det følger således af offentlighedslovens § 10, nr. 4, at retten til aktindsigt ikke omfatter myndigheders brevveksling med sagkyndige til brug i retssager eller ved overvejelse af, om retssag bør føres. Denne regel har til formål at sikre, at offentlige myndigheder – på samme måde som en eventuel modpart i en retssag – kan modtage fortrolig rådgivning fra sagkyndige.

2.3. Den rådgivning, som en offentlig myndighed modtager fra navnlig kammeradvokaten, kan dreje sig om, hvorvidt der er grundlag for, at myndigheden selv anlægger en retssag. I andre tilfælde vil rådgivningen kunne dreje sig om risikoen for, at myndigheden taber en retssag, som f.eks. en privat virksomhed har anlagt eller påtænker at anlægge.

I begge situationer vil de dokumenter, som udveksles mellem myndigheden og f.eks. kammeradvokaten, mange gange afspejle myndighedens eller kammeradvokatens vurdering af, hvilke svagheder af retlig eller bevismæssig karakter som knytter sig til myndighedens muligheder for at vinde en retssag. Der vil tilsvarende kunne foreligge vurderinger af, på hvilke punkter modparten vil stå stærkt under en retssag.

Hvis modparten i den sag, som rådgivningen vedrører, kunne få adgang til disse vurderinger, ville det kunne betyde en meget betydelig svækkelse af myndighedens position under retssagen. Kammeradvokaten vil således kunne komme i den situation, at han overfor retten – lidt forenklet sagt – skal argumentere mod både sin klient (den offentlige myndighed), sig selv og modpartens advokat.

2.4. Om konsekvenserne af en ophævelse af arkivlovens 50-års frist bemærkes herefter følgende:

Som nævnt vil en ophævelse bl.a. betyde, at myndigheders brevveksling med sagkyndige til brug i retssager mv. bliver tilgængelig efter 20 år.

Selv om der i givet fald først bliver adgang til dokumenterne efter 20 år, må det forventes, at en sådan adgang i en række tilfælde vil kunne føre til en betydelig svækkelse af det offentliges position under en retssag. De retlige og bevismæssige spørgsmål, som kan være behandlet i de pågældende dokumenter vedrørende en tidligere retssag, vil således også kunne være relevante efter 20 år, og modpartens advokat vil derfor efter omstændighederne kunne bruge f.eks. kammeradvokatens vurderinger mod den offentlige myndighed under en nu foreliggende retssag. Der vil derfor kunne opstå en meget væsentlig "ubalance" i forhold til en privat modpart, som i ingen tilfælde vil være forpligtet til at udlevere sine dokumenter, herunder fra eventuelle tidligere sager af relevans for den nu foreliggende.

Det anførte vil kunne være tilfældet i "almindelige" retssager om f.eks. skattespørgsmål. Svækkelsen af det offentliges mulighed for at føre en retssag på lige fod med modparten vil imidlertid formentlig navnlig kunne gøre sig gældende i forbindelse med større og principielle retssager, der har en sammenhæng med retssager, som er afsluttede. Som eksempel herpå kan der peges på den situation, hvor en eller flere beboere på Christiania måtte vælge at anlægge retssag mod staten på grund af de ændringer af forholdene på Christiania, som har grundlag i lovændringen i 2004. En ophævelse af 50-års fristen vil betyde, at der i en sådan situation var adgang for de pågældende christianitter og deres advokat til den rådgivning, som staten modtog fra Kammeradvokaten i forbindelse med den retssag vedrørende Christiania, der blev afsluttet ved Højesteret i 1978.

Det kan i øvrigt oplyses, at Justitsministeriet har drøftet spørgsmålet om konsekvenserne af en eventuel ophævelse af den omhandlede 50-års frist med Kammeradvokaten, og at Kammeradvokaten har udtrykt stor bekymring for en sådan ophævelse. Kammeradvokaten har i den forbindelse peget på, at det er helt afgørende, at hans rådgivning kan ske frit, bl.a. således at eventuelle svagheder mv. i den pågældende myndigheds sag tydeligt påpeges, og at en sådan fri rådgivning alene kan finde sted, såfremt der er sikkerhed for, at de pågældende dokumenter ikke inden for en overskuelig fremtid vil blive gjort tilgængelige for offentligheden.

Det er på den baggrund Justitsministeriets opfattelse, at der ikke bør ske en ophævelse af arkivlovens 50-års frist for adgang til myndigheders brevveksling med sagkyndige til brug i retssager mv.

Anne Mette Risager Pedersen

Fra: Jørgen Steen Sørensen [jss@jm.dk]

Sendt: 6. november 2006 15:53

Til: Anne Mette Risager Pedersen

Cc: Jens-Christian Bülow

Emne: Arkivloven

Kære Anne Mette Risager.

Vi har nu haft lejlighed til at drøfte spørgsmålet om arkivlovens §§ 24 og 25 med politiet, anklagemyndigheden og Kammeradvokaten.

Vores konklusion – som er drøftet igennem med vores minister – er herefter for så vidt angår § 24, at vi er med på en nedsættelse af tilgængelighedsfristen fra 75 til 50 år, men ikke på en afskaffelse af hele bestemmelsen (det sidste har såvel politi som anklagemyndighed haft betænkeligheder ved).

For så vidt angår § 25 mener vi efter samråd med Kammeradvokaten, at den gældende frist på 50 år bør opretholdes. Kammeradvokaten er således enig i, at det efter omstændighederne meget let vil kunne have skadevirkninger at skulle udlevere responsa til brug for retssager mv. allerede efter 20 år.

Venlig hilsen

Jørgen Steen Sørensen
Lovråd
Justitsministeriets Lovafdeling

Domstolsstyrelsen



Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

St. Kongensgade 1 - 3
1264 København K
Tlf. 70 10 33 22
Fax 7010 4455
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR nr. 21-65-95-09
EAN-nr. 5798000161184

HSC10338/Sagsbeh. HSC
J.nr. 4101-2006-13.7
Vedr. j.nr. 2004-5112
dir.tlf. 33955883
mail hsc@domstolsstyrelsen.dk

23. oktober 2006

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af arkivloven

Kulturministeriet har ved brev af 29. september 2006 bedt om Domstolsstyrelsens bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af arkivloven.

Domstolsstyrelsen er bekendt med Datatilsynets høringssvar af 20. oktober 2006.

I udkastet foreslås blandt andet arkivlovens §§ 24-26 ophævet. Herved bliver arkivenheder inden for strafferetsplejen, myndigheders brevveksling med sagskyndige til brug i retssager mv. og materiale, der er tilvejebragt som grundlag for udarbejdelse af offentlig statistik, omfattet af den almindelige tilgængelighedsfrist på 20 år. Det fremgår således også af Kulturministeriets bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 2 (§§ 24, 25 og 26), at sager inden for strafferetsplejen vil være umiddelbart tilgængelige efter 20 år, jf. hovedreglen i § 22, stk. 1.

Styrelsen kan tilslutte sig de bemærkninger, som Datatilsynet har haft til den foreslåede ophævelse af arkivlovens § 24, jf. brevets side 2, punkt 1.2.

Det er vores opfattelse, at dombøger og retsbøger i straffesager som regel vil være omfattet af arkivlovens § 23, stk. 1, og dermed først tilgængelige, når de er 75 år gamle. Herefter forventes den foreslåede ændring ikke at få større betydning for domstolenes udlevering af dokumenter i straffesager.

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Mads Bjerre Østergaard

Vedrørende Kulturministeriets j. nr. 2004-5112 - Udkast til Forslag til lov om ændring af arkivlov

Forslaget giver udvalget anledning til at bemærke, at udvalgets flertal i sin udtalelse til brug for regeringens lovovervågningsprogram vedrørende arkivlovens § 13 om fristen for de arkivskabende myndigheders aflevering af arkivalier til Statens Arkiver har foreslået, at fristen nedsættes fra 30 år til 20 år. Dette forslag er ikke med i Kulturministeriets lovforslag. Udvalgets flertal har begrundet sit forslag med en henvisning til, at forskellen i arkivtilgængelighedsfristen og afleveringsfristens længde modvirker intentionen bag arkivloven om størst mulig åbenhed, idet arkivalier, der ikke er afleveret, ikke sikrer brugeren nem og overskuelig adgang på samme måde som afleverede arkivalier. Det er fortsat udvalgets flertals opfattelse, at overensstemmelse mellem de to frister vil kunne medvirke til at øge åbenheden ganske væsentligt.

Vedrørende den foreslåede nye § 28, stk. 3, bemærkes, at udvalget i sin udtalelse har foreslået, at rigsarkivarens adgang til at træffe bestemmelse om begrænsning i adgangen for arkivalier, der er yngre end 100 år, forbeholdes situationer, hvor der foreligger "ganske særlige omstændigheder", mens lovforslaget alene begrænser adgangen til at vedrøre situationer, hvor der foreligger "særlige omstændigheder". Det er fortsat udvalgets opfattelse, at en sådan mulighed bør være forbeholdt de ganske særlige situationer og klart have undtagelsens karakter.

Forslaget giver ikke i øvrigt udvalget anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen
Tilgængelighedsudvalget
v/formanden
Tuk Bagger



Kulturministeriet

Dato: 19. oktober 2006

Kontor: FVJUR

J.nr.: 2006-090/10-126

Sagsbeh.: TPE

Kulturministeriet har ved brev af 29. september 2006 anmodet Indenrigs- og Sundhedsministeriet om eventuelle bemærkninger til forslag til lov om ændring af arkivlov. Der henvises til j. nr. 2004-15112.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet har ingen bemærkninger til ændringerne i det fremsendte udkast. Indenrigs- og Sundhedsministeriet skal dog henvise til bemærkninger afgivet den 19. april 2006 i forbindelse med høring over "Udkast til lovovervågning af arkivlovens tilgængelighedsbestemmelser", hvori det anføres, at der bør være sammenhæng mellem afleveringsfrist og tilgængelighedsfrist i arkivloven. Afleveringsfristen i arkivlovens § 13, stk. 1 foreslås ændret til 20 år.

Med venlig hilsen

Jann Larsen

592558972-2-2004-15112-12-387656

Fra: Anette Agerup Jakobsen
Til: Anette Agerup Jakobsen
Emne: VS: {{KUM}}Høring - forslag til Lov om ændring af arkivlov.
Udenrigsministeriets bemærkninger.

Fra: Udenrigsministeriet [mailto:um@um.dk]
Sendt: 16. oktober 2006 14:40
Til: Kulturministeriet
Emne: {{KUM}}Høring - forslag til Lov om ændring af arkivlov.
Udenrigsministeriets bemærkninger.

Kulturministeriets har i høringsskrivelse af 29. september d.å. anmodet Udenrigsministeriet om bemærkninger til forslag om ændring af arkivloven. Udenrigsministeriet har i en tidligere fase af arbejdet med en mulig revision af arkivloven (email af 24. april til besvarelse af Kulturministeriets email af 17. marts 2006) bemærket, at man fra ministeriets side finder, at den eksisterende arkivlov danner et godt grundlag for at opnå størst mulig åbenhed på tilgængelighedsområdet, og at der derfor er et begrænset behov for at ændre loven.

Udenrigsministeriet har i forlængelse heraf noteret sig, at det fremsendte udkast kun i begrænset omfang ændrer loven, og at de foreslåede ændringer i stort mål afspejler Tilgængelighedsudvalgets vurdering, som fremlagt for Kulturministeriet i forbindelse med lovovervågningsarbejdet i begyndelsen af 2006.

Fra Udenrigsministeriets side havde man i lighed med Tilgængelighedsudvalgets flertal gerne set, at afleveringsfristen, der i den nuværende lov er 30 år, var blevet bragt i overensstemmelse med lovens generelle tilgængelighedsfrist på 20 år. Denne anbefaling er ikke afspejlet i det fremsendte udkast til lovforslag.

Med venlig hilsen

Niels Bo Poulsen,

fg. chef for Dokumentationskontoret

NIELS BO POULSEN / NIEPOU@UM.DK <mailto:NIEPOU@UM.DK>
FULDMÆGTIG, DOKUMENTATION
DIREKTE (+45) 3392 0708

UDENRIGSMINISTERIET
ASIATISK PLADS 2 /DK-1448 KØBENHAVN K.
TLF. (+45) 3392 0000 / www.UM.DK <http://www.um.dk/>

NIELS BO POULSEN / NIEPOU@UM.DK <mailto:POULSEN/NIEPOU@UM.DK>

Side



Kulturministeriet
CVR-nr. 67 85 50 19
Nybrogade 2
1203 København K

Sendt til: kum@kum.dk

20. oktober 2006

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2006-112-0330
Sagsbehandler
Christine Boeskov
Direkte 3319 3246

Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af arkivloven, Kulturministeriets j.nr. 2004-5112

Ved e-post af 29. september 2006 har Kulturministeriet anmodet om Datatilsynets bemærkninger til det fremsendte udkast til forslag til lov om ændring af arkivloven.

Udkastet bygger på lovovervågningen af arkivlovens tilgængelighedsbestemmelser. Konklusionen i lovovervågningen er, at arkivlovens tilgængelighedsbestemmelser generelt fungerer tilfredsstillende. Der er dog fremkommet forslag om at liberalisere tilgængeligheden yderligere. På denne baggrund agter kulturministeren at fremsætte et forslag til ændring af arkivloven, hvor nogle af de særlige tilgængelighedsfrister nedsættes med det formål at skabe størst mulig åbenhed og en forenklet administration.

Datatilsynet skal udtale følgende:

1.1. Det foreslås i udkastet at ophæve arkivlovens §§ 24-26. Arkivenheder, der er omfattet af disse bestemmelser, dvs. sager inden for strafferetsplejen, brevveksling med sagkyndige til brug i retssager mv. og materiale, der er tilvejebragt som grundlag for udarbejdelsen af offentlig statistik, vil herefter være omfattet af den almindelige tilgængelighedsfrist på 20 år, jf. arkivlovens § 22.

Såfremt sagerne indeholder oplysninger om enkeltpersoners private, herunder økonomiske, forhold, vil de dog være omfattet af tilgængelighedsfristen på 75 år i § 23, stk. 1.

Datatilsynet skal imidlertid henlede opmærksomheden på, at det – som en konsekvens af ophævelsen af særreglerne – vil være muligt at fastsætte en kortere tilgængelighedsfrist end 75 år, jf. arkivlovens § 23, stk. 2. Fastsættelse af kortere tilgængelighedsfrist end 75 år for materiale af den art, der er omfattet af lov om behandling af personoplysninger, kan dog kun finde sted efter indhentet udtalelse fra Datatilsynet, hvis materialet er afleveret fra myndigheder inden for den offentlige forvaltning, eller fra Domstolsstyrelsen, hvis materialet er afleveret fra retterne.

1.2. Ophævelse af arkivlovens § 24

Efter Datatilsynets opfattelse må forslaget om at åbne mulighed for at fastsætte kortere tilgængelighedsfrister for oplysninger om enkeltpersoners private forhold i sager inden for strafferetsplejen give anledning til principielle overvejelser i forhold til hensynet til privatlivets fred. Efter Datatilsynets opfattelse bør en sådan mulighed kun tilvejebringes, hvis vægtige samfundsmæssige hensyn taler herfor. Datatilsynet finder ikke at burde udtale sig om, hvorvidt dette er tilfældet. Tilsynet skal foreslå, at dette omtales nærmere i bemærkningerne til lovforslaget.

1.3. Ophævelse af arkivlovens § 26

Arkivlovens § 26 vedrører arkivenheder, som omfatter materiale, der er tilvejebragt som grundlag for udarbejdelsen af offentlig statistik.

Personoplysninger, der indgår i en behandling udelukkende i statistisk øjemed, nyder inden for persondatalovens¹ anvendelsesområde en særlig beskyttelse.

Kort fortalt giver persondataloven vide muligheder for at behandle personoplysninger udelukkende i statistisk øjemed – herunder som grundlag for udarbejdelse af offentlige statistikker. Samtidig nyder de personoplysninger, der behandles i dette øjemed, en særlig beskyttelse, idet der med persondatalovens § 10, stk. 2 og 3, gælder særligt restriktive regler om mulighederne for senere anvendelse af oplysningerne. Disse begrænsninger gælder uanset oplysningernes karakter, dvs. også for oplysninger, der ikke vedrører enkeltpersoners private forhold.

En ophævelse af § 26, hvorved en del af de omfattede enheder vil blive tilgængelige efter 20 år, aktualiserer efter Datatilsynets opfattelse en overvejelse om forholdet til persondataloven og databeskyttelsesdirektivet.²

1.3.1. Det er Datatilsynets umiddelbare vurdering, at begrænsningerne i persondatalovens § 10, stk. 2 og 3, også gælder i forhold til personoplysninger, der efter § 22 i arkivloven måtte være klar til at blive tilgængelige efter 20 år, når enheden indeholder personoplysninger, som alene er behandlet (f.eks. indsamlet og registreret) i statistisk øjemed.

§ 10, stk. 2 og 3, i persondataloven vil således medføre, at disse oplysninger ikke kan gøres frit tilgængelige, men at de alene vil kunne anvendes inden for rammerne af bestemmelsen. Dette medfører:

- 1) Den senere brug må alene være i statistisk eller videnskabeligt øjemed, jf. § 10, stk. 2.

¹ Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger som ændret ved lov nr. 280 af 25. maj 2001.

² Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

- 2) Videregivelse til tredjemand (f.eks. fra Rigsarkivet til en forsker) kræver tilladelse fra tilsynsmyndigheden, jf. § 10, stk. 3.

2. Efter Datatilsynets opfattelse må muligheden for at gøre oplysninger omfattet af arkivlovens § 26 tilgængelige også ses i lyset af det grundlæggende princip i databeskyttelsesdirektivets artikel 6, stk. 1, litra b, om formålsbestemthed.

Artikel 6, stk. 1, litra b, medfører, at medlemsstaterne fastsætter bestemmelser om, at personoplysninger skal indsamles til udtrykkeligt angivne og legitime formål, samt at senere behandling heraf ikke må være uforenelig med disse formål; senere behandling af oplysninger i historisk, statistisk eller videnskabeligt øjemed anses ikke for at være uforenelig med disse formål, såfremt medlemsstaterne giver de fornødne garantier.

Efter Datatilsynets opfattelse medfører formålsbestemthedsprincippet, at personoplysninger, som er indsamlet som grundlag for udarbejdelse af offentlig statistik, senere alene vil kunne behandles i historisk, statistisk eller videnskabeligt øjemed, og kun såfremt der i lovgivningen er givet de fornødne garantier.

3. Der henvises i øvrigt til Datatilsynets høringssvar af 27. april 2006 over udkastet til lovovervågning af arkivlovens tilgængelighedsbestemmelser. Høringssvaret vedlægges i kopi.

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Lena Andersen
Kontorchef

KØBENHAVNS UNIVERSITET

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Att: Anne Mette Risager

Høringssvar til forslag til lov om ændring af arkivlov

Kulturministeriet har den 29. september 2006 fremsendt udkast til forslag til Lov om ændring af arkivlov til høring.

Københavns Universitet har som institution ikke bemærkninger til forslag til lov om ændring af arkivlov.

I den interne høringsrunde på Københavns Universitet har vi modtaget enkelte bidrag af mere faglig karakter, som i sammenskrevet form vedlægges til orientering.

Med venlig hilsen

Charlotte Lodal

23. OKTOBER 2006

DIREKTØRSEKRETARIATET

TLF 35 32 00 00

DIR 35 32 26 08

FAX 35 32 26 28

clo@adm.ku.dk

www.ku.dk

REF: CLO

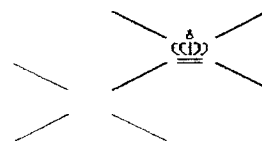
Sag: 749-0019/06-7160

Bedes oplyst ved henv.

Bidrag fra intern høringsrunde på Københavns universitet

1. I forhold til den gældende arkivlov indeholder forslaget til ny arkivlov en velkommen og tiltrængt liberalisering og forenkling af nogle af tilgængelighedsreglerne, så bl.a. sager og materiale vedr. strafferetsplejen og offentlig statistik nu principielt bliver tilgængelige efter 20 år.
2. Formuleringen i forslagets nyindsatte stk. 3 i § 28 forekommer at være for bred. Bestemmelsen i stk. 3 ("*Rigsarkivaren kan, såfremt særlige forhold gør sig gældende, træffe bestemmelse om begrænsning i adgangen til arkivalier, der er yngre end 100 år*") synes ganske vist, jvf. bemærkningerne til lovforslaget, at gå på "*ministerialbøger og lignende*", jvf. § 28 stk. 1 og stk. 2, og angives konkret begrundet i særlige beskyttelseshensyn til Mosaisk Trossamfund i lyset af den aktuelle terrortrussel. Alligevel er formuleringen i stk. 3 i sig selv så potentielt altinkluderende, at der er grund til betænkelighed. Henvisningen til terrortruslen som begrundelse for den nyindsatte bestemmelse gør næppe i sig selv betænkelighederne mindre i betragtning af, at borgernes retssikkerhed efter mange juristers og lovgiveres opfattelse er under pres i disse år som følge af de omfattende lovindgreb, som er begrundet i forebyggelse af terrorrisikoen. Uanset holdningen hertil bør Mosaisk Trossamfunds og andre religiøse sammenslutningers konkrete, berettigede krav på beskyttelse under alle omstændigheder kunne imødekommes på anden vis end ved den foreslåede generelle lovbestemmelse. Det fremgår da også af bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser, at Rigsarkivaren allerede under den gældende lov administrativt har fastsat en forlænget frist for tilgængeligheden af Mosaisk Trossamfunds ministerialbøger.
3. Udover dette bør nedenstående konkrete forslag til ændringer af den gældende arkivlov overvejes nøje. Forslagene bygger alle på mindretalsudtalelser, som fremkom i den af Kulturministeriet i oktober 2000 nedsatte Arbejdsgruppe om revision af Arkivloven. Betænkningen fra Arbejdsgruppen, blev afgivet den 13. juni 2001 som Betænkning nr. 1404, hvortil der generelt henvises for uddybning af argumentationen for de foreslåede ændringer (jvf. også Anette Warring og Poul Villaume: "Retten til viden", dagbladet *Informations* kronik, 6. maj 2002):
4. Afleveringsfrister og tilgængelighedsfrister for de offentlige myndigheders arkivalier bør følges ad, dvs. være 20 år. Erfaringen viser, at der i modsat fald kan opstå afleveringsefterslæb, som i praksis kan virke hæmmende for forskernes adgang til arkivalier, der er ældre end 20 år.
5. Den generelle adgangsfrist for private arkivalier (75 år efter gældende lov) bør ændres til alene at omfatte enkeltoplysninger om enkeltpersoner, som så kan maskeres (overstreges) ved forhåndsscreening af akterne inden tilgængeliggørelsen.

6. Der bør oprettes et uafhængigt ankenævn til prøvelse af afslag på ansøgninger om dispensation fra arkivlovens tilgængelighedsgrænser. Hvis dette forslag ikke kan imødekommes, foreslås subsidiært øgede beføjelser til Tilgængelighedsudvalget, herunder kompetence til udvalget til selvstændigt og med fuld aktindsigt at kunne tage konkrete ansøgningssager op til vurdering.
7. Der bør - efter amerikansk forbillede - oprettes særlige 'screeningsnævn' i visse af de centrale ministerier til at følge disses løbende afklassificeringsprocesser og afklassificeringsprocedurer.
8. Reglerne for, hvornår de offentlige myndigheder kan forlænge arkivlovens generelle adgangsfrister (lovforslagets § 27), bør opstrammes og præciseres, bl.a. således at den konkrete bevisbyrde for nødvendigheden af en given fristforlængelse i højere grad end hidtil påhviler den enkelte, arkivudstedende myndighed og/eller Statens Arkiver.
9. Endelig må det understreges, at lovforslagets forudsætning om udgiftsneutralitet ikke forekommer realistisk. En realisering af forslaget intentioner om at skabe endnu større åbenhed og gennemsigtighed i adgangsvilkårene vil, jvf. ovenstående forslag, medføre øgede udgifter til bl.a. screening m.v. Størst mulig demokratisk åbenhed og sikring af borgernes ret til viden er ikke gratis”.
10. Ifølge den foreslåede § 27, stk. 1, kan den afleverende myndighed i visse tilfælde fastsætte en længere tilgængelighedsfrist efter drøftelse med det modtagende arkiv. I den forbindelse foreslås det, at det i interne regler præciseres, hvorledes særlige dokumenter på afleveringstidspunktet umiddelbart kan identificeres (f.eks. ved kodning i Scanjour) som dokumenter med særlige beskyttelseshensyn, der kan nødvendiggøre en længere tilgængelighedsfrist.
11. Det bør sikres at fysiske personers beskyttelse ikke forringes af en ophævelse af §§ 24-26. I modsat fald kan der være grund til bekymring for svækkelse af den beskyttelse af oplysninger om fysiske personer, som er fastsat med Persondataloven og direktiv 95/46/EF af 24.10.1995. Særreglerne om hemmeligt fødende i de kgl. reskripter af 13.3.1750 og 6.1.1764 synes - i følge bemærkningerne til lovforslaget - de facto ophævet med kgl. resolution af 27.2.1939. I modsat fald må der udtrykkes generel betænkelighed ved at ophæve beskyttelsesregler, der på udstedelsestidspunktet med rimelig grund opfattedes at burde opretholdes for evigt. Endvidere må hensynet til kvinder, der fødte hemmeligt før 1938, og som stadig er i live, anses at overstige hensynet til interesserede slægtsforskere.



Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Bilag:
Sagsbehandler: BHM
J.nr.: 6.kt.04-0019-4

19. oktober 2006

FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF ARKIVLOVEN

Kulturministeriet har i skrivelse af 29. september 2006 anmodet Forsvarsministeriet om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af arkivloven.

Forsvarsministeriet fremsender hermed de bemærkninger, hvortil udkastet har givet anledning:

Forsvarsministeriet har indledningsvis noteret sig, at den afleverende myndighed fortsat kan fastsætte en længere tilgængelighedsfrist på indtil 60 år efter bestemmelsen i § 27, stk. 1. for dokumenter omfattet af § 22, hvor dette er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn.

Forsvarsministeriet har tillige noteret sig bemærkningerne i Kulturministeriets redegørelse af 23. juni 2006 til Folketingets Kulturudvalg, side 19 m.fl., for så vidt angår arkivlovens § 13 vedrørende afleveringsfristen, der af Tilgængelighedsudvalget er foreslået nedsat til 20 år, så den svarer til tilgængelighedsfristen. Forsvarsministeriet er som tidligere meddelt i et høringssvar ikke enig i den betragtning.

Arkivlovens nuværende § 13 anfører, at arkivalierne afleveres inden de er 30 år gamle, hvilket efter Forsvarsministeriets opfattelse betyder aflevering til Statens Arkiver/Rigsarkivet inden for en periode fra 0 til 10 år efter arkivaliernes tilgængelighed og i øvrigt efter Statens Arkivers/Rigsarkivets afleveringsplan og dettes mulighed for at modtage arkivalier. Det er Forsvarsministeriets vurdering, at der herved ikke lægges væsentlige hindringer i vejen for offentlighedens adgang til arkivalierne. Der henvises herudover til § 22, stk. 2.

Forsvarsministeriet skal i øvrigt henlede opmærksomheden på forbindelsen mellem nuværende arkivlovs §§ 13, 22 og 27, hvor sidstnævnte giver mulighed for fristforlængelser. Forsvarsministeriets praksis er, at samtlige arkivalier, der er faldet for aldersgrænsen efter hovedreglen (20 år), screenes/vurderes på dokumentbasis med henblik på aflevering eller afgørelse om evt. fristforlængelse.

Forsvarsministeriet følger dels NATO's dokumentsikkerhedsbestemmelser, som man traktatligt er forpligtet til, og dels forsvarets dokumentsikkerhedsbestemmelser, for så vidt angår arkivaliers ned- og afklassificering, afmærkning mv.

Et eventuelt sammenfald af tilgængelighedsfrist og afleveringsfrist vurderes at indebære, at screening og vurdering om frigivelse og evt. fristforlængelse skal træffes allerede inden ibrugværende arkivalier er 20 år gamle, hvilket dels ikke anses for hensigtsmæssigt og dels ikke vurderes for muligt af ressourcemæssige årsager, såsom begrænsninger i personale og økonomi.

Med venlig hilsen



Jens Thygesen
Majør

18010546-2-2004-15112-32-395578

Fra: Anette Agerup Jakobsen
Til: Anette Agerup Jakobsen
Emne: VS: Ændring af arkivloven

Fra: Lars Thøgersen (FAMSTYR) [mailto:LATH@famstyr.dk]
Sendt: 7. november 2006 16:36
Til: Kulturministeriet
Emne: Ændring af arkivloven

Kulturministeriet
att: Anne Mette Risager

Forslaget til ændring af arkivloven giver ikke Familiestyrelsen anledning til bemærkninger, heller ikke § 1, nr. 7, om ophævelse af reglerne om hemmeligt fødende.

Vi skal anmode om at blive holdt orienteret, hvis der opstår spørgsmål i relation til denne bestemmelse, da vi administrerer reglerne om faderskab mv.

Den sene besvarelse beklages.

Med venlig hilsen
Lars Thøgersen

Familiestyrelsen
Stormgade 2-6
1470 København K
Telefon 33 92 33 02 (kl. 10-14)
Direkte nummer 33 92 29 12
Telefax 39 27 18 89
E-mail familiestyrelsen@famstyr.dk
Direkte e-mail lath@famstyr.dk
www.familiestyrelsen.dk <<http://www.familiestyrelsen.dk/>>

54252186-3-2004-15112-28-391326

Fra: Lene Hjortsø
Til: Lene Hjortsø
Emne: VS: Forslag til ny arkivlov

Fra: Niels Henrik Holmqvist-Larsen [mailto:NHH@bm.dk]
Sendt: 25. oktober 2006 13:57
Til: Kulturministeriet
Emne: Forslag til ny arkivlov

BM. j. nr. 0564-0002

Under henvisning til kulturministeriets høring af 29. september 2006 over udkast til forslag til ny arkivlov skal Beskæftigelsesministeriet meddele, at man ikke har bemærkninger til de foreslåede ændringer, der primært har karakter af administrative lettelser. Ministeriet skal beklage den let forsinkede besvarelse.

Med venlig hilsen

N.H. Holmqvist-Larsen
Koncernpersonalecentret

Advokatrådet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

kum@kum.dk

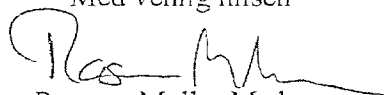
DATO: 24-10-2006
J.NR.: 04-013402-06-1967
REF.: sss-hfe

Høring over udkast til lovforslag til ændring af arkivlov

Ved e-mail af 29. september 2006 har Kulturministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Udkastet har været behandlet i Advokatrådets Privatretsudvalg. Advokatrådet har ingen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen


Rasmus Møller Madsen

Anne Mette Risager Pedersen

Fra: Finn Spieker [FSP@dst.dk]
Sendt: 24. oktober 2006 09:07
Til: Anne Mette Risager Pedersen
Emne: SV: Arkivloven, tilgængelighedsfrister

Kære Anne Mette Risager

Tak for din reminder og undskyld, at jeg ikke har svaret. Vi har ingen bemærkninger til lovforslaget. Det afgørende for os er, at § 23 fortsat gælder.

Med venlig hilsen

Finn Spieker

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Anne Mette Risager Pedersen [mailto:arp@kum.dk]
Sendt: 24. oktober 2006 08:53
Til: Finn Spieker
Emne: SV: Arkivloven, tilgængelighedsfrister

Kære Finn Spieker

Som opfølgning på lovovervågning af arkivlovens tilgængelighedsbestemmelser har Kulturministeriet udarbejdet et forslag til ændring af arkivloven, som har været sendt i høring med frist d. 20. okt. Lovforslaget lægger bl.a. op til at ophæve de særlige frister i §§ 24-26.

Blot for den gode ordens skyld vil jeg sikre mig, at Danmarks Statistik har været opmærksomme på dette, og at dette ikke har givet anledning til et høringssvar, jf. også nedenstående ifm. lovovervågningen.

Venlig hilsen

Anne Mette Risager
Kulturbevaringskt.
Kulturministeriet
Tlf. 3392 9053

Fra: Finn Spieker [mailto:FSP@dst.dk]
Sendt: 2. maj 2006 08:33
Til: Anne Mette Risager Pedersen
Emne: Arkivloven, tilgængelighedsfrister

Kære Anne Mette Risager

Vi har overvejet tilgængelighedsfristerne igen, og vi finder ikke umiddelbart anledning til at anfægte udvalgets anbefaling om at ophæve bestemmelserne i § 26.

Med venlig hilsen

755208321-2-2004-15112-24-390146

Fra: Anette Agerup Jakobsen
Til: Anette Agerup Jakobsen
Emne: flygtning Udkast til lovforslag til ændring af arkivlov

Fra: Christoffer Bruus [mailto:cbu@inm.dk] På vegne af Udlændingelovskontoret
Sendt: 23. oktober 2006 15:37
Til: Sara Sophie Fuglsang-Damgaard; Kulturministeriet
Cc: Sarah-Christine Franzmann
Emne: VS: 2004-15112-4 Udkast til lovforslag til ændring af arkivlov

Integrationsministeriet har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Christoffer Bruus

Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration
Udlændingelovskontoret
Holbergsgade 6
1057 København K
Telefon: 33 92 33 80
Telefax: 33 11 12 39
E-mail: lovkontoret@inm.dk <mailto:lovkontoret@inm.dk> / inm@inm.dk
<mailto:inm@inm.dk>

Lovkontorets j.nr. 2006/4041/21-1.

Fra: Sara Sophie Fuglsang-Damgaard [mailto:sfd@kum.dk]
Sendt: fr 29-09-2006 11:25
Til: bm@bm.dk; minff@minff.dk; fm@fm.dk; fmn@fmn.dk; fvm@fvm.dk; im@im.dk;
Integrationsministeriet Departementet; jm@jm.dk; km@km.dk; mim@mim.dk;
vtu@vtu.dk; skm@skm.dk; sm@sm.dk; stm@stm.dk; trm@trm.dk; um@um.dk; uvm@uvm.dk;
oem@oem.dk; post@domstolsstyrelsen.dk; dst@dst.dk; dt@datatilsynet.dk;
rigsrevisionen@rigsrevisionen.dk; regioner@regioner.dk; kl@kl.dk;
dj@journalistforbundet.dk; ddf@danskedagblade.dk; ck@danskfagpresse.dk;
bbu@advocom.dk; mailbox@ra.sa.dk; jpn@ra.sa.dk; ku@ku.dk; ruc@ruc.dk;
sdu@sdu.dk; aau@aau.dk; dg@dg.dk; fist@fist.dk; fist@fist.dk;
dcism@dcism.dk; TukBagger@Oestrelandsret.dk; kl@kl.dk; regioner@regioner.dk
Cc: po@ra.sa.dk
Emne: 2004-15112-4 Udkast til lovforslag til ændring af arkivlov

Vedhæftet følger forslag til lov om ændring af arkivloven, der ved en fejl ikke kom med i e-mail af d.d.

Med venlig hilsen

Sara Fuglsang
Student

For

Anne Mette Risager Pedersen
Fuldmægtig

Se vedlagte sagsdokumenter:
<<lovforslag_udkast_26-9-06.doc>>

Kulturministeriet
Anne Mette Risager
Nybrogade 2
1203 København K

Sendes pr. e-mail: kum@kum.dk

Høring over forslag til lov om ændring af arkivloven – KUMs j.nr. 2004-15112

Med henvisning til Kulturministeriets e-post af 29. september 2006 vedrørende ovenstående skal Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling meddele, at vi ikke har bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen

Merete Møller
Chefkonsulent

20. oktober 2006

**Ministeriet for Videnskab
Teknologi og Udvikling**

Bredgade 43

1260 København K

Telefon 3392 9700

Telefax 3332 3501

E-post vtu@vtu.dk

Netsted www.vtu.dk

CVR-nr. 1680 5408

Sagsbehandler

Merete Møller

Telefon 3395 5233

Telefax 3332 5013

E-post mmo@vtu.dk

Sagsnr. 06-003476

Dok nr. 31728

Side 1/1

945656518-1-2004-15112-16-388753

Fra: Anette Agerup Jakobsen
Til: Anette Agerup Jakobsen
Emne: VS: {{KUM}}Høring over forslag til Lov om ændring af arkivlov

Fra: rigsrevisionens-email@rigsrevisionen.dk
[mailto:rigsrevisionens-email@rigsrevisionen.dk]
Sendt: 19. oktober 2006 07:54
Til: Kulturministeriet
Emne: {{KUM}}Høring over forslag til Lov om ændring af arkivlov

Til
Kulturministeriet

Rigsrevisionen har gennemgået forslag til Lov om ændring af arkivlov, j.nr. 2004-15112. Da der ikke er oplysninger vedrørende regnskaber og revision i udkastet har Rigsrevisionen ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Dorthe Skyum Hansen
D7
Revisor
Tlf. 33 92 86 26
E-mail: Dorthe.skyum@rigsrevisionen.dk

Rigsrevisionen
Landgreven 4
1022 København K
Tlf. 33 92 84 00
Fax: 33 11 04 15
E-mail: rigsrevisionen@rigsrevisionen.dk
Hjemmeside: www.rigsrevisionen.dk <file://www.rigsrevisionen.dk>

Denne mail er sendt fra Rigsrevisionen og er signeret. For at kontrollere og validere email og signatur læs vejledning på

<http://www.rigsrevisionen.dk/signering>

592559141-4-2004-15112-14-388102

Fra: Anette Agerup Jakobsen
Til: Anette Agerup Jakobsen
Emne: VS: Forslag til lov om ændring af arkivlov

Fra: Hanne Petersen [mailto:HAP@fm.dk]
Sendt: 17. oktober 2006 11:44
Til: Kulturministeriet
Emne: Forslag til lov om ændring af arkivlov

Att.: Anne Mette Risager.

Finansministeriet har ingen bemærkninger til forslag til lov om ændring af arkivlov, idet det forudsættes, at lovændringen ikke vil medføre statslige merudgifter.

Mvh.
Hanne

Hanne Petersen
Fuldmægtig
Telefon (+45) 33 92 33 33
Direkte telefon (+45) 33 92 40 68
E-post fm@fm.dk
Personlig e-post hap@fm.dk
Hjemmeside www.fm.dk <<http://www.fm.dk/>>



SKATTEMINISTERIET

Kulturministeriet
Nybrogade 2
Att.: Anne Mette Risager
Postboks 2140
1015 København K

Mail: kum@kum.dk

Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Telefon 3352 3392
Fax 3314 9105

CVR-nr. 17146815
EAN-nr. 5798000033757

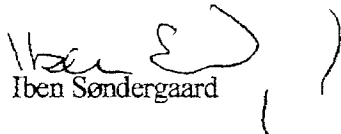
www.skm.dk

11. oktober 2006
J.nr. 2006-170-0955

Kulturministeriet har i brev af 29. september 2006, fremsendt høring over forslag til Lov om ændring af arkivlov.

Det kan meddeles at Skatteministeriet, ingen bemærkninger har til ændringsforslaget.

Med venlig hilsen


Iben Søndergaard

592558972-6-2004-15112-13-387808

Fra: Anette Agerup Jakobsen
Til: Anette Agerup Jakobsen
Emne: VS: Kulturministeriets høring over forslag til lov om ændring af arkivloven

Fra: Liz Nymann Lausten [mailto:lnl@inm.dk]
Sendt: 16. oktober 2006 15:32
Til: Kulturministeriet
Emne: Kulturministeriets høring over forslag til lov om ændring af arkivloven

Ved e-mail af 29. september 2006 har kulturministeriet anmodet Integrationsministeriet om bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af arkivloven. Integrationsministeriet har ingen bemærkninger til det fremsendte.

Med venlig hilsen

Liz Nymann Lausten
Kontoret for Integrationspolitik

Holbergsgade 6
1057 København K

Direkte tlf.: 33 92 60 65

Personlig e-post: lnl@inm.dk

Anne Mette Risager Pedersen

Fra: Susanne Sonne (FS) [SS@fs.dk]

Sendt: 6. oktober 2006 10:52

Til: Sara Sophie Fuglsang-Damgaard; Raül Turmo Prior (MINFF)

Emne: Kulturministeriets høring over forslag til lov om ændring af arkivloven

Meddeler at Forbrugerstyrelsen ingen bemærkninger har til forslag til lov om ændring af arkivloven.

Med venlig hilsen

Susanne Sonne
kontorfuldmægtig

824049014-1-2004-15112-9-384320

Fra: Lene Hjortsø
Til: Lene Hjortsø
Emne: VS: Høring - Forslag til lov om ændring af arkivloven

Fra: Christina Heering (DEP) [mailto:CHH@oem.dk]
Sendt: 5. oktober 2006 16:07
Til: Kulturministeriet
Cc: Claus Ulrich Schousboe (DEP)
Emne: Høring - Forslag til lov om ændring af arkivloven

Kære Anne Mette Risager og Sara Fuglsang

Kulturministeriet har d. 29. september fremsendt høring vedr. ændring af Arkivloven.

Økonomi- og Erhvervsministeriet har ingen bemærkninger til denne. Det bemærkes dog, at Danmarks Statistik er blevet hørt direkte. Eventuelle bemærkninger vil blive fremsendt direkte til Kulturministeriet.

Med venlig hilsen

Christina Heering
Juridisk Sekretariat
Økonomi- og Erhvervsministeriet
Tlf. 3392 3108
Mail chh@oem.dk

Anne Mette Risager Pedersen

Fra: Postkasse, 1AFD_2KT (DEP) [1afd2kt@fvm.dk]
Sendt: 4. oktober 2006 08:38
Til: Sara Sophie Fuglsang-Damgaard
Cc: Postkasse, 1AFD_4KT (DEP)
Emne: VS: 2004-15112-4 Udkast til lovforslag til ændring af arkivlov
Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Afmærket

Kulturministeriet har fremsendt forslag til lov om ændring af arkivloven i høring. Det kan oplyses, at der ikke fra Fødevarerministeriets side er bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen
Tina Ravn

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Departementet
Personale- og udviklingskontoret
Holbergsgade 2
1057 København K
Tlf.: 33 92 42 84

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: fvm
Sendt: 2. oktober 2006 10:07
Til: Postkasse, 1AFD_2KT (DEP)
Emne: VS: 2004-15112-4 Udkast til lovforslag til ændring af arkivlov

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Sara Sophie Fuglsang-Damgaard [mailto:sfd@kum.dk]
Sendt: 29. september 2006 11:26
Til: bm@bm.dk; Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender; fm@fm.dk; fmn@fmn.dk; fvm; Indenrigs- og Sundhedsministeriet; inm@inm.dk; jm@jm.dk; km@km.dk; Miljøministeriet; vtu@vtu.dk; skm@skm.dk; sm@sm.dk; stm@stm.dk; trm@trm.dk; Udenrigsministeriet; uvm@uvm.dk; Økonomi- og Erhvervsministeriet; post@domstolsstyrelsen.dk; dst@dst.dk; dt@datatilsynet.dk; rigsrevisionen@rigsrevisionen.dk; regioner@regioner.dk; kl@kl.dk; dj@journalistforbundet.dk; ddf@danskedagblade.dk; ck@danskfagpresse.dk; bbu@advocom.dk; mailbox@ra.sa.dk; jpn@ra.sa.dk; ku@ku.dk; ruc@ruc.dk; sdu@sdu.dk; aau@aaau.dk; au@au.dk; dg@dg.dk; fist@fist.dk; fist@fist.dk; dcism@dcism.dk; TukBagger@OestreLandsret.dk; kl@kl.dk; regioner@regioner.dk
Cc: po@ra.sa.dk
Emne: 2004-15112-4 Udkast til lovforslag til ændring af arkivlov

Vedhæftet følger forslag til lov om ændring af arkivloven, der ved en fejl ikke kom med i e-mail af d.d.

Med venlig hilsen

Sara Fuglsang
Student

For

Anne Mette Risager Pedersen