

Beskæftigelsesministeriet  
Arbejdsskadestyrelsen  
Internationalt og Politisk Sekretariat  
Sankt Kjelds Plads 11  
Postboks 3000  
2100 København Ø

30. marts 2007

Hermed følger Ankestyrelsens bemærkninger til Beskæftigelsesministeriets høring af 14.december 2006. (J.nr. 06-7010-635)

J.nr. 0000745-06  
Cpr.nr. 2966

**Bemærkninger til forslag til ændring af lov om arbejdsskadeforsikring og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område.**

Ankestyrelsen  
Amaliegade 25  
Postboks 9080  
1022 København K

**Vedrørende lovforslaget.**

Tel +45 3341 1200  
Fax +45 3341 1400  
ast@ast.dk  
www.ast.dk

**Til § 1, nr. 3.** I 4. punktum nævnes tidspunktet for afgørelsen.  
Vi bemærker, at gældende lov nævner tidspunktet for arbejdsskaden.

**Til § 1, nr. 5.** Her nævnes afgørelsestidspunktet. Vi bemærker, at gældende lov nævner skadestidspunktet.

Eksp.tid:  
man-fre kl. 9.00-15.00

**Til § 1, nr. 10 og 12.** Vi finder det bør fremgå af lovtæksten – og ikke kun af de almindelige bemærkninger – at videregivelse og udveksling af oplysninger kan ske uden samtykke fra den oplysningen vedrører, ligesom det er tilfældet med retssikkerhedslovens § 12,d efter forslaget § 2, nr. 1

**Til § 1, nr. 11.** Efter jf. § 5 foreslås følgende ændring ” og at det er dokumenteret at tilskadekomne eller efterladte har ret til erstatning m.v., jf. § 11, som følge af arbejdsskaden” Henvisningen til § 12, stk. 2 synes herefter overflødig.

Ankestyrelsen kan i øvrigt henvise til de bemærkninger vi anførte i forbindelse med en tidligere høring om lempelse af dispensationsadgangen, hvor vi gjorde

opmærksom på, at dette ville indebære, at betydningen af en anmeldelsesfrist elimineres, og at behandlingen af sager, der er for sent anmeldt, er vanskelig og forbunden med stor usikkerhed om årsagsforholdet mellem arbejde og skadesfølge. En lempelse af dispensationsadgangen vil derfor medføre administrative vanskeligheder.

#### **Vedrørende bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser.**

**Til § 1, nr. 10.** Vi finder, at der mangler sammenhæng mellem hensigten i § 35 a og de almindelige bemærkninger i punkt 2.9.2

**Til § 1, nr. 14.** Omtalen af lovens § 58c står forkert under nr. 14, flyttes til slutningen af bemærkningerne til nr. 15

**Til § 1, nr. 15.** Vi foreslår, at det nævnes, at reglerne for opkrævning af bidragene til AES nu er ændrede med vedtagelsen af lov nr. 9 om ændring af lov om arbejdsskadeforsikring og lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion, der træder i kraft for så vidt angår AES den 1.januar 2008. Endvidere foreslås nævnt, at der bliver klageadgang af AES's afgørelser efter loven, herunder afgørelser truffet efter forslaget § 58a, stk.3 og § 58c,stk.1.

**Til § 2, nr. 1.** Forslaget er en konsekvens af forslaget i § 1, nr. 12.

Venlig hilsen

Lotte Rye Andersen