

Fra: Søren Schiønning Andersen [mailto:SSA@dst.dk]
Sendt: 28. februar 2007 11:29
Til: Leif Rasmussen
Cc: Sven Egmos; Kaj Kammer Madsen
Emne: SV: Forslag til ændring af lov om arbejdsskadesikring mv.
Prioritet: Høj

Kære Leif Rasmussen,

Mange tak for det tilsendte.

1. Det er på den ene side meget nyttigt for os at være tæt på denne proces på det uformelle plan. På den anden side vil jeg dog også bede jer om altid at inkludere Danmarks Statistik i formelle høringer vedr. lovforslag på dette og på evt. andre områder, hvor der sker en administrativ anvendelse af Dansk Branchekode (DB). AES's anvendelse af data fra CVR (hvor Danmarks Statistik jo har en særlig kompetence vedr. brancheoplysningerne, jf. CVR-loven), indebærer løbende henvendelser fra virksomheder til os m.h.p. overførsel til brancher, der vil give en lavere præmie til AES, men som vil være i modstrid med principperne i DB. Det indebærer både en ressource- og kvalitetsmæssig udfordring for vores kerneopgave, og vi har derfor en væsentlig og direkte interesse i sådanne forslag. På forhånd tak.

2. Lad mig dernæst sige, at jeg synes, at det er rigtig godt, at forslaget ikke længere indeholder en reference til Danmarks Statistiks standard-aggregeringer. Disse er alene udviklet til publicering af statistik og har derfor ikke nogen sammenhæng med risici for erhvervs sygdom. Vi er også glade for, at AES vil reducere antallet af AES branchegrupperinger fra 106 til 16, hvilket vi forventer vil give færre virksomheder et incitament til at "branche-shoppe".

3. Som I ved, vil DB03 blive erstattet af DB07 med virkning fra 1. januar 2008. Vi har startet omkodningen af alle danske virksomhederne i det Erhvervsstatistiske register (ESR), og det vil automatisk slå igennem i CVR fra 1. januar 2008. Måske kunne dette med fordel nævnes i forslaget, da denne lov jo knapt når at træde i kraft før DB03 ikke længere er aktuelt gældende?

4. Nederst på side 2 (§ 58 a., stk. 3) lyder forslaget: "Bestyrelsen for Arbejdsmarkedets Erhvervs sygdomsforsikring kan flytte arbejdsgivere til en anden branchegruppe, jf. stk. 1, hvis arbejdsgiverens branchekode ikke svarer til den faktiske virksomhed." Dette synes vi er en uheldig formulering, som giver os anledning til to kommentarer:

- For det første, så er branchekoden i CVR/ESR jo netop udtryk for virksomhedens faktiske virksomhed i henhold til de principper og regler, der er fastsat i Dansk Branchekode, der hviler på den EU-forordningsbestemte NACE klassifikation, der igen hviler på FN's globale klassifikation ISIC. Dette er netop også baggrunden for, at disse koder skal anvendes i CVR regi. Hvis brancheindplaceringen i henhold til Dansk Branchekode forekommer vanskelig at applicere i forhold til erhvervs sygdomsrisici, så indebærer det med andre ord ikke nødvendigvis, at virksomheden er forkert branchekodet.

- For det andet så synes jeg, at det er meget fint, at man kan "flytte arbejdsgiverne til en anden branchegruppe", men vi forstår det som en **intern procedure i AES's egne systemer** i forbindelse med bidragsberegning og -administration og ikke som noget, der tænkes at skulle virke tilbage på basisregistre.

På den baggrund vil jeg foreslå, at teksten i § 58 a., stk. 3 præciseres. Det kunne fx være i retning af: "Bestyrelsen for Arbejdsmarkedets Erhvervs sygdomsforsikring kan i **bidragsberegningen henføre** arbejdsgivere til en anden branchegruppering, jf. stk. 1, hvis arbejdsgiverens branchekode ikke svarer til den **reelle erhvervs sygdomsrisiko**". En sådan formulering ville desuden have den fordel, at den implicit understreger behovet for at kunne anvende andre kilder end bare branchekoden fra CVR i styringen af AES bidrag. Dette aspekt er meget vigtigt for Danmarks Statistik, og jeg vil derfor bede om at dette indarbejdes.

Vi hører meget gerne jeres kommentarer til ovenstående og ser til et fortsat godt samarbejde. Lad os udnytte, at vi er i samme bygning og hurtigt kan mødes og drøfte forhold af fælles interesse.

Med venlig hilsen
Søren Schiønning Andersen
Vicekontorchef