



HÅNDVÆRKS RÅDET

Beskæftigelsesministeriet  
Arbejdsskadestyrelsen  
Internationalt og politisk sekretariat  
Æbeløgade 1  
2100 København Ø  
ler@ask.dk og pkh@ask.dk

Den 4. januar 2007  
Ref.: sn/hør070104AES

*Organisation for  
små og mellemstore  
virksomheder*

### **Høring af forslag om lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring**

*Islands Brygge 26  
Postboks 1990  
2300 København S*

Håndværksrådet har modtaget Deres henvendelse af 14. december 2006 med ønske om kommentarer til ovenstående udkast til nyt lovforslag. Håndværksrådet har kommentarer til forslagene, der bunder i det udvalgsarbejde, der skulle reformere bidragssatserne, så de bliver mere rimelige.

*Telefon 33 93 20 00  
Telefax 33 32 01 74  
Web [www.hvr.dk](http://www.hvr.dk)  
E-mail [hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk)*

Håndværksrådet har ingen kommentarer til forslagene vedr. skadesbegrebet og kapitaliseringsfaktorerne samt øvrige forslag, der tager udgangspunkt i udvalgsarbejdet, som skal overveje samspillet mellem arbejdsskadeloven, erstatningsansvarloven og sociale ydelser, da disse overvejelser først og fremmest varetages af arbejdsmarkedets partner. Vi har dog den kommentar til de tiltag, der skal sikre mere ”fair play”, at vi støtter dem.

### **Nye branchegrupper**

Vi er helt enige i, at det eksisterende system med opkrævning af bidrag i 106 separate grupper har skabt store problemer og urimeligheder. Således har vores medlemsbrancher til tider oplevet meget store stigninger i bidraget, selvom deres egen oplevelse var, at der var en positiv udvikling i medlemmernes indsats for arbejdsmiljøet. Vi har også brancher indenfor de håndværksprægede butiksfag, som i dag må finde sig i at skulle betale omkring 10 gange så meget i bidrag som det, supermarkeder betaler for de samme arbejdsfunktioner. Dette sidste forhold, har vi ofte fremført, er stærkt konkurrenceforvridende.

Vi finder det derfor helt nødvendigt, at antallet af bidragsgrupper ændres således, at der bliver stabilitet i virksomhedernes bidragsbetaling. Derfor skal der være langt færre branchegrupper. Vi mener også, at det som udgangspunkt skaber mindre konkurrenceforvridning mellem konkurrerende brancher, da færre grupper indebærer mindre forskelle i virksomhedernes betalinger.

Vi kan derfor støtte det forslag, at en gruppeinddeling tager udgangspunkt i de 9 hovedgrupper fra Danmarks Statistik med de undergrupper, der er foreslået. Vi så dog gerne, at bager-, konditormester- og slagterbrancherne fik plads i detailhandelsgruppen og ikke i fremstillingsgruppen, da det vil eliminere den konkurrenceforvridning, der fortsat er til supermarkederne.

Vi har også mærket os, at AES-udvalget ønskede, at arbejdsgiverne blev inddelt, så betalingen er den samme for samme arbejdsfunktioner. Deri er vi enige. Da det tilsyneladende ikke lader sig gøre, kunne man netop løse bager-, konditormester- og slagterbranchernes problem ved at flytte dem til detailhandelsgruppen.

Vi er derfor tilfredse med, at bestyrelsen for AES i § 58a, stk. 3 får mulighed for at flytte virksomheder til en anden branchegruppe, hvis ikke arbejdsgiverens branchekode svarer til den faktiske virksomhed. Det er vigtigt for den enkelte fejlplacerede virksomhed. Det levner også mulighed for, at brancher, der ændrer deres fokus, kan flyttes.

Vi finder det rigtigt at udsving i bidragene mindst udjævnes over 2 år. Og det er en overvejelse værd, om ikke 3 eller 4 år var bedre. Vi glæder os i den sammenhæng over, at det allerede er vedtaget ved L 1538 fra 2006, at bidragene opkræves kvartalsvis fra 1. januar 2008. Det hjælper mange virksomheder af med et uønsket likviditetsproblem.

### **”Pay-as-you-go” og belønningssystem**

Vi støtter overgangen til ”Pay-as-you-go”, fordi det giver mulighed for mere fremadrettet at fokusere på bekæmpelse af arbejdsskader, og fordi det dæmper udsvingene i bidragssatserne. Når man samtidig etablerer et system, hvor virksomheder, der gør en ekstra indsats for arbejdsmiljøet, kan få nedsat bidrag, opnår man bedre end i dag et incitament til at bekæmpe arbejdssygdomme. Hvis et sådan incitament skal være operationelt og effektivt, skal det netop ned på virksomhedsniveau.

Vi skal i den forbindelse understrege, at vi finder det helt afgørende, at der som foreslået findes målrettede løsninger for små og mellemstore virksomheder. Mindre virksomheder skal – uden at købe dyre certificeringssystemer – kunne opnå de samme bidragsreduktioner som store virksomheder ved at gøre en passende målrettet indsats.

Det fremgår af bemærkningerne under punkt 2.6.2, at en belønningsordning skal opstilles på 6 grundlæggende principper. I det tredje princip står der, at der skal være tale om en generel tilgængelig ordning for alle virksomheder i alle brancher uanset størrelse. Her bør det i den efterfølgende forklaring præciseres, at der kan være behov for en generel ordning og en supplerende ordning for små og mellemstore virksomheder, men at begge disse ordninger skal kunne føre til den samme reduktion i bidragssatsen.

### **Kontrol og fairplay**

For at myndighederne bedre kan kontrollere snyd med sociale ydelser foreslås flere muligheder for, at myndigheder kan udveksle relevante oplysninger om de skadesramtes indkomstforhold, jf. pkt. 2.9. og 2.10 i bemærkningerne. Håndværksrådet er enig i dette behov og støtter forslagene.

Med venlig hilsen

Søren Nicolaisen