



Landsorganisationen i Danmark  
Danish Confederation of Trade Unions

Islands Brygge 32D  
Postboks 340  
2300 København S

Telefon 3524 6000  
Fax 3524 6300  
E-mail lo@lo.dk

Sagsnr. 05-1139  
Vores ref. TMK/hbj  
Deres ref. 06-7010-635

Beskæftigelsesministeriet  
Arbejdsskadestyrelsen  
Internationalt og Politisk Sekretariat  
Æbeløgade 1  
2100 København Ø.

Sendt pr. mail: [ler@ask.dk](mailto:ler@ask.dk) og [pkh@ask.dk](mailto:pkh@ask.dk)

Den 4. januar 2007

**Bemærkninger til høring om lov om ændring af arbejdsskadesikring og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område**

Herved fremsendes LO's høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om ændring af arbejdsskadesikring og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Tina Møller Kristensen', with a long horizontal flourish extending to the right.

Tina Møller Kristensen



## **Bemærkninger til høring om lov om ændring af arbejdsskadesikring og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område**

### **A. Generelle bemærkninger**

Lovforslaget er fremsat på baggrund af betænkninger fra Arbejdsskadeudvalget og AES-udvalget for et mere enkelt og retfærdigt arbejdsskadesystem. LO har deltaget med repræsentanter i begge udvalg. Desuden rummer lovforslaget justeringer som ikke har været udvalgsbehandlet.

### **B. Arbejdsskadeforsikring**

I § 1 vedrører følgende punkter Arbejdsskadeudvalget: 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11 og 12.

I disse punkter er udmøntet de forslag, der blev opnået enighed om i udvalget præcis som formuleret i betænkningen fra udvalget.

Endvidere er der i bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser nærmere beskrevet baggrunden for ændringsforslagene og disse følger ligeledes i detaljen teksten fra betænkningen. Det gælder særligt den fremtidige, tekniske beregning af kapitaliseringsfaktoren.

Så langt er lovforslaget helt i overensstemmelse med udvalgets betænkning, og hvad LO har tiltrådt.

Med hensyn til ikrafttræden har LO i udvalget argumenteret for, at det skulle ske snarest muligt. Lovforslaget fremsættes i 2. halvdel af januar 2007, og det er derfor et rimeligt krav med den enighed der var i udvalget om de pågældende forslag, at beslutningsprocessen kan gennemføres, således at loven kan gælde fra den 1. april 2007.

I de pågældende stykker bør 1. juli altså ændres til 1. april.

Endvidere foreslås, at loven for så vidt angår de bestemmelser, der vedrører Arbejdsskadeudvalget, får virkning for nye sager, det vil sige sager om arbejdsulykker, der indtræder den 1. juli eller senere.

Dette er helt i modstrid med, hvad flertallet i Arbejdsskadeudvalget anbefalede. Der var i Arbejdsskadeudvalget enighed om, at afgørelsestidspunktet var afgørende for, om de nye regler skulle anvendes eller ej. Samtidig var der - med undtagelse af Forsikring og Pension, der afgav særudtalelse herom jævnfør betænkningen side 33 - enighed om, at dette også skulle gælde for igangværende sager.

Der blev blandt andet af Arbejdsskadestyrelsen argumenteret for denne holdning med administrative fordele, når styrelsen ikke i en længere periode skulle arbejde med flere regelsæt. Dette fremgår af betænkningen side 32 og referat af Arbejdsskadeudvalgets 9. og 10. møde.

I forhold til den samlede balance, som udvalgets anbefalinger er et udtryk for, finder LO det helt urimeligt, hvis man på så vigtigt et punkt vælger at følge en særudtalelse. For LO er det naturligvis vigtigt, at de gunstigere regler ved udbetaling af kapitalbeholdninger kommer til at gælde så snart som muligt.

Det skal derfor fremgå af bemærkningerne til § 3, 2. afsnit, at de bestemmelser der indføres pr. 1.juli/1. april 2007 får virkning for sager, der ikke er afsluttet på dette tidspunkt.

### **Arbejdsmarkedets erhvervssygdomssikring**

Vedrørende AES-delen skal det generelt bemærkes, at LO kan tilslutte sig den samlede lovændring under den forudsætning, at de anbefalinger som udvalget har afgivet vedrørende belønningsordningen sikres funderet allerede i loven og de tilhørende bemærkninger. LO understreger endvidere, at det er meget vigtigt, at de foreslåede initiativer udvikles og iværksættes samtidigt som angivet i udvalgsbetænkningen. Derfor henledes opmærksomheden særligt på disse problemstillinger i de uddybende bemærkninger til lovforslaget.

### **Uddybende bemærkninger**

#### **§ 1 nr. 8**

LO støtter sigtet med forslaget i § 1 nr.8, som skal sikre bedre erstatningsmuligheder for de arbejdsskadede gennem en automatisk underretning af Arbejdsskadestyrelsen, i tilfælde af formodede erhvervsbetingede kræftdiagnoser.

LO vurderer, at forslaget også kan føre til mere forebyggelse, fordi man med flere registrerede arbejdsskader bedre vil kunne udpege de steder i arbejdsmiljøet, hvor der er eller har været kræftfremkaldende stoffer.

Som det fremgår af vores bemærkninger til § 3 stk. 4 finder LO det uacceptabelt, at underretningspligten kun kan anvendes på tilfælde anmeldt til registrene på ikrafttrædelsesdatoen og derefter.

### **§ 1 nr. 10**

Det skal understreges, at LO er enig i, at sort arbejde bør bekæmpes. Vi vil dog påpege, at denne del af lovforslaget ikke har været en del af udvalgsarbejdet. Det har således ikke været muligt at tage stilling til, om lovforslaget kan udløse utilsigtede bivirkninger i forhold til arbejdsskadelovens hovedsigte, nemlig at sikre erstatning til personer, der er kommet til skade under arbejdet – uanset aflønningsformen.

LO kan være bekymrede for, at denne hjemmel til kontrol kan bevirke, at nogle tilskadekomne tilbageholder relevante oplysninger vedrørende arbejdsskadesagen af frygt for, at oplysningerne vil blive videregivet til andre instanser. I alle tilfælde bør det dog påkræves, at den tilskadekomne underrettes om, at oplysningerne videregives.

### **§ 1 nr. 12**

Det fremgår af lovforslaget, at Arbejdsskadestyrelsen og kommunerne m.fl. kan udveksle oplysninger og indhente sagsoplysninger, som dokumenterer arbejdsevnen, herunder helbredsmæssige årsager. Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det af pkt. 2.10.3, side 24, at udveksling af selve sagsoplysninger, fx lægeerklæringer eller afgørelse, når den foreligger, kræver fortsat samtykke fra den oplysningerne vedrører.

Det er LO's opfattelse, at dette har væsentlige retsmæssige konsekvenser for den person, det vedrører. LO foreslår, at en tilføjelse bør indsættes i § 2, pkt. 12, hvorefter bemærkningerne til lovforslagene indgår, så § 37, stk. 3 får en tilføjelse, hvor det fremgår, at når der foreligger afgørelse eller udveksling af sagsoplysninger kræver det fortsat samtykke fra den person, oplysningerne vedrører.

### **§ 1 stk. 14-22**

Som bekendt er det en klar forudsætning i AES-udvalgets kommissorium, at der etableres en direkte kobling mellem den forebyggende indsats for et godt og sikkert arbejdsmiljø og virksomhedens udgifter til arbejdsskader.

Dette har netop været en hovedproblemstilling i udvalgets drøftelser og den foreliggende betænkning giver en ganske klar fremstilling af udvalgets anbefalinger. De nødvendige tiltag afspejles ikke i den foreliggende lovttekst og bemærkningerne hertil.

LO foreslår derfor, at udvalgets anbefalinger præciseres i lovbemærkningerne. Det sidste afsnit af punkt 2.6.2 s. 18 i lovbemærkningerne erstattes af nedenstående tekst:

”Et samlet udvalg har anbefalet en arbejdsmiljøcertificering, der kan iværksættes umiddelbart i en belønningsordning. Endvidere skal der udvikles et dokumentationsgrundlag for et godt arbejdsmiljø, der især er velegnet for mindre virksomheder og virksomheder, der ikke ønsker certificering.

Desuden anbefaler udvalget på forsøgsbasis at belønne virksomheder, der indgår forpligtende aftaler om konkrete reduktionsmål vedrørende nedslidning. Endvidere anbefales det at indføre en arbejdsmiljøuddannelse for alle ansatte på virksomheden som en belønningsværdig aktivitet. Arbejdsmarkedets parter forudsætter, at de to for-

søgsordninger finansieres i regi af den netop etablerede Forebyggelsesfond. Alle fire tiltag kan iværksættes ved lovens ikrafttræden.

Et samlet udvalg anbefaler, at der løbende udvikles nye tiltag. Herunder udvikling af arbejdsmiljøregnskaber.”

### **§ 3 stk. 1, stk. 3, stk. 6 og stk. 9**

Jf. § 3 stk. 1 fremgår det, at loven træder i kraft fra 1. juli 2007. Det samme gælder det for § 3, stk. 3 og § 3, stk. 6 og § 3, stk. 9.

I henhold til det forlig der foreligger, fremgår det tydeligt, at parterne er enige om, at ændringerne på dette område skal ske snarest muligt, da der i pkt. C står ”Parterne er enige om at arbejde for, at aftalen implementeres hurtigst muligt”. LO er af den opfattelse, at dette ikke sker, hvis datoen for lovens ikrafttræden er 1. juli 2007.

LO mener således ikke, at dette punkt lever op til det forlig, der var indgået og skal foreslå, at 1. juli 2007 fremrykkes til 1. marts, senest 1. april 2007.

### **§ 3 stk. 3**

Jf. de generelle kommentarer under punkt 3.a er LO uenig i det fremsatte forslag og mener, at ændringerne skal gælde for alle sager, der er igangværende fra 1. juli 2007 og ikke kun nye sager, der anmeldes fra 1. juli 2007.

### **§ 3 stk.4**

LO støtter sigtet med forslaget i § 1 nr.8. Men det er helt uacceptabelt, at Arbejdsskade styrelsen ikke skal underrettes om de kræfttilfælde, som er anmeldt til Landspatientsregistret, Patologiregistret eller Cancerregistret, *tidligere* end den foreslåede ikrafttrædelsesdato. Den foreslåede automatiske underretningspligt bliver dermed kun til gavn for tilfælde, som er anmeldt til de nævnte registre efter lovens ikrafttræden. I mange tilfælde vil man derfor fortsat ikke få hjælp fra systemet til at rette sin opmærksomhed på f.eks. asbestbetinget lungehindekræft, som er en af de sygdomme, som kan give mulighed for arbejdsskadeerstatning til skadelidte eller dennes familie/efterladte.

LO foreslår derfor, at forslagens § 3 stk.4 ændres så underretningspligten også skal anvendes på de formodede arbejdsbetingede kræfttilfælde, som er anmeldt til de nævnte registre *inden* lovens ikrafttrædelse.

Det fremgår af de almindelige bemærkninger pkt. 2.7.2, s.19, at overvejelserne om lovforslaget bygger på, at der er en uacceptabel underrapportering på 50 pct. af erhvervsbetingede kræftlidelser, som er dokumenteret i en rapport fra 2005, og som betyder, at skadelidte og de efterladte ikke får den erstatning, de er berettiget til efter loven.

LO foreslår, at der under disse overvejelser i 2.7.2 tilføjes følgende bemærkning: Den nævnte underrapportering på 50 pct. har stået på i en meget lang årrække og blev allerede dokumenteret i et videnskabeligt studie af 1980'ernes underanmeldelse på

kræftområdet, som blev afrapporteret i 1990 med støtte fra Kræftens Bekæmpelse og Arbejds miljøfondet. Der er ikke efterfølgende set noget fald i denne underrapportering.

En sådan tilføjelse til bemærkningerne vil medvirke til at give et mere fuldstændigt billede af baggrunden for lovforslaget. Mange års dokumenteret underrapportering taler samtidig for, som foreslået af LO, at udvide forslagens rækkevidde til også at omfatte tilfælde, som er anmeldt til registrene før den foreslåede ikrafttrædelsesdato.

### **C. Øvrigt**

LO gør opmærksom på, at høringssvaret fremsendes med det forbehold, at sagen skal behandles og godkendes i LO's daglige ledelse, som behandler lovforslaget tirsdag den 9. januar 2007.