

3F's kommentarer til høring om forslag til lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring

Forslag til ændring 1

3F er af den opfattelse, at det fremsendte lovforslag i hovedtræk afspejler det forlig der er indgået mellem LO og DA på arbejdsskadeområdet og de anbefalinger der foreligger fra de to arbejdsskadeudvalg og som fremgår af den betænkning, der er udarbejdet vedrørende ændringer af Lov om arbejdsskadesikring mv.

Fra 3F skal vi fremsætte følgende kommentarer til lovforslaget:

Bemærkninger til § 1, pkt. 12.

Det fremgår af lovforslaget, at Arbejdsskadestyrelsen og kommunerne ect. kan udveksle oplysninger og indhente sagsoplysninger, som dokumenterer arbejdsevnen, herunder helbredsmæssige årsager ect.

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det pkt. 2.10.3, side 24, at udveksling af selve sagsoplysninger, f.eks. lægeerklæringer eller afgørelse, når den foreligger, kræver fortsat samtykke fra den oplysningerne vedrører.

Det er vores opfattelse, at da dette retsmæssigt har så væsentlige konsekvenser for den det vedrører bør det indsættes i § 2, pkt. 12, så § 37, stk. 3 får en tilføjelse, hvoraf bemærkningerne til lovforslagene indgår, så § 37, stk. 3 får en tilføjelse, hvor det fremgår, at når der foreligger afgørelse eller udveksling af sagsoplysninger kræver det fortsat samtykke fra den oplysningerne vedrører.

Jf. § 3 stk. 1 fremgår det, at loven træder i kraft fra 1. juli 2007. Samme gælder det for § 3, stk. 3 og § 3, stk. 6 og § 3, stk. 9.

I henhold til det forlig der foreligger, fremgår det tydeligt, at parterne er enige om, at ændringerne på dette område skal ske snarest muligt, da der i pkt. C står "Parterne er enige om at arbejde for at aftalen implementeres hurtigst muligt".

Vi er af den opfattelse, at dette ikke sker, hvis datoen for lovens ikrafttræden er 1. juli 2007.

Vi mener således ikke, at dette punkt lever op til det forlig der var indgået og skal foreslå, at 1. juli 2007 fremrykkes til 1. marts, senest 1. april 2007.

Gennem hele processen har der været klart tilkendegivet fra vores side, at der skulle ske en lovændring snarest muligt, så de medlemmer der i dag økonomisk er dårligere stillet, dels på grund af kapitaliseringsfaktorerne ikke er tidssvarende og dels på grund af der ikke kan gives dispensation fra 1 års fristen skulle sikres forbedringer i lovændringerne på arbejdsskadesikringsområdet.

Vi mener allerede på nuværende tidspunkt, at lovforslaget er trukket i langdrag og kunne have været fremsat meget tidligere, da der allerede i juni 2006 var enighed om forlig på dette område.

Derfor ser vi med meget bekymring på, at der er stillet forslag om, at lovforslaget først skal have virkning fra juli 2007 og skal kraftigt anmode om, at denne ikrafttrædelsesdato ændres.

Forslag til ændring 2

Ifølge bemærkningerne til § 3 fremgår det af side 43, 2. afsnit, at bestemmelserne der indføres 1. juli 2007, hvad angår arbejdsulykker og erhvervssygdomme alene er gældende for arbejdsulykker der indtræder 1. juli 2007 og for erhvervssygdomme, der anmeldes 1. juli 2007 og senere.

Dette er vi uenige i og mener, at ændringerne skal gælde for alle sager der er igangværende fra 1. juli 2007 og ikke kun nye sager der anmeldes fra 1. juli 2007. Vi mener det er afgørelsetidspunktet der er afgørende for de nye reglers ikrafttræden.

Derved vil vi sikre, at vi dels forbedrer erstatningerne for de sager der er i Arbejdsskadestyrelsen og hvor der ikke er truffet en afgørelse inden loven træder i kraft og vi vil ligeledes støtte det argument der er fremført fra Arbejdsskadestyrelsen i, at det vil have administrative fordele, når man ikke i en periode skulle arbejde med flere regelsæt.

Af pkt. 3.2.7 overgangsbestemmelser for kapitaliseringsfaktorer fremgår det af betænkningen der foreligger, at det vil administrativt være enkelt at vælge overfor afgørelsen som bestemmelse for, hvilket sæt af kapitaliseringsfaktorerne der skal tages udgangspunkt i.

Videre fremgår det side 33, at dette princip falder i god tråd med, at det for de andre faktorer der indgår i beregninger om

erhvervsevnetabserstatning er tidspunktet for afgørelsen, som er afgørende.

Vi finder derfor, at den lovændring der er lagt op til er en kraftig forringelse i forhold til det, der tidligere har været drøftet og som der foreligger i betænkningen, da vi ved denne ændring ikke får ændret arbejdsskadeforsikringen for de personer, der afventer en afgørelse i Arbejdsskadestyrelsen.

Vedrørende belønningsordningen lægger 3F vægt på, at denne bliver udviklet snarest muligt.

Med venlig hilsen

Ulla Sørensen