

Betænkning afgivet af Erhvervsudvalget den 22. maj 2007

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love

(Særligt dækkede obligationer)

[af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen)]

1. Ændringsforslag

Økonomi- og erhvervsministeren har stillet 38 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 28. marts 2007 og var til 1. behandling den 10. april 2007. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Erhvervsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 5 møder.

Høring

Udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og økonomi- og erhvervsministeren sendte den 7. december 2006, den 24. januar 2007, den 1. februar 2007 og den 7. februar 2007 disse udkast til udvalget, jf. alm. del – bilag 82, 114, 122 og 129. Den 30. marts 2007 sendte økonomi- og erhvervsministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget.

Teknisk gennemgang

Den 15. maj 2007 afholdtes en teknisk gennemgang af lovforslaget med udgangspunkt i udkast til bekendtgørelse om obligationsudstedelse, balanceprincippet og risikostyring ved økonomi- og erhvervsministeren og embedsmænd fra Økonomi- og Erhvervsministeriet.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Lennart Lynge Andersen, Handelshøjskolen i København,
Dansk Landbrug og LandboUngdom,
Finansrådet,
Forbrugerrådet,
Forsikring & Pension,
Bjørn Hansen, Gentofte,
Håndværksrådet,
KommuneKredit,
Kommunernes Landsforening og

Realkreditrådet.

Økonomi- og erhvervsministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

Deputationer

Endvidere har følgende mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget:

Dansk Landbrug og LandboUngdom,
Håndværksrådet,
Finansrådet,
Forbrugerrådet,
Forsikring & Pension og
Realkreditrådet.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 71 spørgsmål til økonomi- og erhvervsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af SF og EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Venstres, Socialdemokratiets, Det Konservative Folkepartis og Det Radikale Venstres medlemmer af udvalget udtrykker tilfredshed med den indgåede aftale om de særligt dækkede obligationer (SDO), som danner baggrund for lovforslaget, som er fremsat af økonomi- og erhvervsministeren. Forligspartierne er tilfredse med, at aftalen betyder et øget udbud af finansielle produkter til boligfinansiering, ligesom der vil komme et øget antal låneudbydere, når også andre end realkreditinstitutioner får mulighed for at udstede SDO-lån med pant i fast ejendom.

Samtidig er forligspartierne tilfredse med de skærpede danske forbrugeroplysningskrav, som aftalen vil medføre. Det betyder bl.a. indførelsen af et oplysningsskema, som låneudsteder skal udarbejde sammen med låntager. Skemaet skal sikre, at låntager modtager objektive oplysninger som f.eks. lånets årlige omkostninger i procent og bliver oplyst om alternative lånetyper, herunder traditionelle realkreditlån. Indfrielsesmuligheder skal være kendt for låntager inden aftalens indgåelse.

Herudover finder forligspartierne det nødvendigt at præcisere:

- At det er forligspartiernes forventning, at der, ligesom det i dag er praksis, vil være adgang til låneindfrielse i låneaftalerne også for de nye SDO-lån. Det er i dag standardvilkår i låneaftaler, at forbrugerne har adgang til at kunne opsige boliglån. Indfrielse af SDO-lån skal ske på rimelige vilkår, og efter en praksis, der ikke afviger fra de vilkår, der kendes for boliglån i dag. Det vil sige, at indfrielse kan ske ved opkøb af bagvedliggende obligationer eller ved en kurs, der ikke afviger væsentligt fra kurs 100, bl.a. af hensyn til rentetilpasningslignende produkter. Såfremt lånet ikke er knyttet til børsnoterede obligationer, vil indfrielse kunne ske til pari. Hvis dette mod forventning ikke skulle blive tilfældet, er forligspartierne, jf. også ministerens tilkendegivelser, parat til at gennemføre den nødvendige lovgivning.
- At renten på variabelt forrentede SDO-lån mod pant i fast ejendom ikke kan ændres vilkårligt, men f.eks. skal følge udviklingen i en referencerente som f.eks. CIBOR, og at vilkårene for renteændringer skal fremgå klart af låneaftalen.
- At renten på lånet i forhold til det på lånetidspunktet aftalte ikke kan ændres med henvisning til, at der skal stilles supplerende sikkerhed for de bagvedliggende obligationer.

- At låneaftaler med pant i fast ejendom efter sædvanlig praksis ikke kan opsiges fra kreditors side, med mindre der sker misligholdelse fra låntagers side. Således kan kreditor som standardvilkår forlange lånet indfriet i tilfælde af manglende betaling af renter og afdrag, eller hvis væsentlige dele af pantet rives ned og ikke erstattes af anden sikkerhed m.v., som det fremgår af Justitsministeriets pantebrevsformularer.

Såfremt der bliver tale om en markedsudvikling, der ikke harmonerer med ovenstående forhold, vil forligspartierne være klar til at justere i lovgrundlaget.

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget tilslutter sig forligspartiernes politiske bemærkninger og ønsker herudover at tilkendegive, at partiet har været skeptisk i forhold til at ændre de nuværende regler for boliglån, som DF hidtil har set som verdens bedste lånesystem.

DF har været meget bekymret på forbrugernes vegne og i særdeleshed for de forbrugere, som har en mindre god økonomi. Derfor lægger vi vægt på gennemsigtigheden på markedet.

DF tilslutter sig aftalen, da det er vores overbevisning, at der er taget en række skridt i den rigtige retning i forhold til det oprindeligt skitserede forslag.

DF opfordrer til, at der fortsat arbejdes med at sikre en høj grad af gennemsigtighed for forbrugere. Det kan eksempelvis ske ved, at rentemarginalen oplyses, således at den samlede rentebetaling opdeles i den egentlige rente og bankens rentemarginal.

Et *mindretal* i udvalget (SF og EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme hverken for eller imod de stillede ændringsforslag ved 2. behandling.

Socialistisk Folkepartis og Enhedslistens medlemmer af udvalget er imod det foreliggende lovforslag, da det reelt underminerer den danske realkredittradition med dennes relativt let gennemskuelige og billige bolig- og erhvervslån.

Lovforslaget giver banker mulighed for at udstede særlige SDO'er, som i praksis er realkreditobligationer med en større mulighed for alternativ sikkerhedsstillelse og efterfølgende større fortjeneste.

En hovedbegrundelse for lovforslaget er at skabe øget konkurrence. Men ved at give bankerne en stærkere position på markedet, vil der formentlig i stedet ske det modsatte. Alle har formentlig en bankkontakt, og med bankernes nye mulighed for udstedelse af boliglån får de hermed en helt central rolle omkring fuld långivning til boliger. Bankernes sælgere, som af mange kaldes og opfattes som rådgivere, vil i praksis blive dem, der vejleder helt almindelige boligejere om boligfinansiering, og de vil have den konkurrencefordel at være først med at kunne præsentere en række nye låneprodukter og lånesammenstillinger, som kun få vil have en reel mulighed for at gennemskue.

SF og EL tror på, at bankerne er dygtige nok til at udnytte denne fortrinsstilling til fordel for bankernes overskud og bankernes ejere. Taberne bliver de almindelige boligejere, som får en dyrere boligfinansiering.

Endelig indeholder lovforslaget også i § 11 væsentlige ændringer af kursgevinstloven. SF og EL er selvfølgelig indstillet på, at kursgevinstloven skal tilpasses, når der sker ændring i markedet for lån i fast ejendom, men ændringerne i lovforslaget går langt ud over de ændringer, der er nødvendiggjort af indførelsen af SDO'er. Således indføres der nu generelt fradrag for kurstab på lån hos selskaber, selv om lånene opfylder mindsterenten, og der skabes således skattefri kursgevinst hos kreditor. Skatteministeren har i besvarelsen af spørgsmål 13 oplyst, at denne ændring skyldes hensynet til EU's statsstøtteregler, men dette fremgår ikke af lovforslaget, som det burde.

Selv om lovforslaget indeholder værnsregler for den mest åbenbare spekulation i fradragsreglen, betyder de foreslåede regler en øget adgang til fradrag for kurstab.

Desuden betyder de mange forslag til ændringer af kursgevinstloven, at kursgevinstloven bliver yderligere kompliceret. Der er ikke forsøgt at lette administrative byrder hos låntagerne ved at koordinere de regnskabsmæssige og skattemæssige principper for tidspunkterne for udgiftsføring af låneomkostninger og kurstab, og denne del af lovforslaget forøger derfor de administrative byrder for erhvervslivet.

Siumut, Tjóðveldisflokkurinn, Fólkaflokkurinn og Inuit Ataqatigiit var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af økonomi- og erhvervsministeren, tiltrådt af et flertal (udvalget med udtagelse af SF og EL):

Til § 1

1) I den under nr. 2 foreslåede § 16 f affattes stk. 4 således:

»Stk. 4. Finanstilsynet fastsætter nærmere regler om,

- 1) hvilke aktiver det långivende pengeinstitut eller realkreditinstitut kan placere indkomne betalinger i, indtil afregning finder sted, og
- 2) det långivende pengeinstituts eller realkreditinstituts kontrol af adskillelse og afregning til det udstedende pengeinstitut eller realkreditinstitut.«

[Bemyndigelse til Finanstilsynet til at fastsætte regler om det långivende instituts placering af indkomne betalinger samt kontrol og afregning til det udstedende institut i forbindelse med fælles funding]

2) I den under nr. 3 foreslåede § 120 b indsættes i 2. pkt. efter »porteføljen i en serie«: »eller gruppe af serier«.

[Præcisering af regel om videregivelse af oplysninger ved fælles funding]

3) I det under nr. 4 foreslåede § 152 c, stk. 1, nr. 6, udgår 4. pkt., og i stedet indsættes:

»Grænsen på 15 pct. gælder for det samlede engagement med kreditinstitutter efter dette nummer og nr. 7. Tilgodehavender, der opstår i forbindelse med terminsbetalinger på og indfrielse af lån sikret ved pant i fast ejendom, indgår ikke i grænsen på 15 pct.«

[Præcisering af, at 15-pct.-grænsen gælder samlet for aktiver omfattet af § 152 c, stk. 1, nr. 6 og 7]

4) Det under nr. 4 foreslåede § 152 c, stk. 1, nr. 7, affattes således:

- »7) Øvrige ikkeefterstillede tilgodehavender hos og garantier stillet af kreditinstitutter som nævnt i nr. 6. Det er en betingelse, at den værdi, som disse tilgodehavender og garantier indgår med, ikke overstiger 15 pct. af den nominelle værdi af udsteders udestående særligt dækkede obligationer. Grænsen på 15 pct. gælder for det samlede engagement med kreditinstitutter efter nr. 6 og dette nummer. Tilgodehavender, der opstår i forbindelse med terminsbetalinger på og indfrielse af lån sikret ved pant i fast ejendom, indgår ikke i grænsen på 15 pct.«

[Præcisering af, at garantier stillet af kreditinstitutter kan indgå blandt de aktiver, der ligger til sikkerhed for udstedelse af særligt dækkede obligationer, og at grænsen på 15 pct. gælder samlet for aktiver omfattet af § 152 c, stk. 1, nr. 6 og 7]

5) I det under *nr. 4* foreslåede § 152 g, stk. 2, ændres »at pengeinstituttets betalingsstandsning eller konkurs ikke er misligholdelsesgrund.« til: »at pengeinstituttets betalingsstandsning, konkurs eller manglende overholdelse af pligten til at stille supplerende sikkerhed efter § 152 a, stk. 2, ikke er misligholdelsesgrund.«

[Indførelse af krav om, at et pengeinstituts manglende overholdelse af pligten til at stille supplerende sikkerhed ikke må være misligholdelsesgrund i aftaler om finansielle instrumenter]

Til § 2

6) I det under *nr. 10* foreslåede § 26, stk. 4, ændres »at realkreditinstituttets betalingsstandsning eller konkurs ikke er misligholdelsesgrund.« til: »at realkreditinstituttets betalingsstandsning, konkurs eller manglende overholdelse af pligten til at stille supplerende sikkerhed efter § 33 d, stk. 1, ikke er misligholdelsesgrund.«

[Indførelse af krav om, at et realkreditinstituts manglende overholdelse af pligten til at stille supplerende sikkerhed ikke må være misligholdelsesgrund i aftaler om finansielle instrumenter]

7) I *nr. 11* udgår »§ 28,«.

[Konsekvens af ændringsforslag nr. 10]

8) I det under *nr. 13* foreslåede § 27, stk. 3, indsættes efter »risici i en serie«: »eller gruppe af serier«, og efter »i den pågældende serie« indsættes: »eller gruppe af serier«.

[Præcisering af regel om konkursorden]

9) I den under *nr. 14* foreslåede § 27 b indsættes efter »indgår i en serie«: »eller gruppe af serier«, og efter »instrumenter i den serie« indsættes: »eller gruppe af serier«.

[Præcisering af regel om anvendelse af lån optaget til brug for kravet om supplerende sikkerhed]

10) *Nr. 15* affattes således:

»15. § 28 affattes således:

»§ 28. Afsigelse af konkursdekret over et realkreditinstitut kan ikke af indehavere af realkreditobligationer, særligt dækkede realkreditobligationer, særligt dækkede obligationer og andre værdipapirer eller af långivere efter § 33 e, stk. 1, gøres gældende som årsag til førtidig indfrielse af betalingsforpligtelser og fratager ikke realkreditinstituttets låntagere disses ret til at foretage hel eller delvis indfrielse af realkreditlån eller lån ydet på grundlag af udstedelse af særligt dækkede realkreditobligationer eller særligt dækkede obligationer i overensstemmelse med de for lånet særligt gældende indfrielsesvilkår.

Stk. 2. Overholder et realkreditinstitut ikke forpligtelsen til at stille supplerende sikkerhed efter § 33 d, stk. 1, kan dette ikke af indehavere af særligt dækkede realkreditobligationer eller særligt dækkede obligationer eller af långivere efter § 33 e, stk. 1, gøres gældende som årsag til førtidig indfrielse af betalingsforpligtelser.««

[Indehavere af obligationer og långivere efter § 33 e, stk. 1, kan hverken gøre realkreditinstituttets konkurs eller manglende overholdelse af pligten til at stille supplerende sikkerhed gældende som årsag til førtidig indfrielse af betalingsforpligtelser]

11) Efter nr. 15 indsættes som nye numre:

»01. I § 32, stk. 1, 2. pkt., indsættes efter »Med det beskikkede tilsyns samtykke kan realkreditinstituttet«: »indgå aftaler om finansielle instrumenter,«.

02. I § 32, stk. 2, 3. pkt., indsættes efter »Kurator kan«: »indgå aftaler om finansielle instrumenter,«.

[Præcisering af, at det beskikkede tilsyn kan give samtykke til, at realkreditinstituttet kan indgå aftaler om finansielle instrumenter, og af, at kurator kan indgå aftaler om finansielle instrumenter]

12) I den under nr. 16 foreslåede § 33 c indsættes efter stk. 7 som nyt stykke:

»Stk. 8. For lån finansieret ved udstedelse af særligt dækkede obligationer kan kravet i § 11, stk. 1, 1. pkt., om, at låntager skal eje den faste ejendom, og kravet i § 23, stk. 1, om, at låntager hæfter personligt for lånet, fraviges.«

Stk. 8 bliver herefter stk. 9.

[Fravigelse af kravene til låntager ved lån finansieret ved særligt dækkede obligationer om, at låntager skal eje den faste ejendom og hæfte personligt for lånet]

13) I det under nr. 16 foreslåede § 33 e, stk. 2, indsættes efter »hvilken serie«: »eller gruppe af serier«.

[Præcisering af regel om låneaftale ved optagelse af lån for at opfylde krav om supplerende sikkerhed]

14) I det under nr. 16 foreslåede § 33 e, stk. 3, indsættes efter »i den pågældende serie«: »eller gruppe af serier«.

[Præcisering af regel om anvendelse af supplerende sikkerhed]

Til § 3

15) I det under nr. 3 foreslåede § 2 h, stk. 4, ændres »at instituttets betalingsstandsning eller konkurs ikke er misligholdelsesgrund.« til: »at instituttets betalingsstandsning, konkurs eller manglende overholdelse af pligten til at stille supplerende sikkerhed efter § 2 i, stk. 1, ikke er misligholdelsesgrund.«

[Indførelse af krav om, at skibsfinansieringsinstituttets manglende overholdelse af pligten til at stille supplerende sikkerhed ikke må være misligholdelsesgrund i aftaler om finansielle instrumenter]

16) I det under nr. 4 foreslåede § 3 b, stk. 1, 1. pkt., indsættes efter »særligt dækkede obligationer«: »eller långivere efter § 2 j, stk. 1,«.

[Långivere efter § 2 j, stk. 1, kan ikke gøre skibsfinansieringsinstituttets konkurs gældende som årsag til førtidig indfrielse af betalingsforpligtelser]

17) I det under nr. 4 foreslåede § 3 b, stk. 2, indsættes efter »særligt dækkede obligationer« ordene: »eller af långivere efter § 2 j, stk. 1,«.

[Långivere efter § 2 j, stk. 1, kan ikke gøre instituttets manglende supplerende sikkerhedsstillelse gældende som årsag til fortidig indfrielse af betalingsforpligtelser]

18) I det under *nr. 4* foreslåede § 3 c, *stk. 6, 2. pkt.*, indsættes efter »Med det beskikkede tilsyns samtykke kan instituttet«: »indgå aftaler om finansielle instrumenter,«.

[Præcisering af, at det beskikkede tilsyn kan give samtykke til, at instituttet indgår aftaler om finansielle instrumenter]

19) I det under *nr. 4* foreslåede § 3 c, *stk. 7, 3. pkt.*, indsættes efter »Kurator kan«: »indgå aftaler om finansielle instrumenter,«.

[Præcisering af, at kurator kan indgå aftaler om finansielle instrumenter]

20) I det under *nr. 6* foreslåede § 5, *stk. 4*, indsættes efter *nr. 4* som nyt nummer:
»5) under hvilke betingelser der kan ydes byggelån til ny- eller ombygning af skibe, jf. § 152 c, stk. 1, nr. 2, i lov om finansiel virksomhed, og«.

Nr. 5 bliver herefter nr. 6.

[Indsættelse af bemyndigelse til, at Finanstilsynet kan fastsætte nærmere regler om byggelån til skibe]

Til § 4

21) I den under *nr. 1* foreslåede affattelse af § 93, *stk. 1, nr. 2, 1. pkt.*, indsættes efter »KommuneKredit,«: »skibsfinansieringsinstituttet,«.

[Præcisering af, at obligationer udstedt af skibsfinansieringsinstituttet er omfattet af bestemmelsen]

22) *Nr. 3* affattes således:

»**3.** § 106, *stk. 3 og 4*, affattes således:

»*Stk. 3.* En placeringsforening eller en afdeling kan uden de begrænsninger, der er fastsat i *stk. 2* og § 93, investere sine midler i værdipapirer udstedt af

- 1) den danske stat eller et zone A-land,
- 2) et land, som Fællesskabet har indgået aftale med på det finansielle område, eller
- 3) en international institution af offentlig karakter, som et eller flere medlemslande deltager i, hvis værdipapirerne er godkendt af Finanstilsynet.

Stk. 4. En placeringsforening eller en afdeling kan uden de begrænsninger, der er fastsat i § 93, investere sine midler i

- 1) realkreditobligationer udstedt af danske realkreditinstitutter eller obligationer, der er udstedt af KommuneKredit, skibsfinansieringsinstituttet og lignende kreditinstitutter godkendt af et land inden for Den Europæiske Union eller et land, som Fællesskabet har indgået aftale med på det finansielle område, når institutterne er optaget på en af Europa-Kommissionen udarbejdet liste, eller
- 2) særligt dækkede realkreditobligationer og særligt dækkede obligationer udstedt af danske pengeinstitutter, realkreditinstitutter eller skibsfinansieringsinstituttet eller i tilsvarende obligationer udstedt af lignende kreditinstitutter godkendt af et land inden for Den Europæiske Union eller af et land, som Fællesskabet har indgået aftale med på det finansielle område.««

[Konsekvens af § 1, nr. 33, i lov nr. 397 af 30. april 2007]

23) Efter nr. 3 indsættes som nye numre:

»**01.** I § 106 indsættes som *stk. 5*:

»*Stk. 5.* En placeringsforening eller afdeling må dog højst anbringe 30 pct. af sin formue i værdipapirer udstedt af en enkelt emittent eller emittenter i samme koncern omfattet af *stk. 4*.«

02. I § 110, *stk. 1*, ændres »§ 106, *stk. 4*,« til: »§ 106, *stk. 5*,«

[Konsekvensændringer af § 1, nr. 33, i lov nr. 397 af 30. april 2007]

Til § 8

24) *Nr. 1* affattes således:

»**1.** I § 46 *d, stk. 1, nr. 3*, indsættes efter »Realkreditobligationer« », særligt dækkede realkreditobligationer og særligt dækkede obligationer udstedt af realkreditinstitutter, pengeinstitutter eller skibsfinansieringsinstituttet«.

[Konsekvens af lov nr. 398 af 30. april 2007]

Til § 10

25) Før nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»**01.** I § 5, *stk. 2, 1. pkt.*, og § 23, *stk. 1, nr. 3*, udgår », Dansk Landbrugs Realkreditfond«.

[Rettelse af teknisk karakter]

26) I det under *nr. 1* foreslåede § 5, *stk. 2, 2. pkt.*, udgår »eller særligt dækkede realkreditobligationer«.

[Præcisering]

27) I det under *nr. 2* foreslåede § 5 *a, stk. 1, 1. pkt.*, udgår », Dansk Landbrugs Realkreditfond«.

[Rettelse af teknisk karakter]

28) I det under *nr. 2* foreslåede § 5 *a, stk. 1, 2. pkt.*, udgår »eller særligt dækkede realkreditobligationer«.

[Præcisering]

29) Efter nr. 2 indsættes som nyt nummer:

»**02.** I § 20, *stk. 2*, indsættes efter »§ 5, *stk. 2, 2. pkt.*,«: »og § 5 *a, stk. 4*,«.

[Konsekvensændring]

Til § 11

30) I det under *nr. 1* foreslåede § 7, *stk. 3, nr. 3*, indsættes før »garanti«: »direkte hæftelse eller«.

[Lån med direkte hæftelse fra en offentlig myndighed]

31) Det under *nr. 1* foreslåede § 7, *stk. 4, 2. pkt.*, affattes således:

»For obligationer, der udstedes som en forhåndsemission af indgåede fastkursaftaler, og obligationer, der udstedes som blokemission på baggrund af afgivne lånetilbud og en skønnet udlånsaktivitet med sikkerhed som nævnt i stk. 3, nr. 1 og 3, anses betingelsen for tabsfradrag for opfyldt, hvis obligationerne anvendes til finansiering af lån senest 6 måneder efter emissionen.«

[Udvidelse af fristen fra 90 dage til 6 måneder for obligationer, der udstedes som forhåndsemission og blokemission, hvis obligationerne anvendes til finansiering af lån med sikkerhed i fast ejendom, direkte hæftelse eller garanti fra en offentlig myndighed]

32) I den under *nr. 1* foreslåede affattelse af § 7, *stk. 4*, indsættes som *3. pkt.*:

»For obligationer, der udstedes som en forhåndsemission af indgåede fastkursaftaler, og obligationer, der udstedes som blokemission på baggrund af afgivne lånetilbud og en skønnet udlånsaktivitet med sikkerhed som nævnt i stk. 3, nr. 2, anses betingelsen for tabsfradrag for opfyldt, hvis obligationerne anvendes til finansiering af lån senest 4 år efter emissionen.«

[Frist på 4 år for obligationer, der udstedes som forhåndsemission og blokemission, hvis obligationerne anvendes til finansiering af lån med sikkerhed i skibe]

33) I den under *nr. 5* foreslåede affattelse af § 14, *stk. 3, 2. pkt.*, indsættes efter »skibe«: », direkte hæftelse«.

[Konsekvensændring som følge af ændringsforslag nr. 30]

34) I det under *nr. 6* foreslåede § 19, *stk. 4, nr. 3*, indsættes før »garanti«: »direkte hæftelse eller«.

[Lån med direkte hæftelse fra en offentlig myndighed]

35) Det under *nr. 6* foreslåede § 19, *stk. 5, 2. pkt.*, affattes således:

»For obligationer, der udstedes som en forhåndsemission af indgåede fastkursaftaler, og obligationer, der udstedes som blokemission på baggrund af afgivne lånetilbud og en skønnet udlånsaktivitet med sikkerhed som nævnt i stk. 4, nr. 1 og 3, anses betingelsen for tabsfradrag for opfyldt, hvis obligationerne anvendes til finansiering af lån senest 6 måneder efter emissionen.«

[Udvidelse af fristen fra 90 dage til 6 måneder for obligationer, der udstedes som forhåndsemission og blokemission, hvis obligationerne anvendes til finansiering af lån med sikkerhed i fast ejendom, direkte hæftelse eller garanti fra en offentlig myndighed]

36) I den under *nr. 6* foreslåede § 19, *stk. 5*, indsættes som *3. pkt.*:

»For obligationer, der udstedes som en forhåndsemission af indgåede fastkursaftaler, og obligationer, der udstedes som blokemission på baggrund af afgivne lånetilbud og en skønnet udlånsaktivitet med sikkerhed som nævnt i stk. 4, nr. 2, anses betingelsen for tabsfradrag for opfyldt, hvis obligationerne anvendes til finansiering af lån senest 4 år efter emissionen.«

[Frist på 4 år for obligationer, der udstedes som forhåndsemission og blokemission, hvis obligationerne anvendes til finansiering af lån med sikkerhed i skibe]

Til § 12

37) I *stk. 1* ændres »jf. dog stk. 2 og 3.« til: »jf. dog stk. 2-4.«

[Konsekvens af ændringsforslag nr. 38]

38) Efter *stk. 1* indsættes som nyt stykke:

»*Stk. 2. § 8, nr. 1*, træder i kraft den 1. november 2007.«

Stk. 2 og 3 bliver herefter stk. 3 og 4.

[Udskydelse af ikrafttræden for så vidt angår § 8, nr. 1]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Med den foreslåede nye affattelse af § 16 f, stk. 4, i lov om finansiel virksomhed bemyndiges Finanstilsynet til også at fastsætte regler for det långivende instituts placering af de betalinger, som det modtager fra låntager.

Til nr. 2

Der er tale om en præcisering af redaktionel karakter.

Til nr. 3

Det præciseres med ændringen af § 152 c, stk. 1, nr. 6, i lov om finansiel virksomhed, at 15-pct.-grænsen i § 152 c, stk. 1, nr. 6, gælder samlet for engagementer omfattet af nr. 6 og 7 med kreditinstitutter. Grænsen på 15 pct. skal således være opfyldt samlet set for engagementer, når disse er omfattet af enten nr. 6 eller 7.

Til nr. 4

Det foreslås præciseret i § 152 c, stk. 1, nr. 7, i lov om finansiel virksomhed, at garantier stillet af kreditinstitutter kan indgå blandt de aktiver, der kan ligge til sikkerhed for udstedelse af særligt dækkede obligationer.

Stillede garantier er omfattet af 15-pct.-grænsen, i det omfang de indgår som sikkerhed for udstedelse af særligt dækkede obligationer.

Endvidere præciseres det med forslaget, at 15-pct.-grænsen i § 152 c, stk. 1, nr. 7, gælder samlet for engagementer omfattet af nr. 6 og 7 med kreditinstitutter som nævnt i nr. 6. Grænsen på 15 pct. skal således være opfyldt samlet set for engagementer, når disse er omfattet af enten nr. 6 eller 7.

Til nr. 5

Med ændringen af § 152 g, stk. 2, i lov om finansiel virksomhed indføres krav om, at et pengeinstituts manglende overholdelse af pligten til at stille supplerende sikkerhed ikke må være misligholdelsesgrund i aftaler om finansielle instrumenter, der indgår i et register over aktiver, som ligger til sikkerhed for udstedelse af særligt dækkede obligationer. Ændringen indebærer, at finansielle modparter ikke vil kunne forlange førtidig indfrielse af en aftale om et finansielt instrument, hvis pengeinstituttet ikke opfylder pligten til at stille supplerende sikkerhed. Dette gælder allerede for obligationsindehaverne og seniorgældslångivere, jf. forslaget til § 247 c.

Til nr. 6

Med ændringen af § 26, stk. 4, i lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v. indføres krav om, at et realkreditinstituts manglende overholdelse af pligten til at stille supplerende sikkerhed ikke må være misligholdelsesgrund i aftaler om finansielle instrumenter, der indgår i en serie eller

gruppe af serier med seriereservefond. Ændringen indebærer, at finansielle modparter ikke vil kunne forlange førtidig indfrielse af en aftale om et finansielt instrument, hvis realkreditinstituttet ikke opfylder pligten til at stille supplerende sikkerhed efter § 33 d, stk. 1. Tilsvarende skal også gælde for obligationsindehaverne og långivere efter § 33 e, stk. 1, jf. ændringsforslag nr. 10 om forslag til § 28, stk. 2, i lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v.

Til nr. 7

§ 28 udgår af opremsning over bestemmelser, der ændres. Ændringen er en konsekvens af, at § 28 foreslås nyaffattet i ændringsforslag nr. 10.

Til nr. 8 og 9

Der er tale om præciseringer af redaktionel karakter.

Til nr. 10

Det foreslås, at § 28 nyaffattes. Stk. 1 ændres, således at bestemmelsen tager højde for, at hverken obligationsindehaver eller långivere efter § 33 e, stk. 1, kan gøre realkreditinstituttets konkurs gældende som årsag til førtidig indfrielse af betalingsforpligtelser.

I stk. 2 fastsættes, at hverken obligationsindehaver eller långivere efter § 33 e, stk. 1, kan gøre realkreditinstituttets manglende overholdelse af pligten til at stille supplerende sikkerhed efter § 33 d, stk. 1, gældende som årsag til førtidig indfrielse af betalingsforpligtelser.

Til nr. 11

Det foreslås at ændre § 32, stk. 1, 2. pkt., i lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v. således, at det specifikt angives, at det beskikkede tilsyn i tilfælde af et realkreditinstituts betalingsstandsning kan give samtykke til, at instituttet indgår aftaler om finansielle instrumenter, hvis aftalerne begrænser risici.

Det foreslås at ændre § 32, stk. 2, 3. pkt., i lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v. således, at det specifikt angives, at kurator i tilfælde af et realkreditinstituts konkurs kan indgå aftaler om finansielle instrumenter, hvis de begrænser risici.

Ændringerne indebærer, at kurator eller realkreditinstituttet efter samtykke fra det beskikkede tilsyn kan indgå aftaler om finansielle instrumenter med henblik på at sikre, at der fortsat kan ske betaling af ydelser til obligationsindehaverne m.v.

Krav fra modparter i henhold til sådanne aftaler om finansielle instrumenter vil, hvis aftalerne indgås efter fristdagen, få status af massekrav eller sekundære massekrav, fordi det er kurator eller realkreditinstituttet efter samtykke fra det beskikkede tilsyn, der indgår aftalen.

Til nr. 12

Forslaget sikrer, at realkreditinstitutter ligesom pengeinstitutter kan yde lån med sikkerhed i fast ejendom på baggrund af udstedelse af særligt dækkede obligationer, uden at låntager ejer ejendommen eller hæfter personligt for lånet.

Til nr. 13 og 14

Der er tale om præciseringer af redaktionel karakter.

Til nr. 15

Med ændringen af § 2 h, stk. 4, i lov om et skibsfinansieringsinstitut indføres krav om, at skibsfinansieringsinstitutets manglende overholdelse af pligten til at stille supplerende sikkerhed ikke må være misligholdelsesgrund i aftaler om finansielle instrumenter, der indgår i et kapitalcenter. Ændringen indebærer, at finansielle modparter ikke vil kunne forlange førtidig indfrielse af en aftale om et finansielt instrument, hvis instituttet ikke opfylder pligten til at stille supplerende sikkerhed efter § 2 i, stk. 1. Tilsvarende skal også gælde for obligationsindehaverne og långivere efter § 2 j, stk. 1, jf. forslaget til § 3 b, stk. 2, i lov om et skibsfinansieringsinstitut.

Til nr. 16

Det foreslås, at § 3 b, stk. 1, 1. pkt., i lov om et skibsfinansieringsinstitut ændres således, at bestemmelsen tager højde for, at heller ikke långivere efter § 2 j, stk. 1, kan gøre instituttets konkurs gældende som årsag til førtidig indfrielse af betalingsforpligtelser.

Til nr. 17

Det foreslås, at § 3 b, stk. 2, i lov om et skibsfinansieringsinstitut ændres således, at heller ikke långivere efter § 2 j, stk. 1, kan gøre instituttets manglende overholdelse af pligten til at stille supplerende sikkerhed efter § 2 i, stk. 1, gældende som årsag til førtidig indfrielse af betalingsforpligtelser.

Til nr. 18

Det foreslås at ændre § 3 c, stk. 6, sidste pkt., i lov om et skibsfinansieringsinstitut, således at det specifikt angives, at det beskikkede tilsyn i tilfælde af instituttets betalingsstandsning kan give samtykke til, at instituttet indgår aftaler om finansielle instrumenter, hvis aftalerne begrænser risici.

Ændringen indebærer, at instituttet efter samtykke fra det beskikkede tilsyn kan indgå aftaler om finansielle instrumenter med henblik på at sikre, at der fortsat kan ske betaling af ydelser til obligationsindehavere m.v.

Krav fra modparter i henhold til sådanne aftaler om finansielle instrumenter vil, hvis aftalerne indgås efter fristdagen, få status af sekundære massekrav, fordi det er instituttet efter samtykke fra det beskikkede tilsyn, der indgår aftalen.

Til nr. 19

Det foreslås at ændre § 3 c, stk. 7, sidste pkt., i lov om et skibsfinansieringsinstitut, således at det specifikt angives, at kurator i tilfælde af instituttets konkurs kan indgå aftaler om finansielle instrumenter, hvis de begrænser risici.

Ændringen indebærer, at kurator kan indgå aftaler om finansielle instrumenter med henblik på at sikre, at der fortsat kan ske betaling af ydelser til obligationsindehavere m.v.

Krav fra modparter i henhold til sådanne aftaler om finansielle instrumenter vil, hvis aftalerne indgås efter fristdagen, få status af massekrav, fordi det er kurator, der indgår aftalen.

Til nr. 20

Med ændringen indsættes et nyt nr. 5, hvorfor det hidtil foreslåede nr. 5 bliver nr. 6. Det nye nr. 5 bemyndiger Finanstilsynet til at fastsætte nærmere regler om, under hvilke betingelser skibsfinan-

sieringsinstituttet kan yde byggelån til ny- eller ombygning af skibe, jf. § 152 c, stk. 1, nr. 2, i lov om finansiel virksomhed, og herunder hvilke krav der stilles til sikkerheden.

Til nr. 21

Med ændringen af § 93, stk. 1, nr. 2, 1. pkt., i lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v. præciseres det, at obligationer udstedt af skibsfinansieringsinstituttet, dvs. Danmarks Skibskredit A/S, som er oprettet i medfør af lov om et skibsfinansieringsinstitut, indgår i investeringsgrænsen. Obligationer udstedt af skibsfinansieringsinstituttet har også været omfattet hidtil, men det er fundet hensigtsmæssigt at præcisere det i bestemmelsen, da særligt dækkede obligationer udstedt af skibsfinansieringsinstituttet udtrykkeligt nævnes i nr. 3.

De obligationer, som er udstedt af skibsfinansieringsinstituttet, der er omfattet af nr. 2, er dels kasseobligationer, som instituttet kan udstede i medfør af § 2 i lov om et skibsfinansieringsinstitut indtil udgangen af 2007, dels skibskreditobligationer som instituttet kan udstede i medfør af forslaget til § 2 a i lov om et skibsfinansieringsinstitut fra den 1. januar 2008. Skibsfinansieringsinstituttets adgang til at udstede kasseobligationer ophører med udgangen af 2007 og afløses af en adgang til at udstede skibskreditobligationer, jf. lovforslagets § 3, nr. 2 og 3, og § 12, stk. 2, som med ændringsforslag nr. 38 bliver stk. 3, samt § 15, stk. 1.

De obligationer, der er nævnt i nr. 2 og 3, er omfattet af artikel 22, stk. 4, i UCITS-direktivet.

Til nr. 22 og 23

Siden L 199 blev fremsat den 28. marts 2007 er lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v. blevet ændret ved lov nr. 397 af 30. april 2007. Med lov nr. 397 nyaffattes § 106 således, at bestemmelsen får en ny struktur og 4 stykker. Ændringsforslaget er således en konsekvens af, at den nye § 106 nødvendiggør ændringer af forslaget § 4, nr. 3. Ændringsforslag nr. 22 og 23 indebærer således ingen realitetsændringer.

Ændringen af § 110, stk. 1, er en konsekvens af ændringerne af § 106, således at henvisningen til § 106, stk. 4, fremover skal være til § 106, stk. 5.

Til nr. 24

Siden fremsættelsen af L 199 den 28. marts 2007 er lov om tilsyn med firmapensionskasser blevet ændret ved lov nr. 398 af 30. april 2007. Den regel, der hidtil har været i § 46 a, stk. 1, nr. 3, i lov om tilsyn med firmapensionskasser, vil fremover findes i § 46 d, stk. 1, nr. 3, og ændringen er således en konsekvens heraf.

Lov nr. 398 af 30. april 2007 træder i kraft den 1. november 2007. Derfor kan ændringen af § 46 d, stk. 1, nr. 3, også først træde i kraft den 1. november 2007, hvilket foreslås i ændringsforslag nr. 38.

Indtil den 1. november 2007 vil det derfor fortsat være § 46 a, stk. 1, nr. 3, der gælder. Selv om særligt dækkede obligationer og særligt dækkede realkreditobligationer ikke direkte er nævnt i § 46 a, stk. 1, nr. 3, vil det ligge inden for rammerne af bestemmelsen, at firmapensionskasser anvender sådanne obligationer til dækning af pensionskassernes forsikringsmæssige hensættelser, da disse obligationer vurderes at være mindst lige så sikre som realkreditobligationer.

Til nr. 25 og 27

Henvisningerne til Dansk Landbrugs Realkreditfond i tinglysningsafgiftsloven udgår, da fonden er opløst og erstattet af DLR Kredit A/S, som er et realkreditinstitut, og derfor allerede er nævnt i bestemmelserne i tinglysningsafgiftsloven.

Til nr. 26 og 28

Bestemmelserne gælder alene pengeinstitutter. Derfor udgår henvisningerne til særligt dækkede realkreditobligationer, som kun kan udstedes af realkreditinstitutter.

Til nr. 29

Tinglysningsafgiftslovens § 20, stk. 1, indeholder en regel, der medfører forhøjet afgiftsbetaling ved for sen indbetaling af afgiften. Efter § 20, stk. 2, kan denne afgiftsforhøjelse i visse situationer undgås.

I det foreslåede § 5 a, stk. 4, findes en tilsvarende regel, som den der henvises til i den nugældende § 20, stk. 2. Det foreslås derfor, at der gives samme mulighed for at undgå afgiftsforhøjelse ved at tilføje en henvisning til den foreslåede § 5 a, stk. 4.

Til nr. 30

Efter den foreslåede nye § 7, stk. 3, nr. 3, i kursgevinstloven kan der foretages fradrag for tab på lån, der optages med sikkerhed i garanti fra centralregeringer, centralbanker, offentlige enheder, regionale eller lokale myndigheder i et land inden for EU eller EØS.

Efter ændringsforslaget kan der også foretages fradrag for tab på lån, der optages med sikkerhed i direkte hæftelse fra centralregeringer, centralbanker, offentlige enheder, regionale eller lokale myndigheder i et land inden for EU eller EØS.

Stater, regioner, kommuner etc. er ikke skattepligtige, og de har ingen interesse i at få fradrag for kurstab ved optagelse af lån.

Betydningen af ændringsforslaget ligger derfor i, at der i medfør af stk. 4, jf. stk. 3, gives fradrag for kurstab på obligationer, som udstedes til finansiering af lån ydet med sikkerhed i direkte hæftelse fra en stat, en region, en kommune etc.

Det vil sige, at et selskab, herunder et pengeinstitut eller et realkreditinstitut m.v., der udsteder obligationer til finansiering af lån ydet med sikkerhed i direkte hæftelse fra en stat, en region, en kommune etc. kan få fradrag for kurstab på obligationerne.

Derimod kan et selskab, herunder et pengeinstitut eller et realkreditinstitut m.v., der optager lån mod sikkerhed i en post obligationer udstedt af f.eks. staten, ikke få fradrag for kurstab på lånet, idet staten i dette tilfælde ikke hæfter direkte for det lån, som pengeinstituttet eller realkreditinstituttet optager.

Det vil sige, at der, når der ses bort fra obligationer, der udstedes som forhåndsemission eller blokemission ligesom efter de gældende regler ikke vil være fradrag for kurstab på lån, der optages med sikkerhed i statsobligationer.

Til nr. 31 og 32

Det foreslåede § 7, stk. 4, 2. pkt., vedrører obligationer, der udstedes som forhåndsemission af indgåede fastkursaftaler, og obligationer, der udstedes som blokemission på baggrund af afgivne lånetilbud og en skønnet udlånsaktivitet. Efter bestemmelsen anses betingelsen for tabsfradrag efter

1. pkt. for opfyldt, hvis obligationerne anvendes til finansiering af lån med sikkerhed i fast ejendom, skibe eller garanti fra offentlig myndighed senest 90 dage efter emissionen.

Skatteministeriet er blevet opmærksom på, at fristen på 90 dage kan være for kort en frist til at få et udlån eller sikkerheden på plads.

Efter ændringsforslaget forlænges fristen til 6 måneder efter emissionen, hvis obligationerne anvendes til finansiering af lån med sikkerhed i fast ejendom, direkte hæftelse eller garanti fra en offentlig myndighed.

For skibsfinansiering gælder det særlige, at der på grund af byggeperioden kan være op til 4 år mellem det tidspunkt, hvor obligationerne udstedes som en forhåndsemission til afdækning af finansieringsrisici forbundet med afgivne lånetilbud og en skønnet udlånsaktivitet og det tidspunkt, hvor der sker udbetaling mod sikkerhed i skib. Det foreslås derfor, at fristen forlænges til 4 år efter emissionen, hvis obligationerne anvendes til finansiering af lån mod sikkerhed i skibe.

Til nr. 33

Der er tale om en konsekvensændring som følge af ændringsforslag nr. 30.

Til nr. 34-36

Kursgevinstlovens §§ 7 og 19 vedrører henholdsvis selskabers og pengeneringsdrivende personers og dødsboers fradrag for tab på gæld. De under nr. 5-7 foreslåede ændringer af den foreslåede affattelse af § 19, stk. 4 og 5, svarer til de under nr. 30-32 foreslåede ændringer af den foreslåede affattelse af § 7, stk. 3 og 4. Der henvises til bemærkningerne hertil.

Til nr. 37

Der er tale om en konsekvensændring som følge af ændringsforslag nr. 38, hvor der indsættes et nyt stykke i § 12.

Til nr. 38

Det foreslås, at ændringen af § 46 d, stk. 1, i lov om tilsyn med firmapensionskasser træder i kraft den 1. november. Baggrunden herfor er, at lov om tilsyn med firmapensionskasser siden fremsættelsen af L 199 den 28. marts 2007 er blevet ændret ved lov nr. 398 af 30. april 2007. Da lov nr. 398 først træder i kraft den 1. november 2007, kan ændringen af en bestemmelse i loven også først træde i kraft den 1. november 2007.

Lov nr. 398 og L 199 ændrer i den samme regel, som dog med lov nr. 398 bliver omnummereret, således at den regel, der hidtil har været i § 46 a, stk. 1, nr. 3, i lov om tilsyn med firmapensionskasser fremover vil findes i § 46 d, stk. 1, nr. 3.

Indtil den 1. november 2007 vil det fortsat være § 46 a, stk. 1, nr. 3, i den nugældende lov om tilsyn med firmapensionskasser, der gælder.

Kim Andersen (V) fmd. Jacob Jensen (V) Kurt Kirkegaard (V) Jens Hald Madsen (V)

Marion Pedersen (V) Colette L. Brix (DF) nfmd. Kim Christiansen (DF)

Per Ørum Jørgensen (KF) Jakob Axel Nielsen (KF) Kim Mortensen (S) Jens Christian Lund (S)

Niels Sindal (S) Frode Sørensen (S) Poul Erik Christensen (RV) Elsebeth Gerner Nielsen (RV)
Poul Henrik Hedeboe (SF) Frank Aaen (EL)

Siumut, Tjóðveldisflokkurin, Fólkaflokkurin og Inuit Ataqatigiit havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	51	Enhedslisten (EL)	6
Socialdemokratiet (S)	47	Siumut (SIU)	1
Dansk Folkeparti (DF)	22	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Fólkaflokkurin (FF)	1
Det Radikale Venstre (RV)	16	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	11	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	4

Oversigt over bilag vedrørende L 199

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat, fra økonomi- og erhvervsministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Henvendelse af 17/4-07 fra Finansrådet
5	Henvendelse af 18/4-07 fra Forbrugerrådet
6	Henvendelse af 19/4-07 fra Realkreditrådet
7	Henvendelse af 20/4-07 fra KommuneKredit
8	Henvendelse af 20/4-07 fra Forsikring & Pension
9	Henvendelse af 27/4-07 fra Håndværksrådet
10	Henvendelse af 24/4-07 fra Dansk Landbrug og LandboUngdom
11	Revideret tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
12	Henvendelse af 27/4-07 fra Kommunernes Landsforening
13	Udkast til bekendtgørelse om obligationsudstedelse, balanceprincippet og risikostyring, fra økonomi- og erhvervsministeren
14	1. udkast til betækning
15	Henvendelse af 1/5-07 fra Bjørn Hansen, Gentofte
16	Henvendelse af 10/5-07 fra Håndværksrådet
17	Ændringsforslag fra økonomi- og erhvervsministeren
18	2. udkast til betækning
19	2. revideret tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
20	Henvendelse af 14/5-07 fra Lennart Lyng Andersen, Handelshøjskolen i København
21	Materiale fra den tekniske gennemgang af lovforslaget 15/5-07, fra økonomi- og erhvervsministeren
22	3. udkast til betækning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 199

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om, hvad det koster pr. måned for et SDO-lån, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om omkostninger ved SDO-lån, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, hvordan en låntager kan få at vide, hvad det koster dags dato at indfri et SDO-lån i bankerne, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm., om ministeren har overvejet at stille krav i en bekendtgørelse om, hvordan forbrugerne kan blive beskyttet over for konstruktion af

-
- forskellige indfrielsesvilkår, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 5 Spm. om, hvordan de konkrete nye krav til banksælgeren bliver, der kan sikre, at banken sælger det optimale lån til kundens behov, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 6 Spm., om ministeren vil garantere, at der ikke kommer problemer som kendt fra tidligere, hvor pensionskasserne havde pantebreve, der kun kunne indfries til meget høje overkurser, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 7 Spm. om, hvor i verden man kan få boliglån med lang løbetid lige så billigt som den gennemsnitlige lønmodtager i Danmark, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 8 Spm. om en nærmere redegørelse for beregningen af provenutabet ved ændringen af kursgevinstloven som foreslået i lovforslagets § 11, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 9 Spm., om regeringen er enig i, at med de foreslåede ændringer i kursgevinstloven, jf. lovforslagets § 11, påføres erhvervslivet yderligere administrativt bøv, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 10 Spm., om regeringen kan bekræfte, at der fortsat vil være forskel på den regnskabsmæssige og skattemæssige behandling af kurstab på lån efter vedtagelse af lovforslagets § 11, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm., om regeringen kan bekræfte, at lovforslagets § 11 betyder, at der nu – som kurstab – gives selskaber fradrag for låneomkostninger på lån med løbetid ud over 3 år, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm., om regeringen kan bekræfte, at der fortsat vil være forskel på den regnskabsmæssige og skattemæssige behandling af kurstab på lån efter vedtagelse af lovforslagets § 11, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om, hvad baggrunden er for, at der i lovforslagets § 11 indføres en generel fradragsret for kurstab på lån hos selskaber, blot de pågældende lån optages med sikkerhed i fast ejendom, skibe eller garanti fra offentlig myndighed, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om årsagen til, at § 11 ikke er udformet således, at der kun gives fradragsret for tab på lån, når der er tale om udstedelse af særligt dækkede obligationer, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om teknisk bistand til et ændringsforslag, hvorefter der kun sker udvidelse af fradragsretten til lån hos selskaber, der udsteder særligt dækkede obligationer, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om kommentar til henvendelse af 17/4-07 fra Finansrådet, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå

-
- 17 Spm. om kommentar til henvendelse af 18/4-07 fra Forbrugerrådet, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om kommentar til henvendelse af 19/4-07 fra Realkreditrådet, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm. om kommentar til henvendelse af 20/4-07 fra KommuneKredit, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm. om kommentar til henvendelse af 20/4-07 fra Forsikring & Pension, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm. om kommentar til henvendelse af 27/4-07 fra Håndværksrådet, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm. om kommentar til henvendelse af 24/4-07 fra Dansk Landbrug og LandboUngdom, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm. om, hvilke faktorer der trækker i retning af henholdsvis øget eller mindre konkurrence, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm. om redegørelse for forskellen mellem bankernes forrentning af deres egenkapital i forhold til realkreditselskaberne, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm., om ministeren forventer, at bankernes forrentning af egenkapitalen bliver mindre, når de skal udfordre realkreditselskaberne på ejendomsfinansiering på et marked, hvor der i dag er et mindre kapitalafkast, end bankerne har i dag, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm. om bankernes incitament til at yde SDO-lån i forhold til den nuværende praksis med samarbejde med et realkreditinstitut, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm., om ministeren mener, at der mangler konkurrence på forsikringsmarkedet, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm. om balanceprincippet, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm. om uddybning fra ATP og LD af deres synspunkter om, at det nuværende balanceprincip gør obligationerne meget sikre, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm., om ministeren vil give en garanti for, at det ikke bliver dyrere at låne for en almindelig gennemsnitlig lønmodtager, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm., om ministeren vil give en garanti for, at Danmark ikke bliver opdelt i et A- og et B-hold, hvor nogle kommer til at betale væsentligt mere end andre, når de nye SDO-lån bliver indført, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 32 Spm., om man kan anvende ÅOP (årlige omkostninger i procent) meningsfuldt, når der er tale om forskellige lånetyper, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm. om, hvorfor udenlandske pengeinstitutter ikke allerede har mar-

-
- kedsført deres produkter i Danmark enten via samarbejdspartnere eller ved at oprette et realkreditselskab, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm. om, hvad der forhindrer Danske Bank og Nordea i fremover at give SDO-lån fra Dublin og Stockholm, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm., om SDO-banklån generelt kan blive billigere end realkreditlån, eller om de bliver billigere end pengeinstitutternes nuværende prioritetslån, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 36 Spm. om, hvor mange kunder i pengeinstitutterne med prioritetslån, der låner til de forskellige renter i dag, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 37 Spm. om, hvordan ministeren vil sikre, at låntager får indsigt i, om renten på hans/hendes lån reelt falder, sådan at en omlægning kan vise sig fordelagtig, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 38 Spm. om, hvad ministeren mener om, at prissætningen på obligationer og boliglån for forbrugeren fremover går fra det åbne til det lukkede rum, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 39 Spm., om ministeren har gjort sig overvejelser om, hvad ophævelsen af specialbankprincippet i Tyskland har betydet for henholdsvis ressourcestærke og -svage forbrugeres forhandlinger om priser på boligfinansieringslån, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 40 Spm. om udenlandske kreditinstitutters mulighed for at tilbyde lån i Danmark baseret på SDI-obligationer i deres hjemlande, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 41 Spm., om ministeren kan bekræfte, at den finansielle risiko kan være større i kreditinstitutter, der anvender det generelle balanceprincip sammenlignet med kreditinstitutter, der anvender det strikte balanceprincip, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 42 Spm., om SDO-loven forhindrer de såkaldte teaser-lån, der kendes fra USA, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 43 Spm., om ministeren kan bekræfte, at indfrielse af SDO-lån før tid generelt vil være dyrere end tilsvarende realkreditlån, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 44 Spm. om kommentar til henvendelse af 27/4-07 fra KL, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 45 Spm. om, hvordan tallet på ca. 1,1 mia. kr. årligt provenutab er fremkommet i lovforslagets almindelige bemærkninger under pkt. 4, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 46 Spm. om, hvordan regeringen har skaffet råderum til de afgiftslettelser på årligt 1,1 mia., som lovforslaget vil medføre, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 47 Spm. om, hvordan forslaget til ændring af tinglysningsafgiften skulle

-
- udformes, hvis man ønskede væsentligt at begrænse provenutabet på 1,1 mia. kr. årligt, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 48 Spm. om redegørelse for de under lovforslagets almindelige bemærkninger pkt. 5, anførte omstillingsbyrder og store løbende byrder, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 49 Spm. om uddybelse af ministerens udtalelse i svaret på spørgsmål 1: »Det er derfor på nuværende tidspunkt ikke muligt at udtale sig mere præcist om, hvordan lån, der er finansieret af de nye obligationer, vil komme til at se ud«, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 50 Spm. om uddybelse af ministerens udtalelse i svaret på spørgsmål 1: »Det er derfor heller ikke på nuværende tidspunkt muligt at svare på, hvilken rente man kan sammenligne med.«, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 51 Spm., om ministeren er enig i, at det vil være rimeligt at kræve, at forbrugeren forud for kontraktindgåelsen bliver oplyst om prisen for førtidig indfrielse af lånet, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 52 Spm., om ministeren er enig i, at i henhold til god skik-bekendtgørelsen skal det ved kontraktindgåelsen være oplyst, såfremt ændringer af renter og bidrag til ugunst for kunden kan ændres, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 53 Spm. om oplysning om opsigelses- og indfrielsesvilkår ved kontraktindgåelse, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 54 Spm. om kundens stilling i henhold til den danske forbrugerbeskyttelse, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 55 Spm. om nej til Realkreditrådets ønske om en ændring af det nuværende balanceprincip, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 56 Spm. om ejerpantebreve m.v., til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 57 Spm. om kommentar til henvendelse af 1/5-07 fra Bjørn Hansen, Gentofte, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 58 Spm. om kommentar til henvendelse af 10/5-07 fra Håndværksrådet, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 59 Spm. om ministerens kommentar til nationalbankdirektørens udtalelser om SDO-lånene på Realkreditrådets årsmøde 26/4-07, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 60 Spm. om kommentar til artiklen fra Børsen 11/5-07: »Ekspertes: Nye SDO-lån bliver dyrere«, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 61 Spm. om likviditetsrisiko, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå

-
- 62 Spm. om oversendelse af alle svar fra organisationer m.v. på den aktuelle høring vedrørende udkast til bekendtgørelse om obligationsudstedelse, balanceprincip og risikostyring, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 63 Spm. om, hvorfor udkastet til bekendtgørelse om obligationsudstedelse, balanceprincip og risikostyring først kommer nu og ikke er rykket frem, så høringssvarene kunne have været fremme, inden udvalget skriver betænkning over lovforslaget, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 64 Spm., om det vil være muligt via justeringer af rentemarginalen at overvælte udgifter på låntager i forbindelse med supplerende sikkerhedsstillelse, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 65 Spm., om ministeren finder det rimeligt, hvis det i en situation med negative konjunkturer og ejendomsprisfald er muligt for långiver at udnytte sit »monopol« ved at sætte rentemarginalen op, til økonomi- og erhvervsministeren og ministerens svar herpå
- 66 Spm., om ministeren kan bekræfte, om man kan fastsætte andre krav til forbrugerbeskyttelse for lån, der udbydes i Danmark – uanset hvor de udbydes fra, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 67 Spm., om det er muligt at få Nationalbankens egen detaljerede kommentar til indholdet i Håndværksrådets henvendelser til udvalget af 27/4-07 og 10/5-07 samt Dansk Landbrugs og LandboUngdoms henvendelse af 24/4-07, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 68 Spm. om kommentar til henvendelse af 14/5-07 fra Lennart Lyng Andersen, Handelshøjskolen i København, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 69 Spm., om instituttet lovligt vil kunne varsle en renteforhøjelse med den begrundelse, at værdien af ejendommen er faldet, eller at låntagers indkomst er faldet som følge af f.eks. længerevarende arbejdsløshed, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 70 Spm., om renteændringer på et SDO-lån med variabel rente altid vil blive fastsat ud fra enten en referencerente eller ud fra renteniveauet på en børsnoteret obligation, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 71 Spm. om, hvad årsagen er til, at det hverken i lovforslagets tekst eller bemærkninger er anført, at årsagen til den generelle udformning af ændringsforslagene til kursgevinstloven i § 11 er hensynet til EU-retten og EU's statsstøtteregele, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå