

Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C.
finansstilsynet@ftnet.dk

12. februar 2007

Lotte Aakjær Jensen
Dok. 48867/ms

Lovforslag om særligt dækkede obligationer (Fælles funding)

Forbrugerrådet har modtaget udkast til dele af lovforslag om særligt dækkede obligationer (Fælles funding) i høring. Forbrugerrådet har alene kommentarer til forslagens bestemmelse om en ændring af kapitel 9 i lov om finansiell virksomhed om videregivelse af fortrolige oplysninger.

Lovforslaget skal gøre det muligt for mindre pengeinstitutter at gå sammen om at udstede særligt dækkede obligationer, og til dette formål anser pengeinstitutterne det for nødvendigt at kunne videregive fortrolige oplysninger om låntagerne. Dette er i dag af hensyn til låntageren kun lovligt, såfremt låntageren har givet sit samtykke til videregivelsen af de personlige oplysninger. Med udkastet til lovforslag gives pengeinstitutterne ret til at videregive personlige oplysninger om låntagerne uden deres samtykke.

En videregivelse af personlige oplysninger uden samtykke er kun i overensstemmelse med databeskyttelsesdirektivet (Direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995), hvis pengeinstituttets interesse i videregivelsen er legitim og overstiger låntagerens interesse i, at oplysningerne er fortrolige.

Generelle bemærkninger

Forbrugerrådet er forundret over denne adgang til at videregive personlige oplysninger, som der er lagt op til gennem den nye § 120 b, og finder ikke, at der med det nuværende udkast til en SDO-lovgivning, er tale om en berettiget videregivelse, og stiller derfor spørgsmål ved om det er i overensstemmelse med databeskyttelsesdirektivet.

Fiolstræde 17
Postboks 2188
DK-1017 København K

Tlf. (+45) 7741 7741
Fax (+45) 7741 7742
Mail fbr@fbr.dk
Web www.fbr.dk

Det er ikke en fordel i sig selv for forbrugerne, at der kommer flere spillere på et marked¹. Et kig på det danske pengeinstitutmarked kan hurtigt bekræfte, at der ingen sammenhæng er mellem antallet af spillere på et marked (Mange) og graden af konkurrence (Ringe), så Forbrugerrådet anser ikke dette for at være et tilstrækkeligt argument til at legitimere forslaget for forbrugerne.

Forslaget vil betyde, at personlige oplysninger om forbrugeren og dennes økonomi fremover kan videregives uden forbrugers samtykke. Forbrugerrådet har svært ved at se, at forbrugerne har nogen fordel ud af forslaget med mindre, at det sikres, at lovgivningen om særligt dækkede obligationer i al almindelighed sikrer fordele for forbrugerne. Forbrugerrådet har i vores tidligere høringssvar på særligt dækkede obligationer påpeget, at det ikke forekommer særligt sandsynligt, at lovforslaget i sin nuværende udformning skaber fordele for forbrugerne, og peget på tiltag, som skal sikre disse fordele til forbrugerne. Det drejer sig bl.a. om sikring af reel konkurrence og ordentlig rådgivning til forbrugerne.

Selv hvis disse tiltag gennemføres, finder Forbrugerrådet fortsat forslaget om lempelse af videregivelsen problematisk og finder, at der er behov for

- Afvejningen mellem virksomhedernes og forbrugernes (de registreredes) interesser skal tydeliggøres i forslaget.
- De oplysninger som må videregives skal tydeliggøres og begrænses i lovforslaget.

Bemærkninger til forslaget

Det må først slås fast, at hovedreglen ved videregivelse af fortrolige oplysninger er, at der afgives et samtykke førend oplysninger kan videregives. Der kan så gives lovhjemmel til, at der ikke skal afgives samtykke, hvis videregivelsen anses for berettiget (Direktiv 95/46/EF af 24.

¹ Det er heller ikke en fordel i sig selv for forbrugerne, at der kommer level playing field mellem store og små pengeinstitutter

oktober 1995 anvender ordvalget legitim interesse), og at hensynet til den registrerede ikke overstiger denne interesse.

Det vil sige, at Folketinget skal tage stilling til, hvorvidt

1. Der er tale om en berettiget interesse for virksomheden i at videregive oplysninger,
2. og at hensynet til den registrerede ikke overstiger denne berettigede interesse

Forbrugerrådet finder ikke, at der i lovforslaget i tilstrækkelig grad er redegjort for, hvorvidt lempelsen af videregivelsesreglerne i § 120 b kan siges at være berettiget, og finder slet ikke, at der er foretaget en afvejning mellem det berettigede i videregivelsen overfor hensynet til den registrerede.

Eneste bemærkning udkastet til lovforslaget knytter til de registrerede er, at ”Mere konkurrence mellem de udstedende institutter vil være til gavn for forbrugerne”. Bemærkningen kan næppe antages at gøre at gøre det ud for at berettigede videregivelsen eller for den sags skyld antage karakter af en afvejning mellem virksomhedens og den registreredes interesser.

Forbrugerrådet føler sig endvidere ikke overbevist ud fra bemærkningerne i udkastet til lovforslaget om, at de involverede virksomheder ikke kunne løse deres problemer med et samtykke, og finder, at det er en skærpende omstændighed i afvejningen mellem virksomhedernes berettigede interesse og de registreredes interesser.

Af mere specifikke kommentarer er Forbrugerrådet generelt meget bekymret over, at udkastet til § 120 b ikke indeholder nogen form for begrænsning på de oplysninger, som må videregives². Det er ikke i tråd med den hidtidige praksis i videregivelsesreglerne, hvor oplysningsbegreberne i hovedreglen er begrænset til eksempelvis sædvanlige oplysninger (defineret i en bekendtgørelse som en udtømmende liste), som kan anvendes til

² Der er nævnt eksempler på oplysninger i bemærkningerne, men der er ikke tale om en udtømmende liste, og blandt de nævnte oplysninger er private forhold, som eksempelvis civilstand og erhverv.

varetagelse af administrative opgaver eller oplysninger om rent private forhold, som ikke må videregives uden kundens samtykke.

Forbrugerrådet finder det bekymrende, at der ikke er nogen begrænsning af de oplysninger, som må videregives. Hensynet til den registrerede tilsiger, at de involverede finansielle virksomheder, der er de nærmeste til at vide det, på forhånd må redegøre for, hvilke oplysninger som er nødvendige for videregivelsen, og at lovforslaget må tilpasses herefter.

Forbrugerrådet skal i øvrigt afslutningsvist gøre opmærksom på, at Folketinget allerede har taget stilling til de to forhold, som de långivende institutter skal bruge videregivelsen til, nemlig administrative opgaver og risikostyring.

- Oplysninger til administrative opgaver kan i følge FIL § 118, stk. 1 kun videregives, hvis der er tale om sædvanlige oplysninger (defineret i bekendtgørelse)
- Endnu mere restriktivt er reglerne for videregivelse til risikostyring, hvor det i FIL § 120, stk. 2 hedder, at ”Oplysninger om privatkunder kan ikke videregives til brug for risikostyring,.., bortset fra de særlige tilfælde, hvor oplysningerne om en privatkunde vedrører forpligtelser, der har eller vil kunne få en betydelig størrelse”.

Udkastet til lovforslaget tilsidesætter disse hovedregler uden, at det står klart, hvad den berettigede videregivelse består i, og hvori berettigelsen er større end de generelle tilfælde, som Folketinget allerede har taget stilling til.

Med venlig hilsen

Karsten Kolding
Afdelingschef

Lotte Aakjær Jensen
Økonom