



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2007-411-0081

Dato: 15. maj 2007

Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 213- Forslag til Lov om ændring af selskabsskattelovens og forskellige andre skattelove (CFC-beskatning og indgreb mod kapitalfonde m.v.).

Hermed sendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 66-74 af 11. maj 2007.

Kristian Jensen

/ Ivar Nordland

Spørgsmål 66: Udgør dette lovforslag regeringens eneste initiativ vedrørende skattereglerne for kapitalfonde?

Svar: I sidste samling (2005-2006) fremsatte jeg et lovforslag (L 116), som medførte, at kapitalfonde blev omfattet af reglerne om tynd kapitalisering og transfer pricing. Lovforslaget blev vedtaget som lov nr. 308 af 19. april 2006.

Udover nærværende lovforslag foregår der en kontrolindsats vedrørende kapitalfondenes overtagelse af danske koncerner. Jeg kan i den forbindelse henviser til SKATs statusnotat af 20. marts 2007 (alm. del – bilag 115, 2006-2007).

Spørgsmål 67: Kan ministeren bekræfte, at der ved kapitalfondes opkøb af targetselskaber pålægges targetselskabet store omkostninger til rådgivning (finansiel, juridisk og økonomisk), og at disse omkostninger fratrækkes skattemæssigt hos targetselskabet?

Svar: Jeg kan henvise til min besvarelse af spørgsmål S 1087, 2005-2006, og SKATs statusnotat af 20. marts 2007 (alm. del – bilag 115, 2006-2007), hvoraf følgende bl.a. fremgår:

”Med hensyn til kontrollen af omkostningerne ved virksomhedsovertagelserne, har det vist sig, at nogle koncerner er belastet med betydelige finansieringsomkostninger til bl.a. stiftelsesprovisioner og andre engangsvederlag ved oprettelse af nye lån. Omkostningerne hertil er betydelige. SKAT har endnu ikke et endeligt overblik over de samlede omkostninger, men det forventes, at de udgør mindst 1 mia. kr.

For de koncerner, hvor udgiften er synliggjort, er der fratrukket betydelige beløb i den skattepligtige indkomst som stiftelsesprovision på lån under 2 år. Noget tyder dog på, at nogle lån har en betydelig længere løbetid, hvorfor fradragsretten undersøges.

I forbindelse med opkøbene er der afholdt betydelige omkostninger til ”stay on bonus” og transaktionsbonus til ledelse samt udgifter til ”fairness opinion” m.v. Det undersøges om udgifterne kan accepteres som fradragsberettigede driftsomkostninger i selskaberne, eller om udgifterne alene er afholdt i aktionærernes interesse, hvorved der ikke er fradrag.

I skatteregnskaberne er selskabernes behandling af udgifterne forskellig. Nogle betragter selv omkostningerne som ikke fradragsberettigede, mens andre anser samtlige omkostninger som fuldt ud fradragsberettigede.”

Spørgsmål 68: Mener ministeren, at de gældende skatteregler for fradrag for omkostninger hos targetskabet er tilstrækkelig robuste til at modstå, at der i targetskabet fratrækkes omkostninger, der retteligt vedrører de opkøbende kapitalfonde?

Svar: Jeg kan henvise til min besvarelse af spørgsmål S 1083, 2005-2006, som havde følgende indhold:

”SKAT har oplyst følgende: Spørgsmålet er forstået således, at der ønskes svar på både de opkøbte selskabers mulighed for fradrag og de nyetablerede holdingselskabers fradragsret for omkostningerne i forbindelse med køb af danske virksomheder.

For så vidt angår det opkøbte selskab forudsætter et fradrag, at selskabet er rette omkostningsbærer. Det har umiddelbart formodningen imod sig, at et opkøbt selskab selv afholder omkostningerne til eget opkøb.

Hertil kommer, at forudsætningen for fradrag efter statsskattelovens § 6, stk. 1, litra a, er, at der skal være tale om udgifter, som relaterer sig til driften af virksomheden. Afholdelse af udgifter til opkøb af eget selskab vil typisk ikke være et led i den løbende drift.

Med hensyn til nyetablerede holdingselskabers fradragsret stiller situationen sig noget anderledes. Udgangspunktet er her, at der ifølge statsskattelovens § 6, stk. 1, litra a er fradragsret for udgifter, som i årets løb er anvendt til at erhverve, sikre og vedligeholde indkomsten. Udgifter, der har til formål, at tilvejebringe et nyt indkomstgrundlag, enten i form af påbegyndelse af en helt ny virksomhed eller udvidelse af en igangværende virksomhed har karakter af etableringsudgifter. Sådanne udgifter er som udgangspunkt ikke fradragsberettigede.

Ligningslovens § 8 J er i den relation en særbestemmelse. Ifølge denne bestemmelse er udgifter til advokat og revisor fradragsberettiget, når udgiften er afholdt i forbindelse med etablering af en virksomhed eller udvidelse af en bestående virksomhed, jf. ligningslovens § 8 J, stk. 1. Afholdes der udgifter, som må anses som tillæg til en købesum eller et fradrag i en salgssum, er der ikke fradrag efter ligningslovens § 8 J, stk. 1, jf. § 8 J, stk. 3.

Højesteret har sidste år taget stilling til rækkevidden af ligningslovens § 8 J i relation til holdingselskabers fradragsret for udgifter til advokat og revisor.

Højesteret fastslog i dommen, omtalt i SKM2004.297, at aktie- og anpartsselskaber ifølge aktieselskabslovens og anpartsselskabsloven § 1, stk. 1, skal være erhvervsdrivende, og at det i selskabsretten er anerkendt, at kravet herom er opfyldt, også for så vidt angår selskaber, hvis virksomhed alene består i at besidde aktier eller anpartar i et eller flere datterselskaber. Udgangspunktet må på denne baggrund være, at sådanne moderselskaber også anses for erhvervsdrivende ved anvendelse af de skatteretlige regler.

Derfor må stiftelse af et holdingselskab anses for etablering af en erhvervsdrivende virksomhed, således at stiftelsesomkostninger til advokat og revisor er fradragsberettiget efter ligningslovens § 8 J.

For så vidt angår udgifter til advokat - og revisorbistand afholdt i forbindelse med selskabers erhvervelse af datterselskaber, har Østre Landsret i en nylig dom fundet, at de afholdte udgifter konkret havde en så nær tilknytning til aktieerhvervelsen, at udgifterne skatteretligt måtte anses for tillæg til anskaffelsessummen i henhold til ligningslovens § 8 J, stk. 3, jf. SKM2005.273. Det betyder, at der ikke er fradrag for sådanne udgifter efter ligningslovens § 8 J, stk. 1, men at de afholdte udgifter tillægges aktiernes anskaffelsessum og først kan realiseres ved salg af aktierne.

Som det ses af ovenstående, er der mange afvejninger, der skal foretages, for at vurdere, om der er fradragsret for de selskaber, spørgsmålet henviser til. Hver enkelt situation må vurderes konkret i relation til bl.a. ovennævnte lovbestemmelser og domme.”

Spørgsmål 69: Kan ministeren bekræfte, at der ved kapitalfondes opkøb af targetselskaber pålægges targetselskabet store omkostninger til rådgivning (finansiel, juridisk og økonomisk), og at targetselskabet i sin momsopgørelse afløfter (fratrækker) momsen på disse omkostninger?

Svar: Jeg kan henvise til min besvarelse af spørgsmål S 1087, 2005-2006, som havde følgende indhold:

”SKAT er opmærksom på de forhold, der omtales af spørgeren. Undersøgelse af såvel den skattemæssige og momsmæssige fradragsret som den korrekte allokering af udgifterne til rette omkostningsbærer indgår i SKATs løbende kontrol - og ligningsarbejde. SKAT har fokus på disse specifikke virksomheder, hvor disse transaktioner er forekommet, allerede ved udvælgelse af virksomheder til kontrol. Det vil herefter bero på en konkret vurdering af væsentlighed og risiko i hvilket omfang, der faktisk foretages kontrol.”

Spørgsmål 70: Mener ministeren, at de gældende regler for momsfradrag for omkostninger hos targetselskabet er tilstrækkelig robuste til at modstå, at der i targetselskabet fratrækkes moms på omkostninger, der retteligt vedrører de opkøbende kapitalfonde?

Svar: Jeg kan henvise til min besvarelse af spørgsmål S 1084, 2005-2006, som havde følgende indhold:

”Først og fremmest skal det slås fast, at en virksomhed har kun fradragsret for moms af udgifter til indkøb, der foretages med hen blik på at foretage momspligtige leverancer.

Hvis det er det opkøbte selskab (targetselskabet), som afholder udgifterne i forbindelse med opkøbet, har selskabet ikke fradragsret for udgifter, der vedrører ejerkredsens forhold. Der er således ikke fradragsret for udgifter, der vedrører, at selskabets aktionærer sælger deres aktier i selskabet.

Et holdingselskab, som ikke leverer varer og ydelser mod vederlag og derved ikke driver økonomisk virksomhed, er ikke i momslovens forstand en afgiftspligtig person og kan derved ikke blive momsregistreret og der vil derfor ikke kunne blive tale om at få refunderet moms (have fradragsret for købsmomsen afholdt i forbindelse med købet af et selskab).”

Spørgsmål 71: Ministeren anmodes om at oversende udvalget et notat om de overvejelser, der foretages i den Amerikanske Kongres, omkring selskabsbeskatning af kapitalfonde organiseret som LLP (normalt skattemæssigt transparente kommanditselskaber), der børsnoteres, og herunder belyse konsekvenserne for udlodninger fra Danmark til sådanne kapitalfonde, og beskatningen af danske investorer, der har investeret i de pågældende kapitalfonde.

Svar: Jeg har ikke kendskab til de amerikanske overvejelser, som der henvises til i spørgsmålet.

Danske investorer, der investerer i skattemæssigt transparente kommanditselskaber, vil være direkte skattepligtige af deres andel af kommanditselskabets indkomst. Bedømmelsen af, om kommanditselskabet er skattemæssigt transparent, foretages efter danske regler – uafhængigt af amerikanske regler.

Spørgsmål 72: Ministeren bedes nærmere begrunde ikrafttrædelsesreglen i lovforslagets § 14, stk. 5, hvorefter den nuværende saldoværdi efter AFL § 5 opdeles i saldoværdi omfattet af AFL § 5 og AFL § 5 C, stk. 1 og stk. 2 efter fordelingen af værdien af de regnskabsmæssige værdi af de pågældende aktiver ved påbegyndelsen af indkomståret 2008, hvilket jo reelt betyder, at de skattepligtige kan udfærdige deres regnskab for 2007 på den skattemæssigt mest gunstige måde.

Svar: Der skal foretages en opdeling af den eksisterende afskrivningssaldo.

Opdelingen foretages på baggrund af aktivernes værdi ved opdelingen. Ideelt set burde opdelingen foretages på baggrund af aktivernes handelsværdi ved påbegyndelsen af indkomståret 2008. Dette ville imidlertid forudsætte en opgørelse af de handelsmæssige værdier af alle driftsmidlerne i selskabet, hvilket ville medføre en uforholdsmæssig stor administrativ byrde.

Det er derfor i stedet foreslået, at opdeling sker på baggrund af de regnskabsmæssige værdier ved påbegyndelsen af indkomståret 2008.

Det er korrekt, at de skattepligtige vil kunne lade opdelingen påvirke udfærdigelsen af regnskabet for 2007. Dette skal imidlertid sammenholdes med de administrative byrder ved en opgørelse af de handelsmæssige værdier – og det skal erindres, at regnskabet skal udvise et retvisende billede.

Spørgsmål 73: Kan ministeren bekræfte, at der fra skatteministeren er givet tilsagn til landbrugets organisationer om, at SKAT i fremtiden vil godkende, at nye staldbygninger kan afskrives efter reglerne om kort levetid, således at nedsættelse af afskrivningsprocenten for bygninger fra 5 pct. til 4 pct. ikke vil ramme landbruget?

Svar: Det kan ikke bekræftes.

Jeg har opfordret landbrugets organisationer til at tage kontakt til SKAT med henblik på en afklaring (evt. via Skatterådet) af, om staldbygninger kan afskrives efter reglerne om kortere levetid end 25 år i afskrivningslovens § 17, stk. 2. Jeg er bekendt med, at der er dialog mellem landbrugets organisationer og SKAT.

Spørgsmål 74: Kan ministeren bekræfte, at der opstår et hul i skattereglerne, når det vedtages, at datterselskabsudbytte fra datterselskaber i lande, som Danmark ikke har en DBO aftale med (lovforslagets § 1, nr. 6), og der samtidig ikke er indført en regel om, at avance ved afståelse af aktier i de tilsvarende selskaber, skal beskattes selv om aktierne først afhændes efter 3 års ejerskab?

Svar: Lovforslagets § 1, nr. 6, indeholder en stramning af beskattningen af udbytter fra lande, der ikke har en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark. Stramningen af reglerne vedrørende udbyttebeskatning ses ikke at medføre, at der opstår et hul vedrørende aktieavancer.

Det gælder generelt, at aktieavancer er skattefrie, når de afhændes efter mindst tre års ejerskab, medmindre der er tale om næringsaktier.