

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri



Folketingets Udvalg for
Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Christiansborg
1240 København K

København, den 22. maj 2007
Sagsnr.: 8039

Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har i brev af 16. maj 2007 anmodet om min besvarelse af følgende spørgsmål 6 i forbindelse med udvalgets behandling af lovforslag L 216 (forslag til lov om ændring af lov om landbrugsejendomme):

Spørgsmål 6:

” Vil ministeren i forlængelse af svaret på spørgsmål 2 uddybende oplyse, hvorfor ministeren mener, at det vil være i modstrid med dommen i Festersen sagen, at gennemføre den upersonlige bopælspligt alene for ejendomme under 5 eller 10 ha, når dommen i Festersen sagen jo kun vedrører en enkelt ejendom?”

Svar:

EF-Domstolens afgørelse i sagen C 370/05 Festersen er ikke en endelig domstolsafgørelse af den konkrete sag, men en såkaldt præjudiciel afgørelse.

Uwe Kay Festersen er oprindeligt dømt ved byretten i Gråsten den 18. august 2003 for overtrædelse af bopælspligten (dagældende landbrugslovs § 33, stk. 1, nr. 3, jf. § 27, stk. 2). Denne dom har Festersen efterfølgende anket til Vestre Landsret med påstand om frifindelse.

Under ankesagens behandling ved Vestre Landsret har Uwe Kay Festersens forsvarer anmodet om, at spørgsmålet om, hvorvidt bopælskravet i landbrugsloven set i relation til den konkrete sags faktiske omstændigheder er i overensstemmelse med EU-retten.

Vestre Landsret besluttede ved kendelse af 29. august 2005 at forelægge to generelle præjudicielle spørgsmål for EF-Domstolen, idet sagens udfald beroede på fortolkningen af fællesskabsretlige regler.

EF-Domstolens dom af 25. januar 2007 er således alene Domstolens afgørelse af disse generelle præjudicielle spørgsmål, og det vil herefter være op til den forelæggende, nationale domstol, i dette tilfælde Vestre Landsret, at afgøre den konkrete sag i overensstemmelse med den fortolkning af EU-retten, som EF-Domstolen har fastlagt i sin afgørelse af de præjudicielle spørgsmål.

EF-Domstolens dom er derfor ikke en konkret afgørelse af ankesagen, men netop en mere generel afklaring af fortolkningen af EU-retten i relation til de generelle spørgsmål om bopælspligten, som den forelæggende domstol, her Vestre Landsret, har bedt om fortolkning af.

Det følger heraf, at regeringen er nødt til at forholde sig til den generelle fortolkning af EU-retten i forhold til bopælspligten, som EF-Domstolen har givet, hvilket er baggrunden for mit svar på spørgsmål 2.

Søren Gade

/Eva Nissen