



Til Arbejdsmarkedsstyrelsen

Vedr. udkast til lovforslag om Lov om seniorjob.

Den 18. oktober 2006

KL skal indledningsvist bemærke, at lovforslag om lov om seniorjob ikke officielt er sendt i høring i KL, men alene er forelagt Beskæftigelsesrådet. KL mener ikke, at dette er i overensstemmelse med sædvanlig høringspraksis, og taget lovforslagets indhold i betragtning finder vi det stærkt kritisabelt.

Jnr 08.22.46 104
Sagsid 000168551

Ref NSK
nsk@kl.dk
Dir 3370 3818

KL vil i det følgende fremkomme med en række bemærkninger til lovforslaget om lov om seniorjob (i det følgende benævnt lovforslaget) af såvel generel som speciel karakter.

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

KL er principielt af den opfattelse, at opgaven med at løse seniorers beskæftigelsesproblemer bør være en opgave for hele arbejdsmarkedet, ligesom andre arbejdsmarkedspolitiske foranstaltninger som f.eks. fleksjob er det. KL er derfor i udgangspunktet modstander af, at det kun er kommunerne, som bliver forpligtet til at oprette seniorjob. KL skal dog samtidig understrege, at kommunerne gerne vil bidrage til løsningen af de udfordringer, som den danske velfærdsmodel står overfor. Det er da også KL's klare indtryk, at kommunerne anerkender vigtigheden i at fastholde ældre medarbejdere og i at rekruttere bredt i forskellige befolkningsgrupper, det vil sige også blandt ældre ledige

www.kl.dk

1/2

I forhold til lovforslagets konkrete indhold har KL følgende bemærkninger:

- Det fremstår ubegrundet, at der skal gælde forskellige frister i §2, stk. 1 og §3, stk. 1 - situationerne, hvorfor KL skal henstille til, at der i begge situationer indføres en 2-måneders frist
- Bestemmelsen i §3, stk. 3-5 om kompensation i perioden forud for ansættelse i et seniorjob bør udgå, idet det findes urimeligt at pålægge en kommunal arbejdsgiver forsørgelsesbyrden forud for ansættelsen
- Begrebet arbejdsindtægter i §6, stk. 2 bør præciseres yderligere
- Jobcenterets ansvar for at formidle ordinære jobs til ansatte i seniorjobs bør tydeliggøres. §7 bør således ledsages af en løbende kontakt

til staten i jobcenteret, idet intet i lovforslaget ellers tilskynder jobcenteret til at formidle ordinært arbejde til en person, når først personen er ansat i et seniorjob.

- Det fremgår af §8, stk. 3, at ansatte i seniorjob kan afskediges efter almindelige regler, hvis de pågældende misligholder ansættelsen. Betyder det modsætningsvis, at de ikke kan afskediges af andre saglige grunde, fx pga. sygdom eller uegnethed til jobbet, årsager som ikke sædvanligvis vil blive karakteriseret som misligholdelse? Hvis det er tilfældet, forekommer det personalepolitisk uholdbart i forhold til det øvrige personale på arbejdspladsen.
- Kommunens afgørelse efter §4, stk. 1, hvorefter kommunen fastsætter indholdet af seniorjobbet efter samtale med ansøgeren, bør ikke kunne indbringes for Beskæftigelsesnævnet, jf. lovforslagets §10, stk. 1. Kommunens afgørelse efter §4, stk. 1 udgør kernen af ledelsesretten. §4, stk. 2 kan på tilstrækkelig vis sikre, at seniorjobbet har et rimeligt indhold.
- Det bør fremgå af §11, at opgørelse af merbeskæftigelsen sker på baggrund af kommunen som helhed. Samtidig bør det præciseres, at en uenighed om betingelsen om merbeskæftigelse afgøres i henhold til de kommunale fagretlige regler.
- §13, stk. 2 om regulering af tilskuddet harmonerer ikke med bestemmelsen i §5 om overenskomstmæssige lønvilkår.

KL har noteret sig, at det er forventningen, at der oprettes op til i alt 1500 seniorjob i løbet af 5 år, og at aftalepartierne vil drøfte ordningen igen, hvis antallet af seniorjob overstiger det forventede. KL skal henstille, at seniorjobordningen under alle omstændigheder evalueres efter eksempelvis 5 år.

KL har endelig noteret sig, at seniorjobordningen inddrages i DUT-forhandlingerne.

Med venlig hilsen



Lene Møller