



**SKATTEMINISTERIET**

Skatteudvalget  
L 66 - Bilag 2  
Offentligt

J.nr. 2006-511-0078

Dato:

MODTAGET

24 AUG. 2006 15<sup>25</sup>

Den Centrale Indlevering

24 AUG. 2006

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Vedrørende forslag til lov om ændring af tinglysningsafgiftsloven (Digital tinglysning m.v.)

Et udkast til lovforslag har været sendt i høring med frist den 14. august 2006. Til udvalgets orientering vedlægges de modtagne høringssvar. Skatteudvalget vil snarest muligt få sendt et høringsskema, hvori de modtagne høringssvar kommenteres.

  
Kristian Jensen

  
John Fuhrmann



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 14-08-2006  
J.NR.: 04-013702-06-1596  
REF.: spi-sss

### Høring over forslag til lov om ændring af tinglysningsafgiftsloven (digital tinglysning)

Skatteministeriet har ved mail af 7. juli 2006 anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Forslaget har været forelagt Advokatrådets Skatteudvalg, der har følgende bemærkning:

#### Forslagets § 1, nr. 24

Til det foreslåede stk. 2 i § 18 bemærkes, at den foreslåede udvidelse af kredsen af hæftende § 17-virksomheder i sagens natur vil kunne være meget byrdefuld for disse virksomheder og ikke synes at stå i rimeligt forhold til de anførte administrative hensyn affødt af indførelsen af "Én skattekonto" og saldoprincippet.

Det forekommer således ikke korrekt, når det anføres, at det ikke vil "...være muligt at spore beløbene tilbage til dokumenternes parter." I det omfang, der måtte være behov herfor, vil der kunne ske identifikation af de dokumenter, som en restance konkret måtte relatere sig til, således at restancer kan gøres gældende over for de(n) endeligt forpligtede.

At den hæftende storkunde "efter dansk rets almindelige regler vil [...] kunne kræve afgiften af den afgiftspligtige" sikrer så vidt ses ikke nødvendigvis den pågældende storkunde mod at lide tab, f.eks. i en situation, hvor der opstår uenighed om afgiften, således at storkunden mødes med en hæftelse, som overstiger den forudbetaling el. lign., som storkunden har kunnet sikre sig.

Med venlig hilsen

  
Steffen Pihlblad

SJ20060822145119968 [DOR285566].TXT  
Fra: "Anders Andersen, AA" <aa@regioner.dk>  
Til: Postkasse Afgifter <pafgft@skm.dk>  
Modtaget: 12-07-2006 10:58:09  
Emne: SV: Teknisk høring af forslag til ændring af  
tinglysningsafgiftsloven

---

Amtsrådsforeningen har ikke bemærkninger til det fremsendte lovforslag.

mvh  
Anders Andersen

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Postkasse Afgifter [mailto:pafgft@skm.dk]  
Sendt: 7. juli 2006 14:11  
Til: bbu@advocom.dk; ae@aeraadet.dk; POST: Indgående; atp@atp.dk;  
info@danskbyggeri.dk; dl@dansklandbrug.dk; dt@datatilsynet.dk;  
ddl@ddl.org; de@de.dk; mail@dfmf.dk; dhs@dhs.dk; di@di.dk;  
cah@dommerfm.dk; post@dommerforening.dk; post@domstolsstyrelsen.dk;  
dts@dts.nu; info@ejendomsf.dk; fbr@fbr.dk; sekretariat@fdr.dk;  
post@finansogleasing.dk; mail@finansraadet.dk; fm@fm.dk;  
fp@forsikringenshus.dk; frr@frr.dk; fsr@fsr.dk; htsa@hts.dk;  
peter\_andersen@hvr.dk; info@ifr.dk; im@im.dk; jm@jm.dk; kl@kl.dk;  
landbrugsraadet@landbrug.dk; landscentret@landscentret.dk; lo@lo.dk;  
lsr@lsr.dk; info@nationalbanken.dk; oem@oem.dk;  
sekretariat@parcelhus.dk; rr@realkreditraadet.dk; bruno.rey@skat.dk;  
jesper.kiholm@skat.dk; karen.madsen@skat.dk;  
lone.stonor.kristensen@skat.dk; skat@skat.dk;  
sekretariat@skatteborgerne.dk; danmarks@skibskredit.dk; stm@stm.dk;  
trm@trm.dk  
Emne: Teknisk høring af forslag til ændring af tinglysningsafgiftsloven

Se vedlagte høringsbrev mv.

Med venlig hilsen  
Lillian Bech

Skatteministeriet  
Afgifter  
33923392  
pafgft@skm.dk

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

11. august 2006

Ref. nr.: ATP-01-04-142

Oplys venligst ved  
henvendelse

### Høring om ændring af tinglysningsafgiftsloven (Digital tinglysning)

Skatteministeriet har i email af 7. juli 2006 (j.nr. 2006-511-0078) sendt høringsbrev vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af tinglysningsafgiftsloven (Digital tinglysning) i høring og anmodet om Arbejdsmarkedets Tillægspensions (ATP) bemærkninger hertil.

ATP har ingen tekniske bemærkninger til lovforslaget.

Verlig hilsen  
  
Michael Callisen

Kongens Vænge 8  
3400 Hillerød

Tlf.: 48 20 49 14

Fax: 48 20 48 00

atp@atp.dk

www.atp.dk

CVR-nr.: 43405810

Telefontid:

Man-fre: 8.00-21.00

SJ20060822144801921 [DOR287771].TXT

Fra: Søren Andersen <san@dhs.dk>  
Til: Postkasse Afgifter <pagfft@skm.dk>; Tanja Moon Leisner  
<tml@skm.dk>  
Modtaget: 26-07-2006 15:00:16  
Emne: SV: Teknisk høring af forslag til ændring af  
tinglysningsafgiftsloven

---

Kære Lillian Bech

På vegne af Dansk Handel & Service skal jeg meddele, at det fremsendte forslag ikke giver anledning til bemærkninger. Dansk Handel & Service skal venligst til orientering henvise til den af Dansk Handel & Services til Justitsministeriet fremsendte udtalelse vedrørende Delbetænkning afgivet af Justitsministeriets Tinglysningsudvalg om digital tinglysning.

"

Bemærkninger

Det er positivt, at Justitsministeriet har iværksat et arbejde med at fremme digital forvaltning for på den måde at skabe administrative lettelser for borgere og virksomheder. Tinglysningsudvalgets arbejde er et godt grundlag for at overgå fra det traditionelle papirsystem til en papirløs tinglysning. Digitalisering skaber mere effektive og hurtigere sagsgange til gavn for alle parter.

Det er vigtigt, at der sideløbende sker en omfattende formidling overfor slutbrugerne, der skal sikre udbredelsen af brugen af digital signatur for dermed at skabe den letteste form for digital tinglysning.

I dag kan løsningen med den digitale signatur ikke stå alene og alternative midlertidige løsninger må stilles til rådighed for forbrugeren. Etableringen af de alternative løsninger skal ske således at systemet skaber gennemsigtig, fair og fri konkurrence med lige vilkår for udbydere i markedet, hvilket vil være en fordel for forbrugerne. Den alternative ikke-digitale nødløsning skal derfor være underlagt kravet om, at der ikke opstår skævvridninger på markedet, som følge af anvendelse af denne løsning.

Udover fuldmagtsordningen er den foreslåede anmelderordning et udtryk for en sådan nødløsning. Problemet med den foreslåede anmelderordning er, at visse brancher favoriseres frem for andre. Hvis anmelderordningen skal anvendes, må den som krav være en fair anmelderordning, hvor alle brancher underlægges de samme vilkår. Det kræves bl.a., at forsikringsbetingelserne ændres, således at der er ens betingelser på tværs af brancherne. Endvidere skal man stille efter en udvidet model, således at det ikke blot er pantebreve, som er indeholdt i ordningen.

Det er af afgørende betydning for funktionaliteten, anvendelsesgraden og tilliden, at den digitale tinglysning har en dækkende it-sikkerhed. Desuden skal den tekniske løsning være funderet i åbne it-standarder for at sikre kommunikation mellem systemer i dag og sikkerhed for, at fremtidige brugere kan udvikle systemet."

Med venlig hilsen

Søren Andersen  
Advokat  
Dansk Handel & Service  
Vester Farimagsgade 19  
København V 1506  
Hoved nummer: +45 3374 6000  
Direkte Number: +45 3374 6502  
Fax: +45 3374 6580  
www.dhs.dk

SJ20060822144801921 [DOR287771].TXT

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: DHS Officielle Email Adresse

Sendt: 7. juli 2006 14:57

Til: Heidi Schütt Larsen; Ingerlise Albretsen

Emne: VS: Teknisk høring af forslag til ændring af  
tinglysningsafgiftsloven

"Kontroller med det samme, at mailen er til dig eller en af dine sager. Hvis dette ikke er tilfældet, beder jeg dig straks skrive til mig, hvem du tror, den ansvarlige er."

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Postkasse Afgifter [mailto:pafgft@skm.dk]

Sendt: 7. juli 2006 14:11

Til: bbu@advocom.dk; ae@aeraadet.dk; arf@arf.dk; atp@atp.dk;  
info@danskbyggeri.dk; dl@dansklandbrug.dk; dt@datatilsynet.dk;  
ddl@ddl.org; de@de.dk; mail@dfmf.dk; DHS Officielle Email Adresse;  
di@di.dk; cah@dommerfm.dk; post@dommerforening.dk;  
post@domstolsstyrelsen.dk; dts@dts.nu; info@ejendomsf.dk; fbr@fbr.dk;  
sekretariat@fdr.dk; post@finansogleasing.dk; mail@finansraadet.dk;  
fm@fm.dk; fp@forsikringenshus.dk; frr@frr.dk; fsr@fsr.dk; htsa@hts.dk;  
peter\_andersen@hvr.dk; info@ifr.dk; im@im.dk; jm@jm.dk; kl@kl.dk;  
landbrugsraadet@landbrug.dk; landscentret@landscentret.dk; lo@lo.dk;  
lsr@lsr.dk; info@nationalbanken.dk; oem@oem.dk;  
sekretariat@parcelhus.dk; rr@realkreditraadet.dk; bruno.rey@skat.dk;  
jesper.kiholm@skat.dk; karen.madsen@skat.dk;  
lone.stonor.kristensen@skat.dk; skat@skat.dk;  
sekretariat@skatteborgerne.dk; danmarks@skibskredit.dk; stm@stm.dk;  
trm@trm.dk

Emne: Teknisk høring af forslag til ændring af tinglysningsafgiftsloven

Se vedlagte høringsbrev mv.

Med venlig hilsen  
Lillian Bech

Skatteministeriet  
Afgifter  
33923392  
pafgft@skm.dk

SJ20060822144900750 [DOR286302].TXT  
Fra: "Lene Nielsen" <LNI@DI.DK>  
Til: Postkasse Afgifter <pafgft@skm.dk>; Tanja Moon Leisner  
<tml@skm.dk>  
Modtaget: 18-07-2006 09:16:48  
Emne: FW: Teknisk høring af forslag til ændring af  
tinglysningsafgiftsloven

---

Kære Tanja Moon Leisner,

Skatteministeriet har 7. ds. udbedt sig Dansk Industris bemærkninger til et lovudkast om ændring af tinglysningsafgiftsloven (digital tinglysning).

I den anledning bemærkes, at udkastet ikke giver DI anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Lene Nielsen

Juridisk konsulent  
Dansk Industri  
DK-1787 København V  
E-mail: lni@di.dk / di@di.dk  
Tlf: 3377 3563 / 3377 3377, mobil tlf. 2949 4402

Fax 3377 3560 / 3377 3300

-----Original Message-----

From: Postkasse Afgifter [mailto:pafgft@skm.dk]  
Sent: 7. juli 2006 14:11  
To: bbu@advocom.dk; ae@aeraadet.dk; arf@arf.dk; atp@atp.dk;  
info@danskbyggeri.dk; dl@dansklandbrug.dk; dt@datatilsynet.dk; ddl@ddl.org;  
de@de.dk; mail@dfmf.dk; dhs@dhs.dk; DANSKINDUSTRI; cah@dommerfm.dk;  
post@dommerforening.dk; post@domstolsstyrelsen.dk; dts@dts.nu;  
info@ejendomsf.dk; fbr@fbr.dk; sekretariat@fdr.dk; post@finansogleasing.dk;  
mail@finansraadet.dk; fm@fm.dk; fp@forsikringenshus.dk; frr@frr.dk; fsr@fsr.dk;  
htsa@hts.dk; peter\_andersen@hvr.dk; info@ifr.dk; im@im.dk; jm@jm.dk; kl@kl.dk;  
landbrugsraadet@landbrug.dk; landscentret@landscentret.dk; lo@lo.dk; lsr@lsr.dk;  
info@nationalbanken.dk; oem@oem.dk; sekretariat@parcelhus.dk;  
rr@realkreditraadet.dk; bruno.rey@skat.dk; jesper.kiholm@skat.dk;  
karen.madsen@skat.dk; lone.stonor.kristensen@skat.dk; skat@skat.dk;  
sekretariat@skatteborgerne.dk; danmarks@skibskredit.dk; stm@stm.dk; trm@trm.dk  
Subject: Teknisk høring af forslag til ændring af tinglysningsafgiftsloven

Se vedlagte høringsbrev mv.

Med venlig hilsen  
Lillian Bech

Skatteministeriet  
Afgifter  
33923392  
pafgft@skm.dk

Skatteministeriet, Departementet  
CVR-nr. 17-14-68-15  
Nicolai Eigtvedsgade 28  
1402 København K

Sendt til: pafgft@skm.dk og tml@skm.dk

24. juli 2006

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-post  
dt@datatilsynet.dk  
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2006-112-0304  
Sagsbehandler  
Christine Boeskov  
Direkte 3319 3246

**Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af tinglysningsafgiftsloven (Digital tinglysning m.v.)**

Ved e-post af 7. juli har Skatteministeriet anmodet om Datatilsynets kommentarer til udkast til forslag til lov om ændring af tinglysningsafgiftsloven (Digital tinglysning m.v.).

Datatilsynet skal udtale følgende:

Indledningsvis bemærkes, at det efter persondatalovens<sup>1</sup> § 67 er Domstolsstyrelsen henholdsvis vedkommende ret, der fører tilsyn med behandlingen af personoplysninger, der foretages for domstolene.

Det ligger således uden for Datatilsynets kompetenceområde at tage stilling til spørgsmål vedrørende domstolenes behandling af personoplysninger. Datatilsynets udtalelse er derfor begrænset til at angå told- og skatteforvaltningens behandling af oplysninger.

Ved "personoplysninger" forstås ifølge persondatalovens § 3, nr. 1, enhver form for information om en identificeret eller identificerbar fysisk person (den registrerede).

Det indebærer, at oplysninger om juridiske personer, såsom aktieselskaber, anpartsselskaber mv., falder uden for lovens almindelige regulering. Derimod er oplysninger om enkeltmandsejede virksomheder omfattet af definitionen. Det samme gælder interessentskaber i det omfang, interessenterne er fysiske personer.

For så vidt angår det i forslaget anførte om kontrol af storkunder bemærkes, at Datatilsynet i sin praksis forudsætter, at myndigheder i forbindelse med sammenstilling og samkøring i kontroløjemed bl.a. har et klart og utvetydigt retsgrundlag at arbejde på, og at de personer, der berøres af kontrolordningen, skal have forudgående information om kontrolordningen, jf. persondatalovens § 5, stk. 1.

<sup>1</sup> Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger som ændret ved lov nr. 280 af 25. maj 2001.



Sammenstilling og samkøring i kontroløjemed forudsætter endvidere, at behandlingen anmeldes til Datatilsynet, jf. §§ 43-44, samt at tilsynets udtalelse indhentes, forinden behandlingen iværksættes, jf. § 45, stk. 1, nr. 4.

Idet Datatilsynet går ud fra, at lovforslaget – i det omfang der behandles personoplysninger – vil skulle respektere persondataloven, giver udkastet i øvrigt ikke Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriet, Lovafdelingen, til orientering.

Med venlig hilsen

Christine Boeskov

SJ20060822144728296 [DOR288962].TXT  
Fra: "Jan Strange" <jas@aabenraa.byret.dk>  
Til: Postkasse Afgifter <pafgft@skm.dk>; Tanja Moon Leisner  
<tml@skm.dk>  
CC: heg@aarhus.byret.dk <heg@aarhus.byret.dk>  
Modtaget: 04-08-2006 13:38:06  
Emne: Høring om tinglysningsafgiftsloven (Digital tinglysning)

---

Skatteministeriet har den 18. juli 2006 sendt et udkast til ændring af tinglysningsloven i høring til blandt andre dommerfuldmægtigforeningen.

Foreningen har overladt besvarelsen til foreningens tinglysningsfagudvalg, som har følgende bemærkning til forslaget:

Ad § 16, stk. 2:

Den foreslåede bestemmelse i § 16, stk. 2, om, at den registrerende myndighed skal kvittere for afgiftens betaling ved påtegning på dokumentet, synes at forudsætte, at der eksisterer et fysisk dokument, som returneres til anmelderen, der således modtager sin kvittering.

I det digitale tinglysningsystem vil dokumenterne imidlertid kun eksistere i elektronisk form, og som det fremgår af den fremtidige formulering af tinglysningslovens § 16, stk. 2, som affattet ved lov nr. 539 af 8. juni 2006, skal meddelelsen om et dokument's tinglysning i fremtiden sendes til anmelderen og ikke som nu påtegnes på dokumentet. Det vil derfor være hensigtsmæssigt, hvis kvitteringen for afgiftens betaling gives på samme måde og eventuelt i samme meddelelse.

Med venlig hilsen

Dommerfuldmægtigforeningens tinglysningsfagudvalg

Jan Strange

retsassessor

Retten i Aabenraa

Domstolsstyrelsen



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

St. Kongensgade 1 - 3  
1264 København K  
Tlf. 70 10 33 22  
Fax 7010 4455  
post@domstolsstyrelsen.dk  
CVR nr. 21-65-95-09  
EAN-nr. 5798000161184

HSC10281/Sagsbeh. HSC  
J.nr. 4104-2006-33.2  
Vedr. 2006-511-0078

14. august 2006

**Teknisk høring over forslag til ændring af tinglysningsafgiftsloven  
(Digital tinglysning)**

Domstolsstyrelsen har den 7. juli 2006 modtaget brev om en udtalelse til udkast til ændring af tinglysningsafgiftsloven (Digital tinglysning). Der er ifølge Skatteministeriets oplysning ikke taget politisk stilling til lovforslagets indhold.

Vi har ikke bemærkninger til udkastet bortset fra, at der i udkastets § 2, stk. 1, henvises til et stk. 5, som ikke findes.

Med venlig hilsen

Helle Schaumann

[Her indsættes en eventuel genpartstekst]



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Ejendomsforeningen Danmark  
Nørre Voldgade 2, 4. sal  
1358 København K.

Lars Westall  
Juridisk konsulent, advokat

Telefon, direkte 33 76 56 70  
Telefax 33 12 62 75  
E-mail lw@ejendomsf.dk

Dato: 9. august 2006  
Jour.nr.: 30-01-004-06  
Ref.: lw

### Vedr.: Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af tinglysningsafgiftsloven (Digital tinglysning)

Lovforslaget giver Ejendomsforeningen Danmark anledning til følgende bemærkninger:

1. Ejendomsforeningen Danmark er positiv over for alle tiltag, der letter den administrative byrde for anmeldere af skøder, pantebreve og andre dokumenter til tinglysning og aflysning.
2. Ejendomsforeningen Danmark støtter ligeledes op om forslaget om at ændre forfaldstidspunktet for tinglysningsafgiftens betaling fra tidspunktet for anmeldelsen til tinglysning til tidspunktet for tinglysning eller registrering.

Et sådant princip burde allerede i dag være gældende, idet såvel købere som sælgere som ejere af fast ejendom i dag bliver belastet med ekstra omkostninger, såfremt sagsbehandlingsperioden i tinglysningsretterne trækker ud, som følge af at mellemfinansieringsperioden for eksempel ved køb af en fast ejendom derved bliver længere.

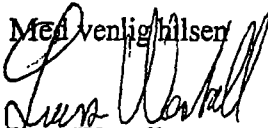
Det er en offentlig kendsgerning, at visse tinglysningsretter fungerer ganske utilfredsstillende med alt for lange ekspeditionstider, og end ikke lever op til den nuværende lovgivnings krav om sagsbehandlingsperiodens maksimumslængde.

Anlægger man den synsvinkel, at tinglysningsretternes opgave også er at bidrage til statskassens indtjening, da vil indførelsen af det foreslåede princip alt andet lige tillige virke fremmende for hurtigere og smidigere sagsbehandling hos tinglysningsretterne.

3. Ejendomsforeningen Danmark har med glæde noteret sig, at myndighedernes intention er, at indførelsen af et digitalt tinglysningssystem skal indebære, at tidspunktet for anmeldelsen til tinglysning eller registrering er sammenfaldende - i realtid - med tidspunktet for tinglysningen.

Hvis det digitale tinglysningssystem kan udvikles og gennemføres i praksis, så det lever op til denne intention, vil det betyde en kæmpe lettelse i bl.a. den praktiske håndtering af ejendomshandler, herunder pantsætning og omlægning af lån med sikkerhed i fast ejendom m.v., ligesom købere, sælgere og ejere af fast ejendom vil opnå en økonomisk besparelse i forbindelse med en tinglysningsmæssig nødvendig transaktion.

Ejendomsforeningen Danmark henstiller derfor til, at staten afsætter de tilstrækkelige økonomiske midler til udviklingen og gennemførelsen af det digitale tinglysningssystem, så det bliver driftssikkert, hurtigt og ikke mindst meget brugervenligt at anvende i praksis.

Med venlig hilsen  
  
Lars Westall



Bilag 1 til Finansrådets henvendelse til Skatteministeriet

Også sendt til pafgft@skm.dk og tml@skm.dk.

## **Finansrådets svar på teknisk høring af udkast til forslag til lov om ændring af tinglysningsafgiftsloven**

Indledningsvis skal Finansrådet takke for modtagelsen af det fremsendte udkast til forslag om lovændring (udkastet) og for lejligheden til at fremkomme med bemærkninger.

Finansrådet finder det positivt, at der med udkastet ses at være taget hul på nogle af de problemer, som tidligere har været drøftet med Domstolsstyrelsen i forbindelse med projektet om digital tinglysning. Et af de væsentligste problemer har været spørgsmålet om samtidighed i anmeldelse og overførsel af tinglysningsafgift. Det har været genstand for drøftelser mellem Finansrådet og øvrige organisationer med tilknytning til boligområdet, hvordan man skulle sikre, at forbrugernes – såvel købere som sælgere af fast ejendom - interesser tilgodeses i videst muligt omfang i spørgsmålet om overførsel af tinglysningsafgift.

Det skal dog bemærkes, at der endnu er så mange usikkerheder forbundet med digitaliseringen af tinglysningsafgiftssystemet, at Finansrådet forudser nødvendigheden af flere tilretninger af tinglysningsloven i takt med, at kravsspecifikationen til det fremtidige IT system udarbejdes.

Udkastet har givet anledning til en række generelle og specifikke bemærkninger samt enkelte spørgsmål, som Finansrådet skal bede Skatteministeriet tage stilling til. Det foreslås, at dette sker enten ved en afklaring i senere udkast til ændringslov eller ved svar til Finansrådet.

### **Generelle bemærkninger**

Finansrådet kan ikke af udkastet se, hvordan storkundeordningen konkret skal fungere og skal derfor bede om en præcisering. Som eksempel på uklarhederne herom kan nævnes, at det ikke af udkastet fremgår, om de enkelte betalinger kan identificeres, således at en meddelelse fra SKAT om, at en storkunde har betalt for meget eller for lidt i den månedlige opgørelse kan knyttes op på et bestemt kundeforhold. Der ses heller ikke at være taget stilling til, om SKAT skal kunne kontrollere hver enkelt transaktion i en storkundes portefølje, således at det meddeles storkunden, at det samlede beløb er korrekt, men at der ved to eller flere af enkelttransaktionerne er betalt et ukorrekt afgiftsbeløb. Se uddybende nedenfor under "Udkastets § 1, nr. 24".

16. august 2006

Finansrådets Hus  
Amaliegade 7  
1256 København K

Telefon 3370 1000  
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk  
www.finansraadet.dk

Kontakt Grith Sandst Poulsen  
Direkte 3370 1080  
gsp@finansraadet.dk

Journalnr. 622/07  
Dok. nr. 150582-v2

Det fremgår ikke af udkastet, eller i øvrigt af lov nummer 539 af 8. juni 2006, "Lov om ændring af lov om tinglysning og forskellige andre love", vedtaget d. 2. juni 2006 (lov om digital tinglysning), om anmelderordningen og angiverordningen er kædet uløseligt sammen, eller om en virksomhed, tilmeldt anmelderordningen kan betale via den digitale tinglysningsportal (web-baseret anmeldelse) som angiver/storkunde. Finansrådet anbefaler desuden en tydelig afgrænsning af begreberne, der anvendes i såvel udkastet som i lov om digital tinglysning.

Yderligere kunne det med fordel nærmere beskrives, hvordan de forskellige betalingsformer og konti (skattekonto og NemKonto med flere) forventes anvendt.

#### **Udkastets § 1, nr. 9, 10 og 12**

Af udkastet fremgår det, at det er ministeriets hensigt at indføre regler om afgivelse af erklæringer, som følge af, at der ikke længere kan ske samtidig anmeldelse af dokumenter til tinglysning. Det er ikke helt klart, hvordan, på hvilket tidspunkt og i hvilken form, sådanne erklæringer skal afgives. Finansrådet anbefaler i den henseende, at disse erklæringer får karakter af oplysninger, tilknyttet det enkelte dokument og ikke bliver selvstændige, nye erklæringer. Det vil besværliggøre administrationen og i mange tilfælde fremstå som dobbeltarbejde, såfremt der til skattemyndighederne skal afgives selvstændige erklæringer.

#### **Udkastets § 1, nr. 10**

I relation til spørgsmålet om sammenhængen mellem aflysning og anmeldelse af nyt pant kræves det, at det gamle pant "straks" efter tinglysningen af det nye aflyses. Det vil utvivlsomt give anledning til tvivl, hvis ikke ordet straks uddybes i enten lovtæksten eller i bemærkningerne. En meget stram frist vil desuden forøge risikoen for, at selv mindre fejl - menneskelige såvel som systemmæssige - fører til, at tinglysningsafgiften ikke kan genbruges. Uanset om disse tab bæres af anmeldere (herunder pengeinstitutter) eller af forbrugerne, anser Finansrådet det for en lidet ønskværdig situation, at muligheden for at overføre tinglysningsafgift besværliggøres.

For at man kan få lov at afgiftsoverføre fra et pantebrev til et andet, er der med gældende lovgivning og fortolkningspraksis strenge krav til samtidighed. Reglen i Tinglysningsafgiftslovens §5, stk. 2 fortolkes af SKAT således, at det nye pantebrev skal være underskrevet, inden det gamle lån indfries. Det sker ofte i ejerskiftesager, at denne samtidighed ikke overholdes, da der er flere parter involveret i en sag. Køber mister i disse tilfælde retten til afgiftsoverførsel. I rene konverteringer vil samtidighedsreglen ikke give anledning til større problemer, men i ejerskiftesager vil der også ved digital tinglysning opstå vanskeligheder, da det er forskellige parter (pengeinstitutter, advokater, ejendomsmæglere og privatpersoner), der ekspederer sagen. Købers pengeinstitut vil som regel tinglyse det nye pantebrev, mens det er sælgers pengeinstitut, der foretager indfrielsen.

Finansrådet anbefaler, at begrebet straks i relation til tiden fra anmeldelse til tinglysning af det nye pant og til aflysningen af det tidligere pant (som omtalt i bemærkningerne til § 1, nr. 10) erstattes med en præcis tidsangivelse. En passende tidsfrist ville i den sammenhæng være 5 bankdage.

Det vil fortsat være nødvendigt i visse situationer at betinge aflysning af det gamle dokument af, at det nye pant tinglyses. Dette sker ikke af hensyn til afgiftsspørgsmålet, men af hensyn til at panthaver bevarer sin prioritetsstilling. Finansrådet antager, at det fortsat vil være muligt at foretage denne sikring af panthaver (se uddybende bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 10).

#### **Udkastets § 1, nr. 13**

Den omtalte bemyndigelse til ministeren til at fastsætte regler for udfærdigelsen af erklæringer (§ 1, nr. 9, 10 og 12) bør være afgrænset, så det på forhånd er fastsat, at erklæringerne indbygges i IT systemet, således at der kan ske direkte systemkontrol. Det bør i det digitale tinglysningssystem ved fremsendelse af et dokument til lysning være muligt at anvise dokumentets sammenhæng med et andet dokument. Bemyndigelsen til ministeren bør udelukkende omhandle kravene til de indeholdte oplysninger og ikke til udformningen af erklæringer.

#### **Udkastets § 1, nr. 23**

Af den gældende § 17 fremgår det, at virksomheder kan betale på egne eller kunders vegne. Dette er ændret i udkastet, således at virksomheder nu blot kan vælge at betale afgiften månedligt. Finansrådet anbefaler, at det på anden måde tydeliggøres, at det ikke har været hensigten at ændre loven på dette punkt, hvis ikke formuleringen bevares.

Finansrådets forståelse af ændringsforslaget til § 17 er, at en anmelder/angiver er stillet på samme måde som i dag, såfremt SKAT ikke er enig i det angivne, og at sagen således sendes til afgiftsprøvelse. Modsat antager Finansrådet, at sagen er afgjort og anmelder/angiver har fået medhold, såfremt SKAT ikke gør indsigelser i forbindelse med den månedlige angivelse, med mindre indsigelsen skyldes en oprindelig fejl. Det anbefales i den forbindelse at såvel den månedlige kontrol som stikprøvekontrollen (se bemærkningerne til udkastets § 1, nr. 25) afgrænses tidsmæssigt, således at angivere senest 10 bankdage efter angivelsen skal have modtaget besked, såfremt afgiftsmyndigheden vil anfægte det angivne.

#### **Udkastets § 1, nr. 24**

Af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 24 fremgår det dog, at det ikke er hensigten, at indbetalte beløb skal kunne spores tilbage til dokumenternes parter. Finansrådet antager (ikke mindst på baggrund af tidligere drøftelser ved møde d. 15. maj 2006 i SKAT med deltagelse af Skatteministeriet), at selvom det ikke er hensigten at SKAT skal kunne spore de enkelte beløb til sagens parter, vil det enkelte beløb kunne spores tilbage til en unik "ident", kendt af angiveren. Denne forståelse støttes desuden af bemærkningerne til udkastets § 1, nr. 23, hvoraf det fremgår, at de registrerede



virksomheder "skal angive de transaktioner, der er tinglyst eller registreret hos afgiftsmyndigheden for den pågældende afgiftsperiode".

Side 4

## **Udkastets almindelige bemærkninger**

### **Afsnit 2.1.1. Indførelse af angivelsesordning**

Der vil være vanskeligheder forbundet med at være tilmeldt storkundeordningen, såfremt angivelsesordningen indføres inden overgangen til digital tinglysning. Hvis det fastholdes, at adgangen til at betale tinglysningsafgiften på papir og giro forsvinder helt med indførelse af angivelsesordningen, vil konsekvensen i vidt omfang være, at pengeinstitutterne ikke vil kunne benytte storkundeordningen i det tidsrum, der går fra ikrafttræden af angivelsesordning til overgangen til digital tinglysning.

Journalnr. 622/07

Dok. nr. 150582-v2

Finansrådet er opmærksom på, at den elektroniske afgiftshåndtering med angivelsesordningen for Skatteministeriet og SKAT er et separat projekt fra projektet vedrørende digital tinglysning, men for brugerne (pengeinstitutterne) vil der være tale om et samlet system, hvor det ikke vil være muligt at initiere digitaliseringen og automatiseringen i flere etaper.

### **Afsnit 2.1.2. Ændring af forfaldstidspunktet for tinglysnings- og registreringsafgiften**

Det er Finansrådets forståelse, at det fortsat i det digitale system vil være muligt at trække et dokument tilbage fra tinglysning. Det digitale tinglysningssystem vil indeholde en postkassefunktion, hvor dokumenter opbevares indtil tinglysningen sker. Dokumenter vil kunne ligge i den elektroniske postkasse og f.eks. afvente digitale signaturer fra de relevante personer eller pengeinstitutter eller afvente et bestemt tidspunkt, der måtte være bestemt af anmelderen. Såfremt dokumenter opbevares i postkassen, vil anmelderen kunne trække dem tilbage fra tinglysning. Ligeledes er det vores opfattelse, at dokumenter, der er anmeldt og udtaget til manuel behandling også kan trækkes tilbage helt frem til det tidspunkt, hvor en tinglysning er registreret.

### **Afsnit 2.1.3. Krav om afgivelse af yderligere erklæringer (ses i sammenhæng med Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser, § 1, nr. 5)**

Opmærksomheden henledes på, at selvom det efter overgangen til digital tinglysning forudsættes, at der ikke længere indsendes papirdokumenter, vil det i visse situationer være påkrævet at indsende dokumenter i filformat (pdf eller andet). Det vil ikke være muligt at indtaste alle nødvendige oplysninger, da tinglysning i visse tilfælde er betinget af, at dokumenter som ejererklæringer fra en andelsboligforening eller udskrift af boligoplysninger fra den Offentlige InformationsServer (OIS udskrift) vedhæftes det dokument, der anmeldes til tinglysning.

SJ20060822144253203 [DOR290336].TXT  
Fra: "Tom Karstensen" <tom@fdr.dk>  
Til: Postkasse Afgifter <pafgft@skm.dk>; Tanja Moon Leisner  
<tml@skm.dk>  
Modtaget: 14-08-2006 14:43:49  
Emne: Høringssvar

---

Skatteministeriet  
Afgifter Tanja Moon Leisner

Lovudvalget i Foreningen Danske Revisorer har ikke bemærkninger til: Forslag til lov om ændring af tinglysningsafgiftsloven ( Digital tinglysning m.v. ).

Med venlig hilsen  
FDR  
Tom Karstensen



SJ20060822144019406 [DOR290109].TXT

Fra: Anne Øvlisen <aoe@ifr.dk>  
Til: Postkasse Afgifter <pafgft@skm.dk>  
Modtaget: 11-08-2006 15:53:31  
Emne: SV: [info@ifr.dk] Teknisk høring af forslag til ændring af tinglysningsafgiftsloven

---

Skatteministeriet

InvesteringsForeningsRådet (IFR) modtog den 7. juli 2006 forslag til ændring af tinglysningsafgiftsloven med anmodning om at fremkomme med eventuelle bemærkninger.

Det kan herved oplyses, at IFR ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Anne Øvlisen  
InvesteringsForeningsRådet

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Postkasse Afgifter [mailto:pafgft@skm.dk]  
Sendt: 7. juli 2006 14:11  
Til: bbu@advocom.dk; ae@aeraadet.dk; arf@arf.dk; atp@atp.dk;  
info@danskbyggeri.dk; dl@dansklandbrug.dk; dt@datatilsynet.dk; ddl@ddl.org;  
de@de.dk; mail@dfmf.dk; dhs@dhs.dk; di@di.dk; cah@dommerfm.dk;  
post@dommerforening.dk; post@domstolsstyrelsen.dk; dts@dts.nu;  
info@ejendomsf.dk; fbr@fbr.dk; sekretariat@fdr.dk; post@finansogleasing.dk;  
mail@finansraadet.dk; fm@fm.dk; fp@forsikringenshus.dk; frr@frr.dk;  
fsr@fsr.dk; htsa@hts.dk; peter\_andersen@hvr.dk; info@ifr.dk; im@im.dk;  
jm@jm.dk; kl@kl.dk; landbrugsraadet@landbrug.dk;  
landscentret@landscentret.dk; lo@lo.dk; lsr@lsr.dk; info@nationalbanken.dk;  
oem@oem.dk; sekretariat@parcelhus.dk; rr@realkreditraadet.dk;  
bruno.rey@skat.dk; jesper.kiholm@skat.dk; karen.madsen@skat.dk;  
lone.stonor.kristensen@skat.dk; skat@skat.dk; sekretariat@skatteborgerne.dk;  
danmarks@skibskredit.dk; stm@stm.dk; trm@trm.dk  
Emne: [info@ifr.dk] Teknisk høring af forslag til ændring af tinglysningsafgiftsloven

Se vedlagte høringsbrev mv.

Med venlig hilsen  
Lillian Bech

Skatteministeriet  
Afgifter  
33923392  
pafgft@skm.dk



**Pr. e mail**  
Skatteministeriet  
Fuldmægtig Tanja Moon Leisner

16. august 2006  
G 450 - sjp

### Teknisk høring over forslag til ændring af tinglysningsafgiftsloven

Ministeriet har den 7. juli i år udsendt nævnte udkast til lovforslag i teknisk høring.

Vi har en række bemærkninger til forslaget. Men som følge af høringsperiodens placering må Realkreditrådet generelt tage forbehold for at komme med yderligere bemærkninger til forslaget.

#### **Generelt**

Ændringerne i tinglysningsafgiftsloven afledes primært af indførelsen af det digitale tinglysningsystem. Vi lægger derfor helt afgørende vægt på, at SKAT og Domsstolsstyrelsen nøje afstemmer afgiftsreglerne med reglerne for det digitale tinglysningsystem og sikrer, at der er en fuld harmoni og om muligt synergi mellem regelsættene. Tilsvarende gælder ved den systemfunktionalitet, der skal udvikles. De systemelementer, der afledes af tinglysningsafgiften skal dermed gnidningsfrit arbejde sammen med øvrige systemer.

Set fra brugerside er tinglysningsafgiften i praksis en del af tinglysningsystemet. Det er derfor væsentligt, at udviklingen af systemerne løbende koordineres tæt – ikke blot mellem SKAT og Domsstolsstyrelsen indbyrdes men i lige så høj grad i forhold til brugerne. Dette med henblik på at udvikle den samlet set mest optimale løsning. Den tætte indbyrdes sammenhæng mellem systemudvikling og test hos SKAT, Domsstolsstyrelsen samt ikke mindst hos brugerne nødvendiggør en løbende tæt koordinering med alle involverede parter for at minimere risikoen for, at forsinkelser el. lign. hos en part/en del af det samlede system har afledte uheldige effekter hos andre parter og disses aktiviteter.

Vi finder det vigtigt, at afgiftsreglerne ikke begrænser eller ligefrem hindrer opnåelsen af de gevinster, som er en af de væsentlige begrundelser bag indførelsen af det digitale tinglysningsystem. Der bør derfor udvises åbenhed over for, at fjerne nogle af de eksisterende uhensigtsmæssigheder i afgiftslovgivningen i det omfang, disse videreføres i det digitale tinglysningsystem. Hvis digitaliseringen af tinglysningsreguleringen i øvrigt indebærer, at elementer i den nuværende afgiftsregulering vil fungere uhensigtsmæssigt, bør det nøje overvejes, om der skal ske justeringer.

## Forslaget

Realkreditrådets fokus er især ændringen af lovens § 5, stk. 2, som er omdrejningspunktet for afgiftsoverførslen i relation til realkreditlån.

### Ad § 1, nr. 9 (§ 5, stk. 2)

Den tidsmæssige sammenknytning mellem anmeldelse til tinglysning af det nye pantebrev og underskriften heraf samt aflysningen af det gamle pantebrev har i praksis givet anledning til betydelig usikkerhed og varierende fortolkning fra SKAT. Dette har skabt usikkerhed og har belastet ekspeditionerne hos realkreditinstitutterne m.m. Digitaliseringen giver nye muligheder for via registreringerne og dataene i de digitale dokumenter og i tinglysningssystemet at kontrollere, om der kan ske afgiftsoverførsel fra et dokument til et andet. Disse muligheder bør udnyttes maksimalt.

Forslaget indfører et krav om afgivelse af en erklæring som betingelse for at kunne overføre afgift. En erklæring hænger principielt ikke godt sammen med digitaliseringen. Samtidig vil det på basis af registreringerne i tinglysningsystemet entydigt kunne afgøres, om lovens tidsmæssige betingelser for afgiftsoverførsel er opfyldte. Det afgørende for afgiftsoverførsel skal ikke være eksistensen af en erklæring, men om de materielle, kontrollerbare betingelser er opfyldte.

Forudsat en uændret videreførelse af lovens formelle regler for afgiftsoverførsel, kan ændringerne i lovbestemmelsen kan derfor begrænses til, at ordene "senest samtidig med" erstattes af "inden".

I øvrigt forekommer formuleringen af nr. 1 uheldig. Det fremgår således ikke klart, at det hidtidige pantebrev ikke må være afløst før det nye anmeldes. Desuden synes kravet om, at anmeldelsen til tinglysning af det nye pant skal ske på vilkår om afløsning af det tidligere pant, at indebære, at det nye pantebrev må afvises, da vilkåret ikke er opfyldt (idet adgangen til afgiftsoverførsel jo så ville være bortfaldet). Dette er næppe hensigten!

Hvis der skal indføres en erklæring – hvad vi som nævnt ikke finder behov for – bør denne alene vedrøre, at afgiftsoverførslen er betinget, mens anmeldelsen/tinglysningen er ubetinget. Erklæringen kunne i givet fald blot indeholde en formulering om, at der overføres afgift i h.t. tinglysningsafgiftslovens § 5, stk. 2. Med henblik på erklæringen også efter sin ordlyd omfatter nedlysninger og samtidig afgiftsoverførsel til et nyt pantebrev, bør det fremgå, at afgiftsoverførslen alene er betinget af, at det gamle pantebrev aflyses i det omfang, det afløses af et nyt pantebrev.

### Ad § 1, nr. 10 (§ 5, stk. 2, 5. pkt.)

Mht. afgivelse af erklæring finder vi heller ikke på dette punkt behov herfor, jf. i øvrigt bemærkningerne oven for.

Ordet "straks" er uklart, og bør præciseres (dette gælder i øvrigt også i § 5, stk. 6, 3.pkt.). Bemærkningernes uddybning "... i umiddelbar forlængelse heraf..." afklarar ikke uklarheden.

Ad § 1, nr. 14 (§ 7, stk. 2)

Formuleringen forudsætter, at der kan tinglyses flere rettigheder ved samme dokument. Dette er ikke muligt i det digitale tinglysningssystem, jf. også bemærkningerne til bestemmelsen. Derimod kan samme rettighed tinglyses på flere ejendomme/aktiver. Formuleringen bør justeres.

Ad § 1, nr. 22 (§ 16)

I de almindelige bemærkninger under 2.1.2. anføres, at det ikke i det digitale tinglysningssystem er muligt at tilbagekalde dokumenter.

Umiddelbart er vi ikke bekendt med, at den nuværende adgang til at tilbagekalde dokumenter bliver fjernet i det digitale tinglysningssystem.

Ad § 1, nr. 23 (§ 17)

Realkreditrådet går ud fra, at der ikke stilles krav om sikkerhedsstillelse over for realkreditinstitutter.

Ad § 1, nr. 24 (§ 18, stk. 2)

Det fremgår af bemærkningerne, at autoriserede anmeldere skal være storkunder. Umiddelbart synes det ikke absolut nødvendigt, at der sker en sådan sammenknytning.

Under alle omstændigheder må kriterierne for at kunne blive storkunde afpasses efter tinglysningslovens regler, således at tinglysningsafgiftslovens regler om registrering som storkunde ikke på nogen måde er begrænsende for adgangen efter tinglysningsloven til at blive autoriseret anmelder. I den forbindelse kan det oplyses, at nogle aktører, som opfylder betingelserne for at være autoriseret anmelder, kan have relativt få tinglysningsekspeditioner.

Det fremgår, at en storkunde fremover skal hæfte for afgiften på de dokumenter, storkunden har anmeldt. Behovet for denne hæftelsesregel ved siden af de gældende hæftelsesregler bør overvejes.

Ad § 1, nr. 26 (§ 20, stk. 1)

Den ændrede formulering synes ikke helt at tage højde for, at afgiften for storkunder ikke forfalder ved "tinglysningen eller registreringen" men efter reglerne i opkrævningsloven, som indeholder regler om forsinket betaling. Formuleringen af reglen bør afspejle dette.

Afregning af afgift efter storkundeordningen

Generelt ønsker Realkreditrådet en nærmere beskrivelse af, hvordan storkundeordningen i praksis tænkes at skulle fungere. Det er herunder nødvendigt hurtigt, at få afklaret alle de krav, som storkunderne og disses systemer skal leve op til. Institutterne er allerede i gang

med at analysere og beskrive m.m. de systemer, der skal udvikles i tilknytning til det digitale tinglysningssystem.

Flere steder i bemærkningerne omtales fremgangsmåden ved afregning af tinglysningsafgift.

Generelt er det væsentligt, at håndteringen og afregningen af afgift bliver så smidig som mulig og maksimalt udnytter de teknologiske muligheder. Kun herved optimeres effektiviseringsfordelene hos SKAT og Domstolsstyrelsen og brugerne

På side 6 nævnes, at afregning skal ske ved anvendelse af TastSelvErhverv. Dette udsagn bør afstemmes med Domstolsstyrelsens kravspecifikation til e-TL, hvor TastSelvErhverv så vidt ses ikke forudsættes anvendt, men blot at der kan ske digital overførsel. En tasteordning synes ikke nødvendig og opfylder ikke kravet om, at processerne skal automatiseres i videst mulige omfang.

Storkundeordningen forudsættes i øvrigt at kunne anvendes, uanset om storkunden benytter en system-til-system grænseflade eller (nok sjældent) benytter e-TLs brugerportal.

#### **Afslutning**

Som nævnt i indledningen forbeholder vi os adgang til at fremkomme med yderligere bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Steen Jul Petersen



SJ20060822144035890 [DOR290117].TXT  
Fra: "Jesper Kiholm Andersen" <Jesper.Kiholm@skat.dk>  
Til: Postkasse Afgifter <pafgift@skm.dk>; Tanja Moon Leisner  
<tml@skm.dk>  
Modtaget: 13-08-2006 19:01:09  
Emne: Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af  
tinglysningsafgiftsloven (Digital Tinglysning)

---

Til Skatteministeriet  
Departementet  
Att.: Tanja Moon Leisner

Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af  
tinglysningsafgiftsloven (Digital Tinglysning)

Skatterevisorforeningen takker for det modtagne materiale og kan i den  
forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne lovforslag.

Med venlig hilsen

Jesper Kiholm  
Skatterevisor / Master i Skat  
Formand for Skatterevisorforeningens Skatteudvalg  
Skattecenter Tønder  
Plantagevej 37  
6270 Tønder  
Telefon: 72389468  
Mail: jesper.kiholm@skat.dk  
Mobiltelefon: 20487375

SJ20060822144747890 [DOR288386].TXT  
Fra: "Stephan Kim Jepsen" <SKJ@eogs.dk>  
Til: Postkasse Afgifter <pafgft@skm.dk>; Tanja Moon Leisner  
<tml@skm.dk>  
CC: Flemming Pedersen <FPE@eogs.dk>; Janni Melhede <JME@eogs.dk>;  
Maja Bjerregaard Larsen <MBL@eogs.dk>; Stinne Henriksen <SHE@eogs.dk>  
Modtaget: 01-08-2006 14:20:57  
Emne: Hørings svar - Lov om ændring af tinglysningsafgiftsloven  
(Digital tinglysning)

---

1. august 2006

ERHVERVS- OG

SELSKABSSTYRELSEN

Kampmannsgade 1

1780 København V

Hørings svar - Lov om ændring af tinglysningsafgiftsloven (Digital tinglysning)

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har modtaget ovennævnte forslag i høring. Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering, CKR, har i denne forbindelse følgende bemærkninger.

#### Erhvervsøkonomiske konsekvenser

Forslaget om at indføre en angivelsesordning for storkunder vurderes at medføre afledte positive erhvervsøkonomiske konsekvenser. En del af de storkunder, som på grund af den gamle ordnings administrative byrder ikke anvendte muligheden for at betale afgift en gang om måneden, forventes at ville anvende den nye ordning. Dette vil have en positiv effekt på deres cash-flow og vil således være en positiv afledt erhvervsøkonomisk konsekvens. Forslaget vil endvidere medføre administrative konsekvenser i form af administrative lettelser, jf. nedenfor.

Administrative konsekvenser

CKR vurderer, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser for de omfattede virksomheder, og at disse primært er i form af administrative lettelser.

Forslaget om at indføre en angivelsesordning for storkunder vurderes som nævnt at medføre administrative lettelser for de omfattede virksomheder. Dette skyldes, at storkunder ikke længere vil skulle afstemme modtagne papiroplysninger om transaktioner med sit eget bogholderi, før afgiftsopkrævningen betales. Endvidere vil forslaget medføre yderligere administrative lettelser for storkunder, der ikke anvendte den gamle ordning men som vil anvende den nye ordning. Da disse storkunder undgår at skulle administrere de mange betalinger i løbet af en måned. Endelig medfører forslaget en mindre administrativ lettelse, idet storkunder ikke længere skal have tilladelse til at benytte ordningen men blot skal registreres. Det bemærkes dog, at affattelsen af § 16, stk. 1, 2. pkt. ikke stemmer overens med dette, idet kravet om tilladelse for at benytte ordningen ikke er fjernet her. CKR anbefaler derfor en omskrivning af paragraffen, således at lettelsen kan gennemføres.

Det er på nuværende tidspunkt ikke muligt at kvantificere ovennævnte lettelser. Kvantificering vil blive foretaget i forbindelse med opdatering af AMVAB-målingen i efteråret 2007.

I medfør af indførelse af angivelsesordningen foreslås indførelse af flere kontrolbeføjelser til told- og skatteforvaltningen. Forslaget er efter CKR's vurdering ikke erhvervsrelevant og medfører således ingen administrative konsekvenser.

Forslaget om at ændre forfaldstidspunktet for betaling af tinglysnings- og registreringsafgiften vurderes at rationalisere virksomhedernes behandling af, og anmeldelse til, tinglysning. Dette skyldes, at der ikke længere skal søges om og behandles sager om godtgørelse af betalt afgift, idet afgiften efter ændringen først betales ved tinglysning eller registrering. Dette vil dog ikke fremgå af Skatteministeriets AMVAB-måling, idet målingen tager udgangspunkt i den "normaleffektive virksomhed", der ikke forventes at få afvist anmeldelser om tinglysning. CKR ser dog særdeles positivt på dette tiltag, der må forventes at mindske frustrationen i virksomheder, der af forskellige årsager har fået afvist deres ansøgning om tinglysning.

I forlængelse af netop nævnte forslag, foreslås § 22 om godtgørelse ophævet, hvilket efter CKR's vurdering kan ske uden administrative konsekvenser for erhvervslivet.

Forslaget om krav om afgivelse af yderligere erklæringer som følge af, at der i det digitale tinglysningssystem kan afgives erklæringer om de oplysninger, der er nødvendige for afgiftens beregning, vurderes at kunne medføre mindre administrative byrder for virksomhederne. Byrderne skyldes, at der stilles krav om flere informationer fra virksomhederne end på nuværende tidspunkt. Idet det digitale system forudsættes at give mulighed for indtastning af disse oplysninger i modsætning til indsendelse af papirdokumenter, vurderes byrderne dog at være af begrænset omfang.

Endvidere forslås en række ændringer som følge af digitaliseringen og centraliseringen af tinglysningssystemet. Disse ændringer vurderes at medføre administrative lettelser for de berørte virksomheder, idet ændringerne medfører, at tinglysning fremover kun skal ske et sted. Der vil således ikke som efter gældende ret være tilfælde, hvor ejerskifte eller pantsætning skal tinglyses i flere retskredse. Det vurderes dog, at de administrative lettelser vil være af ubetydeligt omfang, idet der efter praksis er meget få dokumenter (ca. 10 pr år), som vedrører overdragelse eller pantsætning af flere ejendomme.

Endelig vurderes forslaget om fritagelse af variabel tinglysningsafgift ved gaveoverdragelse til diverse foreninger mv. ikke at medføre administrative konsekvenser, idet forslaget alene indebærer udvidelse af den omfattede kreds af foreninger mv.

Samlet set vurderer CKR, at lovforslaget medfører en del administrative lettelser og kun begrænsede administrative byrder. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan på den baggrund foreslå følgende tekst til den del af lovforslagets bemærkninger, der omhandler forslagets økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet:

"Forslaget har været sendt til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i Erhvervsregulering med henblik på en vurdering af, om forslaget skal forelægges Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspanel. Styrelsen vurderer ikke, at forslaget indeholder administrative konsekvenser i et omfang, der berettiger, at lovforslaget bliver forelagt et virksomhedspanel. Forslaget bør derfor ikke forelægges et af Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspaneler."

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Stephan Kim Jepsen

Fuldmægtig

Tlf. direkte 3330 7676

E-post skj@eogs.dk

**Statens Luftfartsvæsen**

Luftfartshuset



<b>Til:</b> Skatteministeriet Attn.: Lillian Bech  <b>Kop:</b> Transport- og Energiministeriet Attn.: Thorkild Saxe	<b>Fax:</b> 3314 9105  <b>Dato:</b> 14. august 2006	<b>Sider i alt:</b> 1
<b>Sagsbehandler:</b> Karen Kjølbye	<b>Vor ref.:</b> 20-10/JUSM-4	
<b>Emne:</b> Høring af forslag til ændring af tinglysningsafgiftsloven (digital tinglysning)	<b>Deres ref.:</b>	

Ved manglende eller ulæselige sider, kontakt os venligst på nedenstående telefonnummer.

Vi har fra Transport- og Energiministeriet modtaget kopi af teknisk høring af forslag til ændring af tinglysningsafgiftsloven (digital forvaltning) til udtalelse for så vidt angår Statens Luftfartsvæsens register over luftfartøjer og den fremtidige digitalisering heraf.

I den anledning skal vi bemærke følgende:

Vi finder den foreslåede ændring af forfaldstidspunktet fra tidspunktet for anmeldelse til tinglysning til tidspunktet for tinglysning eller registrering meget hensigtsmæssig, da det vil være en klar administrativ lettelse i vores myndighedsarbejde på dette felt. Dog skal vi henlede opmærksomheden på, at der på anmelders anmodning bliver tilbagebetalt afgift for de registreringer som bliver aflyst eller udslettet inden 9 måneder, jf. nuværende § 23.

Endelig skal vi nævne, at vi uden om lovforslaget har ønske om at få rettet en fejl i den oprindelige lov, således at "eller" rettes til "og" i § 14 stk. 1, 2. punktum, hvorved bestemmelsen bringes i overensstemmelse med praksis på området.

Med venlig hilsen

*Karen Kjølbye*

Karen Kjølbye  
 Fuldmægtig  
 Juridisk Afdeling

Side 1

Skatteministeriet  
Att.: Tanja Moon Leisner  
Departementet

Hovedcentret

Østbanegade 123  
2100 København Ø

Telefon 7222 1818  
Ean. nr. 5798000033788

skat@skat.dk  
www.skat.dk

18. august 2006  
J.nr. 06-060191

Lone Stonor Kristensen

lone.stonor.kristensen@SKAT.dk  
Direkte 72374945

## Svar på høring over forslag til lov om ændring af tinglysningsafgiftsloven

Skatteministeriets departement har sendt udkast til ændring af tinglysningsafgiftsloven (Digital tinglysning) til høring i SKAT.

Vi har følgende bemærkninger:

### FAGLIGE BEMÆRKNINGER

#### § 1

##### *Punkterne 22 og 23*

I § 17, stk. 2 bliver der henvist til opkrævningsloven § 2 og §§ 4-8. Det kan overvejes at henvise til kapitel 5 i opkrævningsloven (Opkrævning via én skattekonto), da dette kapitel også indeholder regler om betaling.

##### *Punkt 23*

§ 1, nr. 23 vedrørende § 17, stk. 2 fremgår det, at: "Angivelsen og betalingen skal ske digitalt".

SKAT er usikker på, hvilken definition der ligger bag "digital betaling". På kapitalmarkedet findes en række elektroniske løsninger for betalinger mellem parterne (indbetalingskort, kontooverførsel, betalingskort, elektroniske betalingskort, kreditkort, leverandørservice, betalingservice osv.). Løsningerne har bl.a. forskellige overførselshastigheder, hvilket har betydning for, hvornår et rettidig indbetalt beløb faktisk er til disposition på betalingsmodtagerens konto. Samtidig er der stor forskel i den tekniske understøttelse.

Hvis den anførte besparelse skal opnås, vil det således være af stor vigtighed, at Skatteministeret bl.a. kan bestemme, hvilke digitale betalingsløsninger der kan anvendes, for at kunne blive registreret i ordningen.

SKAT foreslår derfor, at § 17, stk. 2 tilrettes, så de nærmere regler for digital angivelse og betaling bestemmes af SKAT (Skatteministerens).

### **Bemærkninger til lovforslaget § 2, side 2**

Jævnfør forslagens punkt 23 og 24 skal opkrævning af tinglysningsafgiften på virksomhedsområdet (storkundeordning) ske efter reglerne om Én Skattekonto lov nr. 513 af 07/06/2006, lov om ændring af opkrævningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love (Opkrævning via én skattekonto). Da denne lov også træder i kraft efter bemyndigelse fra skatteministerens, bør det også nævnes som en forudsætning for ikrafttrædelsestidspunktet.

### **ADMINISTRATIVE OMKOSTNINGER**

Forslaget indeholder et skøn over engangudgifter til systemtilretninger på 2,7 mio. kr. I dette skøn er ikke medregnet udgifter til udsøgning og overførsel af data til Datawarehouse samt udgifter i forbindelse med udvikling af et nyt elektronisk fagsystem til brug for kontrol af afgiften. Disse yderligere engangsudgifter skønnes til *mellem 5 og 7 mio. kr.*

Med venlig hilsen

Lone Stonor Kristensen