



ØKONOMI- OG
ERHVERVSMINISTEREN

27. april 2007

Besvarelse af spørgsmål 19 ad L 199 stillet af Erhvervsudvalget den 24. april 2007.

ØKONOMI- OG
ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr 10 09 24 85

oem@oem.dk

www.oem.dk

Spørgsmål 19:

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 20. april 2007 fra KommuneKredit, jf. L 199 – bilag 7.

Svar:

KommuneKredit kommenterer i sin henvendelse til udvalget udvidelsen af realkreditinstitutternes forretningsområde. KommuneKredit vender sig ikke imod, at realkreditinstitutterne får mulighed for at yde lån til offentlige myndigheder uden pant i fast ejendom, men finder det uhensigtsmæssigt, at lån til offentlige myndigheder og lån med pant i fast ejendom kan ligge til sikkerhed for den samme obligationsudstedelse.

KommuneKredit mener ikke, at pant i fast ejendom er lige så sikkert som at have en offentlig myndighed som låntager eller garant. KommuneKredit anfører, at realkreditinstitutterne i 90'erne havde store tab, hvilket KommuneKredit ikke har haft på sine udlån til offentlige myndigheder i Danmark.

KommuneKredit frygter, at en sammenblanding af sikkerhedsgrundlaget for lån til offentlige myndigheder og lån til fast ejendom vil skabe tvivl om offentlige myndigheders kreditkvalitet, og at resultatet af lovforslaget derfor kan blive, at offentlige myndigheder får forøget deres låneomkostninger.

KommuneKredit finder på den baggrund, at sikkerhedsgrundlaget bør adskilles, således at den danske kommunale sektor får fuld gavn af sin i international sammenhæng meget høje kreditkvalitet.

Med lovforslaget får offentlige myndigheder nu mulighed for at gå til realkreditinstitutterne og optage lån. Denne mulighed er en naturlig del af dette lovforslag, der netop har haft til formål at fremme konkurrencen i Danmark.

I forhold til sikkerheden af pantet bemærkes det, at det ikke var realkreditinstitutternes investorer som led tab i 90'erne. Det kan derfor på den baggrund ikke siges om investorerne vil betragte fast ejendom som væsentligt mindre sikkert end garantier fra offentlige myndigheder.

Med den høje grad af sikkerhed, der kendetegner både pant i fast ejendom og pant i en fordring på det offentlige, mener jeg derfor ikke, at der er behov for at adskille sikkerhedsgrundlaget for lån til offentlige myndigheder og lån til fast ejendom.