

.....  
**MILJØMINISTERIET**

Departementet

J.nr. MST 502-00002

Den 27. november 2006

**Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 51 (L 39) stillet af Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg den 23. november.**

**Spørgsmål 51**

"Hvordan hænger følgende 2 udsagn sammen?

*"I følge den aftale som Holland har notificeret hos EU-Kommissionen omfatter de hollandske planer følgende 10 byer: Delft, Haag, Eindhoven, Haarlem, Helmond, 'r-Hertogenbosch, Nijmegen, Rotterdam, Tilburg og Utrecht.", jf. L 39 - svar på spørgsmål 26, og "Endvidere ville indførelse af miljøzoner i mange danske byer kunne ses som en omgåelse af EU reguleringen af luftforurening for køretøjer, i det kravet ville nærme sig et generelt krav om eftermontering af filtre på køretøjer, der allerede har en EU miljøgodkendelse.", jf. L 39 - svar på spørgsmål 1?"*

**Svar**

Det i spørgsmålet refererede uddrag af svaret på spørgsmål 1 er uddybet og præciseret med besvarelsen af spørgsmål 27.

Derfor vil jeg også for så vidt angår sammenhængen mellem de i spørgsmålet nævnte to udsagn henviser til min besvarelse af spørgsmål 27.

Jeg skal samtidigt orientere udvalget om en korrektion af min besvarelse af 14. november 2006 af spørgsmål 27, der netop omhandler omgælsesaspektet.

I den fremsendte besvarelse af spørgsmål 27 er der i indledningen af svaret beklageligvis faldet et afsnit ud. I stedet indledes besvarelsen med en gentagelse af det stillede spørgsmål.

Det forholder sig således, at besvarelsen af spørgsmål nr. 27 naturligvis ikke skal starte med en gentagelse af spørgsmålet. I stedet skulle følgende afsnit have indledt besvarelsen af spørgsmål 27:

*"Når L 39 ikke åbner mulighed for at etablere miljøzoner i andre byer end de i lovforslaget nævnte fem byer, så er begrundelserne herfor, at dette dels vil indebære meget små sundhedsmæssige konsekvenser, og dels vil være forbundet med betydelige erhvervsøkonomiske omkostninger."*

Udfaldet af dette afsnit kan desværre have været meningsforstyrrende i forhold til spørgsmålet om betydningen af omgælsesaspektet.

Besvarelsen af spørgsmål 27 er herefter følgende:

”Når L 39 ikke åbner mulighed for at etablere miljøzoner i andre byer end de i lovforslaget nævnte fem byer, så er begrundelserne herfor, at dette dels vil indebære meget små sundhedsmæssige konsekvenser, og dels vil være forbundet med betydelige erhvervsøkonomiske omkostninger.

Det fremgår af lovbemærkningerne til L 39, at det er denne begrundelse, der har været grundlæggende for den i lovforslaget foreslåede ”by-afgrænsning”. Begrundelsen er nærmere uddybet i svaret på spørgsmål 1 (L 39).

Som angivet i svaret på spørgsmål 1, skal man herudover være opmærksom på, at spørgsmålet om etablering af miljøzoner i mindre byer tillige skal vurderes i lyset af EU-retten.

Det EU-retlige spørgsmål i forhold til indførelse af miljøzoner i flere byer er ikke vurderet nærmere, da den foreslåede ”by-afgrænsning” grundlæggende er udformet ud fra en samfundsøkonomisk vurdering.

En afklaring af de EU-retlige forhold kan omfatte flere forhold, herunder en vurdering af, hvorvidt etablering af miljøzoner i mindre byer er sagligt begrundet og proportional. Spørgsmålet om omgørelse drejer sig blandt andet om lovligheden af nationale regler, der helt eller overvejende begrænser anvendelsen af et produkt som for eksempel et køretøj, der i øvrigt opfylder markedsføringsbetingelser fastsat i et EU-direktiv.”

Det er som nævnt min opfattelse, at der med denne korrekte udgave af svaret på spørgsmål 27 tillige er redegjort for sammenhængen mellem de i indeværende spørgsmål nævnte to udsagn.

Det kan blot tilføjes, at det må formodes, at de hollandske myndigheder har vurderet, at den notificerede hollandske miljøzonomodel er i overensstemmelse med de relevante EU-regler.