



Miljøminister Connie Hedegaard  
Miljøministeriet, Højbro Plads  
Cc: Europaudvalget  
Cc: Miljø- og Planlægningsudvalget  
Cc: EU koordinationen

København, 6. marts 2006

Sendt på mail: [mim@min.dk](mailto:mim@min.dk), [europaudvalget@ft.dk](mailto:europaudvalget@ft.dk), [ftbj@ft.dk](mailto:ftbj@ft.dk), [EUK@MIM.dk](mailto:EUK@MIM.dk)

**Vedrørende: Rådsmødet (miljø) den 9. marts**

- **Uddybende kritik af EFSA "risikovurdering"**
- **Miljøministeriets notat til MPU om brevet fra Greenpeace 17. februar**

Kære Connie Hedegaard

I Greenpeace bemærkninger vedrørende kommenteret dagsorden om politisk drøftelse om GMO, lovede jeg at Greenpeace inden rådsmødet ville uddybe kritikken af EFSA og den nuværende "risikovurdering".

I vedlagte notat redegøres der for vore centrale kritikpunkter vedrørende formandskabets oplæg til drøftelsen på rådsmødet:

*"Hvilke problemer er blevet identificeret af medlemsstaterne med hensyn til risikovurdering af GMO'er beregnet til fremstilling af fødevarer og eller foder, og hvilke forbedringer af EFSA procedurer kan man forestille sig?"*

**Miljøministeriets notat til MPU om brevet fra Greenpeace 17. februar**

Greenpeace kan med glæde konstatere at miljøministeriet selv erkender nogle af de væsentlige problemer. Dog er der i notatet andre vigtige punkter, der bærer præg af at miljøministeriet ikke har forstået problemets omfang.

- Problemet med sporingssystemet er at der ikke holdes styr på hvilken slags GMO der er tale om. Da importører og virksomheder ikke er forpligtet til at vide hvilken slags GMO der er brugt, men bare skal vide, om det er genmodificeret, er Greenpeace forundret over at ministeriet alligevel fastholder, at de nuværende regler er tilstrækkelige til at sikre tilbagetrækning.

Når importører og operatører ikke er forpligtet til at vide hvilken slags GMO de bruger, vil Fødevarestyrelsen, Plantedirektoratet eller Skov- og Naturstyrelsen naturligvis heller ikke have denne information. Myndighedernes eneste mulighed, hvis man f.eks. beslutter at GMO-majs MON863 skal trækkes tilbage fra markedet, er at trække alle typer GMO-majs tilbage fra markedet.

- EU kan ikke teste for ulovlige GMO. Til kommerciel dyrkning og på ukontrollerede forsøgsmarker anvendes der i USA flere hundreder forskellige GMO. EU har ikke detektionsmetoder for de fleste af disse uautoriserede GMO. EU er derfor ikke i stand til at håndhæve sin egen GMO-lovgivning. Det er bestemt en uacceptabel situation. Greenpeace undres over at miljøministeriet i sit notat giver udtryk for at man finder den nuværende situation acceptabel. I notatet nævnes det, at databasen opdateres jævnligt.

Hvor mange uautoriserede GMO har EU nu detektionsmetoder for? Hvornår er databasen komplet?

- Manglende retsgrundlag for at flytte GMO-ansøgninger væk fra udsætningsdirektivet. Ifølge ministeriets notat mener SNS, at retsgrundlaget for at udstede GMO-godkendelser under fødevarer- og foderforordningen er opfyldt med fødevarer og foderforordningen 1829/2003 og med Kommissionens forordning 641/2004.

I udsætningsdirektivet art 12(3) står der:

*” De procedurer, der sikrer, at risikovurdering, krav til risikohåndtering, mærkning, hensigtsmæssig overvågning, information til offentligheden og beskyttelsesklausul svarer til, hvad der er fastsat i dette direktiv, **fastlægges i en forordning udstedt af Europa-Parlamentet og Rådet.** Fremtidige sektorspecifikke retsakter, som bygger på bestemmelserne i den nævnte forordning, skal indeholde en henvisning til dette direktiv. **Indtil forordningen træder i kraft, må GMO'er, der udgør eller indgår i produkter, såfremt de er godkendt i henhold til anden fællesskabslovgivning, kun markedsføres efter godkendelse med henblik på markedsføring i overensstemmelse med dette direktiv.**”* [mine fremhævninger].

Fødevarer- og foderforordningen 1829/2003 er et sådant ”fremtidige sektorspecifikke retsakter”, idet udsætningsdirektivet trådte i kraft før forordningen. Det der står i artikel 12(3) er altså, at GMO ikke må godkendes under fødevarer- og foderforordningen (et sektorspecifikt retsakt) indtil det ved en anden forordning (altså et ikke sektorspecifikt retsakt) er trådt i kraft der sikrer, at direktivets krav kommer til at gælde. Forordning 641/2004 er blot gennemførelsesbestemmelserne for 1829/2003 og er altså også selv et sektorspecifikt retsakt, og kan derfor heller ikke være det fornødne retsgrundlag. Det nævnes endvidere specifikt i artikel 12(3), at den manglende forordning er en ”forordning udstedt af Europa-Parlamentet og Rådet”, hvorimod Kommissionens forordning 641/2004 er en forordning udstedt alene af Kommissionen, altså efter en beslutningsproces der ikke inddrager hverken rådet eller parlamentet. Greenpeace fastholder derfor at retsgrundlaget ikke er opfyldt. Det er en central svaghed ved den nuværende risikovurdering under udsætningsdirektivet, at den ønskede flerdelte risikovurdering ikke er praktiseres. Problemerne med risikovurderingen vil kun øges ved at behandle ansøgninger under fødevarer- og foderforordningen, hvor EFSA har endnu større indflydelse i forhold til nationale eksperter.

Greenpeace opfordrer miljøministerrådet til at vedtage erklæring der sikrer, at Kommissionen indtil videre indstiller behandlingen af GMO-ansøgninger.

Med venlig hilsen

Dan Belusa  
Greenpeace  
Mobil: 5132 7911