

Bilag til forsvarsministerens  
skrivelse af 22. december 2006

(S 1546)

Besvarelse af spørgsmål S 1546 stillet den 14. december 2006 af folketingsmedlem Hans Kristian Skibby (DF).

**Spørgsmål S 1546:**

"Vil ministeren med henvisning til ministerens besvarelse af spørgsmål nr. S 2696 og afsagt dom i sagen omkring ældste danske officer ved ENJJPT forklare, hvilke overvejelser der lå til grund for og årsagen til, at tiltalte ikke på et tidligt tidspunkt efter begrundet mistanke blev suspenderet og hjemsendt, samt hvilke indbyggede mekanismer man henviser til for beskyttelse af anmelderen (whistlebloweren)?"

**Svar:**

Vedrørende tidspunktet for suspensionen af ældste danske officer ved ENJJPT henvises til min besvarelse af spørgsmål S 4928. Heraf fremgår det bl.a., at suspensionen af en tjenestemand forudsætter, at grundlaget herfor i form af velfunderet mistanke og klarlagte omstændigheder er til stede, og at der endvidere skal foretages partshøring, inden beslutningen om suspension træffes.

Med hensyn til de indbyggede mekanismer, der henvises til i besvarelsen af S 2696 – og hvor efter den ansatte sikres mod eventuelle uhensigtsmæssige subjektive vurderinger fra en enkelt chef – kan det oplyses, at besættelsen af militære stillinger i forsvaret sker efter beordringsprincippet. Forud for en stillingsbesættelse vurderer Forsvarets Personeltjeneste den enkeltes kvalifikationer i forhold til de stillinger, der er eller bliver ledige. Efter dialog mellem Forsvarets Personeltjeneste, den myndighed – hvori der er en ledig stilling – og den pågældende medarbejder, beordres vedkommende i en stilling. Dette sker under hensyn til forsvarets prioriteter og i muligt omfang den enkeltes ønsker. En enkelt chefs eventuelle uhensigtsmæssige subjektive vurdering af en medarbejder vil således ikke alene kunne danne baggrund for en stillingsbesættelse.