

## **Den danske regerings høringssvar på Kommissionens grønbog om aktindsigt i dokumenter, som opbevares af institutionerne i Det Europæiske Fællesskab (KOM(2007) 187)**

### **1. Generelle bemærkninger**

Den danske regering hilser Kommissionens grønbog om aktindsigt i dokumenter, som opbevares af institutionerne i Det Europæiske Fællesskab, velkommen. Den af Kommissionen valgte fremgangsmåde, hvorefter der afholdes en bred høring af interesserede, inden Kommissionen fremsætter forslag til ændring af forordningen, støttes.

Den nuværende forordning om aktindsigt fra 2001 udgør et godt og velfungerende regelsæt. En revision kan dog forekomme nyttig for at klargøre og modernisere forordningen med henblik på at sikre aktindsigt for borgerne i videst muligt omfang. Den danske regering vil derfor arbejde aktivt og målrettet for, at en revision medfører yderligere åbenhed i EU. Regeringen tillægger det afgørende vægt, at en revision ikke medfører, at eksisterende standarder for aktindsigt for og åbenhed overfor borgerne samlet set forringes. Ligeledes er det vigtigt, at de eksisterende grundprincipper i forordningen fastholdes.

Det danske Folketing har den 31. maj 2006 i en generel vedtagelse om EU's fremtid bl.a. peget på øget åbenhed i EU som en prioritet og opfordret regeringen til at arbejde for fuld aktindsigt for EU-borgere.

Der bør i overvejelserne om en revision af den gældende forordning tages højde for, at Det Europæiske Råd i juni 2007 har vedtaget et mandat for den kommende regeringskonference om udformning af et ændret traktatgrundlag, hvoraf det fremgår, at forfatningstraktatens nyskabelser om åbenhed, herunder bestemmelser om at borgerne har ret til aktindsigt i dokumenter fra alle institutioner, organer, kontorer og agenturer, uanset medium, forventes at blive en del af en kommende reformtraktat.

## 2. Bemærkninger til Kommissionens spørgsmål i grønbogen

Den danske regering har følgende bemærkninger til de af Kommissionen stillede spørgsmål:

<b>Spørgsmål 1: Er de oplysninger, der fås gennem institutionernes registre og netsteder</b>	
<b>A</b>	Omfattende og let tilgængelige?
<b>B</b>	Omfattende, men vanskelige at finde?
<b>C</b>	Let tilgængelige, men utilstrækkelige hvad angår deres dækning?
<b>D</b>	Utilstrækkelige og vanskeligt tilgængelige?
Andre kommentarer til registre og netsteder:	
<i>Selvom der allerede er sket en betydelig udbygning af institutionernes registre, kan der formentlig med fordel ske en yderligere udbygning. Der bør arbejdes med at sikre bedre og lettere tilgængelighed til oplysninger i registre/på netsteder. Borgerne vil lettere kunne anvende registre/netstederne, såfremt der kan søges på dokumenterne efter emne. Institutionerne opfordres til at samarbejde om en fælles portal, hvor borgerne nemt og overskueligt kan søge efter bl.a. lovgivningsdokumenter efter emne.</i>	

<b>Spørgsmål 2: Bør der lægges større vægt på at øge den aktive udbredelse af oplysninger og eventuelt fokusere på specifikke områder af særlig interesse?</b>			
<b>Ja</b>	<b>X</b>	<b>Nej</b>	<b>Ved ikke</b>
Uddybning og kommentarer:			
<i>Det vil være ønskeligt, om der fastlægges en fælles høj standard for institutionernes aktive udbredelse af oplysninger. Der kan med fordel ses på og indhentes inspiration fra den model, som anvendes i Århus-konventionen for aktiv udbredelse af oplysninger. Der henvises til forordning om miljøoplysninger. Det bør overvejes, om der skal opstilles tidsfrister for dokumenternes udbredelse.</i>			

<b>Spørgsmål 3: Vil det blive mere klart for borgerne, hvis der er et enkelt sæt regler for aktindsigt, herunder også i miljøoplysninger?</b>		
<b>Ja</b>	<b>Nej</b>	<b>Ved ikke</b>
Uddybning og kommentarer:		
<p><i>Det undersøges, om bestemmelserne om aktindsigt i forordning om miljøoplysninger kan forbedre borgernes adgang til aktindsigt også på andre politikområder. Det må ikke indebære en forringelse af den særlige adgang til aktindsigt, som forudsættes i forordning om miljøoplysninger, jf. Århus-konventionen. En egentlig fusion af de to regelsæt om aktindsigt er ikke nødvendigvis den eneste eller mest hensigtsmæssige fremgangsmåde.</i></p> <p><i>Anvendelsesområdet for forordning om aktindsigt bør udstrækkes til at omfatte alle institutioner, organer, kontorer og agenturer.</i></p>		

<b>Spørgsmål 4: Hvordan kan undtagelsen i artikel 4, stk. 1, litra b), i forordning 1049/2001 gøres mere klar, således at der sikres en passende beskyttelse af personoplysninger?</b>	
<b>A</b>	At give delvis adgang til dokumenter, hvor personoplysninger er udeladt, er en tilfredsstillende måde at skabe balance mellem åbenhed og beskyttelse af personoplysninger på.
<b>B</b>	Videregivelse af personoplysninger bør altid ske efter kriterierne i forordningen om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger (forordning 45/2001).
<b>C</b>	Der bør være kriterier for videregivelse af visse typer af personoplysninger i forordning 1049/2001, hvis lovligheden af videregivelsen ikke skal vurderes fra sag til sag i henhold til forordning 45/2001.
Uddybning og kommentarer:	
<p><i>Det nuværende system og balance findes passende.</i></p> <p><i>Såfremt der skulle vise sig at være et behov for at præcisere artikel 4, stk. 2, første led, finder regeringen umiddelbart, at undtagelsesbestemmelsen fortsat skal anvendes i overensstemmelse med de almindelige principper i forordning om aktindsigt, hvorefter der i hver enkelt sag skal ske en konkret afvejning af konkrete beskyttelseshensyn.</i></p>	

<b>Spørgsmål 5: Hvordan kan undtagelsen i artikel 4, stk. 2, første led, i forordning 1049/2001 gøres mere klar, således at der sikres en passende beskyttelse af tredjeparters forretningsmæssige og økonomiske interesser?</b>	
<b>A</b>	Det nuværende system, hvor der er den rette balance mellem beskyttelse af forretningsmæssige interesser og offentlighedens interesse i udbredelsen af oplysninger.
<b>B</b>	Der bør lægges mere vægt på udbredelse af oplysninger.
<b>C</b>	De nuværende regler beskytter ikke i tilstrækkelig grad forretningsmæssige og økonomiske interesser.
Uddybning og kommentarer:	
<i>Det nuværende system findes umiddelbart at have den rette balance.</i>	

<b>Spørgsmål 6: Kan det accepteres at afvige fra de normale regler om aktindsigt, navnlig tidsfrister, når anmodningerne om aktindsigt klart er for vidtgående eller uretmæssige?</b>		
<b>Ja</b>	<b>Nej</b> <input checked="" type="checkbox"/>	<b>Ved ikke</b>
Uddybning og kommentarer:		
<i>Der ses ikke grund til at fravige forordningens normale regler. Der findes i dag tilstrækkelige muligheder for at håndtere meget omfattende eller i øvrigt arbejdskrævende anmodninger, herunder indgå aftaler med den anmodende part samt for fristforlængelser. Det er vigtigt, at forordningens princip om, at der i alle sager skal foretages en konkret vurdering, fastholdes.</i>		
<i>Det bør fastholdes, at det som udgangspunkt ikke spiller nogen rolle til hvilket formål eller med hvilket motiv, der søges om aktindsigt.</i>		

<b>Spørgsmål 7: Når det drejer sig om indholdet af databaser, bør begrebet "dokument" så dække alle oplysninger, som kan uddrages ved hjælp af eksisterende søgeværktøjer?</b>		
<b>Ja</b>	<b>Nej</b>	<b>Ved ikke</b>
Uddybning og kommentarer:		
<i>Den nuværende definition af dokumentbegrebet i forordningen bør opretholdes, således at det sikres, at der er adgang til aktindsigt i dokumenter, hvad enten de findes i papirform eller opbevares elektronisk i en database mv.</i>		
<i>Det behov, der måtte være for at få indsigt i oplysninger i elektroniske databaser, bør ikke</i>		

*imødekommes ved at udstrække forordningens dokumentbegreb til også at omfatte elektroniske databaser som sådan. Det nævnte behov bør derimod i givet fald imødekommes ved, at der indsættes en særlig bestemmelse i forordningen, der pålægger vedkommende EU-institution at foretage en sammenstilling af allerede foreliggende informationer i institutionens databaser, hvis sammenstillingen af informationerne – ved brug af eksisterende søgeværktøjer – kan foretages ved enkle kommandoer eller lignende. Spørgsmålet om, hvorvidt der vil være adgang til indsigt i en sådan sammenstilling, bør afhænge af forordningens almindelige regler herom.*

**Spørgsmål 8: Bør forordningen præcisere, inden og efter hvilke begivenheder undtagelser skal gælde eller ikke skal gælde?**

Ja	Nej	X	Ved ikke
----	-----	---	----------

Uddybning og kommentarer:

*Grundprincippet om, at der for hver enkelt anmodning om aktindsigt skal foretages en konkret afvejning, skal opretholdes på dette område.*

**AFSLUTTENDE KOMMENTARER**

**Her kan angives eventuelle andre kommentarer vedrørende reglerne om aktindsigt i dokumenter, som opbevares af Europa-Parlamentet, Rådet og Kommissionen**

*Borgernes ret til aktindsigt er en grundlæggende rettighed, som det bl.a. bekræftes med artikel 42 i EU's charter om grundlæggende rettigheder fra 2000.*

*De grundlæggende principper i forordning om aktindsigt er som nævnt vigtige at holde fast ved. Det gælder bl.a. princippet om, at der ikke er pligt til at begrunde anmodninger om aktindsigt, jf. , artikel 6, stk. 1.*

*Allerede på grundlag af de nuværende regler må der efter den danske regerings opfattelse være mulighed for, i videre omfang end det sker i dag, at offentliggøre eller give indsigt i navne på personer, der deltager i EU's komiteer, ekspertgrupper eller tilknyttes som rådgivere. Regeringen opfordrer til, at en sådan offentliggørelse finder sted hurtigst muligt.*

*Hvis der efter Kommissionens opfattelse kræves ændringer af regelsættet, for at dette kan lade sig gøre, opfordres Kommissionen til at overveje passende forslag i så henseende.*

København, den 13. juli 2007

EU-retskontoret  
Udenrigsministeriet