

Betænkning afgivet af Skatteudvalget den 0. oktober 2007

2. udkast

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om markedsføring

(Gennemførelse af direktivet om urimelig handelspraksis, kontrolundersøgelser m.v.)

[af skatteministeren (Kristian Jensen)]

#### 1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 2. oktober 2007 og var til 1. behandling den 5. oktober 2007. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Skatteudvalget.

##### *Møder*

Udvalget har behandlet lovforslaget i <> møder.

Lovforslaget er en genfremsættelse af lovforslag nr. L 220 fra folketingsåret 2006-07. Lovforslag nr. L 220 blev fremsat den 6. september 2007 og 1. behandlet den 11. september 2007. Udvalget har fået omdelt det materiale, der forelå i forbindelse med behandlingen, herunder de høringssvar, som skatteministeren sendte til udvalget.

##### *Høring*

Lovforslag nr. L 220 fra folketingsåret 2006-07 blev sendt i høring samtidig med fremsættelsen den 6. september 2007. Den 28. september 2007 sendte skatteministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget.

##### *Skriftlige henvendelser*

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget to skriftlige henvendelser fra Organisationen Danske Museer og Søfartens Ledere. Skatteministeren har over for udvalget kommenteret den skriftlige henvendelse fra Organisationen Danske Museer.

##### *Deputationer*

Endvidere har Søfartens Ledere mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget.

##### *Spørgsmål*

Udvalget har stillet 10 spørgsmål til skatteministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret. Udvalget stillede 18 spørgsmål til skatteministeren til skriftlig besvarelse i forbindelse med behandlingen af lovforslag nr. L 220. Skatteministerens svar på spørgsmålene er omdelt som bilag 4 til dette lovforslag.

## 2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Socialdemokratiets, Radikale Venstres og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget udtaler, at regeringen og Dansk Folkeparti nu fremkommer med en skattepakke - uden reelt at have haft et ønske om en langtrækkende skattereform med et bredt politisk fundament - der kun kan betegnes som en lappeløsning på to af det danske samfunds allerstørste udfordringer: størrelsen af skatten på arbejde og manglen på arbejdskraft.

En hel del tyder ellers på, at der var et klart flertal i Folketinget, der ville have indgået i et seriøst stykke arbejde med en fuldt finansieret skattereform, der både var social afbalanceret, sikrede lavere skat på arbejde og øgede arbejdsudbudet i nødvendigt omfang.

Regeringens opfattelser af »forhandlinger« blev i forløbet med rette karakteriseret som »holdt for nar«, »en lukket dør« og »de rene skinforhandlinger«, og det er ærgerligt, for Danmark har brug for en revision af det nuværende skattesystem.

Regeringen har hævdet, at en af de væsentligste effekter ved lovforslaget, er det øgede arbejdsudbud med godt 7.000 helårsbeskæftigede. Vi har meget svært ved at tro på disse effekter, og vi har noteret, at en meget stor andel af økonomiske fagfolk deler vores opfattelse af, at lovforslaget ikke vil have de arbejdsudbudseffekter, regeringen tilsyneladende tror, det har.

Selv hvis sådanne effekter måtte optræde, er det et meget pauvert resultat, at der kun skabes 7.000 arbejdspladser med en skattelettelse på mindst 9,5 mia. kr. Det svarer til en pris på 1,35 mio. kr. pr. arbejdsplads, og det kan næppe afvises, at pengene kunne være brugt betydeligt bedre på andre tiltag med større udbudseffekter. Resultatet står også i skærende kontrast til statsministerens åbningstale, hvor netop manglen på arbejdskraft blev bekendtgjort som værende en af de allerstørste udfordringer. Lovforslaget en næppe synlig i forhold til behovet og statsministerens vurdering i åbningstalen.

Hertil kommer, at den sociale profil i skattelettelserne er skæv, således at de lave indkomster stiles helt anderledes end de høje indkomster. Lovforslaget bærer tydeligt præg af, at regeringen og Dansk Folkeparti ikke har haft øje for, at uligheden vil vokse år for år, jf. svaret på spørgsmål 4 til lovforslaget.

Endelig virker det nærmest som salt i et sår, når regeringen og Dansk Folkeparti bevilger ufinansierede skattelettelser til de høje indkomster, mens nogle kommuner kæmper hårdt med både at holde deres serviceniveau og få deres budgetter til at hænge sammen. De midler, der er i lovforslaget bruges på skattelettelser, kunne alternativt være anvendt til at hjælpe de kommuner, der helt uforskyldt af regeringen er bundet op på urealistiske skatteniveauer og omkostninger til velfærd.

S, RV og SF konstaterer, at denne skattepakke bruger et betydeligt ufinansieret beløb til skattelettelser. Et beløb, der i stedet burde være brugt på udviklingen af bedre og mere velfærd i Danmark. Regeringen vælger dog i stedet at prioritere en socialt skæv og økonomisk uansvarlig skatteaftale frem for forbedring af velfærden.

Efter Enhedslistens medlem af udvalgets opfattelse skulle milliarderne bruges på velfærd i stedet for skattelettelser, der tilmed fordels på en måde, der øger uligheden i samfundet.

Siumut, Tjóðveldisflokkurinn, Fólkaflokkurinn og Inuit Ataqatigiit var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.[ Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.]

*Kim Andersen (V) Charlotte Antonsen (V) Peter Christensen (V) nfm.*

*Lars Christian Lilleholt (V) Torsten Schack Pedersen (V) Mikkel Dencker (DF)*

*Colette L. Brix (DF) Lars Barfoed (KF) Jens Jørgen Nygaard (KF) Frode Sørensen (S)*

*René Skau Björnsson (S) fmd. Jens Peter Verner (S) John Dyrby Paulsen (S)*

*Klaus Hækkerup (S) Poul Erik Christensen (RV) Morten Homann (SF) Frank Aaen (EL)*

Siumut, Tjóðveldisflokkurinn, Fólkaflokkurinn og Inuit Ataqatigiit havde ikke medlemmer i udvalget.

### **Folketingets sammensætning**

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	50	Enhedslisten (EL)	6
Socialdemokratiet (S)	47	Ny Alliance (NY)	3
Dansk Folkeparti (DF)	23	Siumut (SIU)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Tjóðveldisflokkurinn (TF)	1
Det Radikale Venstre (RV)	16	Fólkaflokkurinn (FF)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	11	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
		Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1

### Oversigt over bilag vedrørende L 2

#### Bilagsnr. Titel

- 1 Henvendelse af 20/9-07 fra Søfartens Ledere
- 2 Høringsskema og høringssvar, fra skatteministeren
- 3 Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
- 4 Meddelelse vedrørende spørgsmål og svar omdelt på L 220, jf. 2006-07
- 5 1. udkast til betænkning
- 6 Henvendelse af 8/10-07 fra Organisationen Danske Museer
- 7 Skatteministerens kommentar til henvendelsen af 8/10-07 fra Organisationen Danske Museer

### Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 2

#### Spm.nr. Titel

- 1 Spm. om at oplyse, hvad indkomstfremgangen på 0,9 pct. vil svare til pr. time, jf. besvarelse af udvalgets spørgsmål 16, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 2 Spm. om ministerens svar på udvalgets spørgsmål 18 er korrekt forstået således, at forøgelsen af beskæftigelsesfradraget koster ca. 2,1 mio. kr. pr. job, der skabes og den øgede mellemskattegrænse ca. 511.000 kr. pr. job, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 3 Spm. om at oplyse, hvilken samlet årlig arbejdsgiverudgift (ekskl. overhead), der i gennemsnit budgetteres med i forbindelse med ansættelser i SKAT, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 4 Spm. om en beregning, der viser samme beregninger som i svaret for årene 2011 til 2015, jf. opfølgning på svar på spørgsmål L 220 - bilag 7 (2006-07), til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 5 Spm. om at beregne Tabel C i svaret på L 220 - spm. 10, (2006-07) for 2008 og 2010-2015, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 6 Spm. om svaret på L 220 - spm. 1, jf. 2006-07, til lovforslaget skal tolkes sådan, at skatteministeren i svaret er »overoptimistisk«, jf. ministerens svar på spørgsmål fra John Dyrby Paulsen herom under 1. behandlingen af lovforslaget, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 7 Spm. om ministeren kan bekræfte, at de penge, der anvendes til finansiering til det foreliggende lovforslag - f.eks. forøgelsen af energifgifterne - kunne have været brugt til finansiering af mere velfærd, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 8 Spm. om at opstille en tabel, der frem til 2015 viser, hvad en enlig folkepensionists disponible indkomst ville have været med og uden lovforslaget, til skatteministeren, og ministerens svar herpå

- 9 Spm. om at lave en tilsvarende beregninger for en arbejdsløs med dagpengere, kontanthjælpsmodtagere, der er forsørger, henholdsvis ikke forsørger og en førtidspensionist, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 10 Spm. om ministeren, på baggrund af svaret på L 220 - spørgsmål 1 (2006-07), vil lave en beregning, der viser hvad den akkumulerede samlede virkning vil være for årene 2008 til 2015, til skatteministeren, og ministerens svar herpå