

Forslag til lov om ændring af lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love (Åbenhed i Fondsrådets og Det Finansielle Virksomhedsråds afgørelser og Finanstilsynets forbrugerrettede tilsyn samt anerkendelse af at visse pantebreve, som er sendt til tinglysning, kan betragtes som pant i fast ejendom).

Ad den del af lovforslaget, der vedrører større åbenhed:

32 HØRINGSSVAR I ALT

21 høringssvar med bemærkninger

- Advokatrådet
- Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring
- Arbejdsmarkedets Tillægspension
- Børsmæglerforeningen
- Danmarks Nationalbank
- Danmarks Rederiforening
- Dansk Aktionærforening
- Dansk Industri
- Dansk Investor Relations Forening
- Datatilsynet
- Finansforbundet
- Finansrådet
- Forbrugerrådet
- Foreningen af Statsautoriserede Revisorer
- Foreningen Registrerede Revisorer
- Forsikring & Pension
- FTF
- Lønmodtagernes Dyrtidsfond
- OMX Nordic Exchange Copenhagen A/S
- Realkreditrådet
- Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet

11 høringssvar uden bemærkninger

- Finans og Leasing
- Finansministeriet
- Finanssektorens Arbejdsgiverforening
- Forbrugerombudsmanden
- Foreningen Danske Revisorer
- HTS – Handel, Transport & Service
- Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
- Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
- Rådet for Frivilligt Social Arbejde
- Socialministeriet
- Værdipapircentralen A/S

Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 20. februar 2008
J.NR.: 04-014102-08-0206
REF.: rmm-hfe

ministerbetjening@ftnet.dk

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om værdipapirhandel mv. og forskellige andre love (Åbenhed i Finanstilsynets tilsynsarbejde)

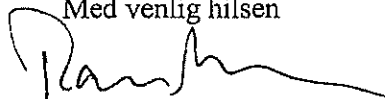
Ved e-mail af 8. februar 2008 har Finanstilsynet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til lov om ændring af lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love (Åbenhed i Finanstilsynets tilsynsarbejde).

Advokatrådet har på grund af den korte frist for afgivelse af høringssvar ikke mulighed for at udtale sig om forslaget i detaljer, og skal derfor kun fremsætte få bemærkninger.

Advokatrådet støtter de generelle tiltag om udvidet partshøring og åbenhed. For så vidt angår forslaget om foretræde for Fonderådet eller Det Finansielle Virksomhedsråd henvises der til tilsvarende regler for sagsbehandlingen i Konkurrencerådet. Advokatrådet er af den opfattelse, at reglerne om foretræde for Konkurrencerådet ikke fuldt ud tilgodeser partens retssikkerhedsmæssige interesser, idet parten eller partsrepræsentanten ikke har mulighed for at overvære Konkurrencestyrelsens forelægning af sagen for Konkurrencerådet. Advokatrådet opfordrer derfor til, at forretningsordrerne for de i lovforslaget omhandlede to råd udarbejdes således, at det kontradiktoriske princip opfyldes.

Advokatrådet har noteret sig, at der lægges op til en meget snæver afgrænsning af området for "uforholdsmæssig skade for virksomheden" i relation til offentliggørelse af virksomhedens navn, herunder at der ikke skal foretages en egentlig interesseafvejning.

Med venlig hilsen



Rasmus Møller Madsen

Finanstilsynet
 Gl. Kongevej 74 A
 1850 Frederiksberg C

22. februar 2008

Ref. nr.: ATP-01-01-100
 Oplys venligst ved
 henvendelse

Lovforslag om større åbenhed om Fondsrådets, Det Finansielle Virksomhedsråds og Finanstilsynets arbejde

I forlængelse af møde i Finanstilsynet den 29. januar 2008, hvor Finanstilsynet overordnet orienterede den samlede branche om et kommende lovforslag om større åbenhed i Finanstilsynets arbejde, har Finanstilsynet den 8. februar 2008 - j.nr. 1911-0018 - fremsendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love, og anmodet om ATP's og AES' bemærkninger senest den 20. februar 2008. Af det samtidig udsendte høringsbrev fremgik det, at det er hensigten at foreslå tilsvarende regler for ATP, AES og LD.

ATP
 Kongens Vænge 8
 3400 Hillerød
 Tlf.: 70 11 12 13
 Fax: 48 20 48 00
 atp@atp.dk
 www.atp.dk
 CVR-nr.: 43405810

Efterfølgende har Finanstilsynet i mail af 18. februar 2008 yderligere fremsendt et udkast til forslag til lov om ændring af ATP-loven, LD-loven og lov om arbejdsskadesikring med henblik på at etablere samme krav til åbenhed på disse områder. Høringsfristen for dette lovforslag er fortsat den 20. februar eller kort herefter.

Telefontid:
 Man-tors: 8.00-16.00
 Fredag: 8.00-15.30

Formålet med lovforslaget er at skabe større åbenhed om Finanstilsynets arbejde, dels om afgørelser truffet af Fondsrådet og Det finansielle Virksomhedsråd (de finansielle råd), dels på forbrugerområdet. Åbenhed om de finansielle råds afgørelser vil indebære offentliggørelse af rådsafgørelser med navns nævnelser, partshøring og foretræde for de finansielle råd. Baggrunden for forslaget er økonomi- og erhvervsministerens udmelding af 8. januar 2008 i forbindelse med offentliggørelsen af Finanstilsynets redegørelse om TDC-sagen.

ATP og AES finder det overordnet positivt, at der søges skabt en større åbenhed om de finansielle råds afgørelser og Finanstilsynets virksomhed og praksis, og at der samtidig i den forbindelse etableres udvidede muligheder for de omfattede virksomheder for partshøring og foretræde for de finansielle råd.

ATP og AES ser imidlertid også en række problemstillinger i lovforslagene, som er gennemgået nøje i vedlagte Bilag 1, og som her gengives i oversigtsform:

- Lovforslagene for ATP og AES ønskes tilpasset ATP og AES' særlige forhold i relation til det begrænsede tilsynsområde, status som myndighed, kompetencefordelingen over for ledelsen samt den anvendte terminologi.

Bilag 1

- I relation til lovforslagene for ATP og AES synes offentliggørelse med navns nævnelse ikke at være relevant.
- ATP og AES kan foreslå, at offentliggørelse med navns nævnelse i øvrigt begrænses til de tilfælde, hvor en sådan kan bæres af reelle grunde, ligesom disse tilfælde bør fremgå direkte af loven. I øvrige tilfælde kan offentliggørelse ske i en tillempet anonymiseret form.
- Offentliggørelse med navns nævnelse alene for de virksomheder, hvor afgørelsen træffes af de finansielle råd, indebærer en forskelsbehandling. ATP og AES foreslår en ligestilling af alle finansielle virksomheder, således at navns nævnelse ikke rammer tilfældigt.
- Lovforslagets konsekvenser i forhold til oplysningsforpligtelser/intern viden mv. for de finansielle virksomheder, som samtidig er "noterede" virksomheder, er ikke afdækket, og ATP og AES foreslår en afdækning af disse problemstillinger.
- Høringsprocessen lever ikke op til ATP's og AES forventninger og sikrer ikke en ordentlig kvalitet i lovforberedelsen.

Eventuelle henvendelser i denne sag kan ske til undertegnede på telefon nr. 48 20 44 81 eller 23 71 55 89 (mobil) eller pr. e-mail til osa@atp.dk

Venlig hilsen



Ole Steen Andersen

Bilag 1

Høringsprocessen

ATP og AES har tidligere anmodet om, at udkast til forslag til ændring af de finansielle love – hvor ændringerne også er relevante for ATP og AES – samtidig søges implementeret i ATP-loven og arbejdsskadessikringsloven. ATP og AES ønsker i den forbindelse at blive inddraget i så god tid, at ledelserne i ATP og AES får mulighed for at behandle forslagene og får mulighed for at tilpasse eventuelle regler til ATP's og AES' særlige forhold, ligesom det forudsættes, at Beskæftigelsesministeriet inddrages.

Med en høringsfrist på ganske få dage lever høringsprocessen for nærværende lovforslag til ændring af ATP-loven og arbejdsskadessikringsloven ikke op til disse forventninger. Processen sikrer heller ikke en ordentlig kvalitet i lovforberedelsen.

Dette finder ATP og AES ikke acceptabelt og ser gerne, at høringsprocessen i fremtiden tilrettelægges i overensstemmelse med de oven for angivne forventninger.

Konkret udelukker den korte høringsfrist ATP og AES fra at kunne foretage en tilbuds-gående analyse af lovforslagets konsekvenser, ligesom vores bemærkninger bliver af mere generel karakter. Endvidere tillader tiden ikke formulering af eventuelle ændringsforslag.

ATP's og AES' status som offentlig myndighed

ATP og AES er på væsentlige områder ganske forskellige fra private finansielle virksomheder. ATP og AES er via lov etableret som selvstændige, selvejende institutioner med egne bestyrelser sammensat af repræsentanter for arbejdsmarkedets parter. ATP og AES kan begge anses som en del af det offentlige sociale sikringssystem og er i denne forbindelse underkastet regelsættet på dette område, fx offentligheds- og forvaltningslov, ombudsmanden og persondataloven som myndighed.

Det er derfor ikke hensigtsmæssigt blot at overføre reglerne fra det finansielle område i mangel af anden hjemmel. Der skal alene ske en tilpasning af ATP-loven og arbejdsskadessikringsloven, hvilket naturligvis må indebære, at man ikke ukritisk overfører alt, men tager hensyn til ATP's og AES' særlige stilling.

I forslaget til ny § 27 g, stk. 2, for ATP og ny § 76 b, stk. 2, for AES henvises således til, at offentliggørelsen ikke må indeholde "fortrolige oplysninger om kundeforhold". Disse begreber er defineret i den finansielle lovgivning, men kan ikke anvendes i forhold til ATP og AES, som ikke opererer med kundeforhold, sædvanlige kundeoplysninger og lignende begreber. ATP og AES falder i stedet inden for området for persondataloven, hvis begreber mere naturligt kan anvendes.

ATP og AES kan derfor anbefale, at bestemmelserne omskrives, hvilket bl.a. kunne ske ved, at henvisningen til § 12, stk. 1, nr. 2 i offentlighedsloven udvides til også at omfatte bestemmelses stk. 1, nr. 1, som omhandler "enkeltpersoners private, herunder økonomiske, forhold".

Bilag 1

Flere steder i bemærkningerne synes der endvidere at være anvendt en sprogbug eller argumenter, som naturligt anvendes inden for private virksomheder, men som ikke er naturligt for ATP og AES. Fx anvendes sætningen "hvor ATP's (AES') fortsatte drift vil blive truet", hvilket ikke er relevant for ATP og AES, som begge er etableret via lov.

Tilpasning til tilsynsområdet for ATP og AES

Som følge af ATP's og AES' særegne karakter udgør Finanstilsynets tilsyn med henholdsvis ATP og AES et begrænset tilsyn i forhold til det tilsyn, som føres over for private finansielle virksomheder, jf. ATP-lovens §§ 27-27a og arbejdsskadessikringslovens § 71. Hertil kommer, at Finanstilsynets reaktionsmuligheder i visse henseender er begrænset ved, at der i stedet for et direkte pålæg skal ske orientering og inddragelse af Beskæftigelsesministeriet og/eller ledelserne i en eventuel løsning, jf. fx ATP-lovens § 19 a.

Det fremsendte lovudkast synes ikke at tage højde for ATP's og AES' særegne karakter på disse områder, idet offentliggørelseskravet er helt generelt. Der vil således være tilfælde, hvor offentliggørelse af rådsafgørelser sker på områder, hvor ledelserne og Beskæftigelsesministeriet efterfølgende skal inddrages.

ATP og AES skal opfordre til, at lovforslaget dels tilpasses det begrænsede tilsynsområde og ATP's og AES' særegne karakter, dels sikrer at der ikke sker offentliggørelse af rådsafgørelser, hvor en efterfølgende inddragelse af ledelserne og Beskæftigelsesministeriet vil være illusorisk.

Offentliggørelse med navns nævnelse

Den større åbenhed for afgørelser truffet af de finansielle råd vil efter forslagene indebære, at alle rådsafgørelser som udgangspunkt skal offentliggøres med navns nævnelse af den pågældende virksomhed eller ATP, LD og AES.

De enkelte hensyn, der kunne ligge bag et ønske om offentliggørelse af navnet på virksomheden, fremgår ikke af lovforslaget, men en del af baggrunden for forslagene om større åbenhed om de finansielle råds afgørelser synes at være TDC-sagen og den manglende mulighed for Finanstilsynet til i anonymiseret form at offentliggøre en væsentlig ændring af praksis. Offentliggørelse af afgørelsen/praksisændringen synes dermed at være det bærende element.

En øget åbenhed, som sikrer offentliggørelse af væsentlige praksisændringer, vil imidlertid i stedet kunne etableres gennem en lempelse af kravene til anonymitet, uden at det er nødvendigt at offentliggøre navnet på virksomheden. Finanstilsynets manglende muligheder i TDC-sagen synes således ikke selvstændigt at kunne begrunde en offentliggørelse af selve navnet på virksomheden. Dette synes også at fremgå af udkastets bemærkninger, idet det forudsættes, at offentliggørelse af navnet på de virksomheder, som efterfølgende begår tilsvarende overtrædelser, efter bemærkningerne kun sjældent vil have offentlig interesse, fordi der ikke længere er tale om en principiel sag.

De enkelte hensyn, der kunne ligge bag et ønske om offentliggørelse af selve navnet på

Bilag 1

virksomheden, fremgår ikke af lovforslaget. I det omfang de finansielle råd træffer rådsafgørelser inden for regnskabstilsynet eller forbrugerområdet, kan en offentliggørelse af navnet være båret af "præventive sanktionsmæssige" hensyn eller værn/advarsel over for kunder eller forbrugere. Dette vil dog ikke være relevant for hverken ATP eller AES, idet vi ikke er omfattet af regnskabstilsynet, ligesom der er tale om obligatoriske midler, og vi skal derfor opfordre til, at kravet til offentliggørelse med navns nævnelser udgår af forslagene for ATP og AES.

I lovforslagene for de øvrige finansielle virksomheder bør de nærmere hensyn og grunde for offentliggørelse af virksomhedens navn i forbindelse med en rådsafgørelse fremgå direkte af lovforslaget og begrænses til de områder, hvor hensynet til virksomheden er mindre end hensynet til almenhedens kendskab til afgørelsen. I det omfang der findes reelle grunde til offentliggørelse af virksomhedens navn, bør dette ske gennem en direkte hjemmel i loven svarende til den eksisterende model i den nugældende § 354 a i FiL.

En offentliggørelse - ikke blot af selve afgørelsen, men også med navns nævnelser af virksomheden - vil også virke begrænsende for virksomhedernes motivation til forudgående at rette henvendelse til Finanstilsynet i sager af principiel karakter, og hvor den finansielle virksomhed søger en vejledende afgørelse. Sådanne sager vil typisk blive forelagt de finansielle råd. Såfremt der for den finansielle virksomhed er risiko for, at den "hænges ud", risiko for at der afsløres forretningshemmeligheder (fx afsløring af at virksomheden er på vej ind på et nyt produktområde) eller andre lignende risici, vil de finansielle virksomheder undlade at rette henvendelse til Finanstilsynet med henblik på vejledende afgørelser. Branchen får herved forringede muligheder for at føre en konstruktiv dialog med Finanstilsynet i forbindelse med den løbende udvikling.

ATP og AES kan derfor foreslå, at sådanne sager undtages fra kravet om offentliggørelse med navns nævnelser og således underlægges anonymitet.

Ligestilling

Som nævnt ovenfor vil forslagene indebære, at alle rådsafgørelser som udgangspunkt skal offentliggøres med navns nævnelser af den pågældende virksomhed eller ATP, LD og AES.

Af bemærkningerne fremgår det imidlertid, at de foreslåede regler om offentliggørelse alene omfatter sager, som har været forelagt de finansielle råd. Afgørelser i sager, som Finanstilsynet eller Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har truffet efter bemyndigelse, eller afgørelser, som efterfølgende træffes af Finanstilsynet eller Erhvervs- og Selskabsstyrelsen baseret på en praksis, som rådet har fastlagt, er ikke omfattet af bestemmelserne. Dette kan indebære, at den virksomhed, som er den første, der overtræder en bestemmelse eller som involveres i en principiel sag, må forvente, at dens navn vil blive offentliggjort sammen med afgørelsen, mens det ikke vil være tilfældet for de virksomheder, som efterfølgende begår samme overtrædelse.

Denne forskelsbehandling af virksomhederne, der ikke er begrundet, synes ikke at være

Bilag 1

båret af reelle grunde og vil indebære en unødvendig forskelsbehandling af de finansielle virksomheder. Såfremt bestemmelserne om offentliggørelse af navn opretholdes, er det ATP's og AES' opfattelse, at lovforslaget i det mindste bør ligestille alle virksomheder i relation til offentliggørelse med navns nævnelse, og således at fremgangsmåden ikke rammer tilfældigt.

Oplysningsforpligtelser for "noterede" virksomheder/intern viden

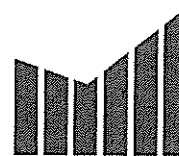
Såfremt kravet om offentliggørelse med navns nævnelse opretholdes, kan der opstå situationer, hvor en offentliggørelse af en rådsafgørelse kan have et indhold, som ikke kan udelukkes at have en væsentlig kurspåvirkning af selskabets aktier. For at undgå misbrug af denne viden, er det er yderst vigtigt, at de finansielle råd sikrer, at denne viden offentliggøres på en måde, som sikrer, at viden bliver kendt for hele markedet samtidigt.

Lovforslagets bestemmelser om partshøring, foretræde for de finansielle råd mv. synes ikke at tage højde for ovenstående, og ATP og AES kan anbefale, at der foretages en analyse af disse problemstillinger, og at det sikres, at offentliggørelse af rådsafgørelser med navns nævnelse ikke kan medføre risiko for misbrug af viden herom. Virksomhederne bør endvidere forud gøres bekendt med tidspunktet for offentliggørelsen af afgørelsen, og eventuelt modtage afgørelsen forud for offentliggørelsen, således at virksomhederne har mulighed for at tilrettelægge egen offentliggørelse over for markedet.

På grund af den korte høringsfrist, har ATP og AES ikke mulighed for nærmere at analysere de samlede problemstillinger mellem lovforslaget og reguleringen i øvrigt af noterede virksomheder.

Afsluttende bemærkninger

I lovforslagets § 1, nr. 5 (§ 84 c i Vphi) og § 2, nr. 7 (§ 354 a i FIL) synes der at være en terminologisk ukorrekthed, som muligvis også optræder i andre af forslagens bestemmelser. I bestemmelserne omtales "Finanstilsynets afgørelser" på en række områder, hvor der gennem de konkret anvendte henvisninger alene synes at være tale om afgørelser truffet enten af Fondsrådet eller Det Finansielle Virksomhedsråd.



BØRSMÆGLERFORENINGEN

Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

Sendt pr. e-mail: ministerbetjening@ftnet.dk

Udkast til lovforslag om ændring af lov om værdipapirhandel og forskellige andre love (Åbenhed i Finanstilsynets tilsynsarbejde)

Ved brev af 8. februar 2008 har Finanstilsynet med anmodning om Finansrådets og Børsmæglerforeningens bemærkninger fremsendt ovennævnte lovudkast om øget åbenhed om Det Finansielle Virksomhedsråds, Fondsrådets og Finanstilsynets arbejde, således at offentligheden i højere grad end efter de gældende regler kan få adgang til oplysninger om de finansielle virksomheder og værdipapirmarkedet.

Finansrådet og Børsmæglerforeningen (foreningerne) kan tilslutte sig dette overordnede sigte med lovudkastet.

Foreningerne har dog bemærkninger på følgende områder til lovudkastet:

- Øget åbenhed i relation til Det Finansielle Virksomhedsråd og Fondsrådet,
- øget partsoffentlighed i relation til Det Finansielle Virksomhedsråd og Fondsrådet samt foretræde herfor og
- øget offentlighed på forbrugerområdet.

Herudover har foreningerne bemærkninger til den korte tidsfrist for lovudkastet, samt til at lovudkastet ikke tager stilling til større åbenhed om rådernes behandling af sager om regeludstedelse.

Øget åbenhed i relation til Det Finansielle Virksomhedsråd og Fondsrådet

Den skærpede tavshedspligt, der ifølge lovgivningen altid har påhvilet Finanstilsynet, herunder Det Finansielle Virksomhedsråd og Fondsrådet (under ét: Tilsynet), udgør det helt essentielle grundlag for Tilsynets virke. Mellem Tilsynet og de finansielle virksomheder udveksles oplysninger om fortløbende forhold af forretningsmæssig karakter og om kunderne. Det er derfor helt afgørende, at disse oplysninger kan gives til Tilsynet i tillid til, at oplysningerne ikke kan videregives til offentligheden.

Dette bekræftes også i lovbemærkningerne, hvori det hedder: "Tavshedspligten er indført for at beskytte de tilsynsbelagte virksomheders forretningsmæssige forhold, så oplysningerne herom ikke kan misbruges i konkurrencemæssig sammenhæng, og for at sikre, at oplysninger om tilsynsbe-

20. februar 2008

Finansrådets Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Journalnr. 411/02
Dok. nr. 187876-v1

lagte kunder ikke spredes i en videre kreds. Endelig har den til formål at sikre den tilsynsmæssige effektivitet, fordi de tilsynsbelagte virksomheder kan føle sig trygge ved at udlevere alle oplysninger, som Finanstilsynet måtte have behov for, for at føre et effektivt tilsyn".

EU-direktiv 2006/48/EF om kreditinstitutter indeholder i samme øjemed også en udtrykkelig tavshedsforskrift i art. 44 om tjenstlig tavshedspligt¹ for Tilsynenes ansatte.

Under pkt. 8 "Forholdet til EU-retten" i de almindelige bemærkninger til lovudkastet er det anført, at direktiverne på værdipapirhandelsområdet (MiFID mv.) ikke indeholder forbrugerbeskyttende regler, samt at tavshedspligten derfor kan ophæves på forbrugerområdet. Direktiverne indeholder efter foreningernes opfattelse i høj grad forbrugerbeskyttende regler, og det bør derfor præciseres i lovbemærkningerne, at tavshedspligten kan ophæves inden for rammerne af disse direktiver.

For foreningerne er det afgørende, at enhver lempelse af tavshedspligten nøje overvejes og alene finder sted under sikker overholdelse af disse overordnede hensyn samt ikke mindst af direktivets krav om tavshedspligt.

Ud fra en samlet betragtning finder foreningerne, at det foreliggende lovudkast er udtryk for en balanceret afvejning af på den ene side tavshedspligten og på den anden side offentlighedens ønsker om mere indsigt i forholdene i de finansielle virksomheder og på værdipapirområdet. Som det fremgår nedenfor, har foreningerne dog væsentlig betænkelighed ved lovudkastet på en række områder.

Foreningerne kan tilslutte sig, at rådernes afgørelser offentliggøres under iagttagelse af de krav om fjernelse af fortrolige forhold i afgørelserne, som det fremgår af lovudkastet.

Efter foreningernes opfattelse ville det være bedre i tråd med tavshedspligten i finansielle forhold, hvis Det Finansielle Virksomhedsråds og Fondsrådets afgørelser i relation til solvenstilsyn som udgangspunkt var omfattet af tavshedspligt (med undtagelse af offentliggørelse af afgørelser i anonymiseret stand), samt at der blev tillagt rådene en adgang til kun at offentliggøre afgørelser med navn på virksomheden, hvis der findes at være en særlig interesse for offentligheden i at kende virksomhedens navn.

¹ Art. 44 er sålydende: Medlemsstaterne sørger for, at alle, der arbejder for eller har arbejdet for de kompetente myndigheder, såvel som revisorer og eksperter, der har handlet på de kompetente myndigheders vegne, undergives tjenstlig tavshedspligt. De fortrolige oplysninger, de modtager i forbindelse med deres hverv, må ikke videregives til andre personer eller myndigheder, undtagen i summarisk eller samlet form, således at de enkelte kreditinstitutter ikke kan identificeres, medmindre der er tale om tilfælde, der er omfattet af straffelovgivningen. (resten udeladt)

Det fremgår af lovudkastet, at offentliggørelse alene kan undlades, hvis offentliggørelse med navn vil medføre "uforholdsmæssig stor skade" for virksomheden (eller skade den politimæssige efterforskning).

Kriteriet "uforholdsmæssig stor skade" er meget restriktivt og muliggør ifølge lovbemærkningerne, at offentliggørelse alene kan undlades, hvis offentliggørelse findes at kunne medføre "run" på banken med likviditetsproblemer til følge for banken. Det forhold, at offentliggørelse vil kunne medføre fald i kursen på virksomhedens aktier eller tab af kunder er ifølge lovbemærkningerne ikke i sig selv nok til at undtage fra offentliggørelse.

Foreningerne finder, at kriteriet "uforholdsmæssig stor skade" er for restriktivt, samt at det ikke er rimeligt, at bankerne skal risikere at lide store skader på grund af offentliggørelsen, uden at disse falder inden for definitionen af uforholdsmæssig stor skade. Sondringen er ikke operativ og kan bringe forstyrrelser i den finansielle sektor. Det hidtil anvendte kriterium i den gældende § 354, stk. 4 er, at offentliggørelse ikke kan ske, "hvis den vil medføre væsentlig skade for virksomheden". Foreningerne ønsker gerne, at dette kriterium opretholdes.

Beslutning om offentliggørelse med navns nævnelse kan ifølge lovbemærkningerne ikke indbringes for anden administrativ myndighed, dvs. Erhvervsankenævnet. Foreningerne finder, at der på et så væsentligt område, hvor offentliggørelse med navn kan have indgribende konkurrencemæssig og økonomisk betydning for den pågældende virksomhed, bør være mulighed for anke, og at anken kan tillægges opsættende virkning, hvis ankenævnet beslutter dette².

Øget partsoffentlighed i relation til Det Finansielle Virksomhedsråd og Fondsrådet samt foretræde herfor

Foreningerne finder det meget tilfredsstillende, at der i lovudkastets § 1, nr. 1 (Fondsrådet) og i § 2, nr. 3 (Det Finansielle Virksomhedsråd) i forbindelse med partshøring indføres adgang for parten til at gøre sig bekendt med og kommentere på Finanstilsynets udkast til rådsafgørelse, inden den beslattes af rådet.

Der foreslås endvidere i lovudkastets § 1, nr. 2 og § 2, nr. 4 adgang for parten til foretræde for Det Finansielle Virksomhedsråd og Fondsrådet. Adgang til foretræde bidrager til at øge retssikkerheden og afdækningen af alle aspekter af sagen, og giver lejlighed for parten til at besvare eventuelle spørgsmål fra rådsmedlemmerne. Foreningerne er dog bekymrede over, at det fremgår af lovbemærkningerne, at parten gives ret til at afgive ét kort mundtligt indlæg, der forventes ikke at måtte overstige 10 minutter, medmindre formanden fastsætter andet. Der henvises i lovbemærkningerne i øvrigt til modellen for Konkurrencerådet, hvor der meget konsekvent administreres en taletid på 10 minutter (grønt/gult/rødt lys efter 10 minutter). Denne taletidsbegrænsning får ofte parterne til at opleve foretrædet som en

² For god ordens skyld skal foreningerne nævne, at en administrativ endelighedsbestemmelse i givet fald skal fremgå af lovtæksten.

formalitet og begrænsningen ønskes derfor ikke videreført til de finansielle råd.

Side 4

Under hensyn til, at sagerne for Det Finansielle Virksomhedsråd og Fondsrådet kan være meget komplekse, er der klart behov for, at reglerne om taletid er fleksible, og at der således gives parterne den fornødne tid til sagligt at redegøre for sagen. Dette bør præciseres i lovbemærkningerne. Sædvanligt bør taletiden i bemærkningerne forøges fra de nævnte 10 minutter til f.eks. 30 minutter.

Journalnr. 411/02

Dok. nr. 187876-v1

Øget offentlighed på forbrugerområdet

Det foreslås, at Finanstilsynets tavshedspligt på forbrugerområdet (god skik og prisoplysning mv.) ophæves, og reglerne bringes på linje med de regler, der gælder om offentlighed for Forbrugerombudsmanden, jf. lovudkastets § 2, nr. 6. Det betyder, at offentligheden vil få indsigt i Finanstilsynets arbejde på forbrugerområdet efter reglerne om aktindsigt i offentlighedsloven og forvaltningsloven.

Det foreslås i § 2, nr. 8 endvidere, at Finanstilsynet af egen drift skal orientere offentligheden om forbrugersager, som er af almen interesse eller har betydning for forståelsen af reglernes anvendelse. Det afgøres konkret af Tilsynet, hvorvidt orienteringen skal omfatte den involverede virksomheds navn. En person, der anmoder om aktindsigt, vil altid kunne få navnet oplyst.

På værdipapirområdet skal Tilsynet ifølge lovudkastets § 1, nr. 6 ligeledes orientere offentligheden om sager om god værdipapirhandlerskik, som er behandlet af Tilsynet, anklagemyndigheden eller domstolene, og som er af almen interesse eller af betydning for forståelsen af de nævnte bestemmelser.

Foreningerne kan tilslutte sig, at der skabes lige adgang for offentligheden til at få indsigt i tilsynet med de forbrugerretlige emner, uanset om der er tale om tilsyn udøvet af Finanstilsynet i forhold til de finansielle virksomheder, eller der er tale om tilsyn udøvet af Forbrugerombudsmanden i forhold til andre erhvervsvirksomheder.

Den øgede offentlighed skal dog afstemmes med virksomhedernes og deres kunders retssikkerhed. Det bør derfor fremgå tydeligt af lovteksten, at Tilsynet har pligt til at informere virksomhederne, når Tilsynet anmoder om oplysninger, der falder ind under muligheden for senere offentliggørelse, jf. lovudkastets § 2, nr. 6.

Endelig bør arbejdsdelingen mellem Finanstilsynet og Forbrugerombudsmanden præciseres, således at der ikke opstår risiko for dobbelt retshåndhævelse over for de finansielle virksomheder.

Kort tidsfrist for lovforslaget

Foreningerne ser med stor bekymring på, at et så væsentligt spørgsmål som indførelse af en indskrænkning af den gennem alle årene gældende tavshedspligt for Fondsrådet og Det Finansielle Virksomhedsråd med de implikationer, dette kan medføre for virksomhederne, skal indføres på så kort tid, som tilfældet er, og uden nogen nærmere forudgående undersøgelser af konsekvenserne.

Side 5

Journalnr. 411/02

Dok. nr. 187876-v1

Rådenes tavshedspligt i relation til regeludstedelse

Afslutningsvis skal foreningerne bemærke, at lovudkastet ikke tager stilling til, om der skal være større åbenhed om den tavshedspligt, rådsmedlemmer er pålagt i forbindelse med regeludstedelse – ud over udstedelse af regler om redelig forretningsskik og god praksis.

Foreningerne går ud fra, at dette spørgsmål tages op på et senere tidspunkt.

Med venlig hilsen

Susanne Dolberg

Direkte 3370 1061
sdo@finansraadet.dk

Finanstilsynet
Juridisk Kontor
Gl. Kongevej 74A
1850 Frederiksberg C

Direktionen
Havnegade 5
1093 København K
Tlf: 33 63 63 63
Fax 33 63 71 01
sekr@nationalbanken.dk
www.nationalbanken.dk

20. februar 2008

Udkast til lov om ændring af lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love. (Åbenhed i Finanstilsynets tilsynsarbejde)

Finanstilsynet har ved skrivelse af 8. februar 2008 fremsendt udkast til ovennævnte lovforslag med anmodning om Nationalbankens bemærkninger.

Formålet med lovændringen er at indføre en større åbenhed om Fondsrådet, Det Finansielle Virksomhedsråd og Finanstilsynets arbejde, så offentligheden i højere grad får indsigt i, om spillereglerne på de finansielle markeder bliver overholdt.

Nationalbanken er enig i sigtet med lovforslaget. Nationalbanken ser således positivt på større åbenhed, så længe det ikke er til hinder for en effektiv tilsynsvirksomhed, og så længe det ikke skader retssikkerheden for de involverede parter.

Nationalbanken kan endvidere støtte forslaget om at styrke de tilsynsbelagte virksomheders retssikkerhed ved at give dem ret til at se Finanstilsynets udkast til afgørelser og at give dem mulighed for foretræde for Fondsrådet og Det Finansielle Virksomhedsråd. Det vil også kunne medvirke til at give de finansielle råd et endnu bedre fundament for at træffe afgørelser.

Det er vigtigt, at nye regler vedrørende tavshedspligt bygger på et grundigt forarbejde, som bl.a. inddrager forholdet til EU-retten, og hvordan gennemsigtigheden påvirkes af, at nogle virksomheder vil få deres navn offentliggjort i forbindelse med afgørelser i principielle sager, mens andre virksomheder med tilsvarende sager på et senere tidspunkt ikke nødvendigvis vil få deres navn offentliggjort. Regler om tavshedspligt skal endvidere medvirke til at sikre, at Finanstilsynet kan udføre sin tilsynsvirksomhed, uden at der skabes unødigt tvivl om en finansiell virksomheds styrke. Unødigt usikkerhed vil kunne give mistillid til en finansiell virksomhed med risiko for negative konsekvenser for den finansielle stabilitet.

Det er ikke muligt for Nationalbanken på det foreliggende grundlag at vurdere, om der med lovforslaget er fundet den rette balance. Efter Nationalbankens opfattelse er der behov for et grundigt udredningsarbejde.

Venlig hilsen

Jens Thomsen

Jens Lundager

DANMARKS REDERIFORENING

Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74A
1850 Frederiksberg C

20. februar 2008

Forslag om lov om større åbenhed i Fondsrådets arbejde m.v.

Vi henviser til brev fra Finanstilsynet af 8.februar 2008 hvortil vi har følgende bemærkninger.

Vi kan tilslutte os, at der gennemføres større åbenhed om Fondsrådets og Finanstilsynets arbejde. Vi kan således tilslutte os forslagene om øget partshøring og om adgang til foretræde for Fondsrådet.

Forslaget til ændret formulering af Værdipapirhandelslovens §84 c er det vanskeligere at forholde sig til. Vi forstår den foreslåede ændring af §84 c således, at gældende bestemmelse i §84 c om adgang til at offentliggøre afgørelser med navn (med undtagelsesmulighed vedr. "uforholdsmæssig stor skade") ændres til en regel om at afgørelser skal offentliggøres med navn – og med den samme undtagelsesmulighed vedr. "uforholdsmæssig stor skade". Det havde været hensigtsmæssigt, hvis lovmotiverne mere udførligt havde begrundet, hvorfor en ændring er nødvendig, da der allerede i dag er adgang til offentliggørelse med navn.

En ordning som i dag, hvor offentliggørelse med navn (med undtagelsesmulighed) kan ske forekommer mere betryggende end en ordning, hvor offentliggørelse skal ske (med samme undtagelsesmulighed). Da der ikke er anført noget reelt behov for ændringen, finder vi, at forslaget til ændret §84 c ikke bør gennemføres. Skal lovudkastets §84 c opretholdes, bør der i det mindste indføjes et krav om at offentliggørelse (med navn) kun kan ske, hvor sagen har væsentlig offentlig interesse, herunder for investorer, selskaberne etc. og undtagelsesbetingelsen: "uforholdsmæssig stor skade" bør ændres til: "uforholdsmæssig skade".

Det fremgår af lovudkastet at forslaget til ny §84 c, stk. 1-3 erstatter hele gældende §84, stk. 1-7. Det er imidlertid ikke omtalt i lovmotiverne, at visse beskyttelsesregler i den gældende bestemmelse hermed ophæves. Dette gælder især bestemmelsen i gældende §84 c, stk. 3. Det anføres blot i motiverne, at afgørelsen om offentliggørelse er endelig, men det havde været rimeligt at anføre, at dette indebærer, at bestemmelsen i gældende §84c, stk.3 udgår.

Vi kan ikke tilslutte os dette ”endeligheds”-forslag og finder det væsentligt at gældende §84c, stk.3 opretholdes.

Det forekommer os også uklart, om lovforslaget kan siges at overflødiggøre gældende §84c, stk. 6 og 7. Lovmotiveerne burde også have redegjort herfor.

Vi skal tillade os at gøre opmærksom på, at enkelte formuleringer i lovudkastet næppe vil kunne forstås uden nærmere forklaring. Det kan være vanskeligt at forstå – jfr. hovedet til lovudkastets §1 – at lovbekendtgørelse nr. 1077 af 4. september 2007 er ændret ved lov nr. 108 af 7. februar 2007. Endvidere kan det være vanskeligt at forstå, at forslaget til §84 c i stk. 1 i indledningen refererer til ”Finanstilsynets afgørelser truffet i henhold til §84,stk.2, nr.1.. ” når §84, stk. 2, nr. 1 fastsætter at det er ”Fondsrådet”, der træffer afgørelserne under stk.2 i §84.

Med venlig hilsen
DANMARKS REDERIFORENING
P.D.V.

Uffe Lind Rasmussen

Finanstilsynet
Juridisk Kontor
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C.

ministerbetjening@ftnet.dk

Holte, den 28. februar 2008

Udkast til forslag til lov om ændring af lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love

(Åbenhed i Finanstilsynets tilsynsarbejde)
Finanstilsynets høring af 8. februar 2008.

Principielt

Dansk Aktionærforening finder, at forslaget om mere åbenhed i Finanstilsynets tilsynsarbejde er et godt initiativ, men at det skal suppleres med bestemmelser, der giver mere åbenhed for mindretalsaktionærerne i forhold til pengeinstitutter, der kommer i krise.

Løsninger, der indebærer indgreb i mindretalsaktionærernes ejendomsret skal bygge på et retsgrundlag, der ikke blot er tilgængeligt for forbrugeren, men også er tilstrækkeligt præcist og forudsigeligt til, at forbrugeren kan kende sine rettigheder og pligter.

Dansk Aktionærforening foreslår derfor:

- Åbenhed om de afgørelser som Finanstilsynet træffer, uden at de har været forelagt Det Finansielle Virksomhedsråd eller Fondsrådet.
- Fortrolighedsafgørelser skal offentliggøres når de hensyn, der nødvendiggjorde undladelsen, ikke længere er gældende, uanset hvor lang tid der er gået siden afgørelsen blev truffet.
- Tilbageholdelse af intern viden vedrørende pengeinstitutter skal forudsætte, at der arbejdes seriøst på at finde en løsning, der tilgodeser såvel indskydere som aktionærer
- Grænsen for tvangsindløsning af aktionærer i pengeinstitutter bør være 90%, som i andre aktieselskaber, subsidiært skal mindretalsaktionærer have adgang til tvangsindløsning ved 70 %.
- Klar definition af inhabilitet for medlemmer af pengeinstitutters bestyrelser i forhold til en storaktionær.

- Pengeinstitutter må kun købe og sælge egne aktier når der er maksimal information om instituttet. Lånefinansiering af pengeinstitutters finansiering af alle former for egne værdipapirer skal være forbudt.

Åbenhed om alle afgørelser

Det er et rigtigt forslag, at der principielt skal være åbenhed om alle de afgørelser der træffes af Det Finansielle Virksomhedsråd og Fondsrådet. Men Finanstilsynet træffer, som det også er anført i bemærkningerne, en lang række afgørelser, der hverken forelægges for Det Finansielle Virksomhedsråd eller Fondsrådet.

For at give alle mulighed for at følge med i den måde Finanstilsynet anvender sine beføjelser på bør alle afgørelser principielt offentliggøres med navns nævnelse. Ellers har forbrugere, virksomheder og medier ikke mulighed for at få indsigt i hvordan Finanstilsynet løbende udøver sin myndighed.

Der skal for Finanstilsynets afgørelser være de samme begrænsninger af, hvad der må offentliggøres som for afgørelser truffet af de to råd.

Dette forslag vil kræve ændringer i alle de love, der er omfattet af lovforslaget.

Efterfølgende offentliggørelse

Det er foreslået i lovforslaget for samtlige berørte love, at

”Hvis offentliggørelse er undladt i henhold til stk. 2, 1. pkt., og de pågældende hensyn, der nødvendiggjorde undladelsen, ikke længere er gældende, skal der ske offentliggørelse, jfr. stk. 1. Dette gælder dog kun i op til et år efter, at den pågældende afgørelse er truffet.”

Det er af interesse for alle, der interesserer sig for den finansielle sektor og de finansielle markeder, at kunne følge med i hvilke afgørelser der er blevet truffet. Det kan have konkret interesse i forholdet til den afgørelsen var rettet til eller det kan være af mere generel eller principiel interesse, for at kunne følge udviklingen i de afgørelser der er truffet.

Disse interesser er ikke afgrænset af en tidshorisont på et år.

Dansk Aktionærforening foreslår derfor, at 2. pkt. i den citerede bestemmelse slettes i forhold til alle de berørte love.

Dansk Aktionærforening finder, at heller ikke Finanstilsynets egne afgørelser, hvis tilsynet træffer afgørelser, der ikke offentliggøres umiddelbart, bør være omfattet af en sådan ”forældelsesklausul”.

Det kan forekomme voldsomt, at Finanstilsynet skal offentliggøre sådanne afgørelser mere end et år efter at de blev truffet. Det kunne være tilstrækkeligt,

hvis Finanstilsynet gav aktindsigt, men interesserede har svært ved at spørge efter gamle – nu frigjorte – afgørelser,

Tilbageholdelse af intern viden

Selskaber, der har værdipapirer optaget til handel på et reguleret marked, har en generel forpligtelse til hurtigst muligt, at offentliggøre intern viden. Der er mulighed for at offentliggørelsen kan udsættes for ikke at skade det udstedende selskabs berettigede interesser.

Dansk Aktionærforening foreslår, at pengeinstitutter, der udsætter offentliggørelsen af intern viden straks skal informere Finanstilsynet.

Et pengeinstitut der har tilbageholdt intern viden skal straks iværksætte en intern vurdering af forudsætningerne for den fortsatte drift som selvstændigt institut.

Finanstilsynet skal, når det modtager information om at et pengeinstitut udsætter offentliggørelsen af intern viden, straks begynde en undersøgelse af instituttets økonomiske situation og dets arbejde med en vurdering af forudsætningerne for den fortsatte drift som selvstændigt institut.

Finanstilsynet skal i sin undersøgelse og vurderinger lægge vægt på både hensynet til indskyderne og hensynet til aktionærerne. Finanstilsynet skal sørge for, at instituttets ledelse forstår instituttets situation og det eventuelle behov for aktivt og hurtigt at søge forpligtende samarbejde eller fusion med andre institutter af hensyn til indskydere og aktionærer. Finanstilsynet skal specielt bidrage til, at der tages hensyn til mindretalsaktionærerne.

Tvangsindløsning af mindretalsaktionærer i et pengeinstitut

I et pengeinstitut i vanskeligheder kan bestyrelsen beslutte, at en storaktionær med kun 70 % af aktierne, kan tvangsindløse minoritetsaktionærerne til den kurs, som selskabets valgte revisor fastsætter.

Ordningen er uheldig fordi:

- I alle andre selskaber er grænsen for tvangsindløsning 90 %.
- I andre selskaber har mindretalsaktionærer ret til at kræve indløsning, når en storaktionær når 90 %.
- Storaktionærer har kun forpligtelse til at "flage" størrelsen af deres aktiepost, når den passerer 5, 10, 15, 20, 25, 50 og 90 % samt 1/3 og 2/3 i opad eller nedadgående retning. Mindretalsaktionæren får altså ikke information, hvis en storaktionær når 70 %.
- Minoritetsaktionærerne har ingen ret til tvangsindløsning, når storaktionæren passerer 70 %.

Det aktuelle lovforslag bør derfor udbygges med regler, der ændrer på disse forhold.

- Dansk Aktionærforening foreslår at 90 % reglen også anvendes for pengeinstitutter.
- Fastholdes 70 % reglen bør den suppleres med en flagningspligt og med en ret for minoritetsaktionærerne til at lade sig indløse efter samme principper som for 90 % indløsning.

Inhabilitet

Hvis der i et selskab er en eller et par storaktionærer, er det disse aktionærer der, i kraft af deres stemmeflerhed, bestemmer, hvad en generalforsamling beslutter. Er der en 70 % aktionær er det denne aktionær, der alene kan bestemme indholdet af beslutningerne.

En storaktionær, og helt uden usikkerhed en 70 % aktionær, bestemmer hvordan bestyrelsen skal sammensættes og selskabet ledes.

Hvis det går dårligt i et selskab og hvis den valgte ledelse er passiv, så er det 70 % aktionæren, der bestemmer om der skal ske noget; direkte ved at stemme på generalforsamlingen, indirekte ved den måde de af ham valgte bestyrelsesmedlemmer agerer.

Det er uheldigt, at bestyrelsen i et pengeinstitut, på anmodning fra en 70 % aktionær, kan beslutte, at mindretalsaktionærerne skal lade deres aktier tvangsindløse, når de samme bestyrelsesmedlemmer udgør bestyrelsen i storaktionæren. Det betragtes af almindelige mennesker som inhabilitet.

Jævnfør i øvrigt Kommissionens henstilling af 15. februar 2005 om den rolle, der spilles af menige bestyrelsesmedlemmer og medlemmer af tilsynsorganer i børsnoterede selskaber og om udvalg nedsat i bestyrelsen/ledelsesorganet (2005/162/EF), navnlig betragtning 7.

Dansk Aktionærforening foreslår konkret, at "fit & proper" reglerne ændres så bestyrelsesmedlemmer i et pengeinstitut ikke samtidig kan være medlemmer af bestyrelsen hos en storaktionær med 70 % af aktierne, subsidiært at de samme personer ikke må kunne udgøre bestyrelsens flertal begge steder, hvis muligheden for tvangsindløsning opretholdes.

Pengeinstitutters køb og salg af egne værdipapirer

Pengeinstitutters salg af egne værdipapirer kan give anledning til usikkerhed om, hvorvidt forbrugerne altid får den optimale investeringsrådgivning. Navnlig kan det, hvis et pengeinstitut er i krise eller begyndende krise være attraktivt for instituttet at anbefale egne værdipapirer.

Det indgår ofte som et led i markedsføringen, at der er særlige kundefordele knyttet til at eje pengeinstituttets egne værdipapirer, det sker også, at instituttet tilbyder lån til finansiering af køb af instituttets egne aktier.

Dansk Aktionærforening foreslår, at der indføres forbud mod at der knyttes særlige kundefordele til at eje pengeinstituttets egne værdipapirer og at det forbydes pengeinstitutter at lånefinansiere køb af instituttets egne værdipapirer.

Den nuværende § 46 i lov om finansiel virksomhed indeholder et forbud mod at tilbyde lånefinansiering af tegning af kapitalindskud omfattet af § 132 (hybrid kernekapital) og § 136, stk. 1 (ansvarlig lånekapital). Men bestemmelsen omfatter ikke aktier og den udelukker heller ikke lånefinansiering uden for tegningsperioden.

Dansk Aktionærforening foreslår, at pengeinstitutter udelukkende må købe og sælge egne værdipapirer til forbrugere, når der er maksimal information om instituttets økonomiske situation. Det vil sige, at det kun må ske når der er nytegning i henhold til et prospekt eller i en kort periode (f.eks. 4 uger) efter at der er offentliggjort regnskabsmeddelelser, svarende til de "vinduer", der internt skal være fastsat for, hvornår personer med intern viden må købe og sælge selskabets aktier.

Med venlig hilsen

Linda Overgaard
direktør

Dansk Aktionærforening
E-mail: lio@shareholders.dk



Finanstilsynet
Att.: Juridisk kontor
Gl. Kongevej 74A
1850 Frederiksberg C

20. februar 2008
MQF

Forslag til lov om ændring af lov om værdipapirhandel mv. og forskellige andre love (åbenhed i Finanstilsynets tilsynsarbejde)

Indledning

Finanstilsynet har den 8. februar 2008 sendt forslag til lov om ændring af lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love ("åbenhedspakken") i høring, jf. journalnr. 1911-0018.

Formålet med lovforslaget er at indføre en større åbenhed om Fondsrådet, Det Finansielle Virksomhedsråd og Finanstilsynets arbejde, så offentligheden i højere grad får indsigt i, om spillereglerne på de finansielle markeder bliver overholdt.

Dansk Industri (DI) har følgende bemærkninger og spørgsmål til høringen.

DI's bemærkninger

DI hilser den del af forslaget velkomment, der styrker åbenhed og retssikkerheden for de virksomheder, hvis sager behandles i rådene. Det er således positivt, at der fremover vil være partshøring og mulighed for foretræde for rådene - i stil med den model der i dag kendes fra Konkurrencerådet.

Derimod er DI principielt mere forbeholden overfor den del af forslaget, der som udgangspunkt lægger op til at alle afgørelser truffet af Fondsrådet og Det Finansielle Virksomhedsråd skal offentliggøres med navns nævnelse. Den eksisterende lovgivning giver allerede adgang til at offentliggøre virksomhedernes navne. Skiftet fra en "kan"-regel til en "skal"-regel synes derfor ikke at være begrundet.

DI har følgende række konkrete bemærkninger og spørgsmål til høringen.

Uforholdsmæssig stor skade for virksomheden?

Med lovforslaget lægges der op til, at navnet på virksomheden som udgangspunkt skal nævnes i forbindelse med offentliggørelse af afgørelser. Der er således tale om en ændring af den nuværende "kan"-regel til en "skal"-regel. DI er enig i, at alle afgø-

relser bør offentliggøres, men DI er ligeledes af den opfattelse, at dette i udgangspunktet bør ske i en anonymiseret form, dvs. uden navns nævnelse.

I den forbindelse skal DI henlede opmærksomheden på den nuværende praksis i relation til overtrædelser af værdipapirhandelslovens § 83, stk. 2 vedrørende finansiel information i års- og delårsrapporter. Det fremgår af Fondsrådets vejledning¹, at Fondsrådet udover en frifindelse af virksomheden kan træffe en afgørelse, der indeholder en af følgende reaktionstyper:

1. virksomheden pålægges at rette fejl eller mangler fremadrettet, dvs. ved udarbejdelse af fremtidige års- eller delårsrapporter
2. virksomheden pålægges at offentliggøre supplerende/korrigerende information til en allerede offentliggjort års- eller delårsrapport, eller
3. virksomheden pålægges at udarbejde en ny års- eller delårsrapport,

Det fremgår af vejledningen, at det er hensynet til investorerne, der afgør karakteren af Fondsrådets reaktion over for virksomheden, og at såfremt der er tale om fejl af mindre væsentlig karakter, kan et fremadrettet pålæg være tilstrækkeligt. Omvendt pålægger Fondsrådet virksomheden at offentliggøre supplerende/korrigerende information, såfremt der er tale om forhold af væsentlig karakter.

Herudover peges i vejledning på, at virksomhedens ledelse altid har en selvstændig oplysningspligt i henhold til værdipapirhandelslovens § 27, ligesom virksomheden kan vælge at give flere oplysninger, end Fondsrådet kræver.

Det er således allerede praksis, at i det omfang, der er tale om informationer, der er væsentlige for markedet, så vil virksomheden selv være forpligtet (og i nogle tilfælde konkret pålagt) at offentliggøre supplerende / korrigerende information. DI er derfor af den opfattelse, at markedets og offentlighedens behov for konkret viden vedrørende specifikke virksomheder allerede i dag er adresseret, men at det er kravet om offentliggørelse - i anonymiseret form - af afgørelser, der er det essentielle.

I lovforslagets bemærkninger til § 84c, stk. 2 fremgår det, at offentliggørelse af virksomhedens navn ikke vil ske i tilfælde af, at en offentliggørelse med navns nævnelse vil medføre uforholdsmæssig stor skade for virksomheden eller hvor en offentliggørelse vil kunne skade en politimæssig efterforskning.

Undtagelsesbestemmelsen er af særdeles væsentlig betydning for virksomhedernes. Det er derfor nødvendigt, at det uddybes hvilke parametre, der vil indgå i vurderingen af, om offentliggørelse vil betyde uforholdsmæssig stor skade for virksomheden. DI skal pege på, at det eksempelvis må tages i betragtning, i hvilken grad investorerne, selskaberne etc. kan antages at have interesse i at få information om den skete overtrædelse. Derudover skal der lægges vægt på, hvilken grad af skade offentliggørelsen må antages at ville forvolde virksomheden. Hensynet til virksomheden vil veje særligt tungt, hvis overtrædelsen må antages at skyldes en enkeltstående menneskelig fejl, og

¹ Vejledning om virkningen af Fondsrådets afgørelser om ændring af regnskabsinformation i års- og delårsrapporter

overtrædelsen ikke er begrundet i mangler i virksomhedens interne organisation eller styring. DI finder endvidere, at undtagelsesbestemmelsen "uforholdsmæssig stor skade" bør ændre til "uforholdsmæssig skade".

I relation til offentliggørelse af virksomhedens navn antager DI, at dette også vil ske, i tilfælde af at virksomheden får medhold i rådene.

DI skal venligst bede Finanstilsynet til tydeliggøre hvilke forhold, der - i lyset af ovenstående - fremover tages i betragtning, når det vurderes, hvorvidt offentliggørelse medfører uforholdsmæssig stor skade for virksomheden.

Adgang til at anke afgørelsen om offentliggørelse

I den gældende § 84c, stk. 3 findes en bestemmelse, der giver adgang for virksomheden til at anke afgørelsen om offentliggørelse. Bestemmelsen giver virksomheden mulighed for at tage stilling til, om den vil rette sig efter afgørelsen, eller om den vil påklage afgørelsen til Erhvervsankenævnet. Offentliggørelse skal, hvis virksomheden anker afgørelsen, afvente nævnets afgørelse af, om klagen skal tillægges opsættende virkning. Beslutter virksomheden således at anke påtalen ved at indbringe klagen for Erhvervsankenævnet, er det ankenævnet, der tager stilling til, om klagen skal have opsættende virkning. Beslutter ankenævnet, at klagen ikke skal have opsættende virkning, kan Finanstilsynet herefter offentliggøre påtalen. Hvis ankenævnet derimod beslutter, at klagen skal have opsættende virkning, kan Finanstilsynet ikke offentliggøre påtalen, før ankenævnet har taget stilling til klagen.

Lovforslaget lægger op til, at Værdipapirhandelsloven § 84c erstattes af en ny § 84c, hvor den gældende § 84c, stk. 3 er udeladt. DI kan ikke støtte dette ændringsforslag. Det er meget væsentligt for virksomhedernes retssikkerhed, at denne ankemulighed også fremover gælder. DI skal i lyset heraf venligst bede Finanstilsynet bekræfte, at ankemulighed i den gældende § 84c, stk. 3 fortsat er til stede.

Partshøring

DI noterer sig, at det i bemærkninger til lovforslaget fremgår, at virksomhederne i forbindelse med høringen får mulighed for at kommentere på selve indstillingen i relation til spørgsmålet om offentliggørelse, samt hvilke oplysninger virksomheden finder, bør fjernes fra den eventuelt offentliggjorte pressemeddelelse.

I forbindelse med virksomhedernes ret til partshøring af hele udkastet til rådsafgørelse finder DI det væsentligt, at virksomhedernes høringssvar bliver tilgængelige for rådsmedlemmerne forud for behandlingen af de enkelte sager i rådene. DI skal venligst bede Finanstilsynet bekræfte, at dette er tilfældet.

Høringsfristens længde

Det fremgår af bemærkninger til lovforslaget, at høringsfristen fremover sættes til minimum tre uger. Dog lægges der op til, at retten til partshøring af hele udkastet til rådsafgørelse kan indskrænkes eller helt bortfalde, hvis sagen er af særlig hastende karakter.

Det fremgår ikke af lovforslaget, hvad der ligger i ordlyden "særligt hastede karakter". DI skal venligst bede Finanstilsynet uddybe bestemmelsen nærmere. Ligeledes

finder DI betænkeligt, at partshøringen i visse situationer kan bortfalde, der er her tale om en væsentlig indskrænkning af virksomhedernes retssikkerhed.

Praksis i andre lande

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at en stikprøveundersøgelse af hjemmesiderne hos de svenske, finske, britiske, hollandske og irske tilsynsmyndigheder, har vist, at kun Sverige regelmæssigt offentliggør konkrete afgørelser, og at disse indeholder virksomhedens navn. De øvrige tilsynsmyndigheder offentliggør typisk ikke konkrete afgørelser - hverken med navns nævnelse eller i anonymiseret form.

DI finder umiddelbart påfaldende, at der lægges op til en skærpelse af de danske regler, når praksis i andre lande tilsyneladende viser, at kun Sverige regelmæssigt offentliggør konkrete afgørelser med virksomhedens navn. Skærpede regler for dansk registrerede aktieselskaber, der handles på samme børs som aktierne i øvrige nordiske selskaber, end det, der gælder for aktieselskaber hjemmehørende i de øvrige nordiske lande, herunder Færøerne, kan være til skade for de danske børsnoterede selskaber. Denne problemstilling må yderligere forventes skærpet, når OMX overtages af Nasdaq, således at der skabes en global markedsplads.

I lyset heraf kan der rejses tvivl om forholdet til EU-retten og andres landes praksis er tilstrækkeligt afdækket. DI skal venligst bede Finanstilsynet uddybe, hvilke specifikke regler for offentliggørelse, der gælder i de nævnte lande - i denne afdækning bør et land som Tyskland endvidere indgå.

Orientering af den relevante brancheforening og berørte virksomhed

Det fremgår af bemærkningerne til § 84d, at når Finanstilsynet udsender en pressemeddelelse om udfaldet af en sag, men uden at offentliggøre virksomhedens navn, vil Finanstilsynet også fremover orientere den relevante brancheforening. Påtænker Finanstilsynet at offentliggøre en virksomheds navn, vil den berørte virksomhed blive orienteret, inden Finanstilsynet udsender en pressemeddelelse.

DI skal venligst anmode Finanstilsynet uddybe procedurerne i forhold til orienteringen af den relevante brancheforening og berørte virksomhed, herunder det tidsmæssige aspekt.

Såfremt ovenstående giver anledning til kommentarer eller bemærkninger, er Finanstilsynet velkommen til at kontakte undertegnede, ligesom DI naturligvis gerne deltager i et møde, såfremt dette ønskes.

Venlig hilsen

Morten Qvist Fog
Konsulent

Finanstilsynet
Att. Vicekontorchef Tina Oreskov, Juridisk Kontor
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

Fremsendes via e-mail: ministerbetjening@ftnet.dk

19. februar 2008

Høring om lov om Værdipapirhandel m.v. og andre love

Dansk Investor Relations Forening ("DIRF") har modtaget lovforslaget til høring 8. februar 2008.

Det er DIRF's politik at følge med i lovgivning, som vedrører børsnoterede selskaber, og i relevant omfang at kommentere denne som led i udviklingen og kvalitetssikringen af de rammer, som er gældende for virksomhederne. Foreningens reguleringsudvalg har derfor gennemgået lovforslaget, særligt de bestemmelser, som har betydning for børsnoterede selskaber.

DIRF ser Finanstilsynet og de andre omhandlede myndigheder som centrale instanser i de finansielle markeder. Åbenhed om disses forvaltning er gavnlig for markedernes effektivitet og for tilliden til både selskaber og myndigheder. Foreningen noterer med tilfredshed, at lovforslaget fortsat giver mulighed for fortrolighed, men også, at afvigelser fra åbenheden skal være konkret begrundede.

DIRF ser således positivt på lovforslaget.

Såfremt der ønskes en uddybning af vores bemærkninger, kan undertegnede kontaktes, direkte eller via vores forenings Sekretariat.

Med venlig hilsen

Ole Søeberg
Formand for DIRF

Henning Rostung
DIRF's reguleringsudvalg

DIRF-kontakter i denne sag:

Henning Rostung, medlem af DIRF's bestyrelse, formand for Reguleringsudvalget
Partner, Bottomline Communications A/S, telefon (direkte) 33 37 62 51, mobil 23 31 87 80.

Ole Søeberg, formand for DIRF
IR-direktør, TrygVesta A/S, telefon (direkte) 44 20 45 20, mobil 40 30 00 04



Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

Sendt til: ministerbetjening@ftnet.dk

20. februar 2008

Vedrørende forslag til ændring af lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love (Åbenhed i Finanstilsynets tilsynsarbejde)

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-post
df@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2008-112-0090
Sagsbehandler
Anders Thøgersen
Direkte 3319 3228

Ved e-post af 8. februar 2008 har Finanstilsynet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til forslag til ændring af lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love (Åbenhed i Finanstilsynets tilsynsarbejde).

1. Persondataloven¹ gælder ifølge lovens § 1, stk. 1, for behandling af personoplysninger, som helt eller delvist foretages ved hjælp af elektronisk databehandling og for ikke-elektronisk behandling af personoplysninger, der er eller vil blive indeholdt i et register.

Ifølge lovens § 3, nr. 1, skal der ved personoplysninger forstås enhver form for information om en identificeret eller identificerbar fysisk person.

Det indebærer, at oplysninger om juridiske personer, såsom aktieselskaber, anpartsselskaber m.v., falder uden for lovens almindelige regulering. Derimod er oplysninger om enkeltmandsejede virksomheder omfattet af definitionen. Det samme gælder interessentskaber i det omfang, interessenterne er fysiske personer.

Datatilsynet må på baggrund af oplysninger på Finanstilsynets hjemmeside lægge til grund, at forsikringsmæglervirksomhed i vidt omfang bliver drevet af enkeltmandsejede virksomheder.

2. Det fremgår af forslaget § 5, nr. 3, at der foreslås indsat en ny § 49 b i lov om forsikringsformidling, hvorefter Finanstilsynet skal informere offentligheden i sager om en række forskellige overtrædelser af bestemmelser i lov om forsikringsformidling.

Af bemærkningerne til bestemmelsen fremgår bl.a:

”For så vidt angår enkelte af de bestemmelser, som er omfattet af Finanstilsynets adgang til at foretage offentliggørelse, er overtrædelse heraf sanktioneret med straf. Stk. 1 forhindrer ikke, at Finanstilsynet offentliggør, at en forsikringsmæglervirksomhed vil blive anmeldt til politiet for overtrædelse af en strafbar bestemmelse. En offentliggørelse kan imidlertid have indgribende be-

¹ Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer.

tydning for den berørte virksomhed. Der skal derfor ved vurderingen af, om der skal ske offentliggørelse, foretages en afvejning af behovet for at offentliggøre en politianmeldelse overfor de betænkeligheder, herunder af retssikkerhedsmæssig karakter, som offentliggørelsen kan give anledning til.”

Idet omfang der indgår personoplysninger om strafbare forhold, skal Datatilsynet henlede opmærksomheden på persondatalovens § 8, stk. 2, hvorefter oplysninger om strafbare forhold som udgangspunkt ikke må videregives. Videregivelse kan dog ske, hvis en af betingelserne i § 8, stk. 2, nr. 1-4 er opfyldt. Sådanne oplysninger kan ifølge § 8, stk. 6, også videregives når betingelserne i persondatalovens § 7 er opfyldt.

Det er Datatilsynet umiddelbare vurdering, at disse betingelser ikke er opfyldt i forbindelse med offentliggørelse af oplysninger om navngivne personer eller enkeltmandsejede virksomheder, der har overtrådt lovgivningen.

For så vidt angår forholdet mellem persondataloven og anden lovgivning skal Datatilsynet henlede opmærksomheden på persondatalovens § 2, stk. 1, og forarbejderne hertil. Konsekvensen af reglen er, at persondataloven går forud for regler om behandling af personoplysninger i anden lovgivning, som giver den registrerede en dårligere retsstilling end persondataloven. Dette glæder dog ikke, hvis den dårligere retsstilling har været tilsigtet og i øvrigt ikke strider mod databeskyttelsesdirektivet².

Datatilsynet skal således anmode om, at det i bemærkningerne til forslaget § 49b præciseres, om der tilsigtes en fravigelse af persondatalovens regler.

3. Såfremt der tilsigtes en fravigelse af persondatalovens regler skal Datatilsynet anmode om, at den påtænkte offentliggørelse vurderes i forhold til databeskyttelsesdirektivet.

I givet fald skal Datatilsynet således henstille, at Finanstilsynet foretager en vurdering af, hvorvidt den ønskede lovregel om offentliggørelse af oplysninger er forenelig med databeskyttelsesdirektivet. Finanstilsynet må navnlig foretage en vurdering i forhold til direktivets artikel 8, stk. 4-6. Ud over, at der i den nationale lovgivning skal gives tilstrækkelige, specifikke garantier som beskrevet i direktivets artikel 8, stk. 5, skal Datatilsynet henlede opmærksomheden på forpligtelsen til at underrette kommissionen i artikel 8, stk. 6³.

6. Det står ikke Datatilsynet klart hvorvidt, andre af de forslåede bestemmelser hjemler en tilsvarende offentliggørelse af personoplysninger. Såfremt dette

² Europa-Parlamentets og Rådets direktiv af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger (direktiv 95/46/EF).

³ Som et eksempel på en sådan vurdering og beskrivelse af en garanti kan henvises til lovforslag nr. L 62 i Folketingsåret 2005-2006. Forslag til lov om ændring af lov om jordbrugets anvendelse af gødning og om plantedække. (Afbrending af husdyrgødning, offentliggørelse af gødningsregnskaber m.v.).

måtte være tilfældet gør tilsvarende overvejelser som ovenfor anført sig ligeledes gældende.

7. Datatilsynet forudsætter i øvrigt, at persondatalovens bestemmelser iagttages i forbindelse med gennemførelsen af lovforslaget, herunder reglerne om oplysningspligt og indsigtsret.

8. Det bemærkes for en god ordens skyld, at det følger af persondatalovens § 57, at der ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignede generelle retsforskrifter, der har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger, skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet.

9. Det skal for god ordens skyld understreges, at Datatilsynet forudsætter, at tilsynets høringssvar medsendes til det relevante folketingsudvalg.

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Lena Andersen
Kontorchef

Troels Bay Simonsen (FT)

Fra: Ministerbetjening (FT)**Sendt:** 20. februar 2008 16:27**Til:** Tina Oreskov (FT); Kirsten Grandahl (FT); Mark Andrew Rønnenfelt (FT)**Emne:** VS: Høring vedr. lovforslag om åbenhed i Finanstilsynets tilsynsarbejde - j.nr. 1911-0018

Fra: Jesper Bo Nielsen[SMTP:JN@FINANSFORBUNDET.DK]**Sendt:** 20. februar 2008 16:24:35**Til:** Ministerbetjening (FT)**Emne:** Høring vedr. lovforslag om åbenhed i Finanstilsynets tilsynsarbejde - j.nr. 1911-0018**Videresendt automatisk vha. en regel**

Finanstilsynet har udsendt ovennævnte lovforslag med anmodning om bemærkninger.

Finansforbundet har tidligere tilkendegivet betænkeligheder i forbindelse med forslag til ændringer af § 354/354a i lov om finansiel virksomhed vedr. offentliggørelse af navne på virksomheder, hvorom der bliver truffet afgørelser.

Forbundet er ikke principiel modstander af, at Fondsrådet, Det Finansielle Virksomhedsråd og Finanstilsynet orienterer bredere om vigtige tendenser og udviklinger i forbindelse med deres tilsynsmæssige virksomhed, som må antages at være af almen interesse. Derimod lægger vi også fortsat vægt på, at navneoffentliggørelse forbeholdes tilfælde af klare, alvorlige regelbrud. Således virker det fx betimeligt, når den foreslåede § 354b, stk. 2 fastlægger, at der skal ske offentliggørelse af navnet på en virksomhed, der overtræder forbuddet mod at drive finansiel virksomhed uden tilladelse.

For så vidt angår ændringen af partshøringsreglerne er vi positive over for den foreslåede forbedring, både for så vidt angår dokumentgrundlaget og fastsættelse af en tre ugers minimumsfrist. Da vi tidligere i forbindelse med lovhøringer har udtrykt kritik af visse klagefrister i lov om finansiel virksomhed, vil vi gerne kvittere for, at der på dette punkt foreslås en fornuftig styrkelse af retssikkerheden.

Venlig hilsen

Jesper Bo Nielsen

JESPER BO NIELSEN / STEDFORTRÆDENDE AFDELINGSCHEF
JN@FINANSFORBUNDET.DK / DIREKTE 32 66 14 74

FINANSFORBUNDET / WWW.FINANSFORBUNDET.DK
APPLEBYS PLADS 5 / POSTBOKS 1960 / 1411 KØBENHAVN K
TELEFON 32 96 46 00 / TELEFAX 32 96 12 25

Denne mail er blevet scannet af <http://www.comendo.dk> og indeholder ikke virus!

28-02-2008

Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74A
1850 Frederiksberg
ministerbetjening@ftnet.dk

20. februar 2008

Carsten Holdum
Dok. 57218/ms

Høring - Åbenhed i Finanstilsynet – J.nr. 1911-0018

Forbrugerrådet hilser det nye lovforslag om åbenhed i Finanstilsynet velkomment. For et velfungerende finansielt marked er det nødvendigt at have åbenhed og gennemsigtighed. Det skaber tillid til markedet.

De finansielle råd

Forbrugerrådet finder forslaget om offentlighed i afgørelserne med navns nævnelse fint. Ligeledes forslaget om udvidet partshøring og partsforetræde, hvor det er Forbrugerrådets erfaring fra Konkurrencerådet, at dette fungerer smidigt og uden væsentlig forsinkelse af sagsbehandlingen, og at denne fremgangsmåde giver både en større følelse af retssikkerhed for de(n) berørte part(er), og der kan træffes afgørelse på bedst muligt grundlag.

Politianmeldelser

Forbrugerrådet finder forslaget fint.

Tilsynsarbejdet / partsbegrebet

Det fremlagte forslag ændrer ikke i væsentlighed på åbenheden i selve tilsynsarbejdet, herunder på partsbegrebet. Det betyder, at man fortsat vil have lovens snævre partsbegreb, hvorved fx minoitetsaktionærer i en sag som bankTrelleborg ej heller med de nye regler vil have aktindsigt, da de ikke teknisk set er parter i sagen.

Her mener Forbrugerrådet, at der er behov for større åbenhed. Der kan fx skelnes imellem tidspunktet i sagernes forløb, således at informationer hemmeligholdes i kortere tid af hensyn til sagens behandling, hvorimod der åbnes for indsigt for en større partskreds, end tilfældet er i dag, når sagen er behandlet / afgørelse er truffet.

Fiolstræde 17
Postboks 2188
DK-1017 København K

Tlf. (+45) 7741 7741
Fax (+45) 7741 7742
Mail fbr@fbr.dk
Web www.fbr.dk

Forbrugerområdet

Særligt på forbrugerbeskyttelsesområdet er der brug for en høj grad af åbenhed. Dels for at koordinere samarbejdet mellem de to tilsynsmyndigheder på det finansielle område i bred forstand, nemlig Forbrugerombudsmanden og Finanstilsynet. Dels for at opnå den generalpræventive effekt hos markedsaktørerne som skabes ved kendskab til tilsynsmyndighedens arbejde.

Forbrugerrådet gør i denne forbindelse opmærksom på uhensigtsmæssigheden i, at store dele af forbrugerbeskyttelsesregelsættet (god skik) er af offentligretlig karakter, underlagt tilsynet, hvorved den enkelte forbruger ikke direkte kan støtte ret på reglerne. Det forekommer således, at en finansiell aktør ganske vist har optrådt i strid med reglerne, men ikke desto mindre kan den berørte forbruger ikke vinde sin sag, som skal føres civilretligt. Om den finansielle virksomhed efterfølgende får en påtale eller bøde, er ingen trøst for forbrugeren. Og i det omfang indtjeningen ved den ukorrekte adfærd er større end bødens størrelse og risikoen for opdagelse, mangler det økonomiske incitament til at overholde loven.

Størst mulig offentlighed i forbrugerforhold sikrer altså, at overtrædelse af de offentligretlige regler kan få afsmittende virkning på den civilretlige vurdering af en konflikt, at god opførsel bliver en kendt konkurrenceparameter, at sandsynligheden for at kunne hemmeligholde adfærd i strid med loven mindskes, og at tiltroen til markedspladsen generelt øges.

I denne forbindelse støtter vi bemærkningerne til lovforslaget om, at der skal ske offentliggørelse med navns nævnelse, når kunder vil kunne have et erstatningskrav. Forbrugerrådet opfordrer til, at dette fortolkes udvidende, således at der sker offentliggørelse med navns nævnelse, allerede når der er en vis rimelig sandsynlighed for at kunderne vil kunne have et erstatningskrav. Det afgørende i denne sontring er, at kunderne skal have et velinformeret grundlag for at træffe afgørelse, inden der tages civilretlige skridt.

Med venlig hilsen

Mette Boye
Afdelingschef

Carsten Holdum
Økonom



Foreningen af Statsautoriserede Revisorer
Kronprinsessegade 8, 1306 København K. Telefon 33 93 91 91
Telefax nr. 33 11 09 13 e-mail: fsr@fsr.dk Internet: www.fsr.dk

Finanstilsynet
Att.: Juridisk Kontor
Gl. Kongevej 74A
1850 Frederiksberg C

e-mail: ministerbetjening@ftnet.dk

osj/l sj (X:\Faglig\HORSVAR\2008\H014-08.doc)

21. februar 2008

Udkast til lovforslag om ændring af lov om værdipapirhandel m.v. – Åbenhed i Finanstilsynets tilsynsarbejde

Finanstilsynet har ved e-mail af 8. februar 2008 fremsendt høringsudkast til lovforslag med anmodning om bemærkninger.

Formålet med lovændringerne er at indføre en større åbenhed om arbejdet i Fondsrådet, Det Finansielle Virksomhedsråd og Finanstilsynet.

Lovforslaget indebærer, at alle afgørelser truffet af Fondsrådet og Det Finansielle Virksomhedsråd fremover som udgangspunkt skal offentliggøres, hvis det ikke vil medføre uforholdsmæssig stor skade for virksomheden eller efterforskningsmæssige hensyn taler imod offentliggørelse. Offentliggørelsen skal indeholde navnet på virksomheden. Desuden indføres der nye regler om partshøring og foretræde for Fondsrådet eller Det Finansielle Virksomhedsråd.

Foreningen af Statsautoriserede Revisorer (FSR) støtter øget åbenhed om arbejdet i Fondsrådet og Det Finansielle Virksomhedsråd, herunder ikke mindst at retssikkerheden styrkes via partshøring og foretræde. Samtidig er det væsentligt, at sagsbehandlingstiden ikke bliver unødigt forlænget herved. Det skal påpeges, at en ensidig fokusering på offentliggørelse af alle afgørelser uden at tage hensyn til de mulige negative påvirkninger som offentliggørelse af selv mindre betydningsfulde afgørelser på netop dette område indebærer en risiko for at skade tilliden til det finansielle marked, herunder vil det kunne give en assymetri i kursdannelsen. Det forekommer endvidere betænkeligt, at kun den første af flere ensartede sager om samme problemstilling bliver offentliggjort med navns nævnelse, idet de efterfølgende sager behandles administrativt.

Med henvisning til afsnit 8 i de almindelige bemærkninger, „Forholdet til EU-retten“, hvoraf det fremgår, at kun Sverige regelmæssigt offentliggør konkrete afgørelser med navns nævnelse, ser FSR gerne, at Finanstilsynet arbejder for en øget harmonisering på EU-plan, så der sikres åbenhed om tilsynsmyndighedernes afgørelser, også over landegrænserne, herunder at der skabes

en ensartet forståelse af afvejningen mellem hensynet til gennemsigtighed henholdsvis tavshedspligt i de forskellige lande. Samtlige lande bør i givet fald offentliggøre deres afgørelser, således at det ikke – som i dag via CESR – kun er holdninger hos enkelte landes tilsynsmyndigheder, der kommer til markedets kendskab.

Officielle fortolkninger af de internationale regnskabsstandarder (IFRS) foretages af International Financial Reporting Interpretations Committee, så vi finder det problematisk, at der både via Fondsrådet og via CESR – uafhængigt af IFRIC – offentliggøres fortolkninger, der vedrører regnskabsmæssige forhold omfattet af de internationale standarder.

I forbindelse med Fondsrådets arbejde med regnskabskontrol har FSR forstået, at Fondsrådet og sekretariatene i stigende omfang modtager forespørgsler om den rette fortolkning af konkrete regnskabsmæssige problemstillinger, f.eks. i forbindelse med regnskabsmæssig behandling af påtænkte transaktioner. FSR går ud fra, at sådanne forespørgsler kan rettes til Fondsrådet eller sekretariatene uden at der nødvendigvis skal ske offentliggørelse med navns nævnelse, da dette vil kunne begrænse incitamentet til at afklare regnskabsmæssige problemstillinger på forhånd, hvilket ikke forekommer hensigtsmæssigt.

Hvis Finanstilsynet ønsker en uddybning af ovennævnte synspunkter, står FSR gerne til rådighed.

Med venlig hilsen

Niels Ebbe Andersen
fagdirektør

Ole Steen Jørgensen
afdelingschef

Finanstilsynet
Juridisk kontor
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

Att.: Vicekontorchef Tina Oreskov

Pr. e-mail: ministerbetjening@ftnet.dk

20. februar 2008

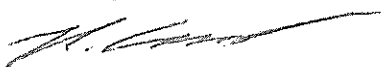
Høring vedrørende forslag til lov om ændring af lov om værdipapirhandel mv.
og forskellige andre love (Åbenhed i Finanstilsynets tilsynsarbejde)

Tak for muligheden for at kommentere lovforslaget.

Vi mener, at man med forslaget vil opnå en øget åbenhed i forhold til offentligheden samt en øget retssikkerhed for de virksomheder, hvis sager behandles i rådene.

FRR har ikke yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen



Henrik Carmel
international fagkonsulent

Finanstilsynet
Juridisk Kontor
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C



Forslag til lov om ændring af lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love (Åbenhed i Finanstilsynets tilsynsarbejde)

Forsikring & Pension har modtaget udkast til forslag til lov om ændring af lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love i høring.

Forsikring & Pension kan støtte det overordnede politiske ønske om at indføre større åbenhed om afgørelser i Fondsrådet, Det Finansielle Virksomhedsråd og Finanstilsynet, herunder at i hvert fald visse afgørelser kan offentliggøres med angivelse af virksomhedens navn. Derudover kan Forsikring & Pension støtte, at der skabes effektive retssikkerhedsgarantier for de virksomheder, der har sager i rådene, eller hvis sager er undergivet offentlighed.

Forsikring & Pension har bemærkninger til følgende dele af lovudkastet:

1. Øget åbenhed i relation til Det Finansielle Virksomhedsråd og Fondsrådet (rådene)

Lovudkastet lægger op til et brud med et grundlæggende princip om lovbestemt tavshedspligt for Finanstilsynets og rådernes virksomhed. Efter de gældende regler er hovedreglen som bekendt, at Finanstilsynet har tavshedspligt med hensyn til fortrolige oplysninger, som tilsynet får kendskab til gennem tilsynsvirksomheden. En tilsvarende tavshedspligt gælder for medlemmerne af Det Finansielle Virksomhedsråd og Fondsrådet.

På ovennævnte baggrund bør ændringer af de gældende regler om tavshedspligt fremsættes efter et grundigt forarbejde, hvor alle krydsende hensyn belyses nøje. Det bør dermed sikres, at lovændringerne bliver udtryk for en velafbalanceret afvejning af henholdsvis de direktivbestemte hensyn bag tavshedspligten og hensynene til offentlighedens behov for mere indsigt i forholdene på det finansielle område.

Som det anføres i de almindelige bemærkninger i pkt. 2.1. er tavshedspligten bl.a. indført for at beskytte de tilsynsbelagte virksomheders forretningsmæssige forhold, så oplysningerne herom ikke kan misbruges i konkurrencemæssig sammenhæng, for at sikre at oplysninger om tilsynsbelagte kunder ikke spredes i en videre kreds, og for at sikre den tilsynsmæssige effektivitet.

19.02.2008

Forsikring & Pension
Amaliegade 10
1256 København K
Tlf. 33 43 55 00
Fax 33 43 55 01
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Claus Tønnesen
Vicedirektør
Dir. 33 43 55 80
ct@forsikringogpension.dk

Vores ref. CT/vh
Sagsnr. 1.3.2.9-027
Deres ref. 1911-0018

Erhvervsorganisation
for forsikringsselskaber
og pensionskasser

Efter Forsikring & Pensions opfattelse afspejles denne afvejning ikke i tilstrækkelig grad i lovudkastet.

Vores ref. CT/vh

Sagsnr. 1.3.2.9-027

Deres ref. 1911-0018

Forsikring & Pension skal i den forbindelse bemærke, at de sager, der afgøres i Det Finansielle Virksomhedsråd, er meget forskelligartede – i modsætning til sagerne i Fondsrådet. På den baggrund mangler der især i relation til Det Finansielle Virksomhedsråd en beskrivelse af, hvordan forslaget forventes udmøntet i praksis, samt hvilke hensyn der kan tale henholdsvis for og imod offentliggørelse af en afgørelse med angivelse af virksomhedens navn.

Derudover er det efter Forsikring & Pensions opfattelse uklart, hvilke præcise hensyn der ligger bag dette forslag. Hovedhensynet bag forslaget synes at være, at offentligheden skal have kendskab til praksis, lovfortolkning m.v. på området, og at formålet således i de fleste situationer mere synes at vedrøre indholdet i afgørelserne end navnet på en given finansiel virksomhed.

Lovudkastet indebærer, at alle afgørelser truffet af Fondsrådet og Det Finansielle Virksomhedsråd som hovedregel skal offentliggøres med angivelse af navnet på den finansielle virksomhed. Forsikring & Pension skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at forslaget i dets nuværende form vil kunne give anledning til betydelige uhensigtsmæssigheder i praksis.

Eksempelvis kan offentliggørelse af virksomhedens navn i sager vedrørende solvensmæssige spørgsmål medføre "run" på virksomheden og dermed få store økonomiske konsekvenser for denne. Det vil på forsikrings- og pensionsområdet navnlig kunne være tilfældet i relation til skadesforsikringsselskaber, der tegner forbrugerforsikringer, hvor der som bekendt gælder et forkortet opsigelsesvarsel på 30 dage. Spørgsmålet om offentliggørelse af sager vedrørende solvensmæssige spørgsmål o.l. bør derfor ske på baggrund af en konkret afvejning af hensynet til den finansielle stabilitet på den ene side og hensynet til kunderne og offentligheden på den anden side.

Dertil kommer, at rådsafgørelser vedrørende regnskabstekniske og administrative forhold i virksomhederne samt nye forretningsprodukter heller ikke som udgangspunkt bør offentliggøres med angivelse af virksomhedens navn, idet sådanne sager typisk ikke er af interesse for offentligheden, og/eller der er meget stærke hensyn til virksomheden og produktudviklingen, som taler mod offentliggørelse.

Overordnet set bør det indgå i overvejelserne af, hvorvidt offentliggørelse skal ske med angivelse af virksomhedens navn, om det på den ene side rent faktisk kan påvises, at angivelse af navnet har en merværdi for kunderne og offentligheden - og at det samme formål ikke kan varetages uden angivelse af virksomhedens navn – og endelig at det ikke skader den finansielle stabilitet.

Forsikring & Pension skal på den baggrund foreslå, at rådsafgørelser vedrørende solvens, regnskabsteknik og nye forretningsprodukter – samt eventuelt enkelte andre sagstyper – som hovedregel ikke kan offentliggøres med angivelse af virksomhedens navn. Dog kan angivelse af virksomhedens navn ske på baggrund af en konkret afvejning af hensynet til den finansielle stabilitet på den ene side og hensynet til kunderne og offentligheden på den anden side, med anvendelse af afvejningsreglen i offentlighedslovens § 12, stk. 1 nr. 2.

I alle andre tilfælde foreslås det, at rådsafgørelser som hovedregel kan offentliggøres med angivelse af virksomhedens navn. Dog bør afgørelser, der omfatter oplysninger om tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold e.l., ikke kunne offentliggøres med angivelse af virksomhedens navn, såfremt det er af væsentlig økonomisk betydning for den virksomhed, afgørelsen angår, at der ikke sker offentliggørelse med navngivelse, jf. formuleringen i offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 2.

Det i lovudkastet foreslåede kriterium om, at offentliggørelse med angivelse af virksomhedens navn ikke kan ske, hvis det vil medføre "uforholdsmæssig stor skade på virksomheden", bør således generelt udgå og erstattes af afvejningsreglen i offentlighedsloven § 12, stk. 1, nr. 2.

På ovennævnte baggrund er det Forsikring & Pensions opfattelse, at der bør gives mere tid til det lovforberedende arbejde, og at den foreslåede tidsplan for lovprocessen er alt for stram.

Derudover skal Forsikring og Pension anføre, at de almindelige bemærkninger ikke i tilstrækkelig grad beskriver hverken de hensyn, der ligger bag andre EU-landes praksis på området eller de hensyn, der ligger bag EU-direktivernes regler om tavshedspligt – og at de anførte hensyn i lovbemærkningerne således ikke danner et tilstrækkeligt grundlag for at indføre de foreslåede regler om offentliggørelse af virksomhedens navn uden et grundigt forarbejde.

Så vidt Forsikring & Pension er oplyst, ligger der i øvrige andre kriterier til grund for tilsynsmyndighedernes adgang til at offentliggøre afgørelser med angivelse af virksomhedernes navn i andre EU-lande. I England synes det eksempelvis udelukkende at være pønale hensyn, der kan begrunde denne adgang.

2. Øget retssikkerhed for de virksomheder, der har sager i Fondsrådet og Det Finansielle Virksomhedsråd

Forsikring & Pension kan støtte, at der foreslås regler om øget retssikkerhed for de finansielle virksomheder i form af adgang til udvidet partshøring, hvor parten inden selve afgørelsen i Det Finansielle Virksomhedsråd eller Fondsrådet kan gøre sig bekendt med og kommentere Finanstilsynets forslag til afgørelsen samt få foretræde for rådene.

Det fremgår af lovbemærkningerne, at beslutning om offentliggørelse af en afgørelse med angivelse af virksomhedens navn ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed, dvs. Erhvervsankenævnet. Eftersom beslutning om offentliggørelse med angivelse af virksomhedens navn kan få store konsekvenser for den pågældende virksomhed, foreslår Forsikring & Pension, at det kommer til at fremgå af loven, at der er mulighed for at anke en afgørelse om offentliggørelse med angivelse af virksomhedens navn med opsættende virkning, hvis Erhvervsankenævnet beslutter det.

I den forbindelse skal Forsikring & Pension bemærke, at det også bør indføres i lovforslaget, at såfremt en rådsafgørelse er blevet offentliggjort med angivelse af virksomhedens navn, og afgørelsen senere ændres ved en højere instans, skal Finanstilsynet henholdsvis rådene have pligt til at udsende en ny presse-

meddelelse, hvori der orienteres om den ændrede afgørelse og virksomhedens navn.

Forsikring & Pension

I de tilfælde, hvor Finanstilsynet eller rådet offentliggør en afgørelse med angivelse af virksomhedens navn, foreslår Forsikring & Pension, at den pågældende virksomhed får pressemeddelelsen i høring inden offentliggørelsen. En sådan ordning kendes allerede fra Forbrugerombudsmandens område. Denne adgang til partshøring vil være i både myndighedernes og virksomhedernes interesse.

Vores ref. CT/vh

Sagsnr. 1.3.2.9-027

Deres ref. 1911-0018

3. Øget offentlighed vedrørende sager om god skik m.v.

Lovudkastet indeholder regler om offentliggørelse af afgørelse i sager vedrørende god skik m.v., som tidligere er sendt i høring den 15. oktober 2007.

De foreslåede ændringer hilses velkommen som også tidligere anført i vedhæftede høringssvar af 6. november 2007 fra Forsikring & Pension. Disse bemærkninger skal i det hele taget gentages.

Uden at det er kommet frem i forbindelse med den tidligere høring, har Forsikring & Pension noteret sig, at det foreslås, at der kan ske offentliggørelse af navnet på en virksomhed i alle sager inden for bestemmelsens område. Efter den gældende FIL § 354a, kan dette i dag kun ske, hvis det skønnes at være af interesse for den finansielle virksomheds kunder. Forsikring & Pension skal anmode om en nærmere begrundelse for denne ændring og henviser i øvrigt til bemærkningerne ovenfor i pkt. 1 (se side 2).

Forsikring & Pension ønsker præciseret i bemærkningerne til lovforslaget, at det alene er *afgørelser* og ikke sager, som Finanstilsynet kan beslutte at offentliggøre. Dette fremgik af titlen på lovforslaget fra oktober 2007. Der er meget stor forskel på offentlighed vedrørende "afgørelser" og offentlighed vedrørende "sager". I yderste konsekvens kan dette føre til negativ omtale af virksomhederne på baggrund af en klage, måske oven i købet en chikanøs klage, selvom det senere måtte vise sig, at klagerne var uberettigede.

Forsikring & Pension ønsker det præciseret i bemærkningerne til lovforslaget, hvordan Finanstilsynet vil gøre det klart for virksomhederne, hvilken rolle Finanstilsynet optræder i, når virksomhederne kontaktes. Finanstilsynet får med de foreslåede ændringer de samme muligheder for offentliggørelse af overtrædelser, som Forbrugerombudsmanden har på sit felt. Finanstilsynet får dermed direkte en rolle som finansiell forbrugerombudsmand ved siden af rollen som tilsynsmyndighed for de finansielle virksomheder.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at Forsikring & Pension støtter, at Finanstilsynet har samme beføjelser som Forbrugerombudsmanden på dette område. Men som når Forbrugerombudsmanden besøger andre virksomheder, så har de finansielle virksomheder også en interesse i at vide, hvem de har mødt med og konsekvenserne heraf.

Til forskel fra Forbrugerombudsmanden ligger det som én af opgaverne for Finanstilsynet, at tilsynet hvert år foretager en række tilsynsbesøg hos de virksomheder, der er omfattet af lov om finansiell virksomhed med henblik på, at Finanstilsynet på stikprøvebasis får et overblik over, om de finansielle virksomheder lever op til kapitalkrav m.v.

Med lovforslaget vil det imidlertid ikke være klart for virksomhederne, hvornår Finanstilsynet vil optræde i den ene eller den anden funktion. I alle andre situationer er det klart for virksomhederne, om de i forbindelse med kontakten med forvaltningen sidder over for eksempelvis Politiet eller skattemyndighederne. Ud fra generelle retssikkerheds betragtninger er det derfor ikke betryggende, at de finansielle virksomheder ikke konkret ved, hvilken funktion Finanstilsynet varetager, når de tager kontakt til virksomheden, og virksomheden leverer oplysninger.

I forlængelse heraf nævnte Forsikring & Pension i høringsvaret af 6. november 2007, at afgrænsningen mellem Forbrugerombudsmanden og Finanstilsynet bør være mere klar. Denne bemærkning skal vi endnu en gang fremhæve. Derudover bør det ligeledes anføres i bemærkningerne til lovforslaget, i hvilke situationer Finanstilsynet kunne forestille sig at sende en sag til videre behandling hos Forbrugerombudsmanden. I sammenhæng hermed bør det også fremgå af bemærkningerne til lovforslaget, at virksomheden orienteres i forbindelse med oversendelse af en sag til videre behandling hos Forbrugerombudsmanden, og herunder hvilket materiale der er oversendt.

Endelig foreslår Forsikring & Pension, at såfremt Finanstilsynet forelægger en sag om god skik for Det Finansielle Virksomhedsråd som en "rådgivningssag", jf. § 345, stk. 2, nr. 2, bør den virksomhed, der er part i sagen, få adgang til at kommentere tilsynets sagsfremstilling til rådet, inden sagen forelægges rådet. Dette skal ses i lyset af hensynet til partens retssikkerhed, idet rådets rådgivning til tilsynet i praksis må antages at få en stor betydning for tilsynets endelige afgørelse, der efter forslagets § 354 stk. 3 vil være underlagt aktindsigt.

Med venlig hilsen

Claus Tønnesen

/Vibeke Henriques

Bilag:

Forsikring & Pensions hørings svar til Finanstilsynet af 06.11.2007

Finanstilsynet
Juridisk kontor

ministerbetjening@ftnet.dk

Vores ref. CAF /

Journalnr. 1.2.1-051

Deres ref. 1911-0009

Dato 6.11 2007

Forslag til lov om ændring af FIL m.fl. love

Generelt

Forsikring og Pension (F&P) modtog den 15. oktober 2007 Finanstilsynets forslag til lov om ændring af FIL m.fl. love (fit & proper og offentliggørelse af afgørelser vedrørende god skik) i høring.

F&P hilser hensigten med de foreslåede ændringer velkomne. Hvis finansielle virksomheder handler i strid med de grundlæggende principper om god kundebehandling, så finder F&P, at det bør være muligt at offentliggøre dette.

Offentliggørelse i forbrugersager

F&P støtter forslaget om, at der bør være større åbenhed om Finanstilsynets tilsyn med de forbrugerrettede regler på det finansielle område.

Den øgede offentlighed bør naturligvis indføres samtidig med, at man fastholder virksomhedernes og kundernes retssikkerhed og uden at skabe nye administrative byrder for virksomhederne.

Det er også vigtigt, at den større åbenhed hverken kommer til at virke urimelig overfor de finansielle virksomheder i deres dagligdag eller kommer til at vanskeliggøre selskabernes normalt meget åbne dialog med Finanstilsynet om de mere traditionelle tilsynsfunktioner. Denne dialog er, som det fremgår af bl.a. EU-direktiverne på det finansielle område, omfattet af klare tavshedspligtsregler.

Virksomhederne bør derfor altid på forhånd vide, hvis tilsynet påtænker efterfølgende at ville give aktindsigt i korrespondance, dokumenter eller drøftelser. Det bør på den baggrund fremgå klart, at tilsynet altid vil gøre virksomhederne opmærksom på, hvornår tilsynet anser en korrespondance m.v. omfattet af reglerne om aktindsigt. Hvis dette ikke altid er helt klart, vil det risikere at vanskeliggøre den gode og åbne dialog, der normalt er mellem tilsynet og medlemmerne af F&P. Hvis tilsynet ikke har gjort virksomheden opmærksom på dette, bør der ikke kunne gives aktindsigt, idet virksomhedernes forudsætning for at udlevere oplysningerne derved vil være bristet.

Det bør derfor enten gøres helt klart i bemærkningerne, hvordan tilsynet vil administrere reglerne overfor virksomhederne eller formentlig endnu bedre præciseres i en bekendtgørelse, der løbende kan revideres. F&P indgår gerne i en dialog om, hvordan der kan udarbejdes regler, der på den ene side tilgodeser hensynet til offentlighed og på den anden side tilgodeser hensynet til de finansielle virksomheders og kundernes retssikkerhed.

Områdets efterhånden meget komplekse karakter nødvendiggør samtidig, at Finanstilsynet løbende og systematisk redegør for gældende ret på baggrund af de trufne afgørelser. Det vil være med til at give virksomhederne den fornødne forudsigelighed og retssikkerhed.

Endvidere bør partshøringsreglerne være mere klare, således at den finansielle virksomhed har en rimelig mulighed for at forberede sig på, at nogle oplysninger undergives offentlighed. Det er i den forbindelse ikke tilstrækkeligt, at Finanstilsynet "typisk" vil indhente en udtalelse fra den finansielle virksomhed som nævnt i bemærkningerne til § 1, nr. 8. Undtagelsen fra dette kan alene være, hvis der er behov for hurtigt at advare kunderne om en virksomhed.

Hertil kommer, at arbejdsdelingen mellem Finanstilsynet og Forbrugerombudsmanden bør være mere klar, så der ikke opstår problemer med dobbelt retshåndhævelse m.v. Endvidere bør det fremgå, hvilke kriterier, som vil finde anvendelse ved udlevering af materiale til Forbrugerombudsmanden.

Endelig til lovforslagets § 1, nr. 9, ses det ikke begrundet i bemærkningerne, hvorfor § 21, stk. 1 om det tekniske grundlag er taget med i forslaget til § 354a. Dette virker besynderligt, da der er tale om en videreførelse af § 354a, stk. 2, bortset fra tilføjelsen af § 21, stk. 1. F&P finder det derfor nødvendigt, at det klart begrundes i bemærkningerne, såfremt ændringen fastholdes. F&P vil gerne have lejlighed til at kommentere på eventuelle bemærkninger.

Fit & proper

F&P kan støtte de foreslåede ændringer til reglerne om fit & proper. I bemærkningerne til den foreslåede bestemmelses stk. 3 kan det dog fremgå klarere, at der altid skal være rejst tiltale, for at bestemmelsen finder anvendelse.

F&P finder derudover, at det virker ubegrundet, at ATP, LD og AES ikke omfattes af reglerne om fit & proper i helt samme omfang som de finansielle virksomheder.

Torben Garne
twg@forsikringenshus.dk

Casper Friis
caf@forsikringenshus.dk

Troels Bay Simonsen (FT)

Fra: Ministerbetjening (FT)

Sendt: 21. februar 2008 11:42

Til: Tina Oreskov (FT); Kirsten Grandahl (FT); Mark Andrew Rønnenfelt (FT)

Emne: VS: Høringssvar vedr. lov om værdipapirhandel

Fra: Birgitte Hjerrild[SMTP:BIRGITTE.HJERRILD@FTF.DK]

Sendt: 21. februar 2008 11:40:20

Til: Ministerbetjening (FT)

Emne: Høringssvar vedr. lov om værdipapirhandel

Videresendt automatisk vha. en regel

Først skal vi beklage den sene fremsendelse af høringssvar.

FTF har modtaget forslag til ændring af lov om værdipapirhandel i høring og har følgende kommentarer.

FTF er positiv overfor forslagene om en større åbenhed vedrørende Finanstilsynets arbejde og af offentliggørelser truffet af de finansielle råd. Det er kun rimeligt at forbrugere, mindre aktionærer og andre aktører på de finansielle markeder får kendskab til de afgørelser der træffes og som kan have stor betydning for deres investeringsbeslutninger.

Venlig hilsen

FTF - Hovedorganisation for 450.000 offentligt og privat ansatte

Niels Hemmingsens Gade 12 - Postboks 1169 - 1010 København K.

Tlf: +45 33 36 88 00 - Fax: +45 33 36 88 80 - E-mail: ftf@ftf.dk - www.ftf.dk



Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

27. februar 2008
MS/MAS

Lovforslag om større åbenhed i Finanstilsynets arbejde

LD har modtaget Finanstilsynets forslag vedrørende åbenhed i Finanstilsynets arbejde, herunder forslaget om ændring af lov om værdipapirhandel mv. samt forslaget om tilsvarende ændring af lov om ATP og LD mv.

LD hilser forslaget om større åbenhed om Fondsrådets, Den Finansielle Virksomhedsråds og Finanstilsynets arbejde velkomment.

Det er LDs opfattelse, at det i forbindelse med indførelsen af større åbenhed altid bør overvejes konkret, hvilket formål offentliggørelsen tjener.

LD finder, at der forud for enhver offentliggørelse af afgørelse bør ske en kvalificeret vurdering af formålet med offentliggørelse med navns nævnelse.

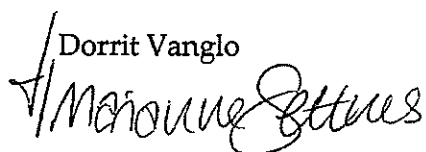
LD finder det relevant, at der i en sådan vurdering forud for offentliggørelse indgår elementer som i) sagens generelle relevans for offentligheden og interessenter, ii) sagens karakter, herunder kompleksitet og iii) sagens udfald. En afvejning af sådanne elementer bør kunne føre til en anonymiseret offentliggørelse, eventuelt i summarisk form.

Dette gælder såvel afgørelser, hvor LD er den berørte virksomhed, som andre virksomheder berørte af lovforslaget, hvor LD som eventuel investor i virksomheden kan være interessant.

Mulighederne i lovforslaget for offentliggørelse i anonymiseret form uden navns nævnelser er i bemærkningerne afgrænset til situationer, hvor det vil kunne medføre uforholdsmæssig stor skadevirkning for den berørte virksomhed eller kunne skade en strafretlig efterforskning.

Således som undtagelsen vedrørende stor skadevirkning er uddybet i bemærkningerne, finder LD, at undtagelsen har et meget lille anvendelsesområde for LD, idet anvendelsen er begrænset til tilfælde, hvor LDs fortsatte drift er truet eller meget væsentlige interesser krænkes. Undtagelsen vedrørende offentliggørelse af afgørelser, som kan true den fortsatte drift, synes mindre relevant for LD. LD vil derfor gerne opfordre til, at der i bemærkningerne overvejes hvilke situationer, som kan begrunde anonymiseret offentliggørelse for LD. Det bør i denne overvejelse indgå, at Finanstilsynets eventuelle reaktioner over for LD følger et andet mønster, end det der gælder for øvrige virksomheder på det finansielle område.

Med venlig hilsen

Dorrit Vanglo




Finanstilsynet
Juridisk kontor
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

København, 22. februar 2008

ministerbetjening@ftnet.dk

Lovforslag i høring - Åbenhed i Finanstilsynets tilsynsarbejde

OMX Den Nordiske Børs København (børsen) har modtaget lovforslaget om åbenhed i Finanstilsynets og Fondsrådets arbejde.

Børsen har efterfølgende af Finanstilsynet fået oplyst, at det ikke er hensigten at foreslå, at den nuværende § 84 c i værdipapirhandelslovens skal erstattes af den foreslåede ordlyd i lovforslagets § 1, nr. 5, således som det fremgår af det udsendte lovforslag. Finanstilsynet har oplyst, at det er hensigten, at den nuværende § 84 c i værdipapirhandelsloven skal bibeholdes, samtidig med at den foreslåede § 84 c indføres.

Med henblik på at kunne kommentere lovforslaget finder børsen det hensigtsmæssigt, at det samlede billede af det foreslåede lovstof fremgår, og at det også i bemærkningerne er inddraget, at den nuværende § 84 c findes og fortsat foreslås at gøre det.

Den nuværende § 84 c giver i væsentlig omfang mulighed for åbenhed, og denne mulighed og administrationen heraf bør også reflekteres i lovbemærkningerne.

I lyset af lovforslagets ufuldstændighed finder børsen det hensigtsmæssigt, at lovforslaget sendes i høring igen.

Generelt finder børsen det hensigtsmæssigt, at der er større åbenhed om de afgørelser, som Finanstilsynet og Fondsrådet træffer.

Det kunne være relevant nærmere at definere, hvad formålet er med den større åbenhed, herunder eksempelvis om det alene er et spørgsmål om at være åben i forhold til Finanstilsynets og Fondsrådets praksis og fortolkning af reglerne, eller om det også er et spørgsmål om at have større åbenhed om Finanstilsynets og Fondsrådets aktiviteter og rolle.

I forhold til den åbenhed, der allerede nu er mulighed for i den gældende § 84 c, er der i afgørelser vedrørende offentliggørelse af intern viden med lovforslaget alene tale om yderligere begrænset åbenhed, da lovforslaget alene udvider åbenheden for afgørelser truffet i medfør af værdipapirhandelslovens § 84, stk. 2, nr. 1. Det drejer sig således om afgørelser i sager af principiel karakter samt i sager, der har videregående betydelige følger for aktørerne på værdipapirmarkedet. Sådanne afgørelser må der alt andet lige ikke forventes at være et stort antal af.

The Nordic Exchange

OMX NORDIC EXCHANGE COPENHAGEN A/S, P.O. Box 1040, DK-1007 Copenhagen K, DENMARK, Tel. +45 33 93 33 66, Fax +45 33 12 86 13, Visiting Address: Nikolaj Plads 6, CBR, No. 19 04 26 77, E-mail: copenhagen@omxgroup.com, www.omxgroup.com



Den 19. februar 2008 offentliggjorde Finanstilsynet en pressemeddelelse, hvoraf det fremgik, at Finanstilsynet havde meldt et børsnoteret selskab til politiet for at overtræde reglerne om offentliggørelse af intern viden. Finanstilsynet oplyste endvidere, at der var tale om en principiel sag, fordi der ikke var nogen retspraksis på området.

At der ikke er nogen egentlig retspraksis fra domstolene på området, gælder for en række sager, som Finanstilsynet/Fondsrådet vil skulle tage stilling til i forhold til værdipapirhandelslovens regler.

Blandt andet set i lyset heraf finder børsen det relevant, at Finanstilsynet og Fondsrådet i bemærkningerne til lovforslaget nærmere oplyser om de forskellige typer af afgørelser, som træffes i henhold til § 84, stk. 2, nr. 1, herunder mere specifikt havde taget stilling til i hvilke situationer Finanstilsynet/Fondsrådet træffer afgørelser henholdsvis politianmelder.

Derudover finder børsen i lyset af ovenstående anledning til at stille spørgsmålet om, hvorvidt Finanstilsynet/Fondsrådet har overvejet det hensigtsmæssige i, at den første udsteder, der bliver involveret i en sag af principiel karakter af den grund, at der ikke findes egentlig retspraksis på området, vil blive offentliggjort med navns nævnelse, mens den udsteder, som vil blive involveret i en tilsvarende sag, hvor der så efterfølgende måtte være retspraksis på området, ikke vil blive offentliggjort med navns nævnelse.

Endelig skal børsen for god ordens skyld bemærke, at i den foreslåede § 84 c henvises der til "Finanstilsynets afgørelser" truffet i henhold til § 24, stk. 2, nr. 1. Der må rettelig skulle stå Fondsrådets afgørelser.

Såfremt De har spørgsmål til kommentarerne i dette høringssvar, er De velkommen til at kontakte Erik Bruun Hansen på 33 77 04 40 eller undertegnede på 33 77 04 60.

Med venlig hilsen

Tine Rau Schiøtt
Surveillance



REALKREDITRÅDET

Sendes pr. e-mail: ministerbetjening@ftnet.dk

Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74A
1850 Frederiksberg C

20. februar 2008
E 110 – pkn

Høring vedr. "Forslag om ændring af lov om værdipapirhandel, lov om finansiel virksomhed m.fl. (Åbenhed i Finanstilsynets tilsynsarbejde)

Realkreditrådet har modtaget Finanstilsynet materiale af 8. februar d.å. om ovennævnte til høring, og vi har gennemgået udkast til forslag om ændring af diverse love i forbindelse med den påtænkte gennemførelse af større åbenhed i Finanstilsynets tilsynsarbejde.

Realkreditrådets overordnede indstilling

Vi er enige i, og kan støtte det politiske ønske om, at der skabes større åbenhed om afgørelser i Fondsrådet, Det Finansielle Virksomhedsråd og Finanstilsynets tilsynsarbejde, herunder at afgørelser kan offentliggøres med angivelse af virksomhedens navn.

Det er et meget væsentligt element for vores opbakning, at der med de påtænkte tiltag tillige indføres effektive retssikkerhedsgarantier for de finansielle virksomheder, hvis sager er undergivet offentligheden. Virksomhederne vil nu få udkast til selve afgørelsen i partshøring med som udgangspunkt 3 ugers svar tid, og samtidig får virksomhederne mulighed for foretræde for rådene.

Vi går ud fra, at rådene aktivt skal medvirke efter indstilling fra Finanstilsynet til at fastlægge om en afgørelse skal offentliggøres eller ej. Desuden skal virksomhederne ved partshøringen være bekendt med rækkevidden for offentliggørelsen.

Den øget åbenhed i relation til Fondsrådet og Det Finansielle Virksomhedsråd

Lovudkastet bryder med det grundlæggende princip om lovbestemt tavshedspligt for Finanstilsynet og rådernes virksomhed.

Det er således væsentligt, at man samtidig ser på de undtagelser, der selvsagt skal gælde, hvor der er særlige hensyn at tage til virksomheden, dens kunder eller andre, der er omfattet af afgørelsen eller dens materiale.

De krydsende hensyn mellem tavshedspligten og hensynene til offentligheden må derfor underkastes meget nøje overvejelser i forbindelse med en lovændring herom. En øget åbenhed kan få meget fatale konsekvenser for en virksomhed, dens ejere og andre f.eks. indskydere, hvis afgørelsen af offentligheden udlægges forkert.

Endvidere må de krydsende hensyn ikke på en uheldig måde ændre den "fortrolighed" der i dag består mellem Finanstilsynet og virksomhederne, hvor dialogen med de gældende regler er meget fortrolig, da Tilsynet er underkastet en skærpet tavshedspligt. Denne "fortrolighed" må ikke forringes med de nye regler.

For realkreditte er det væsentligt, at offentligheden ikke gennem en forkert udlægning af en afgørelse misfortolker denne, så tilliden til de udstedte obligationer forringes til skade for pensionsopsparere og andre investorer.

Øget offentlighed vedr. sager om god skik (forbeskyttelsesregler m.v.)

Realkreditrådet har modtaget forslag til ændring af reglerne om offentliggørelse af afgørelser i sager vedr. god skik m.v. bl.a. som tidligere udsendt den 15. oktober 2008, og som nu også er omfattet af de foreslåede lovændringer udsendt samlet omkring åbenheden i rådsafgørelserne.

Disse regler hilses ligeledes velkommen. Vi går ud fra, at der i de omfattede sager om offentliggørelse af *god skik-reglerne* vil indgå et væsentlighedskriterium. Det ser nu ud til, at det ikke kun er i afgørelser - men også sager - at Finanstilsynet kan beslutte at offentliggøre overtrædelse af disse regler, jfr. nærmere neden for.

Det er her væsentligt at pointere, at Finanstilsynet i disse sager får en opgave, som ligger op af Forbrugerombudsmandens kompetenceområde. Finanstilsynet har i modsætning til Forbrugerombudsmanden også en helt anden tilgang til de berørte virksomheder gennem deres tilsynsarbejde og tilsynsbesøg i virksomheden. Her kan de bl.a. på stikprøvebasis få et overblik over, om den besøgte finansielle virksomhed overholder loven, herunder lever op til kapitalkrav m.v.

Vi støtter således de foreslåede regler, men det må være naturligt, at Finanstilsynet i sager om god skik m.v. netop oplyser de finansielle virksomheder om, at det er dette ærinde, man har for besøget eller kontakten.

Konkrete bemærkninger

I afsnit 8 i de almindelige bemærkninger anføres, at en række direktiver, herunder bl.a. MiFID ikke indeholder regler af forbrugerbeskyttende karakter. Dette udsagn er ikke korrekt, idet MiFID jo netop indeholder en række investorbeskyttelsesregler, som også sigter mod forbrugere.

I samme afsnit anfører Finanstilsynet bl.a., at andre landes (bortset fra Sveriges) tilsynsmyndigheder sjældent offentliggør konkrete afgørelser, men når det sker, indgår virksomhedens

navn typisk. Denne konstatering, der i øvrigt synes at hvile på et spinkelt grundlag, tages til indtægt for, at en virksomheds navn ikke anses som en fortrolig oplysning i disse lande.

Efter vores opfattelse giver Finanstilsynets oplysninger ikke grundlag for denne konklusion. Det kunne fx anføres, at grunden til, at nogle tilsynsmyndigheder sjældent offentliggør afgørelser, er ønsket om ikke at offentliggøre virksomhedens navn.

Ad § 1, nr. 5 (Værdipapirhandelslovens § 84c, stk. 1)

I indledningen skal "Finanstilsynets" ændres til "Fondsrådets".

Ad § 1, nr. 6 (Værdipapirhandelslovens § 84d)

"Værdipapirhandlerskik" skal erstattes med "Værdipapirhandelsskik"

Ad § 2, nr. 6 (FILs § 354, stk. 3)

Efter denne nye regel gælder Finanstilsynets almindelige "skrappe" tavshedspligt ikke i en række sagstyper. I bestemmelsen benyttes udtrykket "sager". Bemærkningerne til reglen indeholder bl.a. en beskrivelse af reglens rækkevidde, når der begæres aktindsigt, som omfatter oplysninger, der er tilgået Finanstilsynet ved dets almindelige tilsynsvirksomhed. Bemærkningerne kan læses på den måde, at sådanne oplysninger i meget vid udstrækning vil skulle gives til den, som begærer aktindsigt, uanset at oplysningerne ikke har betydning specifikt for den sag, aktindsigten angår. Sagsbegrebet udstrækkes således meget vidt.

En del af de oplysninger, som Finanstilsynet får ved sin tilsynsvirksomhed, vil ofte ikke angå netop det område, som den konkrete tilsynsaktivitet har fokus på. Nogle af oplysningerne vil således lidt tilfældigt "komme med" sammen med de oplysninger, som er relevante for det konkrete tilsynsområde. Der vil derved kunne opstå situationer, hvor de konkrete oplysninger om et andet område udgør en del af en sammenhæng. Disse oplysninger vil dermed ikke kunne ses isoleret, hvis der skal gives et retvisende billede af virksomhedens ageren på det konkrete andet område. Hvis sådanne sporadiske oplysninger udleveres i forbindelse med aktindsigt i en sag med et helt andet fokus, kan der være en betydelig risiko for misforståelser hos modtageren, der derved kan drage uberettigede slutninger om virksomhedens handlemåde. Dette vil være uheldigt.

Set i dette perspektiv er det derfor af betydning, at begrebet "sager" afgrænses hensigtsmæssigt, således det materiale, som udleveres, kun retter sig mod det konkrete emne.

Ad § 2, nr. 7 (FILs § 354 a, stk. 1)

"Finanstilsynets" skal erstattes af "Det Finansielle Virksomhedsråds".

Med venlig hilsen

Peter Krarup-Nielsen





STATSADVOKATEN

Finanstilsynet
Att.: vicekontorchef Tina Oreskov

Dato: 20. februar 2008
J.nr.: SØK-10162-00016-08
Sagsbehandler: JHH

STATSADVOKATEN FOR SÆRLIG
ØKONOMISK KRIMINALITET

BRYGGERVANGEN 55, 3.
POSTBOKS 809
2100 KØBENHAVN Ø

TELEFON 35 25 95 00
FAX 33 43 01 19

E-mail: saoek@ankl.dk
Web: www.rigsadvokaten.dk
Web: www.politi.dk

Lovforslag til høring

Ved e-mail af 8. februar 2008 har Finanstilsynet anmodet om Statsadvokatens bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige love (Åbenhed i Finanstilsynets tilsynsarbejde).

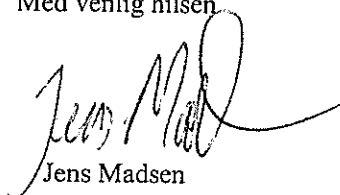
I den anledning skal jeg bemærke følgende:

Således som lovforslaget er formuleret for så vidt angår lov om værdipapirhandel § 84c, stk. 2 (og de tilsvarende bestemmelser i de øvrige love) er det min opfattelse, at der er tale om et absolut forbud mod offentliggørelse, såfremt efterforskningsmæssige hensyn taler imod offentliggørelse. Dette harmonerer imidlertid ikke med det anførte i de generelle bemærkninger under pkt. 2.3 og de alm. bemærkninger til de enkelte bestemmelser, hvor det fremgår, at "offentliggørelse kan undlades, hvis efterforskningsmæssige hensyn taler herfor" og "giver endvidere mulighed for at undtage oplysninger....., hvor det vil skade en efterfølgende strafferetlig efterforskning". I henhold til lovforslagets bemærkninger forekommer der således at være mulighed for offentliggørelse, selvom der er efterforskningsmæssige hensyn, der taler imod. Dette bør præciseres.

Det bør ligeledes præciseres, hvem der skal tage stilling til, hvorvidt der foreligger sådanne særlige efterforskningsmæssige hensyn, der taler imod en offentliggørelse, og proceduren herfor.

Det er min opfattelse, at det bør være et absolut udgangspunkt, at der ikke finder offentliggørelse sted, såfremt den respektive myndighed har overgivet eller påtænker at overgive sagen til politiet. Offentliggørelse bør alene kunne finde sted, såfremt den relevante politimyndighed forinden har vurderet og tilkendegivet, at de konkrete efterforskningsmæssige hensyn ikke taler imod offentliggørelse.

Med venlig hilsen



Jens Madsen

STATSADVOKATEN FOR SÆRLIG
ØKONOMISK KRIMINALITET

SIDE 2

Troels Bay Simonsen (FT)

Fra: Christian Brandt [chb@finansogleasing.dk]
Sendt: 14. februar 2008 11:24
Til: Ministerbetjening (FT)
Emne: VS: Lovforslag i høring - Åbenhed i Finanstilsynets tilsynsarbejde
Vedhæftede filer: 20080208_Lovforslag_aabenhed.pdf; 20080208_hoeringsbrev_aabenhed.doc

Finans og Leasing har ikke bemærkninger til nedenstående lovforslag.

Med venlig hilsen

Christian Brandt
 Direktør, Finans og Leasing
 Bernhard Bangs Allé 39
 2000 Frederiksberg
 Tlf.: 36725580 - Mobil 40382987
 chb@finansogleasing.dk
 www.finansogleasing.dk

Fra: Christian Brandt [mailto:post@finansogleasing.dk]
Sendt: 8. februar 2008 14:11
Til: Christian Brandt
Emne: VS: Lovforslag i høring - Åbenhed i Finanstilsynets tilsynsarbejde

Fra: Kirsten Grandahl (FT) [mailto:KIG@FTNET.DK]
Sendt: 8. februar 2008 13:59
Til: samfund@advocom.dk; arf@arf.dk; ae@aeraadet.dk; pote@atp.dk; pote@atp.dk; ask@ask.dk; sekr@dbmf.dk; dvca@dvca.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; info@shipowners.dk; danmark@skibskredit.dk; cws@shareholders.dk; struwe@post9.tele.dk; da@da.dk; danskamp@danskamp.dk; info@danskyggeri.dk; de@de.dk; hoeringssager@danskerhverv.com; dfim@forsikringenshus.dk; di@di.dk; dirf@dirf.dk; hro@bottomline.dk; vp@vp.dk; dl@dansklandbrug.dk; metal@danskmetal.dk; mail@lundorff.dk; andel@landbrug.dk; lp@dfi.dk; mail@danskemaritime.dk; dt@datatilsynet.dk; sekretaer@aktuarforeningen.dk; ddf@finansanalytiker.dk; her@danskerhverv.dk; hoeringssager@danskerhverv.com; disc@mail.tele.dk; post@finansforbundet.dk; mail@finanshus.dk; f@finansraadet.dk; fa@fanet.dk; post@finansogleasing.dk; Forbrugerombudsmanden@fs.dk; fs@fs.dk; fbr@fbr.dk; block@sbaktuar.dk; ane.marie.christensen@nordea.com; andelskasseforeningen@jak.dk; fsr@fsr.dk; fdr@fdr.dk; frr@frr.dk; info@forex-valutaveksling.dk; fp@forsikringenshus.dk; fmf@fmf.dk; mail@f-b.dk; ftf@ftf.dk; riomfr@fo.stm.dk; gii@gii.dk; f.lindlov@g-icap.dk; riomgr@gl.stm.dk; ip@gh.gl; htsa@hts.dk; hvr@hvr.dk; isobro@isobro.dk; info@ifr.dk; itb@itb.dk; kk@kommunekredit.dk; kl@kl.dk; ls@lindcad.dk; kob@experian.dk; mij@landbrug.dk; webmaster@advocom.dk; lo@lo.dk; Sekretariatet@lopi.dk; info@ld.dk; copenhagen@omxgroup.com; sekretariat@parcelhus.dk; pbsmailservice@pbs.dk; skrivpost@post.dk; rr@realkreditraadet.dk; gus@shipowners.dk; rbf@regionalebanker.dk; stu@eogs.dk; info@revifora.dk; eogs@eogs.dk; revisortilsynet@eogs.dk; rigsrevisionen@rigsrevisionen.dk; info@frivilligraadet.dk; can@sda.dk; saoek@ankl.dk; post@teleindu.dk; vp@vp.dk; johanna.bergvall@fexco.se; michael.vegh@fexco.dk; oes@oes.dk; bm@bm.dk; fm@fm.dk; jm@jm.dk; fvm@fvm.dk; vtu@vtu.dk; skm@skm.dk; stm@stm.dk; um@um.dk; sm@socialministeriet.dk; dst@dst.dk; - Erhvervs- og Byggestyrelsens officielle postkasse (EBST); letbyrder@eogs.dk; letbyrder-i-EU@eogs.dk; - KS Konkurrencestyrelsens officielle postkasse; pvs@dkpto.dk; info@sbi.dk; Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK); Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse (SFS)
Cc: Henrik Bjerre-Nielsen (FT); Peter Sylvest Larsen (FT); Tina Oreskov (FT); Ulla Brøns Petersen (FT); Troels Bay Simonsen (FT)
Emne: Lovforslag i høring - Åbenhed i Finanstilsynets tilsynsarbejde

Hermed fremsendes udkast til lovforslag i høring. Det drejer sig om:

- Forslag til lov om ændring af lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love (Åbenhed i Finanstilsynets tilsynsarbejde)

Vi er interesseret i at høre Deres bemærkninger til forslaget, før lovforslaget skal behandles i Folketinget. Vi skal derfor anmode om at modtage evt. bemærkninger til lovforslaget **senest den 20. februar 2008**.

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til: Juridisk kontor, Finanstilsynet, Gl. Kongevej 74 A, 1850 Frederiksberg C, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk.

Med venlig hilsen

på vegne af Tina Oreskov, vicekontorchef

Kirsten Grandahl

Direktionssekretær, Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74A, DK-1850 Frederiksberg C
Tlf.: +45 33 55 82 10/Fax: +45 33 55 82 00
[mailto: kig@ftnet.dk](mailto:kig@ftnet.dk)

Troels Bay Simonsen (FT)

Fra: Kirsten Grandahl (FT)

Sendt: 18. februar 2008 14:09

Til: Troels Bay Simonsen (FT); Tina Oreskov (FT); Ulla Brøns Petersen (FT)

Emne: VS: Lovforslag i høring - Åbenhed i Finanstilsynets tilsynsarbejde

Fra: Michael Wiemann [mailto:MLW@fm.dk]

Sendt: ma 18-02-2008 12:05

Til: Kirsten Grandahl (FT)

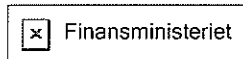
Emne: SV: Lovforslag i høring - Åbenhed i Finanstilsynets tilsynsarbejde

Kære Kirsten Grandahl

Vi har ingen bemærkninger til det tilsendte.

Med venlig hilsen

Michael Wiemann



Michael Wiemann
 Fuldmægtig
 Telefon (+45) 33 92 33 33
 Direkte telefon (+45) 33 92 41 07
 E-post fm@fm.dk
 Personlig e-post mlw@fm.dk
 Hjemmeside www.fm.dk

Fra: Kirsten Grandahl (FT) [mailto:KIG@FTNET.DK]

Sendt: 8. februar 2008 13:59

Til: samfund@advocom.dk; arf@arf.dk; ae@aeraadet.dk; pote@atp.dk; pote@atp.dk; ask@ask.dk; sekr@dbmf.dk; dvca@dvca.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; info@shipowners.dk; danmarks@skibskredit.dk; cws@shareholders.dk; struwe@post9.tele.dk; da@da.dk; danskamp@danskamp.dk; info@danskbyggeri.dk; de@de.dk; hoeringssager@danskerhverv.com; dfim@forsikringenshus.dk; di@di.dk; dirf@dirf.dk; hro@bottomline.dk; vp@vp.dk; dl@dansklandbrug.dk; metal@danskmetal.dk; mail@lundorff.dk; andel@landbrug.dk; lp@dfi.dk; mail@danskemaritime.dk; dt@datatilsynet.dk; sekretaer@aktuarforeningen.dk; ddf@finansanalytiker.dk; her@danskerhverv.dk; hoeringssager@danskerhverv.com; disc@mail.tele.dk; post@finansforbundet.dk; mail@finanshus.dk; f@finansraadet.dk; fa@fanet.dk; post@finansogleasing.dk; Forbrugerombudsmanden@fs.dk; fs@fs.dk; fbr@fbr.dk; block@sbaktuar.dk; ane.marie.christensen@nordea.com; andelskasseforeningen@jak.dk; fsr@fsr.dk; fdr@fdr.dk; frr@frr.dk; info@forex-valutaveksling.dk; fp@forsikringenshus.dk; fmf@fmf.dk; mail@f-b.dk; ftf@ftf.dk; riomfr@fo.stm.dk; gii@gii.dk; f.lindlov@g-icap.dk; riomgr@gl.stm.dk; ip@gh.gl; htsa@hts.dk; hvr@hvr.dk; isobro@isobro.dk; info@ifr.dk; itb@itb.dk; kk@kommunekredit.dk; kl@kl.dk; ls@lindcad.dk; kob@experian.dk; mij@landbrug.dk; webmaster@advocom.dk; lo@lo.dk; Sekretariatet@lopi.dk; info@ld.dk; copenhagen@omxgroup.com; sekretariat@parcelhus.dk; pbsmailservice@pbs.dk; skrivpost@post.dk; rr@realkrediraadet.dk; gus@shipowners.dk; rbf@regionalebanker.dk; stu@eogs.dk; info@revifora.dk; eogs@eogs.dk; revisortilsynet@eogs.dk; rigsrevisio-

28-02-2008

nen@rigsrevisionen.dk; info@frivilligraadet.dk; can@sda.dk; saeok@ankl.dk; post@teleindu.dk; vp@vp.dk; johanna.bergvall@fexco.se; michael.vegh@fexco.dk; Økonomistyrelsen; Beskæftigelsesministeriet; Finansministeriets postkasse; Justitsministeriet; Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri; Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling; Skatteministeriet; Statsministeriet; Udenrigsministeriet; Socialministeriet; dst@dst.dk; - Erhvervs- og Byggestyrelsens officielle postkasse (EBST); letbyrder@eogs.dk; letbyrder-i-EU@eogs.dk; - KS Konkurrencestyrelsens officielle postkasse; pvs@dkpto.dk; info@sbi.dk; Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK); Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse (SFS)
Cc: Henrik Bjerre-Nielsen (FT); Peter Sylvest Larsen (FT); Tina Oreskov (FT); Ulla Brøns Petersen (FT); Troels Bay Simonsen (FT)

Emne: Lovforslag i høring - Åbenhed i Finanstilsynets tilsynsarbejde

Hermed fremsendes udkast til lovforslag i høring. Det drejer sig om:

- Forslag til lov om ændring af lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love (Åbenhed i Finanstilsynets tilsynsarbejde)

Vi er interesseret i at høre Deres bemærkninger til forslaget, før lovforslaget skal behandles i Folketinget. Vi skal derfor anmode om at modtage evt. bemærkninger til lovforslaget **senest den 20. februar 2008**.

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til: Juridisk kontor, Finanstilsynet, Gl. Kongevej 74 A, 1850 Frederiksberg C, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk.

Med venlig hilsen

på vegne af Tina Oreskov, vicekontorchef

Kirsten Grandahl

Direktionssekretær, Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74A, DK-1850 Frederiksberg C
Tlf.: +45 33 55 82 10/Fax: +45 33 55 82 00
[mailto: kig@ftnet.dk](mailto:kig@ftnet.dk)

Troels Bay Simonsen (FT)

Fra: Helle Rosenkrantz [hro@fanet.dk]
Sendt: 11. februar 2008 12:42
Til: ministerbetjening@ftnet.dk.
Cc: Fleming Friis Larsen
Emne: Lovforslag i høring - Åbenhed i Finanstilsynets tilsynsarbejde

Finanstilsynet
Att. Kirsten Grandahl

FA har med tak til høring modtaget lovforslaget - Åbenhed i Finanstilsynets tilsynsarbejde.

FA skal i den anledning bemærke, at vi ikke har særskilte bemærkninger til forslaget, men skal henvise til de svar og bemærkninger der kommer fra finanssektorens brancheorganisationer.

Med venlig hilsen

Fleming Friis Larsen
Finanssektorens Arbejdsgiverforening
Store Kongensgade 81 C

Troels Bay Simonsen (FT)

Fra: Ministerbetjening (FT)

Sendt: 18. februar 2008 09:44

Til: Tina Oreskov (FT); Kirsten Grandahl (FT); Mark Andrew Rønnenfelt (FT)

Emne: VS: lovforslag om åbenhed i Finanstilsynets tilsynsarbejde

Fra: Søren Iversen (FS)[SMTP:SI@FS.DK]

Sendt: 18. februar 2008 09:40:16

Til: Ministerbetjening (FT)

Emne: lovforslag om åbenhed i Finanstilsynets tilsynsarbejde

Videresendt automatisk vha. en regel

Til
Finanstilsynet
Juridisk kontor
Att. Tina Oreskov

I det vi henviser til Finanstilsynets e-mail af 8. februar 2008, skal vi meddele, at lovforslagene ikke giver Forbrugerombudsmanden anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen
på Forbrugerombudsmandens vegne

Søren Iversen
chefkonsulent
tlf. 32 66 92 79 (dir.)
e-mail: si@fs.dk
www.forbrugerombudsmanden.dk

Forbrugerombudsmanden
Amagerfælledvej 56,
2300 København S.



Finanstilsynet
Kirsten Grandahl
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

Odense den 19. februar 2008
H 4267 – 08
0209 – TK

**Høring: Forslag til lov om ændring af lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love
(Åbenhed i Finanstilsynets tilsynsarbejde)**

Lovudvalget i Foreningen Danske Revisorer har ikke bemærkninger til ovenstående.

Med venlig hilsen
Foreningen Danske Revisorer

Tom Karstensen
direktør

■ Finanstilsynet
Juridisk kontor
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

Dato: 19. februar 2008
Deres ref.:
Vores ref.: JAS/213260

■ **Forslag til lov om ændring af lov om værdipapirhandel mv. og forskellige andre love (Åbenhed i Finanstilsynets arbejde)**

Med mail af 8. februar 2008 har Finanstilsynet fremsendt høringsmateriale vedrørende forslag til lov om ændring af lov om værdipapirhandel mv. og forskellige andre love (åbenhed i Finanstilsynets arbejde).

HTS vil gerne takke for muligheden for at kommentere lovforslaget og vil samtidig meddele, at man ikke har kommentarer til det fremsendte materiale.

Med venlig hilsen


Jan Stiiskjær
Chefkonsulent

Troels Bay Simonsen (FT)

Fra: Postkasse, 1AFD_4KT (DEP) [1afd4kt@fvm.dk]
Sendt: 18. februar 2008 11:40
Til: Ministerbetjening (FT)
Cc: Susan Bramsen (DEP); Anders T. Christensen (DEP)
Emne: SV: Lovforslag i høring - Åbenhed i Finanstilsynets tilsynsarbejde

Som svar på nedenstående mail vedrørende høring over forslag til lov om ændring af lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love (Åbenhed i Finanstilsynets tilsynsarbejde), skal Fødevareministeriet meddele, at ministeriet ikke har bemærkninger til det fremsendte lovforslag.

Med venlig hilsen
 Janne Kristine Nielsen
 Fuldmægtig/Juridisk kontor
 Tlf.: 3392 2174
 E-mail: jkni@fvm.dk

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
 Departementet
 Slotsholmsgade 12, 1216 København K
 Tlf. 33 92 33 01, Fax 33 14 50 42, e-mail fvm@fvm.dk

Fra: fvm
Sendt: 8. februar 2008 14:04
Til: Postkasse, 1AFD_4KT (DEP)
Emne: VS: Lovforslag i høring - Åbenhed i Finanstilsynets tilsynsarbejde

Fra: Kirsten Grandahl (FT) [mailto:KIG@FTNET.DK]
Sendt: 8. februar 2008 13:59
Til: samfund@advocom.dk; Amtsrådsforeningen; ae@aeraadet.dk; pote@atp.dk; pote@atp.dk; ask@ask.dk; sekr@dbmf.dk; dvca@dvca.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; info@shipowners.dk; danmarks@skibskredit.dk; cws@shareholders.dk; struwe@post9.tele.dk; da@da.dk; danskamp@danskamp.dk; info@danskbyggeri.dk; de@de.dk; hoeringssager@danskerhverv.com; dfim@forsikringenshus.dk; di@di.dk; dirf@dirf.dk; hro@bottomline.dk; vp@vp.dk; Dansk Landbrug (dl); metal@danskmetal.dk; mail@lundorff.dk; andel@landbrug.dk; lp@dfi.dk; mail@danskemaritime.dk; dt@datatilsynet.dk; sekretaer@aktuarforeningen.dk; ddf@finansanalytiker.dk; her@danskerhverv.dk; hoeringssager@danskerhverv.com; disc@mail.tele.dk; post@finansforbundet.dk; mail@finanshus.dk; f@finansraadet.dk; fa@fanet.dk; post@finansogleasing.dk; Forbrugerombudsmanden (FS); 1-FS Forbrugerstyrelsens Officielle Postkasse; Forbrugerrådet 1; block@sbaktuar.dk; ane.marie.christensen@nordea.com; andelskasseforeningen@jak.dk; fsr@fsr.dk; fdr@fdr.dk; frr@frr.dk; info@forex-valutaveksling.dk; fp@forsikringenshus.dk; fmf@fmf.dk; mail@f-b.dk; ftf@ftf.dk; riomfr@fo.stm.dk; gii@gii.dk; f.lindelov@g-icap.dk; riomgr@gl.stm.dk; ip@gh.gl; htsa@hts.dk; hvr@hvr.dk; isobro@isobro.dk; info@ifr.dk; itb@itb.dk; kk@kommunekredit.dk; kl@kl.dk; ls@lindcad.dk; kob@experian.dk; mij@landbrug.dk; webmaster@advocom.dk; lo@lo.dk; Sekretariatet@lopi.dk; info@ld.dk; copenhagen@omxgroup.com; sekretariat@parcelhus.dk; pbsmailservice@pbs.dk; skrivpost@post.dk; rr@realkredittaadet.dk; gus@shipowners.dk; rbf@regionalebanker.dk; stu@eogs.dk; info@revifora.dk; eogs@eogs.dk; revisortilsynet@eogs.dk; rigsrevisio-nen@rigsrevisionen.dk; info@frivilligraadet.dk; can@sda.dk; saоек@ankl.dk; post@teleindu.dk; vp@vp.dk; johanna.bergvall@fexco.se; michael.vegh@fexco.dk; oes@oes.dk; bm@bm.dk; fm@fm.dk; jm@jm.dk; fvm; vtu@vtu.dk; skm@skm.dk;

Statsministeriet; Udenrigsministeriet; sm@socialministeriet.dk; dst@dst.dk; - Erhvervs- og Byggestyrelsens officielle postkasse (EBST); Erhvervs- og Selskabsstyrelsen CKR; Letbyrder-i-eu; - KS Konkurrencestyrelsens officielle postkasse; pvs@dkpto.dk; info@sbi.dk; Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK); Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse (SFS)

Cc: Henrik Bjerre-Nielsen (FT); Peter Sylvest Larsen (FT); Tina Oreskov (FT); Ulla Brøns Petersen (FT); Troels Bay Simonsen (FT)

Emne: Lovforslag i høring - Åbenhed i Finanstilsynets tilsynsarbejde

Hermed fremsendes udkast til lovforslag i høring. Det drejer sig om:

- Forslag til lov om ændring af lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love (Åbenhed i Finanstilsynets tilsynsarbejde)

Vi er interesseret i at høre Deres bemærkninger til forslaget, før lovforslaget skal behandles i Folketinget. Vi skal derfor anmode om at modtage evt. bemærkninger til lovforslaget **senest den 20. februar 2008**.

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til: Juridisk kontor, Finanstilsynet, Gl. Kongevej 74 A, 1850 Frederiksberg C, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk.

Med venlig hilsen

på vegne af Tina Oreskov, vicekontorchef

Kirsten Grandahl

Direktionssekretær, Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74A, DK-1850 Frederiksberg C
Tlf.: +45 33 55 82 10/Fax: +45 33 55 82 00
mailto: kig@ftnet.dk

Troels Bay Simonsen (FT)

Fra: Heidi Hilfling Thode [hth@vtu.dk]
Sendt: 11. februar 2008 14:04
Til: Ministerbetjening (FT)
Emne: Lovforslag i høring - Åbenhed i Finanstilsynets tilsynsarbejde

Kære Tina Oreskov

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling har ingen bemærkninger til ovenstående lovforslag.

Med venlig hilsen

f. Thorkild Meedom, kontorchef
 Heidi Hilfling Thode

Heidi Hilfling Thode
 Kontorfuldmægtig, sekretær for kontorchefen

Dir. tlf.: 3392 9896 - E-post: hth@vtu.dk

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
 Juridisk-Administrativt Kontor
 Bredgade 43, 1260 København K

Fra: Bente Assentoft **På vegne af** D-DEP - enhedspostkasse
Sendt: 8. februar 2008 14:40
Til: D-JUR - enhedspostkasse
Emne: VS: Lovforslag i høring - Åbenhed i Finanstilsynets tilsynsarbejde

Fra: Kirsten Grandahl (FT) [mailto:KIG@FTNET.DK]
Sendt: 8. februar 2008 13:59
Til: samfund@advocom.dk; arf@arf.dk; ae@aeraadet.dk; pote@atp.dk; pote@atp.dk; Arbejdsskadestyrelsen; sekr@dbmf.dk; dvca@dvca.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; info@shipowners.dk; danmarks@skibskredit.dk; cws@shareholders.dk; struwe@post9.tele.dk; da@da.dk; danskamp@danskamp.dk; info@danskbyggeri.dk; de@de.dk; hoeringssager@danskerhverv.com; dfim@forsikringenshus.dk; di@di.dk; dirf@dirf.dk; hro@bottomline.dk; vp@vp.dk; dl@dansklandbrug.dk; metal@danskmetal.dk; mail@lundorff.dk; andel@landbrug.dk; lp@dfi.dk; mail@danskemaritime.dk; dt@datatilsynet.dk; sekretaer@aktuarforeningen.dk; ddf@finansanalytiker.dk; her@danskerhverv.dk; hoeringssager@danskerhverv.com; disc@mail.tele.dk; post@finansforbundet.dk; mail@finanshus.dk; f@finansraadet.dk; fa@fanet.dk; post@finansogleasing.dk; Forbrugerombudsmanden@fs.dk; Forbrugerstyrelsen; fbr@fbr.dk; block@sbaktuar.dk; ane.marie.christensen@nordea.com; andelskasseforeningen@jak.dk; fsr@fsr.dk; fdr@fdr.dk; frr@frr.dk; info@forex-valutaveksling.dk; fp@forsikringenshus.dk; fmf@fmf.dk; mail@f-b.dk; ftf@ftf.dk; riomfr@fo.stm.dk; gii@gii.dk; f.lindelov@g-icap.dk; riomgr@gl.stm.dk; ip@gh.gl; htsa@hts.dk; hvr@hvr.dk; isobro@isobro.dk; info@ifr.dk; itb@itb.dk; kk@kommunekredit.dk; kl@kl.dk; ls@lindcad.dk; kob@experian.dk; mij@landbrug.dk; webmaster@advocom.dk; lo@lo.dk; Sekretariatet@lopi.dk; info@ld.dk; copenhagen@omxgroup.com; sekretariat@parcelhus.dk; pbsmailservice@pbs.dk; skrivpost@post.dk; rr@realkreditraadet.dk; gus@shipowners.dk; rbf@regionalebanker.dk; stu@eogs.dk; info@revifora.dk; Erhvervs- og

28-02-2008

Selskabsstyrelsen; revisortilsynet@eogs.dk; rigsrevisio-nen@rigsrevisionen.dk; info@frivilligraadet.dk; can@sda.dk; saоек@ankl.dk; Ib M. Tolstrup; vp@vp.dk; johanna.bergvall@fexco.se; michael.vegh@fexco.dk; Økonomistyrelsen; Beskæftigelsesministeriet; Finansministeriet; Justitsministeriet; Fødevareministeriet; D-DEP - enhedspostkasse; Skatteministeriet; Statsministeriet; Udenrigsministeriet; sm@socialministeriet.dk; Danmarks Statistik; Erhvervs- og Boligstyrelsen; letbyrder@eogs.dk; letbyrder-i-EU@eogs.dk; Konkurrencestyrelsen; Patent- og Varemærkestyrelsen; info@sbi.dk; Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK); Søfartsstyrelsen

Cc: Henrik Bjerre-Nielsen (FT); Peter Sylvest Larsen (FT); Tina Oreskov (FT); Ulla Brøns Petersen (FT); Troels Bay Simonsen (FT)

Emne: Lovforslag i høring - Åbenhed i Finanstilsynets tilsynsarbejde

Hermed fremsendes udkast til lovforslag i høring. Det drejer sig om:

- Forslag til lov om ændring af lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love (Åbenhed i Finanstilsynets tilsynsarbejde)

Vi er interesseret i at høre Deres bemærkninger til forslaget, før lovforslaget skal behandles i Folketinget. Vi skal derfor anmode om at modtage evt. bemærkninger til lovforslaget **senest den 20. februar 2008**.

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til: Juridisk kontor, Finanstilsynet, Gl. Kongevej 74 A, 1850 Frederiksberg C, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk.

Med venlig hilsen

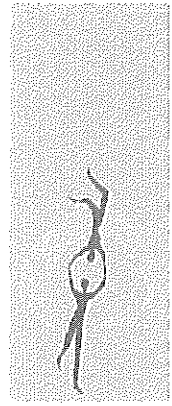
på vegne af Tina Oreskov, vicekontorchef

Kirsten Grandahl

Direktionssekretær, Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74A, DK-1850 Frederiksberg C
Tlf.: +45 33 55 82 10/Fax: +45 33 55 82 00
mailto: klg@ftnet.dk

RÅDET for FRIVILLIGT SOCIALT ARBEJDE

Nytorv 19, 3. sal
1450 København K
Telefon: 33 93 52 93
info@frivilligraadet.dk
www.frivilligraadet.dk



København d. 18. februar 2008

Høring vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love i høring

Rådet for Frivilligt Socialt Arbejde har modtaget udkast til forslag til lov om ændring af lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love til høring. Rådet skal bemærke, at Rådet ingen kommentarer har til lovforslagene.

Med venlig hilsen

Rådet for Frivilligt Socialt Arbejde

Troels Bay Simonsen (FT)

Fra: Ministerbetjening (FT)**Sendt:** 20. februar 2008 14:48**Til:** Tina Oreskov (FT); Kirsten Grandahl (FT); Mark Andrew Rønnenfelt (FT)**Emne:** VS: Lovforslag i høring - Åbenhed i Finanstilsynets tilsynsarbejde

Fra: Lisbeth Krogh[SMTP:LISBETH.KROGH@SOCIALMINISTERIET.DK]**Sendt:** 20. februar 2008 14:45:17**Til:** Ministerbetjening (FT)**Emne:** VS: Lovforslag i høring - Åbenhed i Finanstilsynets tilsynsarbejde**Videresendt automatisk vha. en regel****Vedrørende forslag til lov om ændring af lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love (Åbenhed i Finanstilsynets tilsynsarbejde)**

Finanstilsynet har ved mail af 8.2.2008 fremsendt ovennævnte lovforslag i høring hos bl.a. Velfærdsministeriet.

Velfærdsministeriet skal oplyse, at ministeriet ingen bemærkninger har til lovforslaget.

Mvh Lisbeth Krogh

Velfærdsministeriet
Juridisk afdeling
Lovkoordineringskontoret
Holmens Kanal 22
1060 København K
Tlf. 33924337
E-mail: lbk@sm.dk

Fra: Asghar Ali Shah**Sendt:** 11. februar 2008 14:34**Til:** Lisbeth Krogh**Emne:** VS: Lovforslag i høring - Åbenhed i Finanstilsynets tilsynsarbejde

Fra: Kirsten Grandahl (FT) [mailto:KIG@FTNET.DK]**Sendt:** 8. februar 2008 13:59**Til:** samfund@advocom.dk; arf@arf.dk; ae@aeraadet.dk; pote@atp.dk; pote@atp.dk; ask@ask.dk; sekr@dbmf.dk; dvca@dvca.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; info@shipowners.dk; danmark@skibskredit.dk; cws@shareholders.dk; struwe@post9.tele.dk; da@da.dk; danskamp@danskamp.dk; info@danskbyggeri.dk; de@de.dk; hoeringssager@danskerhverv.com; dfim@forsikringenshus.dk; di@di.dk; dirf@dirf.dk; hro@bottomline.dk; vp@vp.dk; dl@dansklandbrug.dk; metal@danskmetal.dk; mail@lundorff.dk; andel@landbrug.dk; lp@dfi.dk; mail@danskemaritime.dk; dt@datatilsynet.dk; sekretaer@aktuarforeningen.dk; ddf@finansanalytiker.dk; her@danskerhverv.dk; hoeringssager@danskerhverv.com; disc@mail.tele.dk; post@finansforbundet.dk; mail@finanshus.dk; f@finansraadet.dk; fa@fanet.dk; post@finansogleasing.dk; Forbrugerombudsmanden@fs.dk; fs@fs.dk; fbr@fbr.dk; block@sbaktuar.dk; ane.marie.christensen@nordea.com; andelskasseforeningen@jak.dk; fsr@fsr.dk; fdr@fdr.dk; frr@frr.dk; info@forex-valutaveksling.dk; fp@forsikringenshus.dk; fmf@fmf.dk; mail@f-b.dk; ftf@ftf.dk; riomfr@fo.stm.dk; gii@gii.dk; f.lindelov@g-icap.dk; riomgr@gl.stm.dk; ip@gh.gl;

28-02-2008

htsa@hts.dk; hvr@hvr.dk; isobro@isobro.dk; info@ifr.dk; itb@itb.dk; kk@kommunekredit.dk; kl@kl.dk; ls@lindcad.dk; kob@experian.dk; mij@landbrug.dk; webmaster@advocom.dk; lo@lo.dk; Sekretariatet@lopi.dk; info@ld.dk; copenhagen@omxgroup.com; sekretariat@parcelhus.dk; pbsmailservice@pbs.dk; skrivpost@post.dk; rr@realkreditraadet.dk; gus@shipowners.dk; rbf@regionalebanker.dk; stu@eogs.dk; info@revifora.dk; eogs@eogs.dk; revisortilsynet@eogs.dk; rigsrevisionen@rigsrevisionen.dk; info@frivilligraadet.dk; can@sda.dk; saok@ankl.dk; post@teleindu.dk; vp@vp.dk; johanna.bergvall@fexco.se; michael.vegh@fexco.dk; oes@oes.dk; bm@bm.dk; fm@fm.dk; jm@jm.dk; fvm@fvm.dk; vtu@vtu.dk; skm@skm.dk; stm@stm.dk; um@um.dk; Socialministeriet; dst@dst.dk; - Erhvervs- og Byggestyrelsens officielle postkasse (EBST); letbyrder@eogs.dk; letbyrder-i-EU@eogs.dk; - KS Konkurrencestyrelsens officielle postkasse; pvs@dkpto.dk; info@sbi.dk; Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK); Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse (SFS)

Cc: Henrik Bjerre-Nielsen (FT); Peter Sylvest Larsen (FT); Tina Oreskov (FT); Ulla Brøns Petersen (FT); Troels Bay Simonsen (FT)

Emne: Lovforslag i høring - Åbenhed i Finanstilsynets tilsynsarbejde

Hermed fremsendes udkast til lovforslag i høring. Det drejer sig om:

- Forslag til lov om ændring af lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love (Åbenhed i Finanstilsynets tilsynsarbejde)

Vi er interesseret i at høre Deres bemærkninger til forslaget, før lovforslaget skal behandles i Folketinget. Vi skal derfor anmode om at modtage evt. bemærkninger til lovforslaget **senest den 20. februar 2008**.

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til: Juridisk kontor, Finanstilsynet, Gl. Kongevej 74 A, 1850 Frederiksberg C, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk.

Med venlig hilsen

på vegne af Tina Oreskov, vicekontorchef

Kirsten Grandahl

Direktionssekretær, Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74A, DK-1850 Frederiksberg C
Tlf.: +45 33 55 82 10/Fax: +45 33 55 82 00
[mailto: kig@ftnet.dk](mailto:kig@ftnet.dk)

Troels Bay Simonsen (FT)

Fra: Rene de la Cour [rc@vp.dk]

Sendt: 18. februar 2008 10:39

Til: Ministerbetjening (FT)

Emne: Høring: 'lov om ændring af lov om værdipapirhandel mv. og forskellige andre love'

Finanstilsynet har udsendt udkast til 'lov om ændring af lov om værdipapirhandel mv. og forskellige andre love' med anmodning om at modtage eventuelle bemærkninger.

Værdipapircentralen A/S har ingen bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen

René de la Cour
Senior Legal Advisor



Værdipapircentralen A/S
VP Securities Services
Helgeshøj Allé 61 - P.O. Box 20
DK-2630 Taastrup

Phone: +45 4358 8888 Direct: +45 4358 8903

Fax: +45 4355 8903

Web: www.vp.dk E-mail: rc@vp.dk

This message may contain confidential information. If you are not the intended recipient(s) please notify us immediately and delete the message from your system without making, distributing or retaining any copies of it. Although we believe that the message and any attachments are free from viruses and other errors that might affect the computer or IT system where it is received and read, the recipient opens the message at his or her own risk. We assume no responsibility for any loss or damage arising from the receipt or use of this message.