



FAGLIGT FÆLLES FORBUND

Miljøministeriet
Miljøstyrelsen
Jord & Affald
Strandgade 29
1401 København K

J.nr.: FCA/JLL/pr

11. januar 2008

J.nr.: MST-765-00021 - Høring af lovforslag til implementering af batteridirektivet

3F har modtaget ovennævnte høring og kan meddele, at vi støtter de foreslåede ændringer.

Hvad angår § 9 stk. 2, skal vi dog ikke undlade at gøre opmærksom på, at vi forventer, at der i de nedsatte bestyrelser vil være repræsentanter fra arbejdstagersiden. Vi har blandt andet en stor interesse i at sikre, at håndteringen af de brugte batterier sker på en arbejdsmiljømæssig forsvarlig måde, hvorfor vi finder, at vi er berettiget til at være repræsenteret i de nedsatte bestyrelser.

Med venlig hilsen

Jesper Lund-Larsen
Miljø- og arbejdsmiljøkonsulent

FAGLIGT FÆLLES FORBUND
Kampmannsgade 4
DK-1790 København V
tlf. +45 70 300 300
fax +45 70 300 301
e-mail: jf@jf.dk
www.jf.dk

16. januar 2008
J. nr. 302-01

affald danmark

AffaldVarme Aarhus
Amagerforbrænding
DONG Energy
Waste to Energy
Marius Pedersen
Reno-Nord
Stena Metall
Vestforbrænding

Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K

Vedrørende lovforslag om batterier

affald danmark skal takke for modtagelsen af forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven m.v. (producentansvar for udtjente batterier og akkumulatører mv.) i høring.

affald danmark bifalder den integration, som forslaget lægger op til at skabe mellem de tre producentansvar for henholdsvis WEEE, batterier og udrangerede biler. Jo mere de pågældende fraktioner bliver udskilt af den almindelige affaldsstrøm, jo bedre miljøpræstationer vil den resterende håndtering af affald kunne opnå. Dette gælder ikke mindst udledninger fra forbrændingsanlæg og omkostninger til sortering af andre særskilt indsamlede fraktioner.

Med forslaget lægges ansvaret for indsamling af batterier og akkumulatører fra husstandene frem til indsamlingsstederne på kommunerne/affaldsselskaberne, hvilket også må forventes at være den mest hensigtsmæssige løsning ud fra et samlet samfundsøkonomisk sigte. Det tilkendegives samtidig, at staten vil dække kommunernes/affaldsselskabernes omkostninger til denne indsamling. Hvis dette system skal fungere er det vigtigt at flere forhold afklares. Først må kommunerne/affaldsselskaberne gives information om, hvor mange batterier/akkumulatører der skal indsamles, altså hvad er potentialet, og hvad er den krævede indsamlingsprocent for det enkelte område. Dernæst skal kommunerne/affaldsselskaberne løbende gennem året have adgang til opgørelsen af indsamlede mængder i deres område, dækkende mængderne afhentet af producenterne på indsamlingsstederne og mængder indsamlet via detailhandlen. Det er ikke nok med en årsopgørelse, da indsatsen ikke kan justeres med tilbagevirkende kraft. Yderligere skal der skabes en koordination mellem producenternes informationsaktiviteter og den enkelte kommunes indsamlingsaktiviteter og -resultater.

Derudover skal der tages stilling til konsekvensen af ikke at opnå det fastsatte indsamlingsmål.

affald danmark
Vesterbrogade 74, 3.
1620 København V

T 32 96 04 30
F 32 96 04 31
E ad@affalddanmark.dk
W www.affalddanmark.dk

Det bør gøres klart, at kommunerne/affaldsselskaberne har frihed til at integrere batteriindsamlingen i deres øvrige affaldslogistik i forhold til husstandene.

I forhold til den statslige finansiering via DUT-forhandlingerne bør der tages stilling til, hvorvidt kommunerne skal holde sig indenfor det forhandlede resultat eller om den lokale løsning kan delfinansieres via de lokale affaldsgebyrer. Det sidste er nærmest en nødvendighed, da DUT-forhandlingerne jo ikke er i stand til at målrette midlerne præcist efter det enkelte lokalområde, og da der jo ikke eksisterer et særlig udbygget grundlag at gennemføre forhandlingerne på.

Det er i forhold til finansieringen yderligere vigtigt at være opmærksom på, at omkostningerne under alle omstændigheder ikke vil være statiske. Omkostningerne vil variere i takt med indsatsbehovet og særligt ændringer i indsamlingskravet.

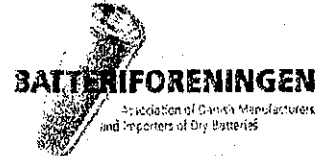
Der lægges i forslaget op til at straffe kommuner, som på frivilligt grundlag har etableret indsamling af batterier i deres område, ved at fratække udgifterne hertil i den finansiering, som staten vil bidrage med. Det er naturligvis fuldstændig uacceptabelt. Kommunerne har frivilligt påtaget sig denne opgave, og kunne til enhver tid ligeså frivilligt have opgivet den. Såfremt udgifterne var blevet pålagt producenterne, som direktivet fordrer, så ville der heller ingen diskussion have været om en tilsvarende reduktion via DUT-forhandlingerne, uagtet situationen havde været den samme for kommunerne.

Endelig skal *affald danmark* gøre opmærksom på, at ifølge Miljøstyrelsens tidsplan færdiggøres en bekendtgørelse med de mere detaljerede regler for håndtering af batterier i august 2008 i og en borgernær indsamlingsordning skal være etableret og virke fra den 26. september 2008, hvilket giver kommunerne/affaldsselskaberne en urealistisk kort frist til at etablere en borgernær indsamlingsordning. *affald danmark* foreslår, at Miljøstyrelsen drøfter, hvad der er en realistisk tidsplan, med de berørte parter.

Såfremt der er spørgsmål, står *affald danmark* naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Leif Mortensen



Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K

Att.: Anne Nielsen

Kbh. 10/1-2008
J.Nr. 5.2.27

Postboks 337
Bernstorffsgade 27
1504 København V

Tlf. 33 32 43 44
Fax. 33 32 39 99

Jyske Bank 5033 119051-7
CVR-nr. 13 81 49 37

info@batteri.dk
www.batteri.dk

Lovforslag om implementering af batteridirektivet

BatteriForeningen takker for Miljøstyrelsens brev af 7. december 2007 bilagt lovforslag til implementering af batteridirektivet i dansk ret. BatteriForeningen vil gerne rose styrelsen for, at det med forslaget er lykkedes at afværge de værste administrative og miljømæssige skadevirkninger af direktivet i forhold til hvis det var gennemført slavisk efter sit indhold. Forslaget kombinerer det bedste fra to verdener, dels udnyttelse af den eksisterende danske logistik, der gør det muligt at komme tæt på borgeren og dermed opnå en høj indsamling, dels EU's krav om at gennemføre oplysningskampagner og at sørge for, at de indsamlede batterier undergår en egentlig genanvendelse.

Generelle bemærkninger

BatteriForeningen foreslår, at det af forslaget kommer til at fremgå, hvilke regler i direktivet, der er omfattet af artikel 175 og hvilke der er omfattet af artikel 95 og hvilke konsekvenser dette har for implementeringen.

BatteriForeningen foreslår, at man i forbindelse med omlægningerne indenfor WEEE-System finder et andet og mere dækkende navn til denne organisation f.eks. "Producenternes Miljøadministration" eller lignende.

Vedrørende bestemmelsen i direktivets artikel 21 stk. 2 om kapacitetsmærkning er det som tidligere anført overordentligt problematisk, at mærkningen skal træde i kraft fra september 2009, uden at vi endnu kender mærkningsreglerne, idet de batterier som skal sælges i september 2009, allerede er produceret og i nogle tilfælde allerede ligger på detailkædernes centrallagre. Skal man undgå et ekstremt stort miljøspild i form af kassation af alle disse batterier, er det nødvendigt at fristerne udsættes betragteligt.

Specifikke bemærkninger

BatteriForeningen vil i det følgende kommentere de enkelte dele af forslaget i overensstemmelse med bemærkningerne som fremgående af forslagets side 14ff.

Bemærkninger til nr. 4 og nr. 10 ad § 9 t - Definitioner

BatteriForeningen bemærker, at visse definitioner i direktivets artikel 3 er udeladt og skal forespørge om grunden hertil. BatteriForeningen anbefaler, at det overvejes at indføre en nærmere definition af begrebet "slutbruger".

Foreningen forstår forslaget således, at styrelsen på WEEE-området skærper reglerne for fjernsalg til andre EU-lande, mens den tilsvarende regel ikke gennemføres for batterier.

Desuden fremgår det af forslaget, at batterier der fjernsælges til en slutbruger i Danmark, ikke er omfattet.

BatteriForeningen finder, at alle batterier, der erhvervsmæssigt bringes ind over de danske grænser, bør være omfattet af reglerne, og tilsvarende bør Danmark sikre, at batterier som danske virksomheder eksporterer til andre EU-lande, er omfattet af de pågældende landes batteriregulering.

Batterier, som private bringer ind i Danmark fra køb i udlandet, bør også være omfattet af direktivets regler om indsamling og genanvendelse.

Bemærkninger til nr. 10 ad § 9 u - Tilbagetagning og håndtering

I § 9 u stk. 1 foreslår BatteriForeningen, at det i første afsnit præciseres, at der er tale om en årlig markedsandel.

I § 9 u stk. 3 foreslår foreningen, at "hvornår" ændres til "under hvilke betingelser".

Ikke overraskende kan BatteriForeningen bifalde, at kommunerne får ansvaret for selve indsamlingen af brugte batterier fra husstanden til den kommunale affaldsstation. Dette vil helt klart dels give det højeste indsamlingsresultat, dels vil indebære en begrænset miljømæssigt effekt af selve batteriindsamlingen, set i forhold til en ordning, hvor forbrugerne skal have besvær med at bringe batterierne til detailhandlen, hvor batterierne afhentes af en vogn, der kører kun med dette formål for øje.

BatteriForeningen er enig med Miljøstyrelsen i, at foretagelse af indsamling af brugte batterier direkte hos den enkelte borger ikke er omfattet af producentansvaret, og at udgifterne til en sådan effektiv indsamling må afholdes på anden måde.

BatteriForeningen finder det udmærket, at kommunerne i overensstemmelse med det kommunale selvstyre selv kan tilrettelægge, hvilken indsamlingsform, der vil give det højeste resultat, men finder anledning til at bemærke, at kommunernes forpligtelse bør omfatte brug af fælles logo og kampagnemateriale i overensstemmelse med den landsdækkende information, producenterne skal finansiere. Det vil være naturligt, at kampagnen tilrettelægges i samarbejde med kommunerne, således at kommunernes erfaringer kan udnyttes og således at kommunernes egne borgerinformationsmaterialer og det landsdækkende kampagnemateriale koordineres mest muligt.

BatteriForeningen går ud fra, at producenterne overtager ansvaret for og ejerskabet til de brugte batterier ved afhentning på affaldsstationen, hvilket med fordel kunne fremgå af bekendtgørelsen eller bemærkningerne.

BatteriForeningen foreslår et forbud mod at skoler og biblioteker m.v. deltager i indsamlingen.

BatteriForeningen råder generelt til, at børn ikke involveres i håndteringen af batterier, og undersøgelser udført af de svenske brandmyndigheder viser, at brugte batterier samlet i indendørs beholdere kan forårsage brand. Det understeges, at batteriproducenterne ikke kan påtage sig noget ansvar for skader opstået i forbindelse hermed.

BatteriForeningen kan bifalde, at WEEE-system får øgede kompetencer med henblik på at kunne meddele påbud der sikrer, at alle producenter efterlever producentansvaret.

BatteriForeningen foreslår, at den såkaldte minimumsregel ikke indføres i Danmark og at hjemmelen derfor udgår af forslaget.

Bemærkninger til nr. 10 ad § 9 v - Industriebatterier

Indledningsvist skal bemærkes, at sondringen mellem bærbare batterier og industriebatterier er meget uhensigtsmæssig og kun er egnet til at skabe administrative vanskeligheder. I relation til om et indsamlet batteri skal indgå i opgørelsen af mængden af indsamlede batterier, kan det være umuligt at afgøre, om batteriet er specielt designet til industriformål og derfor ikke skal indgå, eller om det er designet til almen brug og derfor skal indgå.

Det er BatteriForeningens opfattelse, at man i stedet bør indføre en vægtgrænse, således at det klart defineres, hvornår et batteri er et industriebatteri. Miljøstyrelsen skriver i forslagsmaterialet side 7, at et bærbart batteri er et batteri, som en gennemsnitsperson uden vanskelighed kan bære i hånden.

Denne definition, der ikke har støtte i direktivteksten, kunne passende suppleres med en vægtgrænse, idet dette vil være operationelt og egnet til at eliminere tvivlsspørgsmål.

M.h.t. forståelsen af de særlige regler om industriebatterier forstår BatteriForeningen artikel 16 således, at det f.s.v. angår disse batterier er muligt for sælgeren at tage betaling for at tage det brugte batteri tilbage. Dette er ikke klart kommet til udtryk i bemærkningerne. I § 9 v stk. 6 er indholdet af artikel 16 stk. 5 sat stort set ordret ind i forslaget, men ingen af bestemmelserne i stk. 1 til 3 angår finansieringsordninger som sådan.

Bemærkninger til nr. 11 ad § 9 w - Oplysningskampagner

Direktivforpligtelsen i artikel 16 stk. 3 til for producenter af bærbare batterier at gennemføre offentlige oplysningskampagner fremgår af § 9 w stk. 3, men udkastet indeholder ikke regler, der automatisk sikrer, at alle forpligtede rent faktisk deltager i en sådan ordning. BatteriForeningen foreslår, at der i § 9 z tilføjes en bestemmelse om, at udgiften til dækning af oplysningskampagne betales til WEEE-System på samme måde som alle producenter er forpligtet til at betale til driften af WEEE-System.

Direktivet pålægger alle producenter af bærbare batterier at deltage i udgiften til offentlige oplysningskampagner om vigtigheden af at aflevere de brugte batterier til genanvendelse. Denne forpligtelse bør efterleves på samme måde som pligten til at lade sig registrere hos WEEE-System og via WEEE-System give oplysning om salgstal m.v. Dette vil ikke alene være administrativt lettest; det afgørende er, at gennemførelse af en oplysningskampagne forudsætter, at alle producenter deltager i den samme kampagne, idet flere kampagner med forskellige budskaber og logoer vil forstyrre billedet af en ensartet indsamling og skabe forvirring i kommunikationen til skade for indsamlingsresultatet.

BatteriForeningen foreslår således, at det overlades til WEEE-System at fastsætte dels størrelsen af det beløb, der skal opkræves i forhold til markedsandel, dels at opkræve og anvende pengene til gennemførelse af de nødvendige oplysningskampagner, og at dette hjemles i § 9 z. BatteriForeningen har mundtligt fået oplyst, at Miljøstyrelsen er meget tilbøjelig til at lade være med at opkræve efter § 9 z ville have karakter af en afgift i strid med "Skattestoppet".

BatteriForeningen kan imidlertid ikke se, hvori forskellen består mellem en pligtmæssig afgift til dækning af udgifterne til drift af WEEE-System, hvilket for øvrigt ikke er hjemlet i direktivet, og en direktivhjemlet pligt til at deltage i de forholdsmæssige omkostningerne ved at gennemføre offentlige oplysningskampagner.

Det hænger desuden dårligt sammen at overlade det til kommunerne at gennemføre en effektivt indsamling og så samtidig skabe rum for, at producenterne kan gennemføre hver deres oplysningskampagne.

Bemærkninger til nr. 11 ad § 9 z - Driftsomkostninger WEEE-System

Det fremgår af bemærkningerne, at den private organisation, eo ipso WEEE-System, hos producenterne skal opkræve gebyr til dækning af statens omkostninger til tilsyn og klagesagsbehandling. BatteriForeningen kan ikke tiltræde dette. I forvejen varetager WEEE-System en række administrative opgaver, hvis omkostninger burde afholdes af staten, og foreningen kan derfor ikke acceptere, at dens medlemmer skal betale for udførelsen af flere statslige opgaver.

Bemærkninger til nr. 14 "Til § 2" - Frister for ikrafttræden

BatteriForeningen opfordrer styrelsen til at forlænge fristen for ikrafttræden af den nye lovgivning, idet det er praktisk umuligt for både kommuner, WEEE-System og erhverv at få alle forhold på plads til 23. september i år.

Bemærkninger til nr. 14 "Til § 3" - Ophævelse af godtgørelse for NiCad-batterier

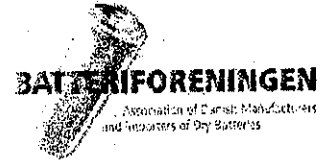
Det fremgår af forslaget, at godtgørelsesordningen for NiCad-batterier skal ophøre, idet denne ikke længere anses for "nødvendig". I de almindelige bemærkninger er anført, at godtgørelsen ophæves "på grund af producenternes og importørernes ansvar for at finansiere tilbagetagning".

BatteriForeningen er som udgangspunkt ikke enig i, at det med disse begrundelser er rimeligt at ophæve NiCad-godtgørelsesordningen, idet det fremgår af artikel 9 i direktivet, og af Miljøstyrelsens egne bemærkninger, at medlemsstaterne kan tage økonomiske virkemidler i anvendelse for at opnå en høj indsamlingsprocent. Godtgørelsesordningen er netop et sådant økonomisk virkemiddel.

I forarbejderne til begge NiCad-lovene understregede Miljøstyrelsen i 1996, at ordningen skulle "hvile i sig selv" derved, at alle statens indtægter i form af NiCad-afgifter skulle refunderes i form af godtgørelser, således at staten ikke opnåede nogen økonomisk gevinst som følge af ordningen. Det understregedes derudover, at den foreslåede afgift ikke var begrundet i hensynet til statsfinanserne, men tog sigte på at styrke miljøindsatsen på den mest effektive måde. Afgiften skulle således alene skabe grundlag for en effektiv indsamling af de miljøbelastende NiCad-batterier. Det klare formål med godtgørelsen var således at incitere til indsamling af NiCad-batterier ved udbetaling af godtgørelse til indsamlere, så længe der er NiCad-batterier i omløb.

BatteriForeningen er i besiddelse af skrivelser fra Miljøstyrelsen, hvoraf det klart fremgår, at styrelsens holdning er helt på linje med ovenstående. Således anfører Miljøstyrelsen i sit brev til BatteriForeningen af 23. januar 1998 under "Spørgsmål 2.2: Vedr. godtgørelsessatsen", at "...staten har en lovbunden pligt til at udbetale en væglbaseret godtgørelse for alle nikkøl-cadmium-batterier ...", videre at "Lovkravet gælder indtil alle nikkøl-cadmium-batterier er blevet bortskaffet ..." [foreningens markering på baggrund af oprindelig kursivering] og slutte sig at "Godtgørelsen skal således udbetales uafhængigt af, om der i fremtiden vil være indtægter fra afgiften på nikkøl-cadmium-batterierne."

Af brevet fremgår side 2 under "Spørgsmål 2.2: Vedr. godtgørelsessatsen", at "Selve godtgørelsen er fastsat, så der sker en fuldstændig tilbageførsel af afgiftprovenuet ..." [foreningens markering]. Videre anføres det side 4 under "Spørgsmål 4.1, 4.2 og 4.3: Anvendelse af statens overskud fra afgiften" at: "Lovkravet sikrer, at der kan opnås godtgørelse for alle brugte nikkøl-cadmium-batterier, der gennem tiden er markedsført i Danmark. Dette lovkrav gælder således også på det tidspunkt, hvor salget af nikkøl-cadmium-batterier falder og hvor udgifterne til godtgørelse vil overstige provenuet fra afgifterne".



Under "Spørgsmål 4.4 og 4.5: Planer om nedsættelse af afgiften", anføres, at "Såfremt nikkel-cadmium-batterier helt vil blive forbudt, som det foreslås i Kommissionens ændringsforslag til batteridirektivet, vil der stadig være et lovmæssigt krav om udbetaling af godtgørelse for de brugte nikkel-cadmium-batterier."

Miljøstyrelsen har i de gengivne citater formuleret sig fuldstændigt klart og uforbeholdent, hvorfor BatteriForeningen har anset citaterne for bindende løfter.

På baggrund af aktindsigt kan foreningen oplyse, at NiCad-ordningen totalt set i perioden fra 1996 til 2006 havde indtægter fra afgifter på kr. 273.902.000, og udgifter til godtgørelser på kr. 123.093.000, svarende til et samlet overskud kr. 150.809.000, som ikke er blevet udbetalt som godtgørelse.

Som tidligere anført er det BatteriForeningens opfattelse, at producentansvaret ikke kan udstrækkes til at foretage indsamling ved hver enkelt husstand, og som udgangspunkt er en anvendelse af afgiftsprovenuet til finansiering af indsamlingen fra de enkelte husstande til affaldsstationerne derfor ikke en tilbageførelse af NiCad-midlerne til erhvervet således som dette i 1996 og senere blev stillet BatteriForeningen i udsigt.

På den anden side er BatteriForeningen af den opfattelse, at den valgte model er en så særdeles pragmatisk måde at løse konflikten mellem på den ene side udstrækningen af producentansvaret og på den anden side opnåelsen af en høj indsamling af brugte batterier, at BatteriForeningen ikke vil gøre ophævelse over den foreslåede anvendelse af provenuet af NiCad-afgiften, forudsat at denne konstruktion rent faktisk gennemføres og efterlevs nu og i fremtiden.

BatteriForeningen skal i øvrigt gøre opmærksom på, at ophøret af godtgørelsesordningen bør tilrettelægges således, at de etablerede indsamlere får mulighed for at få godtgjort de batterier, der er indsamlet inden ordningens ophør.

Afsluttende bemærkninger

BatteriForeningen ser frem til et fortsat godt samarbejde om implementering af direktivet.

BatteriForeningen anmoder om aktindsigt i de modtagne høringssvar.

Dette høringssvar vil blive offentliggjort på batteri.dk.

Med venlig hilsen

Frederik Madsen

Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K
Jord og affald

Albertslund den 17. januar 2008

Vedr. høring af lovforslag til implementering af EU's batteridirektiv 2006/6/EF

Coop Danmark har modtaget lovforslaget og har følgende kommentarer.

Som lovforslaget er lagt frem skal batteriindsamlingen lægges ind under samme system som indsamling af elektroniskrot. Coop Danmark mener, at det er positivt, at man ønsker at bruge allerede etablerede systemer, så der ikke skal etableres nye ressourcekrævende procedurer og administration.

Det er ligeledes meget positivt, at detailhandlen ikke pålægges et indsamlingsansvar og at indsamlingen videreføres i de kommunale systemer. Hermed respekteres de erfaringer, som en del kommuner har med indsamling tæt ved borgerne, som har vis meget positive resultater med høje indsamlingsprocenter.

I forbindelse med implementeringen ser Coop Danmark imidlertid en række problemer. Det fremgår af materialet at der bliver krav om 2 forskellige mærkninger på batterierne. Det er dels "den overstregede skraldespand", der skal forefindes på batterierne ved direktivets ikrafttrædelse den 26. september 2008 og dels kapacitetsmærkningen, der skal forefindes på batterierne den 26. september 2009.

Det fremgår ikke af lovteksten om batterier, der allerede er på markedet, skal overholde de nye bestemmelser for mærkning, eller om det kun er batterier, der er produceret efter ikrafttrædelse af de nye regler, der skal leve op til de nye krav. Coop Danmark er af den klare overbevisning, at det skal være muligt at sælge ud af de batterier, der allerede er indkøbt, men som ikke er mærket i henhold til de gældende krav. Moderne batterier har en lang holdbarhed, og der ligger betydelige mængder batterier på lager. Et andet argument, er, at producenter og importører ikke har mulighed at forberede sig på kravet om kapacitetsmærkning, da standarden for måling af kapacitet endnu ikke er kendt. Der er afsat alt for kort tid (6 måneder) til bl.a. at implementere kapacitetsmærkningen. På 6 måneder er det umuligt at få ændret print på batterierne, få dem produceret og få dem fragtet til Danmark

Alternativet er, at en stor mængde batterier skal kasseres, hvilket strider imod alt sund fornuft både økonomisk og miljømæssigt. Særligt når de kommende mærkninger blot er mærkning og intet ændre ved batteriernes kemiske sammensætning eller miljøbelastning.

Coop vil gerne henvise til implementeringen af RoHS direktivet, hvor det var muligt at sælge ud af varer, der var indkøbt inden loven trådte i kraft. Det var muligt til trods for, at RoHS direktivet skærpede reglerne for indholdet af miljøfarlige kemikalier ret væsentligt. Det nye batteridirektiv vil ikke ændre på det kemiske indhold i almindelige forbrugerbatterier (bærbare). Det vil udelukkende være en manglende mærkning, som vil gøre at "gamle batterier" ikke overholder de nye regler.

Forskellige mærkninger, der indføres på forskelligt tidspunkt, medfører at print på batterierne og evt. også emballagen skal ændres 2 gange, hvilket vil være meget omkostningsfuldt. Coop skal derfor opfordre Miljøstyrelsen til at arbejde for at de 2 mærkninger bliver samordnet og indført på samme tid, så batteriernes udseende kun skal ændres én gang.

Der stilles krav om, at batterier, der er indeholdt i et produkt, let skal kunne fjernes. Her savnes en nærmere definition af, hvad "nem udtagelig" betyder. Dette er endnu et argument for, at eksisterende produkter skal kunne sælges, og at loven kommer til at gælde for produkter, der er produceret efter at loven er trådt i kraft. Legetøj og andre produkter, som små børn kan tænkes at lege med og putte i munden bør samtidig ikke være omfattet af disse regler, for at forebygge at eventuelle skader hos børn, der kan sluge batterierne. Andre produktgrupper kan have andre grunde, der medfører at det er mest hensigtsmæssigt, at batterierne ikke let skal kunne fjernes. Det er derfor nødvendigt, at der bliver mulighed for at udvalgte produktgrupper kan undtages fra dette krav.

Med venlig hilsen

Katriné Milman
Miljøchef

Vi samler byggeri, anlæg og industri

dansk byggeri

11. januar 2008
Sagsnr.: 254208

Dansk Byggeris høringssvar om lovforslag for batterier

Dansk Byggeri har modtaget høringsudkast til ændring af miljøbeskyttelsesloven, som implementerer EU's batteridirektiv 2006/66/EF.

Dansk Byggeri hæfter sig ved, at der skal etableres en ordning, der skal gøres identisk (og rent faktisk sammenlægges) med WEEE-system-ordningen. I den henseende finder Dansk Byggeri det formålstjenligt, at læne sig op af de erfaringer, som WEEE-ordningen har høstet i sin levetid.

Særligt i forhold til håndtering af de indsamlede batterier og ved udbud af de indsamlede batterier, er det vigtigt for Dansk Byggeri, at udbud sker på en måde, der sikrer de markedsbaserede vilkår.

Med venlig hilsen
Dansk Byggeri

Mette Møller Nielsen

Miljøministeriet
Miljøstyrelsen
Jord og affald
e-mail joaff@mst.dk

14. januar 2008

MEH

Høring af lovforslag til implementering af batteridirektivet j.nr. MST-765-00021

Dansk Erhverv har modtaget materialet om implementering af batteridirektivet i dansk lovgivning. Materialet giver anledning til en række bemærkninger.

Generelle bemærkninger

Overordnede set skal batteridirektivet, så vidt muligt, arbejdes ind i de eksisterende danske regler for elektronikskrot. Det mål rammer forslaget godt. Det er positivt, at der ikke lægges op til etablering af nye administrative og logistiske procedurer parallelt til de allerede etablerede. De indsamlingsordninger, som en række kommuner har etableret, viser, at der opnås høje indsamlingsprocenter de steder, hvor indsamlingen sker tæt på borgeren. Det er positivt, at detailhandelen ikke pålægges at etablere egne indsamlingsordninger.

Batteridirektivet stiller en række nye krav til batterier og produkter der markedsføres med et indeholdt batteri. Det fremgår ikke klart af lovteksten, om produkter som allerede er på markedet skal overholde de nye bestemmelser, eller om det kun er produkter som produceres efter ikrafttræden af de nye regler, der skal leve op til de nye krav.

Det vil stride imod enhver form for sund fornuft at forlange tilbagekaldelse af produkter, som allerede er markedsført, når der ikke er en alvorlig sikkerheds- eller sundhedsmæssig grund til det. Den eneste rimelige løsning er, at de nye regler kommer til at gælde for produkter som markedsføres efter ikrafttræden af de nye regler. Virksomheder, der har indgået bindende aftaler om levering af produkter, som var lovlige på tidspunktet for indgåelse af den bindende kontrakt, må kunne være sikre på deres produkter også er lovlige, når de leveres. Alle andre løsninger vil for virksomheden virke som en krænkelse af deres retssikkerhed, og det vil tangere lovgivning med tilbagevirkende kraft.

Den almindelige EU forståelse af hvornår et produkt er markedsført, er når produktet første gang i EU er tilgængeligt for markedet. I lovtekstens definitioner er markedsført defineret som overdragelse eller tilrådighedsstillelse til tredje-mand i Danmark. Denne indsnævring af hvilket led i varekæden der definitions-mæssigt er ansvarlig for markedsføring er ikke acceptabel. Det skal sikres, at der er ens regler i hele EU, så varenes frie bevægelighed ikke hindres.

Specifikke bemærkninger

Indsamlingsmål

I batteridirektivet er målsætningerne for indsamling af batterier 25 % i 2012 og 45 % i 2016. Det fremgår af bemærkningerne til forslaget, at det er hensigten at sætte de danske indsamlingsmål højere. Det er nødvendigt at foretage en grundig undersøgelse af, hvor meget det vil koste at forøge indsamlingsprocenterne, set i forhold til de ekstra batterier der samles ind.

Informationskampagner

Med producentansvaret følger en pligt til at oplyse slutbrugerne om indsamlings- og genvindingsordninger, samt at lave offentlige oplysningskampagner. Det er vigtigt, i så høj grad som muligt at involvere de kollektive selskaber, og helst også myndighederne, i disse oplysningsaktiviteter. Specielt er det væsentligt, at kravene til medfølgende oplysninger ved salg af det enkelte produkt bliver enkelt at opfylde, så batterier, og produkter der indeholder batterier, ikke fordyres unødigt af et voldsomt krav til ekstra produktinformation.

Mærkning og markedsføring

Der kommer krav om, at batterier skal være mærket med kapacitet og med et skraldespandsymbol. Det skal præciseres, at disse krav udelukkende retter sig imod batterier, som produceres efter lovgivningens ikrafttræden. Den normale holdbarhed for batterier er 7 år, og der ligger således store mængder ikke mærkede batterier på lager i de forskellige handelsled i værkæden efter producenten.

Udtagning af batterier

Der stilles krav om, at batterier der er indeholdt i et produkt, uden videre skal kunne fjernes, samt at produkter der indeholder batterier skal være ledsaget af en vejledning, der viser hvordan batteriet fjernes på en sikker måde. En meget lang række af de produkter, som findes på markedet nu, kan ikke overholde dette krav. Det er derfor helt afgørende, at kravet kommer til at gælde for produkter, der produceres efter lovgivningens ikrafttræden.

Legetøj og andre produkter, som små børn kan tænkes at putte i munden, skal have batterier, der er vanskelige at fjerne, så det ikke er muligt at komme til skade ved for eksempel at sluge batterierne. For produkter, som skal være vandtætte, er der også særlige behov for, at batteriet ikke umiddelbart kan fjernes. Det er derfor nødvendigt, at produkter kan undtages fra kravet om, at batteriet skal kunne fjernes. Det er vigtigt, at der bliver ensartede regler i hele EU, så der ikke opstår handelshindringer imellem de enkelte EU lande.

Industriebatterier

Reglerne for hvordan producentansvaret for industriebatterier skal indrettes er meget løst beskrevet i forslaget. Langt den største del af industriebatterierne indgår allerede nu i indsamlings- og oparbejdningsordninger. Der er behov for at inddrage leverandører og oparbejdere af industriebatterier i arbejdet med at konkretisere, hvordan producentansvaret for disse batterier mest hensigtsmæssigt kan indrettes.

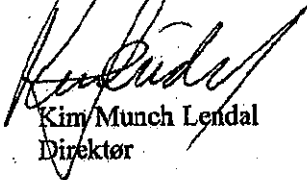
Definitionen på et industribatteri er ikke tilstrækkelig klar, og den danske supplerende forklaring er ikke i overensstemmelse med definitionen i direktivet. En fælles EU afklaring er nødvendig, så særlige danske fortolkninger af batterityper kan undgås.

Organisation

Forslaget om at henlægge en række administrative opgaver til det nuværende WEEE system er fornuftige og vil give mulighed for at udnytte de erfaringer, som indførelsen af producentansvaret for elektronikskrot har givet. Det kræver dog en del omlægning af det nuværende WEEE system, at organisationen fremover skal rumme både elektronikskrot, batterier og biler. Loven skal træde i kraft d. 15. juni 2008 og alle systemer skal være køreklare d. 26. september 2008. Det er ikke realistisk at tro, at det kan nås midt i sommerferien. Der skal fastsættes en mere realistisk dato for den endelige ikrafttrædelse af regelsættet.

Lovændringerne i miljøbeskyttelsesloven skal følges op af bekendtgørelser, hvor de mere detaljeret beskrives, hvordan reglerne skal fungere. Dansk Erhverv medvirker gerne ved udarbejdelsen af bekendtgørelserne.

Med venlig hilsen
Dansk Erhverv



Kim Munch Lendal
Direktør



Mette Herget
Miljøchef



DANSK INDUSTRI
H.C. Andersens Boulevard 18
1787 København V
Tlf. 3377 3377 · Fax 3377 3300
di@di.dk · www.di.dk

Sendt pr. epost til
joaff@mst.dk

14. januar 2008
NCH

Deres sagsnr.:
J. nr. 765-00021

DI høringssvar til lovforslag om implementering af batteridirektivet

Dansk Industri (DI) har modtaget et høringssudkast til ændring af miljøbeskyttelsesloven, der sigter mod at implementere EU's batteridirektiv 2006/66/EF. DI takker for lejligheden til at komme med bemærkninger og har følgende kommentarer.

DI er generelt positive overfor lovforslaget, som har en fornuftig balance i forhold til de overordnede afvejninger mellem minimering af de administrative og økonomiske omkostninger af producentansvaret og de målsætninger og forpligtigelser, der følger af batteridirektivet.

DI finder det oplagt at samtænke den praktiske administration af elskrot med batterier, ligesom der er fordele ved også at integrere bilskrrotordningen. Med én samlet dansk producentansvarsorganisation vurderer DI, at der vil opnås stordriftsfordele. Ydermere vil det skabe et mere gennemskueligt system for alle involverede parter; herunder kollektive ordninger, kommuner, erhvervsorganisationer og Miljøstyrelsen.

Via den nye privatorganiserede producentansvarsorganisation vil det i højere grad være muligt at følge udviklingen i EU, og dermed medvirke til at sikre, at danske virksomheder kan få opdateret viden om fortolkningen af producentansvaret i andre EU-lande. Det vil endvidere være en oplagt mulighed at tænke eventuelle fremtidige produktområder, der måtte underkastes producentansvar, ind i denne organisation.

DI støtter således forslaget om at udnytte den kompetence, der er opbygget i WEEE-System samt at udbygge og supplere bestyrelsen med relevante kompetencer.

DI noterer sig med tilfredshed forslaget om, at kommunerne tildeles ansvaret for indsamlingen af batterier "på et let tilgængeligt indsamlingssted i slutbrugerens nærhed". I forhold til målet om at opnå den bedst mulige indsamlingsprocent, er det mest fordelagtigt at udnytte den eksisterende kommunale logistik til indsamling af affald. Producenterne vil således først overtage ansvaret for den videre håndtering af batterierne ved den kommunale genbrugsplads. En tilgang der er på linje med fortolkningen af WEEE-direktivet.

I forbindelse med producentansvaret følger en forpligtigelse til at afholde offentlige oplysningskampagner. Det fremgår af direktivet, at denne forpligtigelse også påhviler producenterne. DI mener imidlertid, at der med fordel kan etableres en koordinationsfunktion, således at kommunernes allerede eksisterende informationskanaler til borgerne om affaldsløsninger ligeledes udnyttes. Det kunne også tænkes, at WEEE-System kunne koordinere disse oplysningskampagner på vegne af alle producenter indenfor et givet område.

En stor udfordring i forhold til den praktiske implementering af lovforslaget er mærkningen af allerede "markedsførte" batterier. Batterier har en lang "liggetid" og kan være adskillige år undervejs i virksomhedernes leverandørkæder. Det bevirker, at det for visse produkter kan være forbundet med betydelige omkostninger og i visse tilfælde synes umuligt, at skulle eftermontere mærkning - eksempelvis på indkapslede batterier i legetøj. Mere konkret træder mærkningskravet i kraft i september 2009. DI foreslår derfor, at der etableres en realistisk overgangsordning, eksempelvis til 2012.

Når det kommer til finansieringen af den kommunale indsamlingspligt, noterer DI sig forslaget om, at kommunerne skal kompenseres af staten via Det Udvidede Totalbalance Princip (DUT). DI er af den overbevisning, at batteriindsamling bør følge de principper, der er lagt for dagen ved implementeringen af elskrotdirektivet.

Samtidig bemærkes det, at midlerne findes i den betydelige akkumulering af for meget opkrævet nikkell-cadmium afgift. DI mener, at statens anvendelse af denne afgift, til et andet formål end det oprindeligt tiltænkte, understreger behovet for fortsat fokus på miljøeffekten af miljøafgifter.

DI mener generelt ikke, at Danmark bør indføre strengere krav end det der er fastsat i direktivet (25% i 2012 og 45% i 2016), men med de skitserede indsamlingsmetoder, er det DI's forventning, at indsamlingen vil overstige direktivets indsamlingsmål. Skulle miljøministeren og Folketinget ønske skærpede målsætninger vil DI benytte lejligheden til ~~efterspørge en grundig cost-benefit analyse med udspecificering af omkostninger og byrder for erhvervslivet samt de opnåede miljømæssige effekter.~~

Med venlig hilsen

Nis Christensen



DE DANSKE BILIMPORTØRER

DBI 08:003e

Miljøstyrelsen
Email: joaff@mst.dk

Att. Miljøstyrelsen/ Jord & Affald

11. januar 2008
BM/ach

Vedr.: MST-765-00021- Høring af lovforslag til implementering af batteridirektivet

Idet vi takker for Miljøstyrelsens mail af 10. december 2007 angående høring af lovforslag til implementering af batteridirektivet, kan vi meddele, at vi har følgende bemærkninger:

De Danske Bilimportører bakker generelt op om forslaget, som implementerer EU's direktiv 2006/66/EF om batterier og akkumulatører.

Lovforslaget omhandler implementering af batteridirektivet for en række forskellige typer af batterier, herunder også bilbatterier og akkumulatører. For disse typer af batterier har man som nævnt i bemærkningerne til lovforslaget allerede i dag et velfungerende system i form af ReturBat, som vi gerne ser fastholdt.

Vi skal samtidig gøre opmærksom på, at bilbatterier og akkumulatører i dag har en positiv værdi på markedet og set i lyset heraf, finder vi ikke, at der er behov for – i hvert fald ikke på nuværende tidspunkt – at der etableres en tildelingsordning for bilbatterier og akkumulatører.

Af forslaget fremgår blandt andet, at Miljøministeren kan fastsætte regler om, at producenter og importører skal sørge for, at apparater, hvori batterier og akkumulatører er indbyggede eller indeholdte, er ledsaget af en vejledning, der viser, hvordan de kan fjernes på en sikker måde.

I relation hertil mener De Danske Bilimportører, at det er vigtigt, at der ikke fastsættes særlige danske regler, men at man så vidt muligt sikrer en fælles europæisk tilgang. Hvad angår bilbatterier og akkumulatører vil det således være hensigtsmæssigt, at man gør brug af det såkaldte IDIS system (International Dismantling Information System), der indeholder information om komponenter m.v., herunder også batterier, i de enkelte bilmodeller. Med i IDIS-systemet er alle større bilproducenter i Europa, Japan, Korea og USA, og systemet indeholder dermed vejledning om fjernelse af batterier for hovedparten af alle køretøjer på markedet.

Af forslaget fremgår endvidere, at Miljøministeren kan henlægge kompetencen til at administrere en tildelingsordning for affald af elektrisk og elektronisk udstyr for udtjente person- og varebiler og for udtjente batterier og akkumulatore til en privat organisation. Endvidere foreslås, at der dannes en samlet bestyrelse, der er ansvarlig for en sådan privat organisation.

Der er stor forskel på elektrisk og elektronisk udstyr, udtjente person- og varebiler og udtjente batterier og akkumulatore. Udtjente person- og varebiler adskiller sig blandt andet fra de andre produkter ved:

- at alle biler er identificerbare på chassisnummer.
- at værdien for udtjente biler typisk er væsentligt højere.
- at biler er meget større og tungere.
- at antallet af udtjente biler er begrænset.
- at antallet af importører, der markedsfører biler i Danmark, er begrænset.
- at man for biler har et særdeles velfungerende opsamlingsystem med en dertilhørende kompensationsordning.
- at producentansvaret for udtjente biler allerede er indført og fungerer til alles tilfredshed.

Disse forskelle mellem udtjente biler og de øvrige produkter indebærer, at der kan være stor forskel på, hvordan producentansvaret i praksis håndteres mest hensigtsmæssigt.

Hvis der etableres én privat organisation med én samlet bestyrelse for disse vidt forskellige produkter, kan det meget vel indebære, at den praktiske administration af producentansvaret vil ske efter de samme principper. Givet de forskelle, der er mellem produkterne, vil dette formentlig ikke være hensigtsmæssigt. Dertil kommer, at det er vigtigt, at medlemmerne af bestyrelsen for den/de private organisationer har indgående kendskab til de produkter og den branche, som producentansvaret omfatter.

Det eksisterende producentansvar for udtjente biler omfatter også de batterier, der er indeholdt i bilerne. Producentansvaret for de batterier, som findes i udtjente person- og varebiler, bør derfor kunne opfyldes gennem deltagelse i den eksisterende kollektive ordning for biler (Refero-ordningen). Derfor mener De Danske Bilimportører, at man for udtjente biler inkl. batterier bør henholde sig til producentansvaret, som er implementeret ved bekendtgørelse 1708 af 20/12 2006, og som efter alles opfattelse fungerer godt med den nuværende organisering.

På nuværende tidspunkt har både udtjente person- og varebiler og udtjente bilbatterier og akkumulatore en positiv værdi på markedet. Der er derfor ikke umiddelbart noget behov for at få etableret en tildelingsordning for disse produkter. Hvis der imidlertid på et senere tidspunkt opstår behov for at etablere en tildelingsordning for person- og varebiler, så vil vi være positivt indstillet over for etablering af den private organisation Bilretur-System, og vi deltager gerne aktivt i arbejdet med etablering af denne organisation.

Bilretur-System er beskrevet i bekendtgørelse 1708 af 20/12 2006, og det fremgår heraf, at der er tale om en bilspecifik organisation. Dertil kommer, at Miljøministeren med brev af 30. januar 2007 allerede har henvendt sig til Dansk Industri, FDM og De Danske Bilimportører og bedt disse organisationer om at indstille kandidater til bestyrelsen af Bilretur-System. Hos FDM har man indstillet adm. direktør Thomas Møller Thomsen og hos De Danske Bilimportører har man indstillet undertegnede.

Såfremt der er spørgsmål til ovenstående, eller såfremt der ønskes en nærmere uddybning, står vi naturligvis til disposition.

Med venlig hilsen



Bent Mikkelsen
Adm. direktør

Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K

17. januar 2008

Høring vedrørende forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse og om ophævelse af lov om godtgørelse i forbindelse med indsamling af hermetisk forseglede nikke-cadmium-akkumulatorer

elretur har modtaget ovennævnte høringsmateriale, som vi har nærlæst med interesse. Det fremgår af forslaget, at producentansvaret for batterier vil blive implementeret på samme måde som producentansvaret for elskrot. Dette mener elretur er positivt, da det er vores vurdering, at den danske implementering af WEEE-direktivet er meget velfungerende.

elretur er på den baggrund enig i lovforslaget overordnede linier, men har dog nedenstående bemærkninger til enkelte detaljer i forslaget.

1. Indsamling af industrielle batterier

Lovforslaget opdeler batterierne i tre typer: bærbare batterier, industrielle batterier og bilbatterier. Producentansvaret for de tre batterityper er forskellige (endnu ikke er fastlagt for bilbatterier). For bærbare batterier vil producentansvaret ligne det, der gælder for elektriske og elektroniske produkter markedsført til husholdninger. Her vil producenterne løbende have et ansvar for det historiske affald og vil blive tildelt indsamlingssteder i forhold til deres markedsandel. For industrielle batterier vil producentansvaret ligne det, der gælder for elektriske og elektroniske produkter markedsført til erhverv. Affaldsproducenten får således ret til at levere sit brugte batteri tilbage til enten den oprindelige producent eller producenten af det ny erhvervede batteri.

elreturs bemærkning

elretur ser en potentiel fare for, at der for batterier vil opstå en situation lig den, der gælder for elektriske og elektroniske dual-use produkter markedsført til erhverv. Det vil i så fald betyde, at producenterne af industrielle batterier kun i begrænset omfang vil medvirke til at tage deres brugte batterier retur. Disse vil i stedet blive indleveret på de kommunale genbrugspladser og således blive indsamlet sammen med bærbare batterier. Derved vil producenterne af bærbare batterier afholde omkostningerne ved håndtering og behandling af industrielle batterier.

elretur anbefaler således, at der fra myndighedernes side som minimum sker en løbende overvågning af de industrielle batteriproducenters indsamlingsresultater, således at producenter med mangelfuld indsamling kan identificeres. Der bør samtidig etableres sanktionsmuligheder overfor producenter af industrielle batterier, der ikke i tilstrækkelig grad medvirker til at tilbagetage brugte batterier.

2. Tilbagebetalingspligten

Det fremgår af lovforslagets § 9u, at producenterne forholdsmæssigt i forhold til deres markedsandel skal tage udtjente bærbare batterier retur.

I bemærkningerne til lovforslaget side 15 konkretiseres det, at forpligtelsen beregnes ud fra producentens markedsandel af nye bærbare batterier og akkumulatorer, der bringes på markedet *det år, hvor de udtjente batterier og akkumulatorer indsamles* (vores fremhævnings). På orienteringsmødet den 8. januar blev det endvidere fremhævet, at der vil blive foretaget en efterregulering, således at producenter og kollektive ordninger, der har samlet for mange batterier ind de ene år, skal indsamle mindre året efter.

elreturs bemærkning

elretur er tilhænger af ovenstående forslag til implementering af producentansvaret tilbagebetalingspligt, som er meget lig den, der gælder for elskrot. Det skal dog bemærkes, at tilbagebetalingspligten for elskrot fortolkes anderledes end ovenstående. WEEE-System beregner tildelingen ud fra producenternes markedsandel af nye elektriske og elektroniske produkter, der bringes på markedet *året før de udtjente batterier og akkumulatorer indsamles*. Dette er logisk, da WEEE-System ved beregningen af tildelingen bliver nødt til at anvende det forrige års markedsførte mængder, da det er den eneste tilgængelige oplysning på tildelingstidspunktet. Imidlertid har WEEE-System året efter på efterreguleringstidspunktet information om både markedsførte og tilbagetagne mængder i samme år på baggrund af producenternes indberetninger. Trods anmodninger fra producenterne har WEEE-System afvist at bruge årets markedsførte mængder i beregningen af efterreguleringen. Det betyder, at efterreguleringen for elskrot sker ved at stille årets indsamlede mængder (f.eks. 2007) overfor det forrige års markedsførte mængder (2006).

På den baggrund hilser elretur Miljøstyrelsens fortolkning af tilbagebetalingspligten velkommen og anbefaler, at efterreguleringsmetoden så vidt muligt bliver beskrevet direkte i den kommende bekendtgørelse eller på anden vis bliver konkretiseret overfor WEEE-System.

3. Den kollektive ordnings organisation

Det fremgår af §9v, stk. 5, at Miljøministeren kan fastsætte regler for den kollektive ordning, herunder om at alle producenter og importører skal have lige adgang til at deltage i en kollektiv ordning samt om den kollektive ordnings organisation.

elreturs bemærkning

elretur mener, at den nuværende formulering giver ministeren for vide rammer for at regulere en privat forening. Det er vores holdning, at ministeren gerne må sætte regler for, at en kollektiv ordning skal være åben for alle, men regulering af den kollektive ordnings organisation giver også beføjelser til, at regulere i sammensætningen af bestyrelsen og andre forhold, som bør være forbeholdt medlemmerne af foreningen at bestemme.

4. Den kollektive ordnings passende sikkerhed

Det fremgår af §9z, stk.4, at den private organisation skal vurdere, om den kollektive ordning repræsenterer en passende sikkerhed.

elreturs bemærkning

Det fremgår ikke klart af loven, hvad der forstås ved "passende sikkerhed". Elretur anbefaler, at der i enten loven eller bekendtgørelsen opstilles præcise kriterier til vurdere, hvornår en sikkerhed er passende.

5. Afhentning af elskrottet

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget side 8 afsnit 1.2.2, at det er tanken, at de kommunale indsamlingsordninger skal fastholdes, hvorefter kommunerne står for den første del af indsamlingen af især bærbare batterier og akkumulatorer. Det betyder, at indsamling bliver lig den, der gælder for elskrot, hvilket elretur bifalder. Det fremgår ikke klart af bemærkningerne hvilket krav, der stilles til kommunernes aflevering af batterier til producenterne, og dette vil Miljøstyrelsen sandsynligvis først konkretisere i den kommende batteribekendtgørelse.

elreturs bemærkning

Fra elreturs side lægger vi vægt på, at indsamlingen af batterier kan integreres i de eksisterende indsamlingsordninger for elskrot. Det vil sige, at producenternes opsamlingssteder bliver de kommunale genbrugspladser, der i forvejen er tilmeldt WEEE-System og fungerer i tildelingsordningen for elskrot. Det vil således være en væsentlig byrde for såvel producenterne som WEEE-System, hvis opsamlingsstederne bliver f.eks. lokale vognmænd og eventuelt detailbutikker og andre primære opsamlingssteder, da det eksisterende logistiksystem dermed ikke bliver udnyttet. Omvendt vil det være forbundet med begrænsede eller ingen ekstra omkostninger for kommunen, hvis man lader genbrugspladsen fungere som kommunalt opsamlingssted for de batterier, der indsamles hos eller indleveres af borgerne. elretur anbefaler derfor, at Miljøstyrelsen i den kommende bekendtgørelse præciserer, at kommunerne skal aflevere det indsamlede elskrot på et hos WEEE-System allerede registreret indsamlingssted for elskrot.

Såfremt Miljøstyrelsen ønsker det, bidrager elretur gerne med yderligere oplysninger til ovenstående punkter eller andre forhold, som styrelsen ønsker belyst.

Med venlig hilsen

Peer Lund-Thomsen
elretur

Nielsen, Anne

Fra: Christina Juell-Sundbye (EOGS) [CJS@eogs.dk]
Sendt: 22. januar 2008 09:42
Til: Nielsen, Anne
Cc: Janni Melhede (EOGS)
Emne: Høringssvar - Lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse og om ophævelse af lov om godtgørelse i forbindelse med indsamling af hermetisk forseglede nikkel-cadium-akkumulatorer (lukkede nikkel-cadium-batterier) (Producentansvar for udtjente batterier og ak
Signeret af: cjs@eogs.dk

Hej Anne

Hermed revideret høringssvar.

Tak fordi du gjorde os opmærksom på, at direktivet indeholder krav om oplysningskampagne!

Vh
Christina


ERHVERVS- OG SELSKABSSTYRELSEN

Høringssvar – Lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse og om ophævelse af lov om godtgørelse i forbindelse med indsamling af hermetisk forseglede nikkel-cadium-akkumulatorer (lukkede nikkel-cadium-batterier) (Producentansvar for udtjente batterier og akkumulatorer m.v.)

15. januar 2008
 Sag nr. 2007-0015020
 CJS/JME

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har modtaget ovennævnte forslag i høring. Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering, CKR, har i denne forbindelse følgende bemærkninger.

Lovforslaget har som hovedformål at skabe de lovgivningsmæssige rammer for gennemførelsen af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/66/EF af 6. september 2006 om batterier og akkumulatorer og udtjente batterier og akkumulatorer samt om ophævelse af direktiv 91/157/EØF. Lovforslaget gennemfører hjemmelsgrundlaget for producentansvar for udtjente batterier og akkumulatorer. Endvidere ophæves godtgørelsesordningen i forbindelse med indsamling af batterier og akkumulatorer.

Erhvervsøkonomiske konsekvenser

Miljøstyrelsen har opgjort de erhvervsøkonomiske konsekvenser af forslaget. Lovforslaget vil få erhvervsøkonomiske konsekvenser for batteriproducenter og -importører, idet de skal finansiere omkostningerne ved indsamling af de udtjente batterier og

ERHVERVS- OG SELSKABSSTYRELSEN

Kampmannsgade 1
 1780 København V

Tlf. 33 30 77 00
 Fax 33 30 77 99
 CVR-nr 10 15 08 17
 eogs@eogs.dk
 www.eogs.dk

**ØKONOMI- OG ERHVERVS-
 MINISTERIET**

akkumulatorer samt den videre håndtering og genvinding. Miljøstyrelsen skønner, at udgiften forventes at blive ca. 6-20 mio. kr. CKR ikke har yderligere bemærkninger til de erhvervsøkonomiske konsekvenser.

Administrative konsekvenser

Lovforslaget forventes at medføre væsentlige omstillingsbyrder og nye løbende administrative byrder af et betragteligt omfang, for de virksomheder, som producerer og importerer batterier. Miljøstyrelsen vurderer, at antallet af virksomheder som vil blive berørt af lovforslaget er ca. 1500 virksomheder.

Lovforslaget medfører, at virksomhederne skal registreres i et centralt register. Miljøstyrelsen skønner, at omkring 1000 virksomheder allerede er registreret i WEE-system, i forbindelse med producentansvar for elektrisk og elektronisk udstyr. Det er hensigten, at dette register også skal indbefatte batteriproducenter. Idet ca. 1000 af batteriproducenterne formentlig allerede er registreret som producenter af elektrisk udstyr, forventer Miljøstyrelsen, at byrden ved registreringen for disse virksomheder, ikke vil være af væsentligt omfang. CKR bemærker, at WEE-systemet opkræver ca. 1000 kr. for en førstegangsregistrering. Denne registrering vurderes som en omstillingsbyrde for virksomhederne.

Dernæst åbner lovforslaget for, at der kan fastsættes nærmere regler om, at virksomhederne skal kunne redegøre for, at de har opfyldt deres forpligtelser med tilbagetagning og håndtering. Det er ikke muligt på nuværende tidspunkt at definere omfanget af de byrder denne informationsforpligtelse kan medføre for virksomhederne.

Desuden skal virksomhederne bl.a. oplyse om mængde, type og kemisk sammensætning af batterier og akkumulatorer, der er markedsført, tilbagetaget, genvundet eller nyttiggjort, samt den eksporterede mængde tilbagetaget affald. Det er ikke muligt på nuværende tidspunkt at definere det endelige omfang af de byrder disse informationsforpligtelse kan medføre for virksomhederne, men umiddelbart vurderes de at være af et betragteligt omfang, som kan medføre store løbende administrative byrder for de berørte virksomheder.

CKR skal i den forbindelse bemærke, at direktivet indeholder krav om opgørelse af indsamlingsprocenten på baggrund af vægt, hvilket er mere byrdefuldt for virksomhederne, end hvis opgørelsen blev foretaget på baggrund af antal. Denne pointe understøttes af erfaringerne fra producentansvaret for elskrot, hvor virksomhederne oplever store administrative byrder ved denne informationspligt.

Direktivet indeholder derimod ikke krav om, at opgørelsen i vægt skal ske på virksomhedsniveau, og CKR anbefaler derfor, at den nærmere udformning af reglerne på bekendtgørelsesniveau tager hensyn hertil. Dette kunne eksempelvis ske ved at lade virksomhederne indberette til

det kollektive system i antal, hvorefter enten det kollektive system eller Miljøstyrelsen foretager omregningen til vægt, hvilket forventes at være ligeså præcist, fordi batterier vil have den samme vægt indenfor de enkelte batterityper.

Yderligere opfordrer CKR til, at Miljøstyrelsen undersøger fordelene ved at indberetningen kan ske ved hjælp af en intelligent digital løsning. Her kunne en system-til-system løsning, som tillader at virksomhederne ved indberetningen kan bruge de oplysninger de allerede har om deres varer i egne systemer, blive udarbejdet, hvilket ville mindske omfanget af byrderne forbundet oplysningspligten yderligere.

Mht. omfanget af indberetningsforpligtelserne, er det på nuværende tidspunkt ikke muligt at give et endeligt skøn over de administrative byrder idet det ikke endnu er helt fastlagt, hvor mange oplysninger der skal gives til registret, men dette vil blive klarlagt i den efterfølgende bekendtgørelse.

CKR vil gerne understrege, at selvom kollektivordningen overtager en del af forpligtelserne, vil udgiften fortsat afholdes af virksomhederne, hvorfor oplysningspligterne fortsat vil medregnes som administrative byrder for virksomhederne.

Lovforslaget stiller endvidere krav om, at virksomhederne skal afholde offentlige informationskampagner og stille en række oplysninger til rådighed for brugere af batterier. Kravet vurderes at medføre store omstillingsbyrder samt løbende byrder, hvor omfanget af de løbende byrder afhænger af den konkrete udformning af kravene til oplysningskampagnen. Byrdernes omfang kan blandt andet mindskes såfremt hyppigheden af kampagnen nedsættes, eller/og såfremt omfanget af de oplysninger, som kampagnen skal indeholde begrænses, og CKR anbefaler derfor, at dette tages i betragtning ved den nærmere udformning.

På baggrund af ovenstående oplysninger og ud fra erfaringer fra elskrotbekendtgørelsen, som omhandler et tilsvarende producentansvar, anses det for sandsynligt, at lovforslaget vil medføre store administrative byrder for virksomhederne, hvilket dog afhænger af den konkrete udformning af bekendtgørelsen, herunder det kollektive system, samt af hvorvidt og i hvilket omfang CKR's anbefalinger følges. Da det således er vanskeligt at konkludere på de endelige byrder, vil CKR endeligt vurdere, hvorvidt omfanget af byrderne er så store, at lovforslaget skal for Ø-udvalget, når der foreligger nærmere oplysninger om den endelige udformning af producentansvaret i form af en bekendtgørelse. CKR bidrager gerne med relevant rådgivning til det videre arbejde med udformningen af bekendtgørelsen, således at miljøhensynet varetages, men uden at virksomhederne påføres unødige administrative byrder.

CKR kan på baggrund af ovenstående foreslå følgende tekst til den del

af lovforslagets bemærkninger, der omhandler forslaget økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet:

"Forslaget har været sendt til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) med henblik på en vurdering af, om forslaget skal forelægges Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspanel. CKR vurderer, at forslaget potentielt indeholder større administrative konsekvenser i form af omstillingsbyrder og løbende byrder. På nuværende tidspunkt er det dog ikke muligt at opgøre omfanget heraf nærmere, men i forbindelse med den endelige udformning af producentansvaret i bekendtgørelsesform vil kvantificering finde sted. Det er dog CKR's vurdering, at det foreliggende lovforslag i sig selv ikke indeholder administrative konsekvenser i et omfang, der berettiger til en forelæggelse for et virksomhedspanel. Forslaget bør derfor ikke forelægges et af Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspaneler."

CKR har ikke yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Christina Juell-Sundbye

Fuldmægtig

Tlf. direkte 3330 7594

E-post cjs@eogs.dk

E&S benytter digital signatur på alle e-mails. Vil du vide mere om digital signatur - [læs her](#). Hvis du har problemer med en e-mail fra E&S - returnér venligst e-mail inkl. fejlbesked - [læs om de mest almindelige fejl](#). Undlad venligst at kryptere e-mails direkte til E&S medarbejdere, benyt i stedet eogs@eogs.dk - [Læs mere](#).

Miljøstyrelsen
joaff@mst.dk

11. januar 2008

Claus Jørgensen
Dok. 56288/ms

Forbrugerrådets høringssvar til Høring af lovforslag til implementering af batteridirektivet.

Tak for muligheden for at kommentere lovforslaget. Forbrugerrådet er tilfredse med, at samtlige batterier i Danmark nu skal indsamles, og at der indføres producentansvar. Hidtil har der hersket en vis forvirring om batterierne skulle afleveres eller ej, og derfor bliver det nu nemmere for alle parter.

Forbrugerrådet har følgende kommentarer:

Vi spurgte i juni 2006 vores forbrugerpanel, hvad der skal til for, at de indleverer deres elektronikskrot (herunder batterier), og svaret var: massiv oplysningskampagne, containere i nærmiljøet, mærkning og tilbagetagning i forretninger. Denne udmelding uddybes i det nedenstående.

Vedr. Indsamling:

Forbrugerrådet finder, at den fortsatte brug af den kommunale indsamlingsordning er en god løsning, da den berører alle forbrugere. Forbrugerrådet mener, at den bedste løsning ville være at hente batterierne hos forbrugerne, gennem såkaldte henteordninger. Det vil sikre den højeste indsamlingsprocent. Bl.a. på Bornholm og i andre kommuner i Danmark er det muligt at komme batterierne i en pose, som man så lægger oven på skraldespanden.

Sikkerhed

Denne ordning har været succesfuld, men Forbrugerrådet vil gerne henstille til, at hvis der indføres lignende ordninger, så er det vigtigt at se på sikkerheden i forhold til børn. Når batterierne ligger fremme på skraldespanden, er der en risiko for at børn kan få fingrene i batterierne og

Fiolstræde 17
Postboks 2138
DK-1017 København K

Tele. (+45) 7741 7741
Fax (+45) 7741 7742
Mail for@for.dk
Web www.for.dk

evt. begynder at lege med dem og i værste fald bliver eksponeret for den kemi, der er inde i batterierne.

Dog bør denne ordning suppleres med, at forhandlere kan tage batterier og produkter med indbyggede batterier retur, evt. ved køb af nye produkter, f.eks. computere eller mobiltelefoner. Det skal være nemt og bekvemt for forbrugerne at komme af med deres udtjente batterier, så stiger indsamlingsprocenten.

Vedr. oplysning og information.

Forbrugerrådet mener, at det er positivt, at producenter og importører har pligt til at oplyse forbrugerne om miljø og sundhedsforhold ved batterierne, samt om hvor batterierne skal bortskaffes henne efter endt brug. Vi mener dog, at oplysningspligten ikke bliver opfyldt blot ved at være tilmeldt en kommunal indsamlingsordning.

En informationsindsats er nødvendig. En undersøgelse fra FBR analyse fra juni 2006 viste, at 91% af de adspurgte siger, at de sorterer deres batterier, men så mange batterier indsamles der jo ikke. Dette skyldes bl.a. at forbrugerne ikke ved hvor batterierne gemmer sig!

Forbrugerrådet skal derfor opfordre til, at producenter og importører pålægges at informere om batterierne, hvor de findes, deres miljø og sundhedseffekter, samt om hvor de skal afleveres. Dette bør ske igennem en oplysningskampagne, der rammer hele befolkningen. Dette kunne gøres i samarbejde med kommunerne, forhandlerne og evt. Forbrugerrådet.

I det fremsendte materiale er det ikke klart, hvor ofte der skal oplyses, men det er Forbrugerrådets holdning, at én oplysningskampagne ikke er nok. Der bør være en opstartskampagne og efterfølgende yderligere oplysningsindsatser, der sikrer at viden hos befolkningen om, at nu skal alle batterier indsamles forankres i stort set alle forbrugere i DK.

Vedr. indsamlingsmål

Som det også nævnes i det fremsendte materiale, så er målsætningen fra EU ikke særlig ambitiøs. Forbrugerrådet mener, at Danmark bør gå forrest og sætte langt højere mål. Danskerne ved godt, jvf. Forbrugerrådets panelundersøgelse fra 2006, at batterierne skal indsamles. Og derfor skal

målene for indsamling i Danmark være væsentligt højere end de 25% i 2012 og 45% i 2016.

Incitament/bonusordning

Forbrugerrådet skal opfordre Miljøstyrelsen til at overveje en ordning, der belønner producenter og importører for at opnå særligt høje indsamlingstal. Hvis producenterne forpligter sig til at indsamle flere batterier end fastsat fra Miljøstyrelsens side og opnår disse mål, kunne Miljøstyrelsen belønne disse producenter og importører ved f.eks. at dække nogle af omkostningerne ved indsamlingen. Dette kunne give incitament til at producenter og importører gør endnu mere ud af at få samlet sine batterier ind igen.

Vedr. mærkning

Det bør tydeligt fremgå på batteriet, hvordan det bortskaffes, således at forbrugeren også efter brugsperioden er velorienteret om batteriets videre færd.

Batterier som ikke bliver indsamlet

Selvom der sker en oplysning til forbrugerne om, at alle batterier nu skal indsamles, så vil batterier stadig ende i den almindelige affaldsindsamling og i forbrændingsanlæggene. Der er også omkostninger forbundet med at behandle disse batterier (bl.a. sortering ved og rensning af forbrændingsanlæggene).

Omfatter producentansvaret også disse omkostninger?

Med venlig hilsen

Mette Boye
Afdelingschef

Claus Jørgensen
Miljø-og Trafikpolitisk medarbejder

Høring af lovforslag vedr. implementering af batteridirektivet. Bemærkninger fra HTS Arbejdsgiver- og Erhvervsorganisation

Generelle bemærkninger

HTS har modtaget forslag til implementering af EU's batteridirektiv.

HTS vil gerne indledningsvis udtrykke sin tilfredshed med forslaget til dansk implementering. Forslaget tilgodeser i vidt omfang HTS' ønsker til en gennemførelse, der medfører så få administrative byrder for erhvervslivet som muligt.

Det er positivt, at det fortsat er muligt for forbrugerne at aflevere udtjente batterier via de eksisterende ordninger, således at det ikke bliver nødvendigt for importører og producenter at iværksætte nye indsamlingssystemer.

HTS er enig i, at WEEE-System anvendes som organ for registrering, idet WEEE-System allerede fungerer effektivt med hensyn til elektronikaffald og i vidt omfang sikrer, at det ikke er muligt for free riders at agere på markedet.

Særlige bemærkninger

Ad nr. 4 og 10 i §9t

Det bør præciseres, at alle batterier som i erhvervsmæssigt øjemed indføres til Danmark er omfattet af reglerne i Danmark og, at danske virksomheder, der eksporterer til andre EU-lande er omfattet af de pågældende landes regulering.

Under alle omstændigheder er det vigtigt, at batterireglerne ikke medfører hindringer for den frie bevægelighed mellem landene dog under stadig hensyntagen til de særlige forhold der gør sig gældende i Danmark i forhold til hensigtsmæssig indsamling og oparbejdning.

Ad nr. 10 i §9u

Det bør efter HTS' opfattelse præciseres, at der er tale om en årlig markedsandel.

Det er positivt, at kommunerne får ansvaret for selve indsamlingen, idet det vil give det bedste indsamlingsresultat. HTS er derfor også enig i, at indsamling af brugte batterier hos borgerne ikke er omfattet af producentansvaret og at omkostningerne herved må dækkes på anden vis.

Ad nr. 10 i §9v

HTS finder, at det er u hensigtsmæssigt at der skelnes mellem bærbare batterier og industribatterier. Det er meget vanskeligt at vurdere om et batteri er designet specielt til industriformål eller om det designet til almindeligt brug.

En måde at adskille batterityperne på er at definere en vægtgrænse for de enkelte batterityper, Således at det klart fremgår hvad der er industribatterier og hvad der er bærbare batterier

Ad nr. 11 i §9w

HTS finder, at batterioplysningskampagner og udgifterne hertil skal tildeles WEEE-System, idet det vil være langt mere effektivt end hvis hver enkelt producent forpligtes hertil. WEEE-System bør derfor overtage denne opgave igennem at fastsætte et beløb for importører og producenter i henhold til deres markedsandele.

Ad. Nr 11 i §9z

WEEE System foretager en række administrative opgaver. Af den grund er det ikke acceptabelt at WEEE-System skal opkræve gebyrer fra producenter og importører for at kunne dække udgifter til yderligere offentlig klagesagsbehandling.

Ad nr. 14 til § 3

HTS er imod, at godtgørelsesordningen for NiCad batterier ophører. Godtgørelsesordningen er netop det, som giver incitament til et højt indsamlingsniveau.

IT-Branchen



Miljøministeriet
Miljøstyrelsen
Jord og affald
e-mail joaff@mst.dk

København d. 11. januar 2008

Høring af lovforslag til implementering af batteridirektivet j.nr. MST-765-00021

IT brancheforeningen har modtaget ovennævnte forslag i høring. Materialet giver anledning til en række bemærkninger:

Det er positivt, at forslaget anvender de eksisterende strukturer omkring elektroniskrot til implementeringen af batteridirektivet. Herved undgås det, at der skal etableres parallelle systemer til det allerede fungerende elektroniskrot producentansvar.

Meget IT udstyr markedsføres med indeholdte batterier, og vi ser det som en positiv bestemmelse, at indbyggede back-up batterier ikke kræves udtaget, inden udtjente produkter afleveres til skrotning. Kravet om, at batterier generelt skal kunne fjernes fra produktet, vil kræve ændring af en række produkter, hvor batteriet i dag ikke umiddelbart kan udtages. En sådan ændring af produkter sker i produktionen, og vi må derfor gå ud fra, at dette krav, samt de nye krav til mærkning af batterier vil gælde for produkter, som produceres efter ikrafttræden af de nye regler.

I den sammenhæng er det væsentligt, at få det præciseret hvordan ordet markedsført skal forstås. Den almindelige EU forståelse af, hvornår et produkt er markedsført, er når produktet første gang i EU er tilgængeligt for markedet, jævnfør for eksempel varemærkelovens §6. Hvis produkter, som er produceret før ikrafttræden af de nye regler, men som ligger på diverse lagre rundt omkring i Europa, også skal overholde de nye regler, vil en meget stor mængde batterier og produkter indeholdende batterier, skulle trækkes tilbage. Der er ingen sikkerheds- eller sundhedsmæssig risiko ved at anvende batterier, som ikke overholder de kommende mærkningskrav, og et krav om kassation af fuldt brugbare produkter vil være en helt unødigt miljømæssig belastning.

Det er helt almindeligt, at varer distribueres fra et centrallager i et land til en kunde i et andet land. EU reguleringen sigter imod at sikre denne frie bevægelighed af varer. I forslaget er der en særlig dansk tolkning af markedsført, idet der står markedsført i Danmark. Dette vil forstærke problemet med at opnå ens regler for hvornår produktet betragtes som markedsført. I relation til eventuel tilbagetrækning af produkter fra markedet må denne form for danske særtolkninger ikke forekomme. Det er derfor nødvendigt, at det præciseres, at der ikke gælder særlige danske regler for hvornår produkter er markedsførte.

IT-Branchen
Bakken
Slotsmølgade
DK-1217 København K

Telefon: 72 25 55 04
Telefax: 33 91 18 39
E-mail: itb@itb.dk
Internet: www.itb.dk
CVR: 257 00 59

CVR-nr.: 12291501

IT-B Branchen


Med producentansvaret følger en pligt til at oplyse slutbrugerne om indsamlings og genvindingsordninger. Det er væsentligt at kravene til medfølgende oplysninger ved salg af det enkelte produkt, bliver enkelt at opfylde, så batterier og produkter, der indeholder batterier ikke fordyres unødigt af et voldsomt krav til ekstra produktinformation. Der er i mange en periode på 15 - 18 måneder fra et produkt bliver bestilt til det bliver leveret. Der er derfor behov for længere overgangsfrister for krav om ekstra produktinformationer i produktpakninger.

Forslaget om at henlægge en række administrative opgaver til det nuværende WEEE system er fornuftige, og vil give mulighed for at udnytte de erfaringer, som indførelsen af producentansvaret for elektronikskrot har givet. Det kræver dog en del omlægning af det nuværende WEEE system at organisationen fremover skal rumme både elektronikskrot, batterier og biler.

Loven skal træde i kraft d. 15. juni 2008 og alle systemer skal være køreklare d. 26. september 2008. Det er ikke realistisk, med så kort overgangsfrist. Vi vil derfor gerne opfordre til at der optages forhandlinger med de berørte virksomheders organisationer med henblik på at få fastsat mere realistiske overgangsordninger.

Høringssvaret er vedlagt den europæiske IT brancheforenings -EICTA - kommentarer som bilag. Disse kommentarer uddyber en række problemstillinger beskrevet i dette høringssvar. Vi har valgt at vedlægge EICTA's materiale i sin helhed idet det også understreger vigtigheden af, at der skabes en samlet EU holdning til hvordan de kommende regler skal håndteres.

Med venlig hilsen


Mette Herget
IT brancheforeningen

IT-B Branchen
Børsen
Slotsholmsgade
DK-217 København K

Telefon: 22555 00
Telefax: 33 99 16 30
E-mail: itb@itb.dk
Web: www.itb.dk
CVR: 75700 58

CVR-nr.: 29064

POSITION PAPER

December 7th, 2007.

Compliance with Batteries Directive 2006/66/EC

Joint Position Paper of the European Battery Industry and EICTA on several issues arising out of the new Batteries Directive 2006/66/EC

The following position paper addresses several problematic issues for the European Battery Industry and EICTA (referred to as the Industry) in relation to market compliance with several provisions of Battery Directive 2006/66/EC. In particular, it describes several practical aspects of the implementation of the new Battery Directive and the application of some of its provisions while maintaining the respect of fundamental rules of sustainability as well as of consumer access to the market.

The Position Paper delivers recommendation on the issues identified. The Industry invites the Commission to deliver "Guidance" to Member States reflecting these recommendations.

The Position Paper is made of two parts: the first part lists briefly the issues of concern while the second part details the arguments of the Industry for a better understanding of the issues.

PART 1 LIST OF CONCERNS

The following practical issues are of concern for the Industry.

1. Interpretation of Article 6 (2).

The text of Article 6 (2) "Placing on/withdrawal from the market" opens some ambiguities in its interpretation that should be minimized by guidance clarifying that Article 6(2) is only intended to require withdrawal from the market of batteries put on the market **after 26 September 2008** that do not comply with the requirements of the Directive.

2. Article 6 (2) imposes a marketing restriction on replacement batteries.

This provision imposes an effective obligation for end-users to change their equipment instead of being supplied with replacement batteries for those batteries subject to a market restriction under Article 4 of the new Batteries Directive.

A similar treatment to spare parts under the Directive on the Restriction of Hazardous Substances 2002/95/EC should be adopted on this issue in order to maintain coherence between market implementation rules across EU Directives and the EU market.

3. **Harmonization of technical requirements on "removability"**

There is a need for harmonization of the rules concerning which batteries can be considered as readily removable. Different requirements per member state would negatively impact the functioning of the internal market and free movement of goods.

Industry strongly supports the draft guidance document dated March 2007 in order to allow for further product miniaturization, material efficiency gains and the availability of new product concepts and technologies to European consumers.

4. **Labelling requirements.**

The Industry invites the Commission to evaluate the specific cases which are listed below and to deliver its recommendations for their practical implementation.

4.1. Granted exemption: the case of memory back-up batteries attached to a Printed Circuit Board and not removable.

4.2. Request for exempting from labelling memory back-up batteries with a diameter greater than 32.56 mm on which there is no technical possibility for marking.

4.3. Request for exemption of labelling of individual batteries in battery packs.

4.4. Request for exemption of labelling for batteries embedded in equipment.

4.5. Batteries delivered without packaging and supplied with equipment.

5. **Capacity Labelling requirements.**

Apart from the technical issues linked to the definition of capacity marking of portable batteries that will be addressed by separate position paper, Industry invites the Commission to review the proposed time interval between a final capacity labelling recommendation and the first placing on the market of batteries labelled accordingly.

An interval period of 6 months is proposed in the current text of the Batteries Directive 2006/66/EC while the Industry needs between 15 to 18 months to implement efficiently and completely this provision on capacity marking.

These five issues are addressed in more details in PART 2 of this document.

Contact addresses.

Mr. J-P Wiaux, General Manager RECHARGE aisbl
Ave. de Tervueren, 168 B-3. - B-1150 Brussels.
jpwiaux@rechargebatteries.org and www.rechargebatteries.org

Mr. R. Launa, Public Affairs Manager EICTA
Rue Joseph II, 20 B-1000 Brussels
Ramon.launa@cicta.org and www.cicta.org

Mr. Hans Craen, Manager Battery Project EPBA
Avenue Marcel Thiry, 204. B-1200 Brussels
hrcraen@kelleneurope.com and www.epbaeurope.org

PART 2 DETAILED DESCRIPTION OF THE ISSUES OF CONCERN.

1. Interpretation of Article 6 (2) of Batteries Directive 2006/66/EC.

Article 6 (2) states:

"Member States shall take the necessary measures to ensure that batteries or accumulators that do not meet the requirements of this Directive are not placed on the market or are withdrawn from it."

The Industry's view is that the producers would only be required to withdraw from the market batteries and accumulators that do not comply with the Directive and are placed on the market after 26 September 2008 (or after September 26, 2009 specifically for the capacity labelling issue).¹

Any different interpretation would represent a significant departure from the normal approach of Directives of this nature (e.g. WEEE or RoHS directives). Consequence of a different interpretation would be that all batteries and accumulators sold individually or incorporated in electronic and electrical equipment that have been placed on the market prior to 26 September 2008 and that do not meet the requirements of the Directive would have to be withdrawn from the market.

Indeed "compliance" covers all aspects of the Batteries Directive involving technical changes versus the current practice. In particular the provisions of Batteries Directive 2006/66/EC listed in Table 1 below introduce technical modifications for batteries (and electronic and electrical equipment containing batteries) placed on the market after September 26, 2008 when compared to batteries placed on the market today.

It should be noted that all issues listed in TABLE 1 concern the placing on the market of batteries, which under Article 95 of the EU Treaty requires harmonization.

It would be a disproportionate measure to withdraw from the market batteries and accumulators that do not meet the new labelling prescriptions. The Industry cannot recall hundred of millions of battery units that are placed today (e.g. during the year 2007) on the market and will be sold to end users after September 26, 2008.

¹ The EC Blue Book definition of placing on the market, as endorsed by the Commission within section 2.1 of the EC WEEE & RoHS FAQ Guidance, makes it clear that finished product within the distribution chain of the manufacturer is deemed placed on the market. Product placed on the market before the 26th Sept 2008 is therefore outside of the scope of the EU battery Directive.

"A product is placed on the Community market when it is made available for the first time. This is considered to take place when a product is transferred from the stage of manufacture with the intention of distribution or use on the Community market."

(...)

"The product is considered to be transferred either when the physical hand-over or the transfer of ownership has taken place"

TABLE 1. Issues on the battery directive which require guidance on the interpretation of Article 6 §2 on compliance.

Compliance Issues		Articles of the Directive	Interpretation
Substance Restriction	Article 4	Prohibitions	Batteries covered by the prohibition article and not exempted cannot be called back by the producers after September 26, 2008 when they were placed on the market before.
Removability	Article 11	Removal of waste batteries and accumulators	Equipment which is not designed in order to have batteries removeable according to the requirements of Batteries Directive 2006/66 EC cannot be called back by producers after Sep. 26/2008. (*)
Labelling	Article 21 (1)	Crossed-out wheeled bin	Batteries placed today on the market and still on the shelf of distributors at the date of 26/09/2008 should be allowed for sales and not recalled. Equipment with incorporated batteries placed today on the market and still on the shelf of distributors at the date of 26/09/2008 should be allowed for sales and not recalled.
	Article 21 (2)	Capacity Marking	If batteries are placed today on the market and are sold after Sept. 26, 2009, they should not be recalled from the market.
	Article 21 (3)	Concentration limits of lead, mercury and cadmium in batteries (chemical symbol)	If batteries are placed today on the market and are sold after Sept. 26, 2008, they should not be recalled from the market.

(*) Further Guidance on the practical aspects of the removability requirements should be communicated by the Commission (Refer to § 3. below).

The withdrawal from the market of products that still have a potential useful life contradicts sustainable development across Europe.

The impact of such a measure would not be restricted to producers and importers but would impact the whole commercial chain. Distributors of batteries and accumulators may be left with stocks of batteries and equipment purchased prior to the Entry Into Force of the new Batteries Directive. Therefore, from September 26, 2008 such batteries and equipment could not be sold and would become waste. The Industry considers that the administrative burden and cost of such a measure would be significant and contradictory to the EU sustainable policy of the Lisbon agenda.

2. Article 6 (2) imposes a marketing restriction on replacement batteries.

Will it be possible to sell after September 26, 2008 replacement batteries for equipment sold in Member States before the transposition deadline?

2.1. There is no provision in the Battery Directive 2006/66/EC for a derogation in favor of replacement portable batteries (spare parts) that are subject to the provisions of Article 4 of the Battery Directive.

2.2. Without such a derogation end users are in effect forced to discard their Electrical and Electronic Equipment (EEE) as a consequence of the fact that a replacement battery cannot be supplied by e.g. wholesalers.

2.3. The replacement batteries are sold mainly in applications such as home cordless telephones, shavers, portable household vacuum cleaners, hobby toys and other specialized electrical equipment applications where the lifespan of the equipment is well above 5 to 10 years. As far as replacement batteries are concerned, they represent less than 10 % by volume (expressed in number of units) of initial yearly sales.

2.4. If replacement batteries would not be allowed for placing on the market after the date of September 26, 2008, this measure contradicts the policy principle adopted in other similar legislation such as Directive 2002/95/EC (RoHS) which allows spare parts to be placed on the market after its transposition date (see Annex 1 below for more details).

"Directive 2002/95/EC Article 2 Scope.

3. This Directive does not apply to spare parts for the repair, or to the reuse, of electrical and electronic equipment put on the market before 1 July 2006."

2.5. In addition to Industry's position on Article 6(2) explained in § 1, the suggestion of the industry is to allow the sale of batteries covered by a marketing restriction as replacement parts in existing equipment still in service by September 26 2008 including the sales of batteries to power EEE under warranty. This is justified by the fact that end-users of a range of EEE will suddenly have to buy new EEE instead of purchasing new batteries to power their existing EEE. In effect a range of EEE will be brought to the end of its life prematurely. The need to fulfill the legal warranty requirements is also a critical argument for obtaining such an exemption.

2.6. A similar issue applies where producers make lifetime buys of batteries. Upon discontinuation of a product line producers typically do a lifetime buy of specifically designed or shaped batteries for the product lines in sufficient quantities to provide spare batteries for those products throughout the predicted life of those products [or at least 5 years]. These batteries may not fully comply with the requirements of the Batteries Directive but should be made available to end users otherwise they would have to buy new equipment instead of extending the life of existing one.

2.7. This issue can also be resolved by a derogation similar to that reported under paragraph 2.4 above.

3. **Harmonization of technical requirements on the removability of batteries from equipment.**

There is a need for harmonization of the rules according which battery can be considered as readily removable and on exemptions conditions to this rule.

Indeed Article 11 of Battery Directive 2006/66/EC on "Removal of waste batteries and accumulators" is not ruled by Article 95 of the Treaty dealing with Harmonization. Nevertheless, this is a global market issue and cannot be handled individually on a Member State basis.

The industry fully supports the draft Guidance Document text circulated to the TAC members, dated 30th May 2007. Specially, the following draft guidance text is very important in order to ensure products continue to be designed safely, avoid unnecessary redesign and material usage, and allow for new product concepts and product miniaturization. (e.g. where battery life exceeds product life):

The text of the Draft Guidance Document dated May 30th, 2007 is reproduced below.

What requirement does the Directive contain on the removability of waste batteries from appliances?

Directive 2006/66/EC requires in Article 11 "that manufacturers design appliances in such a way that waste batteries and accumulators can be readily removed" and that "appliances into which batteries and accumulators are incorporated shall be accompanied by instructions showing how they can be removed safely".

Exemptions are given for these requirements to appliances where for safety, performance, medical or data integrity reasons, continuity of power supply is necessary and requires a permanent connection between the appliance and the battery or accumulator.

"Who should remove the batteries?"

"End-users or professionals should be able to remove the batteries, depending on the appliance in question. The instructions accompanying appliances, that should show how the batteries can be removed safely from appliances, could also specify who would be the most suited to remove the battery safely."

"When should waste batteries and accumulators be removable from appliances?"

"Waste batteries should be removable from the appliances during the life of the appliance if the batteries have a shorter lifetime or at the end of the life of the equipment, as applicable."

4 Labelling requirements : crossed out wheeled dustbin.

4.1. Granted exemption : the case of button cells and memory back-up batteries attached to a Printed Circuit Board and not removable.

When batteries have dimensions that fall under the provisions of Article 21 § 5 of the Batteries Directive 2006/66EC, the batteries are exempted from the marking requirement which has to be indicated by a crossed out wheeled bin on the packaging with a size of 1.0 cm x 1.0 cm.

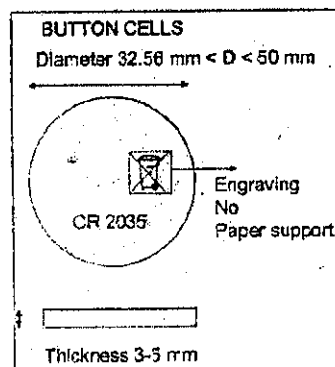
This applies to memory back-up batteries with a diameter less than 32.56 mm (3.256 cm).²

4.2. Request for exemption: the case of button cells and memory back-up batteries with a diameter greater than 3.256 cm.

There are memory back-up batteries with a diameter greater than 32.56 mm (3.256 cm). Under Batteries Directive 2006/66/EC, these batteries develop a surface which requires a labelling of a dimension superior to 0.5 cm X 0.5 cm.

As the upper and bottom surface are used as contacts to deliver power, technically the marking of the crossed wheeled dustbin is not possible. Any label made of paper, plastic or printing ink applied onto the contact surface of the battery would alter the performance of the battery. Therefore only engraving of the mark on the contact area of the battery is possible while potentially reducing the effective electrical contact surface. Such batteries already bear marking such as the IEC Standardised Number and the (+) or (-) signs, as well as other information necessary from a technical (voltage) and product identification (brand name) point of view. The Industry does not consider as feasible adding other marking on such a surface.

This problem is illustrated in the Figure below.



² Calculation basis.

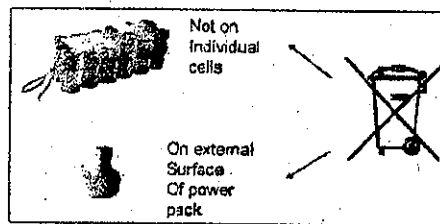
- (1) 0.5 cm X 0.5 cm = 0.25 cm² or 3 % of the area of the larger surface side.
- (2) 3% = 0.25 cm² >>>> 8.33 cm² for largest surface side
- (3) Button cell area = 8.33 cm² / 3.1416 = 2.65 cm²
- (4) Button cell radius = $\sqrt{2.65 \text{ cm}^2} = 1.628 \text{ cm}$ or 16.28 mm
- (5) Button cell diameter = 3.256 cm or 32.56 mm

An exemption to the application of the recycling mark and capacity marking on the battery is requested for such memory back-up batteries with a diameter larger than 32.56 mm and smaller than 50.0 mm

Such batteries should be exempt from the marking requirement that should be indicated on the packaging with a size of 1.0 cm x 1.0 cm. as in Case 4.1. above.

4.3. Request for exemption: the labeling of batteries in battery packs.

When a set of batteries are placed on the market in a battery pack, the mark should apply on the pack and not on the individual cells. Indeed only the external surface of the pack is visible to end users. This is illustrated in the Figure below.



4.4. Request for exemption: the case of embedded batteries (e.g. batteries incorporated in Equipment and not removable).

The Battery Directive requires the marking of the battery. When this battery is not visible nor accessible to the user, the marking of the battery does not provide the end-user with any particular environmental protection information. The requirement of the Directive for the labelling addressing the Environmental Protection aspect should be considered fulfilled by the crossed out wheeled bin mark imposed by the WEEE Directive on the equipment.

Industry recommends that one single marking of the crossed out wheeled dustbin mark should be required in such a case and in accordance with the WEEE Directive. This is illustrated in the Figure below.



4.5. Batteries without separate packaging and exempt from labelling requirements, which are supplied with equipment.

E.g. in remote control equipment or small calculators batteries exempted from labelling may be supplied without packaging. Due to their size, those batteries do not need to be marked and the labelling should be applied to their packaging according to Article 21 § 5.

Such batteries being delivered without dedicated packaging but together with the equipment packaging will only be installed in the equipment after sale.

In such cases industry recommends that the crossed-out wheeled bin label should be provided in the user manual.

5. Capacity labelling (time interval between recommendation and implementation)

NB. The technical difficulty to implement the capacity marking on portable batteries will be addressed separately by separate industry paper.

According to Article 21 § 6, the deadline for recommending a capacity labelling of certain types of batteries is March 26, 2009 while the deadline for implementing this measure is September 26, 2009.

A six months interval is too short for the practical implementation of such a marking requirement. Industry's experience shows that an interval period of 15 to 18 months is practically workable for implementing such a measure.

Industry invites the Commission to consider that the final recommendation should be communicated at the latest by September 26, 2008. Alternatively if it was communicated on March 26, 2009, it could only be implemented by June 26 or September 26, 2010.

Brussels, December 7th, 2007.

Annex 1. Opinion of the Commission (Source: Ref.1.)

1.8. Does the RoHS Directive apply to spare parts installed in new equipment?

The RoHS Directive provides that new electrical and electronic equipment put on the market for the first time from 1 July 2006 should not contain lead, cadmium, mercury, hexavalent chromium, polybrominated biphenyls (PBB) or polybrominated diphenyl ethers (PBDE) (Article 4(1)).

The Directive provides for two sets of derogations:

- the Directive does not apply to the applications listed in the Annex,
- the Directive does not apply to spare parts for the repair, or reuse, of electrical and electronic equipment put on the market before 1 July 2006 (Article 2(3)). This is to allow old equipment to be maintained with spare parts and to ensure that old electrical and electronic equipment is reused. This derogation is explicitly limited to old equipment, i.e. put on the market before 1 July 2006.

Therefore, it is permissible to put on the market spare parts - containing the hazardous substances - for the repair of old equipment (put on the market before 1 July 2006), but not to repair new equipment (put on the market after 1 July 2006). In fact, the marketing of spare parts containing banned substances for the repair of new equipment would prolong the existence of hazardous substances in the waste stream and hamper efforts to increase recycling.

Ref.1. : Frequently Asked Questions on Directive 2002/95/EC on the restriction of the use of certain hazardous substances in electrical and electronic equipment (RoHS) and Directive 2002/96/EC on Waste Electrical and Electronic Equipment Directive (WEEE). Available from :
http://ec.europa.eu/environment/waste/weee_index.htm

Question 1.12. Does the RoHS Directive apply to spare parts installed in new equipment?



Miljøstyrelsen
Jord & Affald
Strandgade 29
1401 København K

14. januar 2008

COT

Deres sagsnr.:

MST 765-00021

Høring af lovforslag til implementering af batteridirektivet

ITEK har følgende bemærkninger til det fremsendte høringsudkast til ændring af miljøbeskyttelsesloven, som implementerer EU's batteridirektiv 2006/66/EF.

ITEK er overordnet set positiv over for lovforslaget. Der er opnået en fornuftig balance mellem de administrative og økonomiske omkostninger, der følger af producentansvaret, og de målsætninger og forpligtelser, der følger af direktivet.

ITEK støtter samtænkningen af den praktiske administration af elskrot og bilskrot med batterier. Det er vurderingen, at én produktansvarsorganisation vil indebære dels stordriftsfordele dels et mere gennemskueligt system for alle involverede parter.

ITEK støtter forslaget om udnytte den kompetence, der er opbygget i WEEE-system.

ITEK anbefaler, at batteriindsamlingen bør følge de principper, der er lagt til grund ved implementeringen af WEEE-direktivet.

ITEK er principielt af den opfattelse, at indsamlingsmålene i Danmark ikke bør gå ud over de mål, som er fastlagt i batteridirektivet.

Med venlig hilsen

Carl Thørner
Chefkonsulent



Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 KBH K
ATT: joaff@mst.dk

KL hørings svar om producentansvar for udtjente batterier og akkumulatorer mv.

KL har modtaget dels udkast til lovforslag til ændring af miljøbeskyttelsesloven med henblik på indførelse af producentansvar for batterier og akkumulatorer og dels en beskrivelse af de økonomiske og administrative konsekvenser af lovforslaget. KL skal på den baggrund udtale følgende med forbehold for, at vi kan komme med supplerende synspunkter efter den politiske behandling.

Generelt vurderes det, at de nye regler vil have en positiv effekt på såvel indsamlingen som behandlingen af brugte batterier, og det forventes, at reglerne vil medføre en mere ensartet og intensiv indsamling.

Forslag til ændring af miljøbeskyttelsesloven

Set fra en kommunal synsvinkel er det naturligvis interessant, hvordan arbejdsdelingen mellem batteriproducenter og -importører og kommunerne skal være, og vi har i den forbindelse noteret, at kommunerne skal stå for den primære indsamling, og at kravene til denne indsamling vil blive fastsat i en kommende bekendtgørelse. Det er således ikke muligt på nuværende tidspunkt at kommentere disse indsamlingskrav til kommunerne, men det er vigtigt at påpege, at der bør være en høj grad af metodefrihed for kommunerne til at tilrettelægge denne opgave.

Det er væsentligt, at påpege fristen for kommunerne til at implementere nye ordninger, skal være realistisk. Det fremgår af § 2, at loven træder i kraft 15. juni 2008 kommunernes ordninger skal være i drift fra 26. september 2008. Vi gør opmærksom på at nye ordninger, alt efter omfang, erfaringsmæssigt vil kunne iværksættes inden for 6 måneder.

Den 9. januar 2008

Jnr 10.06.02 104
Sagsid 000187973

Ref ACH
ach@kl.dk
Dir 3370

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/3

I lovforslaget er pligten til at informere slutbrugerne om indsamlings- og genvindingsordninger udelukkende lagt på producenterne. Det vil naturligvis have en positiv effekt med generelle, nationale informationskampagner om bl.a. de miljømæssige effekter ved frasortering og indsamling af batterier, men information om de lokale muligheder bør være en kommunal opgave som en integreret del af den øvrige kommunale information om affaldsordninger. Kommunerne kan så eventuelt få økonomisk kompensation for denne information på samme måde som kompensationen for selve indsamlingen.

Økonomiske konsekvenser af lovforslaget

Ifølge direktivet må slutbrugerne ikke pålægges betaling, når de skiller sig af med brugte batterier, hvorfor det er foreslået, at kommunerne kompenseres for udgifterne til indsamling via Det Udvidede Totalbalanceprincip. Denne finansiering betyder formentlig også, at kommunerne ikke kan gebyrfinansiere nogen form for kommunal indsamling af batterier, herunder eventuel information om lokale indsamlingsordninger. Der bør i den forbindelse undersøges, om finansieringen er i overensstemmelse med bestemmelserne efter §48 i miljøbeskyttelsesloven.

KL henviser endvidere til den politiske aftale om affaldssektoren fra 2007, hvoraf det fremgår, at al affaldshåndtering, på nær herreløst affald, skal gebyrfinansieres. Det virker ikke logisk, at bryde med dette princip der skal gælde for alle affaldsordninger. Indsamling af batterier er en vigtig, men for de fleste kommuners vedkommende en økonomisk begrænset del af den øvrige kommunale indsamling af farligt affald. I mange tilfælde er det en integreret del af den samlede indsamling af farligt affald, hvorfor det forekommer særdeles bureaukratisk at skulle udskille udgifterne til håndtering af batterier med henblik på en anden finansieringsform end via gebyret for indsamling af farligt affald fra husholdninger i øvrigt. Dette lever heller ikke op til den politiske aftale om øget gennemsigtighed.

En mulig konsekvens af en sådan økonomisk adskillelse kan måske være, at man i nogle kommuner ikke føler sig særlig motiverede for at opretholde de mange gode og forskellige initiativer, der hidtil er gennemført for til stadighed at øge indsamlingen af batterier, ligesom man heller ikke kan forvente, at kommunerne vil iværksætte nye initiativer. Det kan på sigt betyde, at den kommunale indsamling af batterier blot kommer til at leve op til minimumskravene i den kommende bekendtgørelse.

For så vidt angår de detaljerede beløbstørrelser i Miljøstyrelsens oplæg til lovforslagets økonomisk/administrative konsekvenser, ønsker KL at vente med en tilbagemelding til den opfølgende bekendtgørelse foreligger. Særligt i forhold til opgørelsen af ressourceforbruget i forbindelse med indsamlingen af batterier vil det være en fordel, at der foreligger en bekendtgørelse.

Dog bemærkes det, at behandlingsudgifter ikke bør modregnes, da disse er finansieret via gebyrer, og derfor ikke skal sammenblandes med statslige midler.

Med venlig hilsen

Anders Christiansen

Miljøstyrelsen
Jord & Affald
Strandgade 29
1401 København K
Sendt pr. e-mail: joaff@mst.dk

15. januar 2008
Sag 4/0102-0200-0482
/AWF
Deres ref.

Høring af lovforslag til implementering af batteridirektivet

Konkurrencestyrelsen har modtaget forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven i høring. Lovforslaget angår producentansvar for ud-tjente batterier og akkumulatører og gennemfører EU's batteridirektiv 2006/66/EF.

I lovforslaget er batterier og akkumulatører inddelt i tre kategorier: 1) bærbare batterier og akkumulatører; 2) bilbatterier og -akkumulatører; 3) industrielle batterier og akkumulatører.

Producenter og importører i Danmark, der erhvervsmæssigt markedsfører batterier i Danmark, er omfattet af lovforslagets forpligtelser.

Lovforslaget forpligter producenter og importører til at tilbagetage ud-tjente batterier. Udgangspunktet er, at tilbagetagelse skal ske i forhold til markedsandel og for producenterne/importørernes egen regning. Det er muligt at opfylde forpligtelsen gennem deltagelse i en kollektiv ordning.

Endvidere lægger lovforslaget op til, at der fastsættes regler om producenter og importørers indberetning om markedsførte og tilbagetagne mængder (producentregister). Oplysningspligten kan opfyldes gennem den kollektive ordning.

Herudover gør lovforslaget det muligt for ministeren at delegerer en række administrative beføjelser eksternt til en privat organisation, der således bliver den systemansvarlige organisation. Forslaget nævner den allerede eksisterende WEEE-ordning.

Overordnet kan Konkurrencestyrelsen tilslutte sig principperne i lovforslaget, der ligger i forlængelse af WEEE-ordningen og ordningen for ud-rangerede biler, som styrelsen tidligere har kommenteret på. Det fremsendte lovforslag indeholder dog et ikke ubetydeligt antal bemyndigelsesbestemmelser, der vanskeliggør en konkurrenceretlig bedømmelse af forslaget og dets konsekvenser alene på baggrund af det fremsendte materiale. Konkurrencestyrelsen anmoder derfor om at blive hørt i forbindelse med bemyndigelsesernes udmøntning.

Det foreliggende lovforslag giver anledning til følgende kommentarer:

KONKURRENCESTYRELSEN
Nyropsgade 30
1780 København V

Tlf. 72 26 80 00
Fax 33 32 61 44
CVR-nr. 64 96 46 15
ks@ks.dk
www.ks.dk

**ØKONOMI- OG
ERHVERVS MINISTERIET**

Konkurrencestyrelsen har en række mål med relevans for styrelsens kunder. De klare mål kan ses på styrelsens hjemmeside www.ks.dk under "Om KS \ klare mål".

Aktører omfattet af direktivets bestemmelser

Kun producenter og importører i Danmark, der erhvervsmæssigt markedsfører batterier i Danmark, er omfattet af lovforslagets forpligtelser. Med andre ord er virksomheder, der ikke har forretningssted i Danmark, ikke underlagt lovforslagets forpligtelser.

Dette giver virksomheder uden for Danmark en vis økonomisk fordel i forhold til virksomheder med forretningssted i Danmark ved salg af bærbare batterier direkte til en slutbruger i Danmark, fx via internettet. Konkurrencestyrelsen anbefaler, at det vurderes, i hvilket omfang virksomheder i Danmark på grund af bestemmelsen stilles ringere i konkurrencen med virksomheder uden for Danmark.

Pligten til at tilbagetage og håndtere udtjente batterier

Lovforslaget deler ikke batterier op i grupper efter, om batterierne er "økonomisk tunge" at håndtere eller ej, men pålægger producenter og importører en generel pligt til at tilbagetage og håndtere udtjente batterier.

For bærbare batterier gælder, at den første del af indsamlingen af udtjente batterier forestås af kommunerne, medens producenternes og importørernes ansvar begynder ved det kommunale indsamlingssted. Producenterne og importørerne har dog mulighed for at etablere private tilbagetagelsesordninger parallelt med de kommunale ordninger.

Konkurrencestyrelsen er enig i, at der skal være mulighed for, at producenter og importører etablerer private tilbagetagelsesordninger. Det er dog vigtigt, at organiseringen af de private tilbagetagelsesordninger og administrationen af tildelingsordningen sker på en sådan måde, at effektiviteten og hensigten med hele indsamlings- og håndteringssystemet ikke kompromitteres. Der bør blandt andet tages hensyn til, om medlemmerne af de private tilbagetagelsesordninger er producenter og importører af batterier, der er "økonomisk tunge" at håndtere, eller af batterier, der enten har en positiv værdi eller er miljørigtige. Herved undgås, at producenter og importører af "økonomisk tunge" batterier overvælter omkostningerne ved indsamlingen og håndteringen af disse batterier på producenter og importører af batterier, der har en positiv værdi eller er miljørigtige.

Konkurrencestyrelsen anbefaler, at der tages højde for ovenstående ved udstedelsen af bekendtgørelse til udfyldelse af loven.

Kollektive ordninger

Konkurrencestyrelsen er enig i, at det skal være muligt at etablere kollektive håndteringsordninger, såfremt de sammensættes og administreres på åbne og ikke-diskriminerende vilkår, og såfremt pris- og gebyropkrævningen sker på objektive, gennemsigtige og ikke-diskriminerende vilkår, således at konkurrenceforvridning forhindres. Herudover skal der som

udgangspunkt være mulighed for til enhver tid at træde ind eller ud af en kollektiv ordning.

De kollektive ordninger bør ikke modtage følsomme oplysninger som fx omsætning, afsatte mængder og produktoplysninger. I hvert fald bør det sikres, at medlemmerne af de kollektive ordninger ikke modtager disse oplysninger, idet dette kan indebære udveksling af forretningshemmeligheder mellem konkurrenter. Konkurrencestyrelsen kan forstå, at en tilsvarende problemstilling i Irland og Tyskland er løst ved, at de følsomme oplysninger gives direkte til en systemansvarlig organisation (jf. nedenfor), der videregiver aggregerede ikke-fortrolige data til de kollektive ordninger.

Konkurrencestyrelsen anbefaler, at der tages højde for ovenstående ved udstedelsen af bekendtgørelse til udfyldelse af loven.

Systemansvarlig organisation

Konkurrencestyrelsen er enig i, at der kan oprettes en systemansvarlig organisation til administration af producentregisteret, såfremt denne sammensættes og administreres på åbne og ikke-diskriminerende vilkår. De oplysninger, den systemansvarlige organisation modtager, bør kunne pålægges fortrolighed, hvis der er tale om oplysninger, der kan skade virksomhedernes konkurrencepositioner. Der bør være en klar adskillelse af de kollektive ordninger og den systemansvarlige organisation. Konkurrencestyrelsen kan derfor fuldt tilslutte sig, at den systemansvarlige organisation, der varetager WEEE-ordningen, også anvendes for batterier, så længe følsomme konkurrentoplysninger ikke udveksles gennem organisationen. I øvrigt bør omkostningerne til drift af den systemansvarlige organisation deles mellem elektronik- og batteriproducenterne i forhold til deres belastning af organisationens sekretariat.

Konkurrencestyrelsen anbefaler, at der tages højde for ovenstående ved udstedelsen af bekendtgørelse til udfyldelse af loven.

Med venlig hilsen

Annette Wedel Fræmoehs
Specialkonsulent
Tlf. direkte 72268090
awf@ks.dk

Foreningen af Legetøjsfabrikanter i Danmark

Association of Toy Manufacturers in Denmark

Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K.

Att. Anne Nielsen

11. januar 2008

Høringssvar

vedr. udkast til "Lovforslag for batterier" af 20. december 2007.

Foreningen af Legetøjsfabrikanter skal hermed fremkomme med kommentarer og forslag til ændringer i forbindelse med det udsendte høringmateriale.

Hovedparten af legetøjsprodukter lever allerede op til de nye regler

Vort udgangspunkt er, at hovedparten af de legetøjsprodukter, som allerede markedsføres i dag af vore medlemmer, og som måtte blive berørt af den ny lovgivning, allerede i dag lever op til de produktmæssige indholds krav, jfr. senest ikrafttrædelsen af WEEE-direktivets regelsæt. Dog indebærer de nye regler ændrede mærkningskrav til én bestemt batteritype indeholdende Pb (f.eks. akkumulatorer til store legebiler).

Det vil imidlertid ikke være muligt for vore virksomheder at foretage re-design af de resterende produkter, som allerede findes på markedet, eller som er under produktion. Det vil heller ikke være muligt at foretage ændring af allerede foretaget mærkning, såfremt der ved udformningen af de nye regler måtte blive stillet nye krav, som ændrer eller går ud over de i dag gældende.

Vi beklager derfor, at tidsfristerne i forbindelse med implementeringen af EU's batteridirektiv, specielt i forbindelse med forslaget til bekendtgørelse, som i praksis kommer til at indeholde de vigtige specifikationer og præciseringer, først forventes at være kendt i forbindelse med udstedelsen i august 2008, hvor selve loven træder i kraft allerede den 15. juni 2008 (for at leve op til Batteridirektivets frist den 26. september 2008).

Fortolkningstvivi

Legetøjsfabrikanterne har aktivt fulgt med i implementeringsprocessen. Vi deltog i Miljøstyrelsens Batteriseminar den 28. februar 2007, vi har drøftet de relevante problemstillinger i forbindelse med branchens periodiske dialogmøder med Miljøstyrelsen, og vi deltog i batterialogmødet den 8. januar 2008. De synspunkter, som fremføres i nærværende høringssvar, har således været fremført af branchens repræsentanter ved disse lejligheder. Især hvor der kunne være usikkerhed og fortolkningstvivi, har vi konstant presset på for at få en hurtig afklaring.

Det skete bl.a. på branchens dialogmøde med Miljøstyrelsen den 4. oktober 2007, hvor vi forblev uden konkret svar på forhold, som er uklare i henhold til direktivet. I mangel på svar har vi i konsekvens heraf fundet det naturligt at henholde os til den præcedens, som WEEE-direktivet giver belæg for, nemlig at der fortsat kan sælges ud fra eksisterende lagre, jfr. nedenfor om markedsføring.

Åboulevard 7, 1.tv. • DK-1635 Copenhagen V • Danmark

Tel: +45 3539 4344 • Fax: +45 3535 4344 • e-mail: lars.abel@europeanadvisers.com •
internet: www.legetojsfabrikanterne.dk

Legetøjsfabrikanterne forudsætter, at implementeringen af de nye regler administreres ensartet overalt i EU, idet det fører til alt for mange markedsforstyrrelser, såfremt der er forskel fra land til land. Legetøjsmarkedet fungerer globalt i såvel indkøb som engrossalg. Det vil være forbundet med ekstra omkostninger og både administrativt og praktisk besvær, såfremt der skal tages specielt hensyn til et begrænset marked som Danmark. Samtidig har flere af vore medlemmer distributionslager i Danmark til de øvrige nordiske lande, hvilket yderligere kompliceres, såfremt de enkelte lande praktiserer forskellig udmøntning af de nye regler.

Af orienteringen på dialogmødet i Miljøstyrelsen den 8. januar 2008 fremgik det, at der fortsat udestår endelig afklaring af enkelte for os vigtige punkter i EU-regi. Vi lægger stor vægt på, at Danmark fortsat i den relevante tekniske EU-komité bistår med aktivt at fremme de synspunkter, som vi her fremkommer med. Vi opfordrer til, at lovgivningen alene skal gælde fremadrettet.

Markedsføring

Vi ser en alvorlig problemstilling i lovforslagets § 10, hvor lovens § 9t-9x under punkt 10) omtaler "*Markedsføring: Overdragelse eller tilrådighedstilfælde til tredjemand i Danmark, mod eller uden vederlag, herunder indførsel i det danske toldområde*".

Det blev den 8. januar 2008 oplyst, at Europa-Kommissionens tekniske EU-komité på et møde i december 2007 har valgt at fortolke ikrafttrædelsen på en sådan måde, at såfremt et produkt ikke opfylder de nye regler, så har producenten pligt til at hindre, at produktet bliver markedsført eller tage produktet tilbage.

Hertil skal oplyses, at en meget stor del af de produkter, som forventes markedsført og afsat i Danmark f.eks. i julen 2008 (og senere) allerede for længst er sat i ordre, og at mange producenter / detailhandlere allerede ligger inde med i dag lovlige produkter, som først kan forventes solgt til forbrugerne i forbindelse med den traditionelt største salgsperiode op til jul 2008.

Den restriktive fortolkning af markedsføringsbestemmelsen betyder, at i dag fuldt lovlige produkter skal trækkes tilbage ved lovens ikrafttrædelse og senest den 26. september 2008, og at der evt. skal ske en udskiftning / evt. ændret mærkning af et indbygget batteri. En arbejdstung og kostbar proces, især for virksomheder, der sælger mange og relativt billige elektriske og elektroniske produkter. I legetøj udgør batteriet sædvanligvis kun en meget lille eller fysisk ubetydelig del af produktet. I mange legetøjsprodukter vil det ikke være muligt at udskifte batteriet uden at produktet bliver ødelagt og således må kasseres.

Vi har samtidig den forståelse, at de nye regler indføres for at fremme og beskytte miljøet. Ved at skulle bortskaffe de i dag lovlige batterier i utide, påføres miljøet en unødigt ekstra belastning ved bortskaffelsen af de aktuelle batterier, og ved at der skal isættes nye batterier, som så senere skal tilbagetages og bortskaffes.

Vi anerkender naturligvis det politiske ønske og krav om at udfase de pågældende batterityper helt fra markedet, men appellerer til, at det kan ske på en for alle praktisk og rimelig måde, og således at der ikke sker unødvendige markedspåvirkninger.

Miljøstyrelsens repræsentanter påpegede den 8. januar 2008, at alle har haft kendskab til indholdet af Batteridirektivet gennem meget lang tid (siden september 2006). Det gælder imidlertid slet ikke implementeringselementerne, hvor vi konstant, jfr. ovenstående, har presset på for at udgå netop den situation, vi nu bringes i. Vi har jo netop ikke haft kendskab til, at man i denne situation (ligesom i phthalatdirektivet) vil skifte paradigme for markedsføring af legetøj, ligesom de præciseringer, som kommer til at fremgå af den kommende bekendtgørelse, netop ikke kendes i dag.

Sædvanligvis benyttes en fremgangsmåde, hvor produkter, som er fremstillet lovligt, i løbet af en overgangsperiode kan udfases af markedet. I denne situation fjernes et produkt, som den ene dag er fuldt lovligt, den næste dag totalt ulovligt – endda med en ekstra miljøbelastende konsekvens.

Mærkning og vejledning

Det fremgår af lovforslaget, at man forventer at mærkning med skraldespandsmotiv vil være tilstrækkelig mærkning med angivelse af hvilken batteritype, der konkret er tale om. Dog vil reglerne om kapacitet ifølge oplysninger på mødet den 8. januar 2008 først blive fremsat senere. Mærkningen skal som hovedregel finde sted på selve produktet, og såfremt dette ikke er muligt på emballagen.

Især i forbindelse med mærkning og evt. krav til vejledning (§ 11 – ny § 9 w, stk. 4) er det afgørende vigtigt, at der bliver tale om totalt ensartede regler i alle EU's medlemsstater. Hvad angår evt. supplerende krav til vejledning, kan det være forbundet med store problemer, såfremt der fordres en længere skriftlig redegørelse for netop batteriets bortskaffelse.

Vi opfordrer til, at man gør mærkning og krav til vejledning så enkle som overhovedet muligt, helst at de kommer til at svare til eksisterende praksis (WEEE-direktivet). Det er vor erfaring, at en lang generel tekst ikke vil blive læst af forbrugeren. Dertil kommer, at det kræver ekstra ressourcer, såfremt der skal udformes en vejledning på mange forskellige sprog. Vi erindrer her om, at legetøjsbranchen er en global branche.

Ikke alle legetøjsprodukter sælges med emballage (tøjdyr, dukker m.m) eller i genlukkelig emballage. Ikke mindst i disse situationer lægger vi vægt på, at myndighederne anerkender allerede myndighedsgodkendte mærkninger som tilkendegivelse af, at produktet opfylder europæisk lovgivning (f.eks. også CE-mærkning). Det vil ikke være praktisk muligt at foretage fornyet mærkning på allerede producerede varer, ligesom det f.eks. ikke altid er muligt at påføre et klistermærke direkte på det færdige produkt (eks. tøjdyr). Det vil være udtryk for bureaukratisk spild, såfremt et produkt bliver ulovligt af ændrede mærkningskrav og f.eks. kræves omemballeret

Skraldespandsmotiv er selvforklarende. Kommunikation af yderligere informationer i forhold til forbrugerne har derfor størst gennemslagskraft i form af generelle offentlige informationskampagner.

Specielt de endnu ikke fastsatte bestemmelser om batteriets kapacitet indebærer en risiko for, at virksomheder senere kan blive pålagt yderligere krav om redesign eller ommærkning af deres produkter indenfor en tidsfrist på yderligere 6 måneder, dog senest den 26. september 2009. En sådan risiko bør naturligvis elimineres i forhold til eksisterende produkter. Evt. ændrede nye regler bør alene gælde fremadrettet.

Batteriet skal kunne tages ud

Vi vil påpege et andet for legetøjsbranchen alvorligt problem. I henhold til den nye lovgivnings § 13 skal et batteri kunne tages ud, enten af forbrugeren selv eller af en professionel (ved mere komplicerede elektroniske produkter) med henblik på korrekt bortskaffelse.

For legetøj gælder i henhold til Legetøjsdirektivet særlige sikkerhedsbestemmelser, som pålægger legetøjsproducenten at konstruere sit produkt på en måde, som umuliggør fjernelsen af et batteri (forseglet), f.eks. af de mindste børn, netop for at undgå, at et barn kommer til at udtage f.eks. et knapcellebatteri, leger med det og måske putter det i munden, evt. sluger batteriet.

I forbindelse med ovennævnte fortolkning af markedsføringsreglerne, vil det i de fleste situationer vanskeliggøre (umuliggøre) udtagningen af det batteri, som allerede findes i det færdige produkt, med henblik på at udskifte det med et batteri, som opfylder de nye regler. Det vil heller ikke

umiddelbart være muligt at foretage redesign af produktet, således at det kan leve op til den ny lovgivning.

Producenten står i et dilemma: af sikkerhedsmæssige årsager skal batteriet i henhold til Legetøjsdirektivet netop ikke kunne udtages, og Batteridirektivets nye krav om, at man skal kunne udtage batteriet. Vi skal derfor henstille, at der i den kommende bekendtgørelse indskrives en *undtagelse* f.eks. for legetøj til små børn (typisk under 3 år), hvor det af sikkerhedsmæssige årsager er konstrueret med et forseglert eller et i produktet indesluttet batteri. Der kan dog også være tale om placering af batterier i visse legetøjsprodukter, hvor der blot ved kyndig voksenhjælp er adgang til at fjerne batteriet.

Vi mener iøvrigt, at den tekniske EU-komité bør opfordres til at overveje en mere konkret (realistisk) fælles europæisk definition af bestemmelsen i Batteridirektivets Artikel 11, som pålægger fabrikanten, at man "uden videre" skal kunne fjerne batteriet. Visse produkter vil desuden blive ødelagt ved fjernelse af batteriet.

Legetøjsfabrikanterne deltager gerne i en særskilt direkte dialog om denne problemstilling.

Den sene forventede offentliggørelse af bekendtgørelsen umuliggør, at fabrikanterne kan tage højde for disse nye bestemmelser. Dertil kommer, at det har været uforudsigeligt for fabrikanterne, at man ved implementeringen kunne risikere manglende adgang til at markedsføre i dag lovlige produkter allerede ved lovens/ direktivets ikrafttrædelse uden en udfasningsperiode.

Produkterne er i forvejen omfattet af WEEE-direktivets bestemmelser. Indsamling sker således allerede i dag i henhold til gældende regler, således at indsamling håndteres professionelt af de forskellige sorteringsordninger. Derfor bør der ikke ske yderligere ændringer i lovgivningen på dette område.

Legetøjsbranchens cyklus

Legetøjsbranchen følger, som nævnt ovenfor, en cyklus, som rent tidsmæssigt har et længere forløb end forslaget til den aktuelle lovgivning tager hensyn til. Fabrikanterne har derfor de facto ikke haft mulighed for at disponere deres indkøb efter de nye regler på så kort sigt, som der nu er tale om, såfremt der sker ændringer i eksisterende forudsætninger. Produkterne til julesalget 2008/vinteren 2008 er for længst, dvs. i sommeren og efteråret 2007, blevet bestilt fra fabrikkerne, ligesom fabrikkerne har vanskeligt ved med kort varsel at ændre på produktionsprocessen. Ligeledes vil overskydende (sæson)varer fra sommeren 2008 ikke kunne sælges i sommeren 2009, men vil skulle kasseres.

Produkterne, som er på vej til, eller som allerede er ankommet til markedet (i dette tilfælde: Danmark), er lovligt bestilt, indkøbt og leveret, såfremt det sker inden den 26. september 2008. Såfremt Danmark opretholder den nuværende fortolkning af reglerne om markedsføring som forbud mod alt salg fra og med den 26. september 2008, vil visse varer, som ikke bliver solgt forinden, fra dag til dag blive værdiløse og kunne medføre tab på usolgte lagervarer for detailhandleren, der ved bestillingen for op mod et år siden har handlet i god tro i henhold til gældende dansk lovgivning. Vi vil som fabrikanter risikere tilsvarende tab i forbindelse med evt. tilbagetagning.

Med venlig hilsen
Legetøjsfabrikanterne i Danmark
Pfv.

Per Estensen
Formand

Lars Abel
Sekretariatschef

Mechta, Ulla**Fra:** Claus Espersen [ce@mokana.dk]**Sendt:** 11. januar 2008 12:41**Til:** MST - Jord & Affald (Enhedens postkasse)**Emne:** Udskrevet til Anne Høringsforslag til implementering af batteridirektivet**docId:** <http://esdh.cfk.dk/captia/DOK1018346>**SJ:** -1**Hermed Mokana's indspark til høringen:****Bilbatterier:**

Der er i dag en lang række aktører der indsamler blyakkumulatorer. Det er betænkeligt at ændre i disse forhold idet der er en stor motivationsfaktor i at samle batterier ind med en stor markedsværdi. Godtgørelsen er i dag på ca. 5,50 kr./kg ved smelterierne minus de administrative og logistiskmæssige udgifter.

Vi udbetaler 5,50 kr/kg minus ca. 37 øre i administrative udgifter – transport. Der udbetales altså en pæn stor godtgørelse for bilbatterierne.

Vi er en af aktørerne på området og vi afleverer så til en registreret indsamler – det er vi endnu ikke selv registreret som. Der er mange små "klunsere" og andre aktører der indsamler og leverer til de registrerede indsamlere – hvad mon der sker når de ikke kan få penge for dem mere ??

Vi har også en del kommunale genbrugspladser som kunder og de er også gode til at samle akkumulatorer ind. Det bør kraftigt overvejes at bevare det nuværende system som ikke betyder udgifter for akkumulatorproducenten. Hvis blyprisen skulle være lav kunne en ordning a la Returbat blot med producenterne træde ind så der sikres et positivt beløb for bilbatterierne.

Nikkelcadmium batterier

Diskussionen om småbatterier er anderledes – det er her hensigtsmæssigt at markedsføre en ordning for alle småbatterier – usorteret.

Der henstiles til at der er flexible datoer for ophør af den nuværende ordning eksempel:

Vi antager at nuværende ordning ophører 15. juni. Alle "affaldsproducenter" af NiCd batterier afleverer derfor den 15 juni for at få det hele med (her menes godtgørelse så lang tid som muligt). Aktørerne modtager batterierne den 15. juni – vi skal rensortere de fraktioner der kommer ind og de skal sendes til Sverige eller Frankrig. Der er sommerferie !! Det er sandsynligt at batterierne først er rensorteret pr. 1 september.

I Sverige og Frankrig gennemgår alle batterier igen en kontrolsortering inden der afregnes med afsender (aktør). Vi beder derfor om at vinduet holdes åbent i mere end 3 måneder. Hvis 15. juni er skæringsdatoen kunne afleveringsfrist være 31-12-2008 ?

Opsamling – også i forhold til WEE

Der er også godtgørelse på nogle af de andre batterier – NiMH og Li-Ion på baggrund af metalpriserne. Elektronikaffald samles i dag ind af en lang række aktører fordi virksomhederne synes det er noget bøvl med WEE. De beder os om at indsamle det og vi kan aflevere det til flere modtagere mod betaling – det får virksomheden at vide og vælger ofte den løsning fordi vi i forvejen skal afhente eksempelvis farligt affald ved affaldsproducenten. Jeg kunne forestille mig at det samme kunne blive tilfældet hvis ikke der laves nogle flexible løsninger.

Er der eventuelle spørgsmål er du velkommen til at kontakte mig.

Med venlig hilsen

I/S Mokana*Claus Espersen*

Langerak 21
9220 Aalborg Øst
Tlf.: 9815 4530
Fax: 9815 1247
Web: www.mokana.dk
Dir. tlf.: +45 4013 4530
Email: ce@mokana.dk

14-01-2008

Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K
Jord & Affald
Att.: Anne Nielsen

18. januar 2008

Høring af lovforslag til implementering af batteridirektivet

Miljøstyrelsen har den 6. december 2007 sendt ovennævnte lovforslag med henblik på RenoSams bemærkninger. Høringssvaret sendes med forbehold for senere politisk behandling i RenoSams bestyrelse.

Generelt

Det er RenoSams opfattelse, at et *kommunalt ansvar* for indsamlingen af batterier fra borgerne, er den bedste løsning for såvel borgere som miljø. Det er derfor glædeligt, at der i lovforslaget lægges op til, at det er en kommunal opgave at indsamle batterier fra borgerne.

Forslaget om at *staten skal finansiere den kommunale indsamlingen*, finder RenoSam af principielle årsager meget problematisk.

Bruddet med brugerbetalingsprincippet på affaldsområdet samt sammenblandingen af skatte- og gebyrpenge er i sig selv uhensigtsmæssigt.

Hertil kommer at forslaget er i direkte modstrid med det brede politiske forlig om affaldssektorens organisering, der blev indgået den 21. juni 2007.

Det fremgår af forliget, at affaldshåndteringen ikke må skattefinansieres, og at gennemsigtigheden i de kommunale affaldsgebyrer skal øges.

Lovforslaget om batterier medfører delvis skattefinansiering af affaldshåndteringen og mindsker gennemsigtigheden i de kommunale affaldsgebyrer.

Det er desuden vores vurdering, at den foreslåede finansieringsform ikke er i overensstemmelse med "forurenere-betaler-princippet".

RenoSam
Vesterbrogade 24, 2. tv.
1620 København V
Telefon 4675 6661
renosam@renosam.dk
www.renosam.dk

CVR 1326 1679

RenoSam skal på det kraftigste anbefale, at Miljøstyrelsen finder en anden finansieringsform for den kommunale indsamling af batterier.

Renosam er skeptiske overfor, at Miljøstyrelsen med lovforslaget vil *ophæve den såkaldte "godtgørelses-ordning" for NiCd-batterier*. NiCd-batterier udgør et særligt miljø- og sundhedsproblem, hvorfor der også bør gøres en fortsat særlig indsats for at få indsamlet NiCd-batterier. Med lovforslaget vil der være en reel risiko for, at der indsamles færre NiCd-batterier.

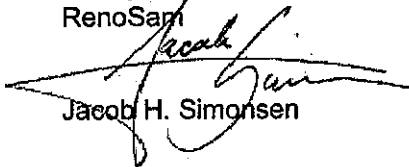
Konkrete bemærkninger

Ovenstående principielle synspunkter er uddybet i vedlagte notat. Notatet indeholder desuden en række bemærkningen af mere faglig og teknisk karakter.

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, indeholder lovforslaget en række bemyndigelser til Miljøministeren. Bemyndigelserne vil for en lang rækkes vedkommende blive udmøntet i en kommende bekendtgørelse.

RenoSam ser frem til en drøftelse om den kommende bekendtgørelses konkrete indhold for så vidt angår de dele, der vedrører kommunernes og affaldsselskabernes ansvar.

Venlig hilsen
RenoSam



Jacob H. Simonsen

18. januar 2008

Notat om Miljøstyrelses lovforslag til implementering af batteridirektivet

Notatet uddyber RenoSams bemærkninger til lovforslag til implementering af batteridirektivet.

Generelt

Lovforslaget lægger op til, at kommunerne får ansvaret for indsamlingen af bærbare batterier (herefter blot batterier).

En kommunal indsamling af batterier sikre et fortsat en-strengt indsamlingssystem for borgerne. Kommuner og affaldsselskaber kan derfor fortsætte de indsamlingsordninger for batterier, som frivilligt er sat i gang.

Erfaringerne fra de kommunale ordninger viser endvidere, at indsamlingsmålene i batteridirektivet kan opnås ved hjælp af relativt simple indsamlingsordninger.

Både i relation til miljøet og servicen overfor borgerne, er der således god grund til, at det bliver en kommunal opgave at indsamle batterier fra borgerne.

RenoSam er til gengæld meget skeptiske overfor forslaget om, at lade statslige midler finansiere den kommunale indsamling af batterier.

Lovforslaget er kendetegnet ved en lang række bemyndigelser til Miljøministeren. Der er derfor en række forhold, som først vil kunne afklares, når den kommende bekendtgørelse skal udformes.

Finansiering af den kommunale indsamling af batterier

Miljøstyrelsen foreslår, at den kommunale indsamling af batterierne skal finansieres med statslige midler.

Miljøstyrelsens forslag bryder med princippet om, at opgaveløsningen på affaldsområdet er bruger-/gebyrfinansieret. Hermed bryder man med den sammenhæng mellem brug og betaling, som der er tradition for på forsyningsområderne.

NOTAT

RenoSam
Vesterbrogade 24, 2. tv.
1620 København V
Telefon 4675 6661
renosam@renosam.dk
www.renosam.dk

Det er i direkte modstrid med den brede politiske aftale om organisering af affaldssektoren, der blev indgået den 21. juni 2007.

Af aftalen fremgår det at:

"Alle affaldsordninger (f.eks. indsamling af dagrenovation og haveaffald samt genbrugspladser) skal finansieres via gebyrer. Det betyder, at det kun er håndteringen af herreløst affald, som kan skattefinansieres".

Lovforslaget indeholder ingen forklaring på, hvorfor man finder det nødvendigt at stille et forslag, som er i modstrid med det politiske forlig.

Den politiske aftale peger desuden på, at der skal ske en revision af reglerne om de kommunale gebyrer med henblik på at øge gennemsigtigheden.

Begge dele var der også enighed om i den bredt sammensatte arbejdsgruppe om affaldssektoren, der sluttede sit arbejde i december 2005.

Miljøstyrelsens forslag betyder, at en del af den kommunale opgavevaretagelse betales over affaldsgebyrer, mens en anden del finansieres af staten. Denne sammenblanding af skatte- og gebyrkroner vil ikke bidrage til at øge gennemsigtigheden i de kommunale gebyrer. Tværtimod.

RenoSam finder dernæst, at en statslig finansiering er i uoverensstemmelse med "forureneren-betaler-princippet".

Dette overordnede administrationsprincip indebærer, at affaldshåndteringen, som udgangspunkt, skal betales af affaldsproducenten og normalt ikke af andre affaldsproducenter eller skatteyderne.

RenoSam savner en forklaring på, at Miljøstyrelsen vælger at bryde med dette princip for så vidt angår indsamlingen af batterier.

Miljøstyrelsens argument for, at staten skal finansiere indsamlingen af batterier er, at man på den måde ikke pålægger slutbrugeren betaling, når de skiller sig af med batterierne. Dette fremgår af afsnit 1.2.2 i bemærkningerne til lovforslaget.

Formålet med dette er naturligvis, at slutbrugeren ikke skal have et økonomisk incitament til at undlade at aflevere batterier til batteriordningerne.

Dette formål opfyldes dog i fuldstændig samme grad, ved at lade slutbrugerne betale et (årligt) affaldsgebyr, som ved at slutbrugerne betaler for indsamlingen over skatten.

Den kommunale indsamling af elektronikaffald bliver som bekendt finansieret over de kommunale affaldsgebyrer. RenoSam skal anmode Miljøstyrelsen om at forklare, hvad der fører til, at de to direktiver fortolkes forskelligt for så vidt angår finansieringen af indsamlingen fra borgerne.

Hvis Miljøstyrelsen mener, at slutbrugeren ikke må pålægges betaling for indsamlingen af batterier, er der kun en anden mulighed, og det er at pålægge producenterne/importørerne pligten til at betale for indsamlingen af batterier.

Forslaget medfører en uheldig sammenblanding af gebyr- og skattepenge og er i direkte modstrid med den politiske aftale om organisering af affaldssektoren.

RenoSam skal på det kraftigste opfordre Miljøstyrelsen til at trække forslaget om statslig finansiering af indsamlingen af batterier tilbage, og foreslå en anden måde at finansiere indsamlingen på.

Konkrete problemer ved en statslig finansiering

En statslig finansiering af de kommunale indsamlingsordninger for batterier rejser en række konkrete problemstillinger, som der ikke er givet svar på i lovforslaget.

RenoSam har ikke kendskab til, at der tidligere er givet økonomisk kompensation for én konkret kommunal opgave, hvor de øvrige opgaver på området fortsat skal gebyrfinansieres.

Et helt grundlæggende princip for den kommunale affaldshåndtering er "hvile-i-sig-selv-princippet". I korte træk betyder dette princip, at der over en årrække skal være sammenhæng mellem de kommunale indtægter og udgifter på affaldsområdet.

Et af udgangspunkterne for DUT-forhandlinger er, at kommunerne kompenseres for de faktiske meropgaver, de pålægges af staten. Det betyder konkret, at de kommuner, som har lavet indsamlingsordninger for batterier, ikke får økonomisk kompensation. Det er da også udgangspunktet i Miljøstyrelsens DUT-notat af 13. december 2007.

Konsekvensen er, at mange kommuner ikke vil få dækket omkostningerne til indsamlingen af batterier via statslige midler, i det

stort set alle kommuner og affaldsselskaber i dag har en indsamlingsordning for batterier.

DUT-systemet fungerer således, at selv om kommunerne under et får fuld kompensation for meropgaver pålagt af staten, vil midlerne blive fordelt således, at den enkelte kommune, som hovedregel, bliver over- eller underkompenseret.

Ovennævnte konsekvenser af DUT-principperne er alment anerkendte og accepteret.

De fleste kommuner vil derfor komme til at stå i en situation, hvor den økonomiske kompensation ikke vil kunne dække de samlede omkostninger til indsamlingen af batterier.

Da den økonomiske kompensation gives til et område, som for alle andre opgavers vedkommende er gebyrfinansieret, rejser det nogle principielle spørgsmål:

- Hvordan skal kommunerne finansiere de omkostninger, der ikke dækkes af den økonomiske kompensation?
- Må kommunerne bruge en eventuel overkompensation til at nedsætte affaldsgebyrerne?
- Er den foreslået statslige finansieringsform forenelig med miljøbeskyttelseslovens § 48 om kommunale affaldsgebyrer?

Under normale omstændigheder vil kommunale omkostninger på affaldsområdet blive finansieret via affaldsgebyret. Dette vil dog være i direkte modstrid med Miljøstyrelsens begrundelse for, at det netop er statslige midler og ikke affaldsgebyrer, der skal finansiere den kommunale indsamling af batterier.

En eventuel gebyrfinansiering af (delvise) omkostninger til indsamlingen af batterier, må derfor antages at være i modstrid med lovforslagets hensigter.

Der er afgørende, at Miljøstyrelsen anviser en løsning på, hvordan kommuner og selskaber lovligt kan finansiere den del af de faktiske omkostninger til indsamlingen af batterier, som ikke er dækket af den statslige kompensation.

Kommunale indsamlingsordninger

Lovforslaget ligger op til at etablere en ordning, hvor kommunerne står for den første del af indsamlingen fra slutbrugerne. Det fremgår af

lovforslaget, at kommuner, der ikke har etableret særskilt indsamling, vil blive pålagt dette.

Det fremgår endvidere af lovforslaget, at ordninger, hvor der alene indsamles batterier via genbrugspladser, ikke er tilstrækkeligt til at opnå målsætningerne i direktivet.

Den kommende bekendtgørelse skal således sikre, at kommunerne etablerer et indsamlingssystem, der sandsynliggør at indsamlingens mål nås.

Hensigten med følgende formuleringen i lovforslaget finder RenoSam er fornuftig at viderefører i den kommende bekendtgørelse: (kommunerne) *"skal etablere ordninger f.eks. i form af husstandsindsamling, opstilling af batterikuber eller lignende"*.

RenoSam stiller gerne sin viden til rådighed, når det konkrete indhold af den kommende bekendtgørelse skal drøftes.

Hvornår skal indsamlingsordningerne starte?

Miljøstyrelsen skal være opmærksom på, at kommunerne ikke uden videre kan sætte nye indsamlingsordninger for batterier i gang.

For det første skal det formelle på plads i form af regulativer. Det tager typisk 3-6 måneder at få nye regulativer godkendt. Hertil kommer eventuelle praktiske problemer med at få ordningen på plads i relation til fx indkøb af materiel og information til borgerne.

For de kommuner, som vælger en ordning, hvor man inddrager den eller de vognmænd, der indsamler dagrenovation, er sagen yderligere kompliceret.

Normalt ville man "blot" udbyde indsamlingen af batterier sammen med indsamlingen af dagrenovation. Problemet er selvfølgelig, at det kun undtagelsesvis vil være tilfældet, at en kommune/selskab står overfor at skulle udbyde indsamlingen af dagrenovation. I værste fald kan der gå op til 4 år, før indsamlingen igen skal i udbud.

Dette betyder i praksis, at de pågældende kommuner/selskaber skal forhandle sig frem til en pris for indsamlingen af batterier. En yderst gunstig forhandlingssituation for vognmanden.

Prisen vil afhænge af, hvad man kan forhandle sig frem til og vil kun undtagelsesvis have sammenhæng med vognmandens reelle indsamlingsomkostninger.

Sekretariatets pointe er, at der er en væsentlig sammenhæng mellem, hvilke type ordninger kommuner og affaldsselskaber pålægges og mulighederne for at implementere ordningerne hensigtsmæssigt.

Miljøstyrelsen bør overveje, om sådanne reelle problemer kan løses ved, i den kommende bekendtgørelse at indføre bestemmelser om fx overgangsordninger.

Snitflader mellem indsamlingssted og producenter/-importører

Lovforslaget ligger op til, at producenterens og importørernes (herefter blot producenterne) overtager ansvaret for batterier ved de kommunale indsamlingssteder. Hermed lægges op til et system, som vi kender det fra affald af elektriske og elektroniske produkter (WEEE).

Miljøstyrelsen skal dog være opmærksom på, at de batterier kommunerne i dag indsamler langt fra alle sammen ender på de kommunale indsamlingssteder, som de er defineret i WEEE-bekendtgørelsen.

Batterier, der indsamles sammen med dagrenovationen, ender typisk på vognmandens adresse, hvor de afhentes og køres direkte til behandling. Batterier, der indsamles via detailhandlen, transporteres også som hovedregel direkte til behandleren.

Bliver det et krav, at ansvaret overgår til producenterne på indsamlingssteder, der er defineret som i WEEE-bekendtgørelsen, vil det øge de kommunale indsamlingsomkostninger. Kommuner og affaldsselskaber vil skulle sikre, at batterierne bliver transporteret fra vognmandens adresse til det nærmeste indsamlingssted. En omkostning kommunen ikke har i dag.

RenoSam forventer, at det af bekendtgørelsen vil fremgå, at producenterne overtager ansvaret for alle de batterier, som indsamles af kommuner og affaldsselskaber.

RenoSam forventer, at der ikke stilles nogle krav om, at kommuner og affaldsselskaber skal foretage nogen form for sortering, inden batterier overgives til producenterne.

Nikkel-cadmium batterier

Det fremgår af lovforslaget, at den godtgørelsesordning, der eksisterer for NiCd-batterier, vil blive ophævet. Begrundelsen er, at den ikke er

nødvendig som følge af, at producenterne får ansvaret for indsamlingen, samt at den ikke er i overensstemmelse med producentansvaret.

Cadmium er som bekendt et meget sundheds- og miljøskadeligt stof. Dette var grunden til, at man pålagde NiCd-batterier en afgift og samtidigt lavede godtgørelsesordningen, for at fremme indsamlingen af brugte NiCd-batterier.

Erfaringerne med indsamlingen af NiCd-batterier viser, at mængden af indsamlet batterier har været konstant over en årrække. Der er ikke tegn på at mængden falder.

Der vil forsat kunne købes NiCd-batterier, og det må forventes, at der i mange år fremover forsat vil blive indsamlet brugte NiCd-batterier.

I og med at Miljøstyrelsen lægger op til at bibeholde afgiften på NiCd-batterier, erkender Miljøstyrelsen, at der er tale om en batteritype, der kræver særlig opmærksomhed.

En række indsamlere af NiCd-batterier har målrettet opbygget et net af operatører, der sikrer indsamling af NiCd fra professionelle anvendelsesområder som industri, nødbelysning, alarmer m.v. Bortfalder godtgørelsen, vil incitamentet til opretholde sådanne ordninger bortfalde.

Der vil hermed være en reel risiko for, at mængden af NiCd-batterier, der i dag indsamles og behandles miljømæssigt korrekt, falder.

Det er RenoSams opfattelse, at batteridirektivet ikke er til hindrer for at opretholde den eksisterende godtgørelsesordning for NiCd-batterier. Det fremgår blandt andet, at der bør gøres en særlig indsats for NiCd, og at medlemsstaterne kan anlægge en fleksibel tilgang, der afspejler de forskellige nationale omstændigheder (præambel 15 og 28).

Renosam skal derfor anbefale, at man bibeholder godtgørelsesordningen, da den sikrer en miljø- og sundhedsmæssig nødvendig målrettet indsats overfor NiCd-batterier.

Den sammenhæng, der oprindeligt var udgangspunktet for at lægge afgift på NiCd-batterier og samtidigt lave en godtgørelsesordning, bør derfor opretholdes.

Det synes da også at være i batteridirektivets ånd, da man lader producenter og importører betale en afgift for NiCd-batterier, der

bruges til at finansiere håndteringen af selvsamme brugte NiCd-batterier.

Som lovforslaget er udformet nu, lægges der op til, at afgiften på NiCd-batterier skal bruges til at kompenseres kommunerne for deres udgifter til indsamlingen af batterier.

Nu må staten som bekendt bruge afgifter, som de finder bedst. Det synes dog vanskeligt at se det rimelige i, at producenterne og importører af NiCd-batterier skal finansiere den kommunale indsamling af (alle) batterier.

Ønsker Miljøstyrelsen ikke at bibeholde godtgørelsesordningen, skal RenoSam opfordre til, at man på anden vis sikrer, at der fortsat gøres en særlig indsats for at indsamles NiCd-batterier.

Lovforslagets økonomiske konsekvenser

Det er selvfølgelig afgørende, at alle kommunale opgaver i relation til indsamlingen af batterier medtages, når de samlede omkostninger skal kortlægges.

Hvad angår de konkrete økonomisk og administrative konsekvenser af lovforslaget, har sekretariatet enkelte bemærkninger.

- Omkostningsniveauet for indsamlingen af batterier ligger efter vores kendskab fra 2-25 kroner pr. kilo, hvilket også svarer til 2-25 kroner pr. husstand.
- Overgår ansvaret for batterierne til producenterne på indsamlingssteder, jf WEEE-bekendtgørelsen, vil det øge de kommunale indsamlingsomkostninger udover de 2-25 kroner pr. husstand.
- Behandlingsudgifterne kan ikke meningsfuldt modregnes, da disse er gebyrfinansieret, og intet har med statslige midler at gøre.

16. Januar 2008 Høringssvar til Miljøstyrelsen
Sendt pr. e-mail til : joaff@mst.dk



Akkumulerede gebyrindtægter

Med hjemmel i miljøbeskyttelsesloven udstedte Miljøministeren i 1996 en bekendtgørelse om gebyrer på blyakkumulatorer. Gebyrerne skulle dække alle omkostninger i forbindelse med drift af ReturBat indsamlingsordningen, herunder informationskampagne, tilskud til indsamling, oparbejdning/bortskaffelse af blyakkumulatorerne, administration af ordningen samt udgifter i forbindelse med de statslige told- og skattemyndigheders opkrævning af gebyrer.

Med reference til ovenstående (samt bemærkningerne til samme) anmoder ReturBat om reservering af en del af de akkumulerede gebyrindtægter til følgende:

- "Oprydning" i tilfælde af at der viser sig substituerbare materialer til erstatning for bly. (10 -15 mill. Kr.)
- Implementering over 1 til 1½ år af ny lov og bekendtgørelse, som følge af nyt EU batteridirektiv. (1-2 mill. kr.)
- Ved prisfald på bly til et niveau, der nødvendiggør tilskud. (0,50 kr./kg = ca. 9 mill. kr. i 1 år)
- Synlighed ved opstilling af gratis containere på strategiske steder. (2-3 mill. kr.)

Lovforslag (producentansvar for udtjente batterier og akkumulatorer mv.)

- Betænkelighed ved at forslagets kontrolmuligheder er helt utilstrækkelige.
- Producenternes årlige indberetning af salgs- og indsamlingsmængder medfører meget sen eventuel reaktion. Der bør være månedlige kontrolmuligheder.
- De mængder, som ikke samles ind via producenter, er ikke under kontrol og indberettes slet ikke nogen steder.
- Salgssteder vil ikke fremover være forpligtet til at modtage brugte bly akkumulatorer, hvilket vil give en væsentlig konkurrence forvrængning mellem de forskellige udbydere.
- Det findes grundlæggende uforståeligt, at ReturBat's velfungerende ordning ikke kan fortsættes. Snart 15 års erfaring og effektivt organisering af indsamlingen, vil sandsynligvis blive skrottet, hvis der ikke tages hensyn til vore store betænkeligheder ved den manglende kontrol, som vi har påtalt adskillige gange.

Vi er som hidtil til rådighed for yderligere dialog om de nævnte emner, da vi fortsat ønsker en effektiv indsamling til genbrug af brugte akkumulatorer i Danmark.

Med venlig hilsen
ReturBat

Carl Erik Larsen.

Nielsen, Anne

Fra: Carl Erik Larsen [mailto:cel@mail.dk]

Sendt: 25. januar 2008 13:24

Til: Nielsen, Anne

Emne: Akkumulerede gebyrindtægter

Akkumulerede gebyrindtægter

Tillæg til e-mail 16. januar 2008

Med baggrund i EU's batteridirektiv 2006/66/EF, ændring af lov om miljøbeskyttelse jf. lovbekendtgørelse nr. 1757 af 22. december 2006 og efterfølgende bekendtgørelse, der er under udarbejdelse samt forventet ophævelse af § 10 aftalen indgået mellem Miljøstyrelsen og ReturBat i 1996, anmoder ReturBat om yderligere reservering af en del af de akkumulerede gebyrindtægter.

I tillægsaftale af 1. august 1996 til § 10 aftalen (J.nr. M 3048-0030) anføres af Miljøstyrelsen, "at ordningens midler i sagens natur alene må anvendes i overensstemmelse med ordningens formål".

Med udgangspunkt i ovennævnte er ReturBats anmodning, at der udover tidligere nævnte ønsker, reserveres midler i en 5 årig periode til administration af en fortsættelse af en ReturBat ordning med de ændringer, der forårsages af den nye bekendtgørelse. (ca. 4 mill. kr. i perioden på 5 år)

Med venlig hilsen
ReturBat

Carl Erik Larsen

Miljøstyrelsen
Att.: Jord & Affald
joaff@mst.dk

10. januar 2008

Svar på høring af lovforslag til implementering af batteridirektivet

Renholdningsselskabet af 1898 (R98) har som høringspart følgende kommentarer til lovforslaget:

Der er i forslaget – og på dialogmødet i Miljøstyrelsen 8. januar 2008 – lagt op til, at velfungerende kommunale ordninger for batteriindsamling fra husstande kan fortsætte efter forslaget ikrafttræden, da ændringerne i så fald udelukkende vil vedrøre den efterfølgende håndtering/aflevering af de indsamlede mængder. Da R98 i dag indsamler denne fraktion med godt resultat, og har stor erfaring heri, ser virksomheden positivt på dette.

Der er dog fra Miljøstyrelsens side lagt op til, at batterier fremover skal indsamles i 3 grupper/fraktioner, nemlig: "Bærbare batterier", "Bilbatterier" og "Industrielle batterier", med hver sin indsamlings-/afleveringsform. R98 indsamler i Københavns og Frederiksberg Kommuner i dag batterier - både batterier alene og batterier sammen med øvrigt farligt affald - i følgende indsamlingsordninger:

- Miljøbilordning med fastlagte "stoppesteder"
- Viceværtsordning
- Farvehandlerordning
- Batteribeholdere opstillet på ejendomme
- Batteribeholdere opstillet på offentlige arealer
- Boks-ordning ved villaer/rækkehuse.

Både i miljøbilordningen, viceværtsordningen og boks-ordningen er der bilbatterier/akkumulatorer i det farlige affald. Ud af den samlede mængde batterier (ca. 53 ton) som R98 indsamlede i perioden januar-oktober 2007, udgjorde bilbatterierne ca. 10 %. Hvis denne batteritype ikke længere kan indsamles sammen med de bærbare batterier i ovennævnte ordninger, vil der være en oplagt risiko for, at de i stedet ender sammen med husholdningernes dagrenovation/restaffald, der behandles på forbrændingsanlæg.

Miljøstyrelsen lægger desuden op til, at udgifterne ved indsamling af batterierne fra og med bekendtgørelsens ikrafttræden den 26. september 2008 ikke skal finansieres af affaldsgebyrerne. Da batterier, for R98's vedkommende, som ovenfor nævnt, i høj grad indsamles sammen med øvrigt farligt affald, vil det ikke være muligt umiddelbart at adskille omkostningerne for denne indsamling fra den øvrige del af indsamlingen af farligt affald.

R98 håber, at Miljøstyrelsen ved den endelige udformning af loven tager hensyn til de her nævnte forhold.

Med venlig hilsen,
R98

Jes König
Udviklingsdirektør



Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K
Att.: Anne Nielsen

Landgreven 4
Postboks 9009
1022 København K

Tlf. 33 92 84 00
Fax 33 11 04 15

rr@rigsrevisionen.dk
www.rigsrevisionen.dk

Høring af lovforslag til implementering af batteridirektivet

11. januar 2008

1. Hermed fremsendes Rigsrevisionens svar på høringsudkast vedrørende lovforslag om implementering af batteridirektiv 2006/66/EF, jævnfør Miljøstyrelsens skrivelse af 7. december 2007

Kontor: B1

J.nr.: 2008-6220-27

2. Lovforslaget søger bl.a. at implementere Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/66/EF om batterier og akkumulatører samt om ophævelse af direktiv 91/157/EØF.

Til orientering for:
Miljøministeriet

3. Direktivet foreskriver i art. 8, stk. 1, at medlemsstaterne skal sikre, at der findes passende indsamlingsordninger for udtjente bærbare batterier og akkumulatører. Sådanne ordninger skal opfylde kriterierne i art. 8, stk. 1. Eksisterende nationale indsamlingsordninger kan i henhold til art. 8, stk. 2 oprettholdes under forudsætning af, at de kumulative kriterier i art. 8, stk. 1 overholdes, dvs. (a) der skal være et let tilgængeligt indsamlingssted i slutbrugerens umiddelbare nærhed, (b) sælgere af bærbare batterier mv. skal tage udtjente bærbare batterier tilbage, og (c) slutbrugeren må ikke blive mødt med krav om betaling, når de skiller sig af med udtjente bærbare batterier mv.

4. Direktivets artikel 16 pålægger medlemsstaterne at sikre, at producenterne eller tredjemand, der handler på deres vegne, finansierer alle nettoomkostninger i forbindelse med indsamling, behandling og genindvinding af alle udtjente bærbare batterier og akkumulatører.

5. Det fremgår af lovforslaget, at implementeringen af direktivets krav om en indsamlingsordning for udtjente bærbare batterier mv. tænkes gennemført ved bl.a. en udbygning af den eksisterende kommunale indsamlingsordning, så direktivets art. 8, stk. 1 og 2 overholdes, hvilket vil ske i en kommende bekendtgørelse udstedt i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 45. Lovforslaget angiver i tilknytning hertil, at finansieringen af indsamling af batterier og akkumulatører fra husholdningerne og indtil aflevering på en genbrugsplads eller lignende finansierers via Det Udvidede Totalbalanceprincip (DUT), hvorefter kommunerne kompenseres af Staten for de flere eller færre opgaver, der er tilført dem. Det fremgår af lovforslaget, at direktivet ikke endeligt definerer, fra

hvornår producenterne skal finansiere indsamlingen af de udtjente bærbare batterier og akkumulatører: om dette skal ske ude ved slutbrugerne, eller om det skal ske ved de kommunale indsamlingssteder. Det anføres herudover, at for så vidt angår forpligtelsen til at finde passende indsamlingsordninger for de udtjente batterier og akkumulatører fastslår direktivet, at slutbrugeren ikke må pålægges betaling, når de skiller sig af med udtjente bærbare batterier og akkumulatører. Producentansvaret for de bærbare batterier og akkumulatører foreslås derfor defineret således, at kommunerne via kompensation fra Staten forestår indsamlingen indtil de kommunale indsamlingssteder. På den måde pålægges slutbrugerne ikke betaling. Producenterne og importørerne overtager herefter ansvaret for videre indsamling, transport samt særskilt håndtering.

6. Det er Rigsrevisionens opfattelse, at indsamlingsordningen bl.a. skal give slutbrugerne mulighed for at skille sig af med udtjente bærbare batterier eller akkumulatører på et let tilgængeligt indsamlingssted i deres nærhed, jf. ordlyden af art. 8, stk. 1, litra a). Indsamling af udtjente bærbare batterier mv. bliver således aktuel, når slutbrugeren ønsker at skille sig af med de pågældende batterier mv. Som nævnt ovenfor i pkt. 4, skal producenter (eller tredjemænd, der handler på deres vegne) finansiere alle nettoomkostninger i forbindelse med indsamling, behandling og genindvinding af alle udtjente bærbare batterier og akkumulatører, der indsamles i henhold til art. 8, stk. 1 og 2.

7. Det er på ovenstående baggrund Rigsrevisionens opfattelse, at producenterne også skal finansiere de udgifter, der opstår allerede i forbindelse med indsamling af udtjente bærbare batterier mv. fra slutbrugerne, og ikke først i forbindelse med den videre behandling efter, at batterier mv. er modtaget på de kommunale genbrugspladser.

8. Af hensyn til dels Danmarks korrekte implementering af direktivet, dels til sikring af et velfungerende indre marked og at undgå forvridding af konkurrencen i Fællesskabet, jf. direktivets præmis 1, er det Rigsrevisionens opfattelse, at tvivlen om rækkevidden af direktivets art. 16 (den tvivl fremgår i øvrigt også af lovforslaget, jf. dettes afsnit 1.2.2.) afklares.

9. Det bemærkes i øvrigt, at art. 8, stk. 1, litra b) foreskriver, at den indsamlingsordning, der etableres i medfør af art. 8, stk. 1, skal indebære, at distributører (dvs. enhver person, som erhvervsmæssigt leverer batterier og akkumulatører til slutbrugere) skal tage udtjente bærbare batterier eller akkumulatører tilbage gratis, når de sælger bærbare batterier og akkumulatører, medmindre en vurdering viser, at direktivets miljømålsætninger nås mindst lige så effektivt ved alternative eksisterende ordninger. Medlemsstaterne skal offentliggøre sådanne vurderinger.

10. Det er således direktivets udgangspunkt, at slutbrugerne også – i henhold til indsamlingsordningen – skal kunne skille sig af med udtjente bærbare batterier mv. hos distributørerne. Dette krav synes lovforslaget at fravige. En fravigelse forudsætter som nævnt, at denne baseres på den i pkt. 4 nævnte vurdering. Hvis en medlemsstat vurderer, at en fravigelse opfylder direktivets betingelser, skal den tilgrundliggende vurdering offentliggøres, jf. direktivets art. 8, stk. 1, litra b).

11. Det er Rigsrevisionens opfattelse, at dette krav om offentliggørelse bør beskrives i lovforslaget (da beslutningen om at anvende undtagelsen træffes i denne forbindelse), ligesom det heri bør fremgå, hvor den nævnte vurdering offentliggøres.

12. Rigsrevisionen har ingen bemærkninger til den finansielle revision af ordningen.

13. Hvis et udkast til bekendtgørelse sendes i høring forinden udstedelse, modtager Rigsrevisionen gerne dette, idet bekendtgørelsen må forventes at indeholde finansielle bestemmelser.

14. Miljøstyrelsen er velkommen til at kontakte os, hvis der er spørgsmål til dette brev. Miljøstyrelsen kan kontakte undertegnede på tlf. 33 92 84 85 eller ved e-mail til rr@rigsrevisionen.dk med oplysning om vores j.nr., der står i brevhovedet.

Med venlig hilsen

Thomas Wikkelsø
Fuldmægtig



SAMBAT

Dalgas Allé 3, 6.
DK-7400 Herning

telefon	+45 97 21 29 38
telefax	+45 96 26 15 10
e-mail	info@sambat.dk
dato	11. januar 2008
sagsnr.	07090002
reference	JD

Miljøstyrelsen
Jord & Affald
Strandgade 29
1401 København K

Sendt pr. mail til: joaff@mst.dk
cc: renosam@renosam.dk

Høring af udkast til lovforslag til implementering af batteridirektivet

Miljøstyrelsen har den 7. december 2007 fremsendt ovennævnte lovforslagsudkast til ændring af miljøbeskyttelsesloven.

Det fremgår af følgebrevet, at ændringerne skyldes implementeringen af EU's batteridirektiv 2006/66/EF.

Miljøstyrelsen foreslår blandt andet, at lov om godtgørelse i forbindelse med indsamling af hermetisk forseglede nikkel-cadmium-akkumulatorer (lukkede nikkel-cadmium-batterier) ophæves. SamBat har hertil følgende bemærkninger:

Mængden af solgte forseglede nikkel-cadmium-batterier (NiCd-batterier) i Danmark har siden disse batterier blev afgiftsbelagt i 1996, efter et fald fra 1996-1999, ligget konstant på ca. 150 tons (vurderet ud fra afgiftsprovenuet opgivet på www.skm.dk).

NiCd-batterier indeholder ca. 15 % cadmium. Cadmium er et giftigt, kræftfremkaldende og reproduktionsskadeligt tungmetal, der akkumuleres i fødekæderne. Stoffet, der er unedbrydeligt, opkoncentreres i restprodukter og slam i forbindelse med hhv. forbrænding af affald og rensning af spildevand. Cadmium kan ofte være begrænsende for genanvendelse af restprodukter og slam.

Det er ud fra et miljømæssigt synspunkt derfor yderst vigtigt, at disse cadmium-kilder indsamles målrettet. Det har den til dato stadig gældende lov om godtgørelse i forbindelse med indsamling af hermetisk forseglede nikkel-cadmium-akkumulatorer (lukkede nikkel-cadmium-batterier) hidtil givet mulighed for.

EU-direktiv 2006/66/EF fastlægger, at der fra den 26. september 2008 ikke længere må markedsføres batterier og akkumulatorer med over 0,002 vægtprocent cadmium. Forbuddet rummer dog flere undtagelser herunder batterier og akkumulatorer, der finder anvendelse i batteridrevet håndværktøj.

Der vil derfor fortsat markedsføres NiCd-batterier i Danmark, om end det måske bliver i mindre omfang end hidtil. Flere undersøgelser har imidlertid vist, at NiCd-batterier "gemmes" hos forbrugerne i adskillige år, inden de kasseres. Dette underbygges af de praktiske erfaringer blandt SamBats indsamlere som viser, at der kun i ringe grad er sket en udfasning af NiCd-

batterier. Andelen af NiCd-batterier ud af den samlede mængde indsamlede batterier er næsten uændret igennem de seneste 6-7 år, og det på trods af fremkomsten af nye typer af genopladelige batterier, såsom nikkel-metalhydrid-batterier. Med en forsætlig nytillførsel af NiCd-batterier til markedet vil den samlede pulje af NiCd-batterier, som skal kasseres over de næste år, kun meget langsomt mindskes, da de batterier der kasseres i år, er købt for 5-25 år siden.

Miljøstyrelsen lægger i høringsbrevet op til, at de endnu ikke fastsatte indsamlingsmål for kasserede bærbare batterier og akkumulatorer bliver uafhængige af batteriernes kemi. Der vil således fremover ikke gøres en særlig indsats, for at indsamle cadmiumholdige batterier. Derfor kan de ansvarlige indsamlere fremover leve op til indsamlingsmålene ved udelukkende at indsamle de mindst miljøfarlige batterier, da de intet incitament har for specifikt at indsamle de mest miljøfarlige batterier. Miljøstyrelsen lagde på dialogmødet den 8. januar 2008 om lovforslag for batterier op til, at de vil overvåge, hvilken type batterier, der bliver indsamlet, og måske på sigt lave ændringer, hvis indsamlingen ikke fordeler sig på de forskellige batterityper, som bliver solgt.

Det virker ikke hensigtsmæssigt at ophæve en lovgivning som fungerer uden først at have et sikkert grundlag for, hvilke miljømæssige konsekvenser det vil få. SamBat foreslår derfor, at lov om godtgørelse i forbindelse med indsamling af hermetisk forseglede nikkel-cadmium-akkumulatorer (lukkede nikkel-cadmium-batterier) ikke ophæves, med mindre der i den kommende bekendtgørelse opstilles klare retningslinier som beskriver hvorledes der bliver taget højde for ovennævnte problemstilling med virkning fra bekendtgørelsens ikrafttræden.

Alternativt foreslår SamBat, at tidsfristen for ansøgning om udbetaling af godtgørelse for indsamling af hermetisk forseglede nikkel-cadmium-akkumulatorer som minimum udvides til den 26. september 2008 og ønskeligt medio 2009. Dette for at sikre, at der kontinuerligt foretages målrettet og effektiv indsamling og forsvarlig oparbejdning af de miljøfarlige NiCd-batterier indtil der i alle danske kommuner er indført effektive indsamlingsordninger for batterier.

Såfremt lovforslaget vedtages uden ændringer, vil SamBat som indsamler af NiCd-batterier anmode om, at tidsfristen for ansøgning om udbetaling af godtgørelse for indsamling af hermetisk forseglede nikkel-cadmium-akkumulatorer bekendtgøres hurtigst muligt. Dette skyldes at SamBat og de øvrige aktive indsamlere af NiCd-batterier udbetaler godtgørelse for indsamlingen til egne indsamlere kontinuerligt. Dermed opstår en situation hvor SamBat eller de øvrige aktive indsamlere risikerer at have udbetalt godtgørelse for NiCd-batterier som efterfølgende ikke når at blive afsendt til oparbejdelse i rette tid inden Miljøstyrelsens udbetaling af godtgørelse for indsamling af hermetisk forseglede nikkel-cadmium-akkumulatorer stoppes.

Med venlig hilsen
SamBat

Jacob Tørring Damsgaard



SKAT

Notat

Hovedcentret

11. januar 2008
J.nr. 07-185624

Miljøstyrelsen

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse og om ophævelse af lov om godtgørelse i forbindelse med indsamling af hermetisk forseglede nikkel-cadmium-akkumulatorer

Miljøstyrelsen har den 7. december 2007 sendt udkast til forslag til ændring af miljøbeskyttelsesloven – implementering af batteridirektivet - i høring i SKAT.

Umiddelbart har SKAT ikke nogen bemærkninger til de tekniske bestemmelser om disse produkter, da det er Miljøministeriet som er kompetent myndighed for ind- og udførsel af miljøfarlige stoffer.

Imidlertid mener SKAT, at det bør præciseres, at kompetencen for en eventuel sagsbehandling i forbindelse med im- og eksport af produkter, der er omfattet af bestemmelserne, ligger hos den kompetente myndighed og ikke hos toldmyndigheden. Herunder f.eks. klargøring til eventuel forelæggelse for retten og bortskaffelse/håndtering af tilbageholdte forsendelser.

Såfremt SKAT, i forbindelse med im- og eksport af de omhandlende produkter, forventes at skulle foretage fysisk kontrol, afstempling og kontrol af certifikater og lignende, bedes miljømyndighederne kontakte SKAT så der kan foretages en nærmere vurdering af arbejdsopgavens omfang herunder om det måtte blive nødvendigt at foretage en særlig tilføjelse til SKATs interne kontrolvejledning (varebestemmelser (VAB)) og en eventuel betaling herfor.

Anne Katrine Salling

Miljøstyrelsen
Elektronisk post
joaff@mst.dk

10. januar 2008

Høringssvar vedrørende lovforslag til ændring af miljøbeskyttelsesloven, som implementerer EU's batteridirektiv.

I det følgende findes WEEE-Systems bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag. Der fremstår umiddelbart nogle områder, som har påkaldt sig særlig opmærksomhed. Det drejer sig om:

- Tidspunktet for ikrafttrædelse.
- Manglende metode til finansiering af initiale omkostninger ved etablering af den private organisation.
- Et tildelingsprincip, som afviger fra det princip som allerede anvendes på WEEE området.
- Manglende mulighed for finansiering af løbende information til interessenter.
- Kollektive ordninger og deres sikkerhedsstilfælde.
- En samling af bestemmelserne om de kollektive ordninger.

Først og fremmest vil WEEE-System gerne tilslutte sig, at det er hensigtsmæssigt at henlægge de fremtidige administrative aktiviteter i forbindelse med implementeringen af producentansvar for batterier og producentansvaret for udtjente biler til én samlet organisation, nemlig i form af det nuværende WEEE-System.

Tidspunkt for ikrafttrædelse

Det fremgår af udkastet til lovforslag, at der skal etableres en samlet bestyrelse, der varetager opgaver som omfatter såvel WEEE, batterier og biler. Det betyder, at der, udestår en række opgaver med at etablere den nye organisations ledelsessystem, som først kan iværksættes umiddelbart efter lovens vedtagelse. Opgaverne vil blandt andet være:

- Ministerens udpegning af indstillingsberettigede organisationer, der indstiller medlemmer til bestyrelsen.
- Organisationernes indstilling af repræsentanter til bestyrelsen.
- Ministerens udpegning af formand og bestyrelse.
- Konstituering af bestyrelse.
- Etablering af vedtægter og ministerens godkendelse af disse, samt godkendelse af retningslinier for bestyrelsens og organisationens virke.

Det må forventes, at ovenstående vil kræve nogle måneders arbejde, før det formelle ledelsessystem er på plads. Lovforslaget lægger op til, at dette arbejde skal foregå i perioden efter 15. juni 2008, hvilket betyder, at det vil falde sammen med sommerferien, hvor beslutningstagere i organisationerne i vidt omfang vil være vanskelige at træffe.

Foruden etableringen af ledelsessystemet, skal der skabes konkrete procedurer for de tre typer af producentansvar. Disse konkrete procedurer for løsning af opgaverne kan først etableres, når der foreligger bekendtgørelser, som angiver de konkrete krav til de opgaver, som producentansvarsorganisationen, kommuner, producenter og øvrige aktører skal varetage. Der vil derfor gå nogen tid fra at indholdet i bekendtgørelserne er kendt til, at de egentlige administrative og fysiske systemer kan bringes til virkning.

I forbindelse med implementeringen af batteridirektivet skal der iværksættes en egentlig informationskampagne. Det vil være hensigtsmæssigt, at denne kampagne tidsmæssigt kan forløbe parallelt med ikrafttrædelse af de nye regler. Der skal derfor være tid til at planlægge og iværksætte en sådan kampagne forud for reglernes implementering, så kampagnen reelt kan opfylde oplysningsformålet.

Ovennævnte opgaver vil samlet tage nogen tid at få løst. Derfor er det ikke muligt at forestille sig, at der kan etableres en funktionel administrativ organisation, et fysisk indsamlingssystem med et veltillægt aftalesystem mellem kommuner og producenter fra den 15. juni til den 26. september 2008, som af ministeriet angives som tidspunktet for ikrafttrædelse. Bestyrelsen foreslår derfor, at der indledes en dialog med de fremtidige parter, om at få fastsat et mere realistisk tidspunkt for ikrafttrædelse.

Finansiering

Bestyrelsen for WEEE-System vil ligeledes henlede opmærksomheden på spørgsmålet om finansiering af driften af den nye organisation. Organisationen vil på længere sigt være finansieret af gebyrer, ligesom det nuværende WEEE-System, men der vil være behov for at afholde en række initiale omkostninger til etablering af organisationen, til registersystemer og diverse administrative procedurer og it-systemer. Det er klart at der ikke legalt kan anvendes midler til at etablere systemer for batteri- og bil-området, som stammer fra gebyrer, der er indbetalt af producenter der er registreret efter WEEE-bestemmelserne. Det er derfor af afgørende betydning, at der sikres et finansieringsgrundlag allerede før den nye organisation etableres.

Princip for tildeling

Foruden de overordnede bemærkninger om tilvejebringelse af såvel tidsmæssige som finansielle ressourcer har bestyrelsen bemærket, at det i lovforslaget (*1. bemærkning til lovforslagets punkt 1.2.2., Tilbagebetalingspligten, sidste afsnit*) angives, at der i forbindelse med den fremtidige tildelingsordning på batterier skal tages udgangspunkt i de markedsførte mængder for netop det år, hvori tildelingen sker. Dette synes ikke muligt at udmønte i praksis, idet producenterne først kan indberette de realiserede markedsførte mængder, når perioden er tilendebragt. Det foreslås derfor, at der anvendes samme system, som anvendes for WEEE, nemlig at de markedsførte mængder i det kalenderår, der ligger umiddelbart forud for tildelingsperioden, anvendes ved beregning af de markedsandele, der indgår i beregningen af tildelingen.

Information til interessenter

I lovforslaget synes der ikke at være bestemmelser om, at den nye organisation kan anvende midler, som stammer fra gebyrer, til at varetage løbende informationsopgaver overfor relevante interessenter, herunder i særlig grad producenter der ikke har været opmærksomme på producentansvaret, og derved ikke har registreret sig som foreskrevet (såkaldte Free Riders). WEEE-System finder det hensigtsmæssigt, at der i nødvendigt omfang løbende kan anvendes midler, som stammer fra gebyrer, til dette væsentlige formål.

Sikkerhedsstillelse og kollektive ordninger

Lovens § 9 k, stk. 1, om sikkerhedsstillelse opstiller to muligheder, idet producenter og importører enten kan stille sikkerhed selv eller kan deltage i en kollektiv ordning, der repræsenterer en passende sikkerhed. Derimod synes bestemmelsen ikke at tage højde for, at der findes kollektive ordninger, som ikke opfylder betingelserne for fritagelse for sikkerhedsstillelse, og som derfor selv stiller sikkerhed. Det ville være hensigtsmæssigt at præcisere bestemmelsen, således at det udtrykkeligt fremgår, at en kollektiv ordning, som ikke i sig selv repræsenterer en passende sikkerhed, kan stille sikkerhed og indberette oplysninger til brug for sikkerhedsstillelse på vegne af sine medlemmer.

Kollektive ordninger

Frem for spredte bestemmelser rundt omkring kunne loven i øvrigt med fordel indeholde en samlet bestemmelse om kollektive ordninger, som fastslår,

- at producenter og importører (af såvel elektrisk og elektronisk udstyr, batterier og biler) kan oprette kollektive ordninger, som på deres vegne kan varetage forpligtelserne til tilbagetagelse og håndtering,
- at producenter og importører kan opfylde deres forpligtelse til at stille sikkerhed gennem deltagelse i en kollektiv ordning, idet denne forpligtelse dog helt bortfalder, hvis den kollektive ordning i sig selv repræsenterer en passende sikkerhed,
- at producenter og importører kan opfylde (alle) deres oplysningsforpligtelser efter loven gennem deltagelse i en kollektiv ordning, og
- at miljøministeren kan fastsætte regler for de kollektive ordninger, herunder at alle producenter og importører skal have lige adgang til at deltage i en kollektiv ordning samt om de kollektive ordningers organisering.

Dette ville sikre konsækvens (efter det nuværende regelsæt er det så vidt ses ikke alle oplysningsforpligtelser, der udtrykkeligt kan opfyldes gennem deltagelse i en kollektiv ordning, se f.eks. lovens § 9 k, stk. 3, og bekendtgørelsens § 15, stk. 2, om køberaftaler for erhvervsaffald, og bekendtgørelsens § 18, stk. 2, vedrørende oplysning om hjemmesider med behandlingsinformation), og ligeledes vil det muliggøre et overblik



(således at virksomhederne fx hurtigt kan se hvilke fordele, der er ved at være tilsluttet en kollektiv ordning).

Bestyrelsen i WEEE-System håber at ovenstående bemærkninger vil indgå i overvejelserne om lovforslagets endelige udformning, således at der kan implementeres et system, der fra begyndelsen fungerer hensigtsmæssigt for alle aktører. Et realistisk ikrafttrædelsestidspunkt er en væsentlig forudsætning herfor. Såfremt der er behov for en uddybning af ovenstående, eller der er behov for yderligere informationer, stiller bestyrelse og sekretariat i WEEE-System sig naturligvis til fuld disposition.

Med venlig hilsen
WEEE-System

Advokatrådet

ADVOKAT



SAMFUNDET

Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

joaff@mst.dk

DATO: 11. januar 2008
J.NR.: 04-014102-07-2482
REF.: rmm-hfe

Høring over udkast til lovforslag til implementering af batteridirektivet

Ved e-mail af 10. december 2007 har Miljøstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Udkastet har været behandlet i Advokatrådets Lovudvalg. Advokatrådet har ingen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Rasmus Møller Madsen

Miljøstyrelsen
Jord og Affald
Strandgade 29
1401 København



Sendt med mail til mst@mst.dk

Deres ref.:

Vor ref.: 08-360131-001 / LHH

Dato: 11.01.2008

Høring af forslag til Lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse og om ophævelse af lov om godtgørelse i forbindelse med indsamling af hermetisk forseglede nikkel-cadmium-akkumulatorer

DTL takker for muligheden for at komme med bemærkninger til ovenstående, som muliggør, at ministeren kan stille krav til transportører af batterier om oplysningspligt.

DTL har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lisbet Hagelund', written in a cursive style.

Lisbet Hagelund
Konsulent
20998271

Mechta, Ulla**Fra:** Dorrit Reppien [dor@fsr.dk]**Sendt:** 10. januar 2008 09:56**Til:** MST - Jord & Affald (Enhedens postkasse)**Cc:** Nielsen, Anne**Emne:** Udskrevet til Anne H164-07 - Høringssvar fra FSR - Høring af lovforslag om batterier og akkumulatører**docId:** <http://esdh.cfk.dk/captia/DOK1016853>**SJ:** -1

Kære Anne Nielsen

Miljøstyrelsen har ved e-mail af 7. december 2007 fremsendt ovennævnte høringssag med anmodning om bemærkninger.

Foreningens udvalg vedr. andre rapporterings- og ledelsesformer har gennemgået høringmaterialet. På baggrund heraf skal vi meddele, at foreningen ikke har fundet anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Dorrit Reppien
sekretær

Foreningen af Statsautoriserede Revisorer - FSR
Revisorernes Hus
Kronprinsessegade 8
DK-1306 København K
Tel.: +45 3393 9191
Fax: +45 3311 0913
E-mail: fsr@fsr.dk
Homesite: www.fsr.dk

----- Videresendt af Claus M Paulsen/FSR den 12-12-2007 09:49 -----

MST
Miljøstyrelsens
hovedpostkasse
<MST@MST.DK>

Sendt af: "Nielsen,
Anne"
<an@MST.DK>

07-12-2007 15:20

Til<3f@3f.dk>, <4-s@4-s.dk>, <samfund@advocom.dk>, <ad@affalddanmark.dk>, <mail@afn.dk>, <aff-vest@v-gammelby.dk>, <atvmail@atv.dk>, <akf@akf.dk>, åå Alle Ministerier <alleministerier@cfk.dk>, <ae@aeraadet.dk>, åå Arbejdstilsynet <at@at.dk>, <affald@avv.dk>, "Batteriforeningen Frederik Madsen" <info@batteri.dk>, <mail@bofa.dk>, <bfe@bfe.dk>, <Katrine.Milman@coop.dk>, "DAKOFA Hovedpostkasse" <dakofa@dakofa.dk>, "Dobel, Shima" <sdo@MST.DK>, åå Danmarks Statistik <dst@dst.dk>, <da@da.dk>, <info@danskbyggeri.dk>, <info@danskerhverv.com>, <dhs@dhs.dk>, <di@di.dk>, <dansk.standard@ds.dk>, <dtl@dtl-dk.dk>, <dbi@bilimp.dk>, <dsk@dsk.dk>, <info@ecocouncil.dk>, <elretur@elretur.dk>, <info@emballageindustrien.dk>, åå Energistyrelsen <ens@ens.dk>, "Leth, Trine" <trile@mst.dk>, "Fjelsted, Anita" <anfje@mst.dk>, åå Forbrugerrådet <fbr@fbr.dk>, <kc@skaf-net.dk>, <fmk@postkasse.org>, <fri@frinet.dk>, <cmp@fsr.dk>, åå Frederiksberg Kommune <raadhuset@frederiksberg.dk>, <info@faks-fyn.dk>, "Mogensen, Hanne Ellegaard" <haemo@mst.dk>, <webdkmember@nordic.greenpeace.org>, <PKJ@aabenraakom.dk>, <info@gts-online.dk>, <info@hjhanzen.dk>, <hts@hts.dk>, <hvr@hvr.dk>, <asa-is@asa-is.dk>, <info@amfor.dk>, <genbrug@avoe.dk>, <losseplads@mail.tele.dk>, <esbjerg-modtagestation@post.tele.dk>, "Fjelsted, Anita" <anfje@mst.dk>, "Kristensen, Brian" <BRK@MST.DK>, <dok@kavo.dk>, åå Thisted Kommune <thistedkommune@thisted.dk>, <mokana@mokana.dk>.

14-01-2008

Mechta, Ulla

Fra: Lone Faliu (DEP) [lofa@fvm.dk]
Sendt: 11. januar 2008 14:08
Til: MST - Jord & Affald (Enhedens postkasse)
Cc: Anders T. Christensen (DEP); Jette Petersen (DEP); Susan Bramsen (DEP)
Emne: Udskrevet til Anne FVM ingen bemærkninger til lovforslag om batterier og akkumulatører
Vedhæftede filer: Høring.doc; Høringsbrev301107.doc; Høringsliste - Batterier email_opdateret 070917.doc
docId: http://esdh.cfk.dk/captia/DOK1018719
SJ: -1

Til Miljøstyrelsen

Fødevareministeriet skal herved meddele, at man ikke har bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale.

Med venlig hilsen

Lone Faliu
Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Departementet
Juridisk kontor
Slotsholmsgade 12
1216 København K

Tlf.: 33 92 20 96

Fra: Nielsen, Anne [mailto:an@MST.DK] På vegne af MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Sendt: 7. december 2007 15:21

Til: 3f@3f.dk; 4-s@4-s.dk; samfund@advocom.dk; ad@affalddanmark.dk; mail@afn.dk; aff-vest@v-gammelby.dk; atvmail@atv.dk; akf@akf.dk; åå Alle Ministerier; ae@aeraadet.dk; åå Arbejdstilsynet; affald@avv.dk; Batteriforeningen Frederik Madsen; mail@bofa.dk; bfe@bfe.dk; Katrine.Milman@coop.dk; DAKOFA Hovedpostkasse; Dobel, Shima; åå Danmarks Statistik; da@da.dk; info@danskbyggeri.dk; info@danskerhverv.com; dhs@dhs.dk; di@di.dk; dansk.standard@ds.dk; Dansk Transport og Logistik (dtl); dbi@billimp.dk; dsk@dsk.dk; Det Økologiske Råd og Selskab; elretur@elretur.dk; Emballageindustrien; åå Energistyrelsen; Leth, Trine; Fjelsted, Anita; Forbrugerrådet 1; kc@skaf-net.dk; fmk@postkasse.org; fri@frinet.dk; cmp@fsr.dk; åå Frederiksberg Kommune; info@faks-fyn.dk; Mogensen, Hanne Ellegaard; webdkmember@nordic.greenpeace.org; PKJ@aaabenraakom.dk; info@gts-online.dk; info@hjhansen.dk; hts@hts.dk; hvr@hvr.dk; asa-is@asa-is.dk; info@amfor.dk; genbrug@avoe.dk; losseplads@mail.tele.dk; esbjerg-modtagestation@post.tele.dk; Fjelsted, Anita; Kristensen, Brian; dok@kavo.dk; åå Thisted Kommune; mokana@mokana.dk; Nylykke, Per; renordvest@mail.dk; Ringbæk, Ulla; smoka@smoka.dk; info@affaldsinfo.dk; Kaae, Ole; ida@ida.dk; hc@pka.dk; itb@itb.dk; itek@di.dk; info@jernpladsen.dk; kk@kommunekemi.dk; åå KL; åå Københavns Kommune (konkrete plansager); Ostertag, Birgitte W.; lo@lo.dk; lars.abel@europeanadvisers.com; jan.bielefeldt@dk.maqs.com; medico@medicoindustrien.dk; MKN Miljøklagenævnets hovedpostkasse; Malinovsky, Mikael; Bodil.Stenholt@eu.sony.com; NOAHs Sekretariat (noah); Nylykke, Per; r98@r98.dk; Ringbæk, Ulla; Poulsen, Jon; rigsrevisionen@rigsrevisionen.dk; info@sambat.dk; åå Told- og Skattestyrelsen; Sonne, Frank Martin; åå Statens Luftfartsvæsen; info@stenamiljo.dk; Malinovsky, Mikael; Thede, Ena; veltek@veltek.dk; info@affaldsinfo.dk; vmg@mail.dk; info@WEEE-System.dk; ww@wwf.dk; Vedel, Lis
Cc: Carlsson, Dorte Kirkeskov; Brackhahn, Bernhard; Vedel, Lis; Moth, Marianne; Ølgaard, Lisbet; MST - Jord & Affald (Enhedens postkasse)
Emne: Høring af lovforslag om batterier og akkumulatører

Hermed fremsendes høringsudkast af lovforslag om batterier og akkumulatører

14-01-2008

Nielsen, Jytte-Lisa

Fra: Lone Faliu (DEP) [lofa@fvm.dk]
Sendt: 15. januar 2008 15:39
Til: MST - Jord & Affald (Enhedens postkasse)
Cc: Anders T. Christensen (DEP); Susan Bramsen (DEP)
Emne: FVM ingen bemærkninger til lovforslag om batterier og akkumulatører
Vedhæftede filer: Høring.doc; Høringsbrev301107.doc; Høringsliste - Batterier email_opdateret
070917.doc

Til Miljøstyrelsen, Anne Nielsen

I forlængelse af drøftelse mandag den 14. januar 2008, hvor det blev aftalt, at Fødevareministeriet fik en kort fristforlængelse for afgivelse af eventuelle bemærkninger til ovennævnte høring, skal det herved meddeles, at ministeriet alligevel ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Lone Faliu
Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Departementet
Juridisk kontor
Slotsholmsgade 12
1216 København K

Tlf.: 33 92 20 96

Fra: Lone Faliu (DEP)
Sendt: 11. januar 2008 14:08
Til: 'joaff@mst.dk'
Cc: Anders T. Christensen (DEP); Jette Petersen (DEP); Susan Bramsen (DEP)
Emne: FVM ingen bemærkninger til lovforslag om batterier og akkumulatører

Til Miljøstyrelsen

Fødevareministeriet skal herved meddele, at man ikke har bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale.

Med venlig hilsen

Lone Faliu
Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Departementet
Juridisk kontor
Slotsholmsgade 12
1216 København K

Tlf.: 33 92 20 96

Fra: Nielsen, Anne [mailto:an@MST.DK] På vegne af MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse

16-01-2008



GØDKENDT
TEKNOLOGISK SERVICE

Miljøstyrelsen, Jord og Affald
Strandgade 29
1401 København K

Vedr. Lovforslag til implementering af batteridirektivet

Fra Miljøstyrelsen har GTS modtaget høring af lovforslag til implementering af batteridirektivet.

11. januar 2008
Sags.nr. M125

GTS henviser til eventuelle individuelle besvarelser fra vores medlemmer, GTS-virksomhederne, og har derudover ingen bemærkninger.

Venlig hilsen
Anne Petersen
Projektkoordinator

Mechta, Ulla

Fra: Lene Hannecke Steenberg [lhs@im.dk]

Sendt: 10. januar 2008 11:09

Til: MST - Jord & Affald (Enhedens postkasse)

Emne: Udskrevet til Anne Vedr. høringsudkast af lovforslag om batterier og akkumulatorer

docId: <http://esdh.cfk.dk/captia/DOK1016863>

SJ: -1

Miljøstyrelsen har ved brev af 7. december 2007 anmodet Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse om bemærkninger til høringsudkast af lovforslag om batterier og akkumulatorer.

Det meddeles herved, at ministeriet ikke har bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen
Lene Hannecke Steenberg
Sekretariatet
Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Mechta, Ulla

Fra: Anne Lund Bender [alb@skm.dk]
Sendt: 10. januar 2008 09:32
Til: MST - Jord & Affald (Enhedens postkasse)
Emne: Udskrevet til Anne høringssvar på lovforslag om batterier og akkumulatorer
docId: <http://esdh.cfk.dk/capital/DOK1016844>
SJ: -1

Skatteministeriet har ingen bemærkninger til lovforslaget.
Mvh Anne Bender