

Skrivelse til Folketingets Arb.markedsudvalg:

I 3 F – Hedensted afd. og a-kasse er vi forundret over lovforslag 147. Det ser umiddelbart ud som om, at udvalgets medlemmer har overset en del af den virkelige verden. Det er meget uheldigt, for det får nogle meget kedelige, og måske utilsigtede, virkninger for en del af vore medlemmer.

Her i afd. har vi pt. 53 tagdækkere. Af de 53 får 24 supp.dp. – altså 45%.

Vi har været ved at tage et tjek, - af de 24 som har fået supp.dp., ville 50% være faldet for grænsen med de nye regler for 30 ugers' s supp.dp indenfor 104 uger.
Når de andre 50% ikke ville være ramt, skyldes det flere årsager, bl.a. længerevarende sygdom, kortere tids ansættelse eller nyudlærte.

Disse tagdækkere, vil have meget vanskeligt ved, at generhverve sig ny rettigheder til supp. dp. – idet de næppe vil kunne opnå mere end 30 timers arbejde i 26 uger – inden for 52 uger.

Så er der 2 muligheder tilbage. Den ene er grotesk – idet tagdækkerne kan blive nødt til at finde andet arbejde, hvilket så betyder at branchen bliver drænet for medarbejdere – og det oven i købet i en tid, hvor der er hårdt brug for dem. Den anden mulighed er, at arbejdsgiverne skal betale dem timeløn i alle vejrligstimerne – hvilket vil fordyre byggeriet betydeligt.

Alle tagdækkere er ansat til fuld tid, men i dette land, har vi som bekendt, et meget omskifteligt vejr. En hel del regn – blæst og til tider også så meget varme, at det ikke er muligt, at arbejde på tagene – derfor har vore tagdækkere vejrlig, og skal derfor have supp.dp. for vejrligsledighed.

Hvis virkeligheden havde været, at lovforslag nr. 147, samtidig kunne ændre på vejret, ville forslaget have været ok for denne branche, men så skal man vist være mere end stærk i troen, ellers rammer det forslaget ved siden af.

Hvis man til gengæld er helt ligeglad, og der i lovforslag 147 er indtænkt, at disse job i stedet kan besættes af nye medarbejdere, fra andre lande, og vore egne uddannede håndværkere, skal stå og trykke næsen mod ruden, så rammer forslaget nok plet. – Det har vi imidlertid svært ved at tro, det har været tanken.

Med hensyn til de beregnede besparelser, kan dette nok kun være ” et slag på tasken”, Ligesom beregningerne på, hvor mange fuldtidsstillinger det vil give.

I ovennævnte tilfælde, vil det ikke give et eneste fuldtidsjob mere – de ER jo ansat til fuld tid, hvis vejret tillader det. Alternativet vil være, at de må sige deres arbejde op – efter de 30 uger. Det vil så være en udgift til fulde dagpenge i stedet, – og ingen besparelse.

Problemet er det samme i andre brancher, som f.eks fiskeindustrien – små havne – og dele af tjenerbranchen.

Vi har her fra afdelingen rejst spørgsmålene omkring lovforslag 147, og andre afd. har i den sammenhæng også givet udtryk for undren. Vi vil derfor gerne uddybe vore indsigelser ved et foretræde for udvalget. Der er givet en tid 30/4-08 kl. 10,30.

Med venlig hilsen

Birthe Søderhamn Larsen
3 F - A-kassemedarbejder
Præstegårdsvej 2
8722 Hedensted
Tlf. 8892 5353