



**FAGLIGT FÆLLES FORBUND**

Arbejdsmarkedsudvalget (AMU)  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K

**Arbejdsmarkedsudvalget (2. samling)**  
L 147 - Bilag 5  
Offentligt

**Privat Service, Hotel og Restauration**

9. april 2008  
BM/bh

FAGLIGT FÆLLES FORBUND  
Kampmannsgade 4  
DK-1790 København V  
tlf. +45 70 300 300  
fax +45 70 300 301  
e-mail: 3f@3f.dk  
www.3f.dk

**Spørgsmål til ministeren vedrørende Lov 147 omkring begrænsning af supplerende understøttelse**

Vi fremsender hermed til orientering, kopi af vore spørgsmål til Beskæftigelsesministeren, vedrørende lov 147 omkring begrænsning af supplerende understøttelse, der vil få meget alvorlige konsekvenser for vore brancher.

Vi skal anmode udvalget om at bidrage til, at spørgsmålene bliver besvaret som led i lovbehandlingen, lige som vi håber, at udvalget vil vurdere og behandle lovforslaget i lyset af vore bemærkninger.

Vi står naturligvis til rådighed for opklarende spørgsmål, hvis der er behov herfor.

Venlig hilsen

  
Bent Moos



## FAGLIGT FÆLLES FORBUND

Beskæftigelsesministeriet  
*Beskæftigelsesminister Claus Hjort Frederiksen*  
Ved Stranden 8  
1061 København K

### Privat Service, Hotel og Restauration

9. april 2008

TMM/bh

#### FAGLIGT FÆLLES FORBUND

Kampmannsgade 4  
DK-1790 København V  
tlf. +45 70 300 300  
fax +45 70 300 301  
e-mail: 3f@3f.dk  
www.3f.dk

### Spørgsmål til lovforslag nr. 147 vedrørende begrænsning af supplerende understøttelse

Vore medlemmer i 3F branchegruppen Privat Service, Hotel og Restauration arbejder stort set alle indenfor områder hvor lovforslag nr. 147 har store konsekvenser.

Vi har derfor i branchegruppen gennemgået, hvad konsekvenserne vil være på forskellige områder.

Forslaget vil efter vor opfattelse, have ødelæggende konsekvenser for vore medlemmer, hvor mange vil blive sendt ud i fuld ledighed uden, at kunne opnå fuldtidsarbejde samtidig med, at dele af vore brancher vil blive ramt af mangel på kvalificeret arbejdskraft.

Vi kan derfor ikke støtte forslagene til begrænsninger.

Med henblik på at få belyst konsekvenserne, har vi valgt at stille dig en række spørgsmål, som vi vil bede dig besvare.

Spørgsmålene vedrører især de mange fuldt ledige med reservearbejde, der nu for første gang bliver omfattet af tidsbegrænsningen, når de påtager sig, eller anvises reservearbejde.

Vi har fuld forståelse for, at deltidsansatte hos en bestemt arbejdsgiver lige-stilles, uanset om de har et opsigelsesvarsel eller ej, men det er helt nyt, at ledige uden tilknytning til en bestemt arbejdsgiver nu inddrages under tidsbegrænsningen. Det har så store konsekvenser, at vi skal opfordre flertallet bag forliget, til især at genoverveje denne del af forliget.

Som baggrund for vore spørgsmål, skal vi kort orientere om betydningen af lovforslaget, i forhold til vore faglige områder.

Vi skal indledningsvis understrege, at vi i stort set alle vore overenskomster, har fastholdt normale opsigelsesvarsler således, at vi ikke har givet mulighed for hjemsendelse uden varsel, hvor det er dagpengesystemet, der skal ligge ryg til.

Vi har ligeledes i stort set alle overenskomster, bestemmelser der pålægger arbejdsgiverne at oprette fuldtidsstillinger, hvis det driftmæssigt er muligt.

På tjenerområdet har vi bestemmelser der sikrer, at en vis andel af stillingerne skal være på fuldtid.

Vi forholder os derfor til lovforslaget på baggrund af, at vi har mange områder, hvor det ikke er driftmæssigt muligt at oprette fuldtidsstillinger således, at deltid og reservearbejde er sagligt velbegrundet.

Disse stillingstyper udgør i dag et stort område for vore medlemmer, idet der er behov for en kvalificeret og erfaren arbejdskraft, der ikke hele tiden skal udskiftes.

### **1) Rengøringsområdet**

Her er der tale om et udpræget kvindefag med mange indvandrere. Det er vanskeligt at opnå fuldtidsarbejde, og på mange områder kan det heller ikke lade sig gøre driftmæssigt.

Lovforslaget her vil betyde, at mange ufaglærte kvinder tvinges til at opgive deres job uden, at have de store muligheder for at finde fuldtidsarbejde inden for området eller i andre brancher. Mange vil derfor blive tvunget til at klare sig med flere deltidsjob spredt over dagen, med alle de negative konsekvenser det giver for familieleven.

### **2) Kantineområdet**

Vi overenskomstdækker de fleste store kantineoperatører, der har overtaget kantinerne i mange private virksomheder og offentlige institutioner.

Her vil der, i forhold til de mange deltidsansatte kvinder, være samme situation som nævnt under rengøringsområdet.

Kantinerne er meget sårbare ved fravær, og er derfor afhængige af, at have reserver tilknyttet, eller kunne hente reserver via vikarbureauer.

Lovforslagets inddragelse af reserver under tidsbegrænsningen vil medføre, at de reserver der bruges i dag, hurtigt vil blive tvunget ud i fuld ledighed eller forlade branchen.

Vi tror især, at lovforslaget vil få meget alvorlige konsekvenser for vikarbureauerne, hvor hovedparten rent juridisk har status som fuldt ledige, der udfører reservearbejde.

### **3) Hotel og restaurationsbranchen**

I forhold til de mange ufaglærte inden for branchen, er det i dag vanskeligt at sikre fuldtidsjob, lige som det på flere områder ikke kan lade sig gøre af driftmæssige årsager.

Her kan henvises til beskrivelsen under rengøringsområdet, idet der ligeledes er tale om kvindearbejdspladser og mange indvandrere.

Et helt særligt problem er det store reservebehov, der har medført en mangeårig tradition for, at branchen beskæftiger kvalificerede tjener og kokke reserver, der slet ikke kan undværes, og ikke kan erstattes af uerfarne, der hele tiden skiftes ud. Det gælder både behov for reserver ved fravær og højtid-der/spidsbelastninger, og ved særlige begivenheder (messer, store konferencer, selskaber osv.).

Der skal især henvises til behovet for erfarne reservetjenere, der skal kunne løse opgaver ved store nationale og internationale begivenheder, hvor der stilles krav til, at gæsterne oplever professionel betjening.

Det vil i praksis blive umuliggjort med det ny lovforslag.

#### **4) Færgeområdet**

Vi overenskomstdækker de fleste færger på restaurant- og cafeteriaområdet. Her er der stort set kun tale om fuldtidsstillinger. Til gengæld er rederierne afhængig af, at have en velkvalificeret gruppe reserver tilknyttet til at dække fravær og spidsbelastninger.

Der er lovkrav om, at de 30 kalenderdage efter første vagt skal have sikkerhedskursus på op til en uge, lige som de løbende skal deltage i øvelser, da de er en del af sikkerhedskulturen.

Det vil betyde en alvorlig merudgift, hvis de løbende skal udskiftes på grund af de ny regler, lige som det vil svække sikkerheden.

Dertil kommer, at det for mange af de nuværende reserver der er beskæftiget på Scandlines overfarter i Rødby og Gedser, ikke vil være let at finde fuldtidsjob i området, der har større problemer med arbejdsløshed end normalt.

#### **TVUNGEN LEDIGHED I LÆNGERE PERIODE**

Som det fremgår af ovenstående, har lovforslaget stor betydning for vore medlemsgrupper. Vi forudser - som nævnt - alvorlige problemer, for såvel vore medlemmer som for virksomhederne.

Vi har længe ved overenskomstforhandlinger og af fagretlig vej kæmpet for at sikre, så stort udbud af fuldtidsstillinger som muligt.

Det er imidlertid en kendsgerning, at meget arbejde rent sagligt kun kan udbydes på deltid eller som reserve.

Den ny regel om 30 uger inden for 2 år kan medføre, at deltidsansatte der må opsiges deres stilling efter at de 30 uger er opbrugt, kan gå og lede efter fuldtidsjob i f.eks. et helt år, hvor de er nødt til at sige nej til selv de reservejob, der kunne være indgangen til nyt fast fuldtidsarbejde.

På samme måde kan kortvarigt fuldtidsarbejde eller sæsonarbejde på fuldtid, for personer der har opbrugt de 30 uger, blive efterfulgt af en lang ledighedsperiode hvor de er tvunget til at sige nej til deltid og reservejob, der kunne være indgangen til nyt fuldtidsarbejde.

Udvidelsen til de 2 år vil føre mange ud i total ledighed i længere perioder i brancher og geografiske områder, hvor der ikke er let at finde fuldtidsarbejde.

Vi skal derfor opfordre flertallet bag forliget genoverveje forslaget enkelte elementer således, at brancherne kan leve med det.

Venlig hilsen



Tina Møller Madsen

formand for 3F Privat Service, Hotel og Restauration

cc.: Arbejdsmarkedsudvalget



## **SPØRGSMÅL TIL BESKÆFTIGELSESMINISTEREN FRA 3F, PRIVAT SERVICE, HOTEL OG RESTAURATION TIL LOV NR. 147 VEDRØRENDE BEGRÆNSNING AF SUPPLERENDE UNDERSTØTTELSE**

### **Spørgsmål nr. 1**

Vil tidsbegrænsningen på 30 uger være gældende for fuldt ledige uden fast tilknytning til en arbejdsgiver, når der er tale om skiftende reservejob af én til to dages varighed hos forskellige arbejdsgivere i hotel- og restaurationsbranchen?

### **Spørgsmål nr. 2**

Hvis svaret på spørgsmål nr. 1 er ja, vil uger uden arbejde med fulde dagpenge tælle med i opgørelsen af de 30 uger?

### **Spørgsmål nr. 3**

Reserver og deltidsansatte hos en bestemt arbejdsgiver men uden opsigelsesvarsel, skal i henhold til gældende regler ikke aflevere en frigørelsesattest som forudsætning for at modtage supplerende understøttelse.

Vil begge grupper også på øvrige områder have samme retsstilling i forhold til retten til supplerende understøttelse?

### **Spørgsmål nr. 4**

I forlængelse af spørgsmål nr. 2 og 3 bedes det oplyst, om uger uden arbejde med fulde dagpenge medregnes i opgørelsen af de 30 uger, når der er tale om deltidsansatte hos en bestemt arbejdsgiver uden opsigelsesvarsel?

### **Spørgsmål nr. 5**

Hvis svaret på spørgsmål 4 er ja, bedes ministeren bekræfte, at der af A-kassen i hvert enkelt tilfælde hvor der begæres dagpenge, og der ikke er krav på en frigørelsesattest, skal foretages en ansættelsesretlig vurdering af, om der er tale om deltidsansættelse uden opsigelsesvarsel, eller fuldt ledighed med enkeltstående vagter.

### **Spørgsmål nr. 6**

Hvis svaret på spørgsmål nr. 4 er ja, skal vi spørge, om det også vil være gældende, hvis en deltidsansat uden opsigelsesvarsel er fastansat uden garanteret timetal således, at timerne ikke er



fordelt i en turnus eller efter en vagtplan, men blot indkaldes løbende og tilfældigt, efter fravær fra de fastansatte og opståede spidsbelastninger, hvorved der vil være flere uger helt uden arbejde?

**Spørgsmål nr. 7**

Vil tjenere der er fuldt ledige, kunne sige nej til anvist reservearbejde til f.eks. messer og store selskaber, hvis de har opbrugt de 30 uger?

**Spørgsmål nr. 8**

Hvis svaret på spørgsmål nr. 7 er ja, skal vi spørge om det også gælder, selv om timetallet på det anviste reservearbejde i den pågældende uge kommer over 29,6 time?

**Spørgsmålet nr. 9**

Hvis svaret på spørgsmål nr. 8 er nej, skal vi spørge om det medfører, at tjeneren der har opbrugt de 30 uger ved anvisningen, får garanti for en bestemt længde af de enkelte reservevagter, så hun er sikret at få mere end 29,6 time?

**Kommentar til spørgsmål nr. 9**

Spørgsmålet skal forstås på baggrund af de gældende regler for reservetjenere i branchens hovedoverenskomst. Her er man ved reservearbejde højest garanteret 5 timer pr. vagt, uden man på forhånd ved, hvor længe den vil vare. Sendes man i en uge ud på 3 vagter, vil man kun have sikkerhed for 15 timer uden at vide, om man vil komme over de 29,6 timer, hvorved man ufrivilligt kan miste den supplerende understøttelse.

**Spørgsmål nr. 10**

Vil en person, der har mistet retten til supplerende understøttelse og derfor nødsages til at tage to deltidsjob få karantæne, hvis vedkommende efter at være opsagt i det ene deltidsjob, selv opsiger det andet job for, at kunne modtage fuld understøttelse?

**Kommentar til spørgsmål nr. 10**

Da mange vil miste retten til supplerende understøttelse langt hurtigere end tidligere, vil der i f.eks. rengøringsbranchen være mange, der er tvunget til at have to deltidsjob, hvor der ikke vil være krav om frigørelsesattest.

**Spørgsmål nr. 11**

Kan ministeren bekræfte, at lovforslag nr. 65 fremsat af integrationsministeren, vil medføre at overenskomstdækkede virksomheder frit og uden særlige tilladelser, kan ansætte østeuropæere i deltidsstillinger uden, at skulle opfylde det tidligere krav om 30 timer pr. uge, og dermed have mulighed for at erstatte de nuværende ansatte, der nødsages til at opsiges deres deltidsstillinger ?

**Spørgsmål nr. 12**

Er ministeren enig i, at der er områder, hvor det driftsmæssigt ikke er muligt at oprette fuldtidsstillinger således, at der er et reelt behov for deltidsstillinger eller kvalificerede reserver?

**Spørgsmål nr. 13**

Hvis svaret på spørgsmål nr. 12 er ja, bedes ministeren bekræfte, at den særlige danske model med en meget fleksibel stillingsstruktur med udstrakt adgang til opsigelser, netop forudsætter et dagpengesystem, der sikrer de fleksible ansatte en vis garanteret indtægt.

**Spørgsmål nr. 14**

Vil ministeren overveje at ændre lovforslaget således, at det ikke omfatter fuldt ledige, der påtager sig enkeltstående vagter uden fast tilknytning, og uden de rettigheder fastansatte normalt har således, at lovforslaget alene sidestiller deltidsansatte med og uden opsigelsesvarsel, hvilket fortsat er en udvidelse af det nuværende område for tidsbegrænsningen?

**Spørgsmål nr. 15**

Kan ministeren bekræfte, at der vil være mulighed for, at A-kasser kan søge dispensation på særlige betingelser for bestemte faglige områder, hvor det ikke er muligt at oprette fuldtidsstillinger samtidig med, at der er krav om uddannet kvalificeret arbejdskraft?