



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2007-511-0019

Dato: 31. januar 2008

Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 31 - Forslag til Lov om ændring af forskellige skattelove (Diverse EU-tilpasninger af skattelovgivningen m.v.).

Hermed sendes på ny i 5 eksemplarer kommentarer til en henvendelse fra Foreningen Rejsearbejdere.dk (L 31 – bilag 14). Der er tale om en lille talkorrektion.

Kristian Jensen

/ Ivar Nordland

Foreningen Rejsearbejdere.dk har under foretræde for skatteudvalget udleveret en tekst, som har karakter af en artikel mod afskaffelsen af eksportmedarbejderfradraget.

Jeg skal hertil bemærke følgende:

Jeg har selv sagt intet imod, at man argumenterer imod regeringens forslag, men jeg vil bestemt foretrække, at man gør det på et korrekt grundlag.

Artiklen indledes med påstanden om, at lidt over 11.000 danske eksportmedarbejdere nu står til at få en solid regning fra undertegnede. Dette har intet hold i virkeligheden.

Tallet 11.000 er frit opfundet. Tallet nævnes også i rejsearbejdernes første henvendelse (L 31, bilag 4), og man har angiveligt fundet frem til det ved at spørge Sikringsstyrelsen om, hvor mange E-101-erklæringer der er udstedt til personer, som arbejder i flere lande.

Der er efter foreningens oplysninger udstedt 11.414 erklæringer, nemlig 9.638 til personer med arbejde i flere lande og 2.766 til personer ansat i international transport. (Det giver i øvrigt 12.404 og ikke 11.414, når det bliver talt rigtigt sammen.)

Men det tal siger intet som helst om antallet af eksportmedarbejdere. Transportarbejdere kan slet ikke få eksportmedarbejderfradrag, så de første ca. 2.800 personer skal tages ud.

Så er der i runde tal ca. 9.000 tilbage, men heller ikke dette tal siger noget om antallet af eksportmedarbejdere. At man får udstedt en E-101 betyder ikke, at man er eksportmedarbejder. Der kan lige så godt være tale om importmedarbejdere eller alt muligt andet.

Artiklen citerer repræsentanter for forskellige organisationer for udtalelser om, hvor skadeligt det vil være at afskaffe fradraget, og hvor usikker regeringens EU-retlige argumentation er. Men hvor mange af disse organisationer har rettet henvendelse til Folketingets skatteudvalg om afskaffelsen af eksportmedarbejderfradraget?

Det har ingen af dem. Så problemet er åbenbart ikke af en sådan tyngde, at organisationerne har fundet det nødvendigt at reagere.

Hvad angår det, som foreningen kalder en solid regning, skal jeg kun sige, at den solide regning for en eksportmedarbejder i Vesteuropa består i et mistet fradrag på 55 kr. pr. rejседag. Reelt drejer det sig hermed om, at en eksportmedarbejder på rejse i Vesteuropa mister ca. 18 kr. om dagen. Værre er det trods alt ikke.

Jeg tror, at de fleste ved, at det ikke er for min fornøjelses skyld, at jeg har foreslået eksportmedarbejderfradraget afskaffet. Eksportmedarbejderfradraget er ulovlig statsstøtte, og derfor skal det væk.

Skatteudvalget har stillet en række spørgsmål om de EU-retlige problemer i denne sag, og jeg skal henvise til min besvarelse af disse. Som det fremgår af besvarelserne, bygger jeg min stillingtagen på den vurdering, der er anlagt af Konkurrencestyrelsens statsstøtteeksperter og tiltrådt af regeringens statsstøtteudvalg.

Det muligt, at rejsearbejderne anlægger en anden vurdering, men med al respekt må jeg meddele, at jeg må lægge større vægt på den EU-retlige rådgivning, jeg har fået hos regeringens statsstøtteudvalg og det dertil knyttede sekretariat af statsstøtteeksperter, end på den EU-retlige rådgivning, jeg i denne sag har fået hos Foreningen Rejsearbejdere.dk.