



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 6. maj 2008
Kontor: Færdsels- og våben-
kontoret
Sagsnr.: 2008-156-0133
Dok.: TRD40494

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 13 vedrørende forslag til lov om ændring af færdselsloven (Konfiskation af knallerter mv.) (L 96), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 16. april 2008.

Lene Espersen

/

Anette Arnsted

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 13 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af færdselsloven (Konfiskation af knallerter mv.) (L 96):

”Ministeren bedes uddybende kommentere høringssvaret fra Dansk Erhverv og DTL for så vidt angår den foreslåede bemyndigelse til at afskære klageadgangen på området (vejtransport af farligt gods). Ministeren bedes herunder konkret oplyse, for hvilke afgørelser ministeren forventer at udnytte bemyndigelsen og med hvilke begrundelser.”

Svar:

Dansk Erhverv har i et høringssvar af 26. februar 2008 bl.a. anført følgende:

”Udkastet til lovforslag giver endvidere hjemmel for justitsministeren til at afskære klageadgang på området for transport af farligt gods.

Transport af farligt gods er i øvrigt forbundet med væsentlige samfundsmæssige og økonomiske interesser, hvilket yderligere taler for, at man er varsom med at afskaffe retssikkerhedsmæssige garantier, og en klageadgang udgør en af de mest grundlæggende retssikkerhedsmæssige garantier.”

Dansk Transport og Logistik (DTL) har i et høringssvar af 22. februar 2008 bl.a. anført følgende:

”DTL finder, at bemyndigelsen i lovforslagets § 1, nr. 4 (vedr. § 82, stk. 6 og 7), til at afskære klageadgangen på området for farligt gods bør udgå af lovforslaget.

Efter DTL’s opfattelse er det i sig selv betænkeligt, at justitsministeren med lovforslaget bemyndiges til at afskære klageadgangen og dermed fravige det almindelig gældende 2-instans princip, som gælder i dansk forvaltningsret.

Klageadgangen er en fundamental retsgaranti, som især har til formål at sikre en lovlig og hensigtsmæssig administration hos underinstansen. Desuden skal klageadgangen sikre en ensartet praksis.”

Som anført under punkt 5 i den kommenterede høringsoversigt, som er sendt til Folketingets Retsudvalg den 11. marts 2008 (L 96 – bilag 1), er der i dansk ret på en lang række områder hjemmel for den ansvarlige minister til, f.eks. ud fra hensynet til en hensigtsmæssig forvaltning af det pågældende område, at afskære klageadgangen i forhold til en eller flere

typer af afgørelser. I færdselsloven findes sådanne hjemmelsbestemmelser således allerede i §§ 37 og 134 a-c.

I øvrigt skal det bemærkes, at den foreslåede nye bestemmelse i færdselslovens § 82, stk. 7, jf. lovforslagets § 1, nr. 4, alene giver mulighed for at afskære klageadgangen for afgørelser truffet af offentlige myndigheder.

Om Justitsministeriets påtænkte anvendelse af den foreslåede bemyndigelsesbestemmelse kan det oplyses, at ministeriet forventer at fastsætte bestemmelse om, at synsvirksomhedernes afgørelser om udstedelse af ADR-attester og nationale godkendelsesattester for køretøjer til brug for transport af farligt gods, jf. § 22, stk. 2, 1. pkt., §§ 23 og 24, stk. 1 og 4, og § 25, stk. 1 og 4, i bekendtgørelse nr. 705 af 21. juni 2007 om vejtransport af farligt gods ("ADR-bekendtgørelsen"), kan påklages til Færdselsstyrelsen, og at Færdselsstyrelsens afgørelser ikke kan påklages til anden administrativ myndighed.

Dette svarer til den generelle ordning på området for virksomhedernes afgørelser vedrørende de almindelige regler om syn og godkendelse af køretøjer på Transportministeriets område, jf. § 74 i bekendtgørelse nr. 762 af 8. juli 2004 om godkendelse og syn af køretøjer. Løsningen forekommer ligeledes velbegrunderet for så vidt angår de særlige regler om syn og godkendelse på området for transport af farligt gods, da det er Færdselsstyrelsen, som besidder den faglige og tekniske ekspertise på området, hvilket bl.a. kommer til udtryk ved, at det er styrelsen, der fastsætter retningslinjerne for ansøgning om og udstedelse af ADR-attest og national godkendelsesattest, jf. § 27, stk. 1, i ADR-bekendtgørelsen.

Justitsministeriet forventer endvidere at afskære klageadgangen for afgørelser truffet af Beredskabsstyrelsen og Statens Institut for Strålebeskyttelse vedrørende dispensation til transport efter ADR-bekendtgørelsens § 14, afgørelser truffet af Beredskabsstyrelsen om udstedelse af attester for tanke og køretøjer med tanke, jf. § 24, stk. 2, § 25, stk. 2, og § 26, stk. 4 og 5, afgørelser truffet af Beredskabsstyrelsen vedrørende prøvning af emballage, jf. § 28, stk. 1, afgørelser truffet af Statens Institut for Strålebeskyttelse om godkendelse af emballage, jf. § 28, stk. 3, afgørelser truffet af Beredskabsstyrelsen om godkendelse af uddannelser i henhold til ADR-bekendtgørelsens § 32, og Sikkerhedsstyrelsens afgørelser om godkendelse af transportklassifikationer.

Det er Justitsministeriets opfattelse, at disse afgørelser alle er af meget teknisk karakter, og at en sikkerhedsmæssig forsvarlig vurdering af sagerne derfor i almindelighed forudsætter en sagkundskab og teknisk ekspertise, som Justitsministeriet ikke er i besiddelse af.