



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Christiansborg
1240 København K

Dato: 17. marts 2009
Kontor: Dyrevelfærdskontoret
Sagsnr.: 2009-157-0064
Dok.: MJO41303

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 10 (B 30), som Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har stillet til justitsministeren den 27. februar 2009. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Per Clausen (EL).

Brian Mikkelsen

/

Cristina A. Gulisano

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

**Spørgsmål nr. 10 fra Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
(B 30):**

”Ministeren bedes redegøre for, hvordan Dyreforsøgsrådets svar om, at der kun findes ganske få alternative metoder, der er anerkendt og kan træde i stedet for dyreforsøg, hænger sammen med de informationer udvalget fik på sit besøg på Novo Nordisk, hvor det fremgik, at der skete en hurtig udvikling i anvendelsen af alternativer?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Dyreforsøgstilsynet, som har oplyst følgende:

”Rådet for Dyreforsøg og Dyreforsøgstilsynet deltog ikke i besøget på Novo Nordisk A/S og er derfor ikke i besiddelse af præcise oplysninger om, hvad medlemmerne af Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri fik oplyst under besøget.

Efter Dyreforsøgstilsynets opfattelse er det imidlertid nærliggende at antage, at der ikke er nogen modsætning mellem det, Rådet for Dyreforsøg har udtalt i forbindelse med besvarelsen af de tidligere spørgsmål, og det, repræsentanter for Novo Nordisk har oplyst under besøget.

Vedrørende spørgsmål 1 til beslutningsforslag B 30 anførte Rådet for Dyreforsøg således over for Justitsministeriet, at der på nuværende tidspunkt kun findes ganske få alternative metoder, der er anerkendt, og som kan træde i stedet for dyreforsøg.

Vedrørende spørgsmål 6 til beslutningsforslag B 30 anførte Rådet for Dyreforsøg over for Justitsministeriet, at en af flere faktorer, der dannede baggrund for, at en meget stor stigning i antallet af nye præparater til sygdomsbehandling og store fremskridt i behandlingsmulighederne for sygdomme i øvrigt hos mennesker havde kunnet finde sted uden en markant stigning i antallet af dyr, der anvendes til forsøg, måtte antages at være, at der er udviklet alternative metoder, der kan erstatte dyreforsøg i de indledende faser. Rådet for Dyreforsøg anførte i den forbindelse, at de nævnte alternative metoder – bl.a. tests på cellekulturer og anvendelse af computermodeller – ikke kan erstatte dyreforsøg i de senere stadier, men at de kan erstatte dyreforsøg i de indledende stadier, hvor formålet er at udelukke medikamenter mv., der er uanvendelige, fordi de er giftige eller skadelige for mennesker.

Situationen er således den, at anvendelsen af alternative metoder i stedet for dyreforsøg finder sted i stadigt stigende omfang i navnlig de indledende stadier af udviklingen af nye lægemidler mv., men at

der på nuværende tidspunkt kun findes ganske få alternative metoder, som er anerkendt, og som i det hele kan erstatte dyreforsøg.

Dyreforsøgstilsynet skal i den forbindelse bemærke, at gennemførelse af forsøg med alternative metoder, der ikke indebærer anvendelse af levende dyr, ikke kræver godkendelse fra Rådet for Dyreforsøg.”