



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Christiansborg
1240 København K

Dato: 17. marts 2009
Kontor: Dyrevelfærdskontoret
Sagsnr.: 2009-157-0064
Dok.: MJO41304

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 11 (B 30), som Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har stillet til justitsministeren den 27. februar 2009. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Per Clausen (EL).

Brian Mikkelsen

/

Cristina A. Gulisano

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

**Spørgsmål nr. 11 fra Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
(B 30):**

”Er ministeren enig i, at der er forskel på, om der skal redegøres for, at der ikke findes alternativer til dyreforsøg, eller om der skal forelægges dokumentation for, at der ikke findes alternativer?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Dyreforsøgstilsynet, der bl.a. har oplyst følgende:

”Det er Dyreforsøgstilsynets opfattelse, at der er en meget stor forskel på, om der skal redegøres for, at der ikke findes alternativer til dyreforsøg, eller om der skal forelægges dokumentation for, at der ikke findes alternativer.

Dyreforsøgstilsynet skal i den forbindelse pege på, at Dyreforsøgstilsynet vedrørende spørgsmål 1 til B 30 bl.a. anførte, at det for langt størsteparten af de ansøgninger, Rådet for Dyreforsøg behandler, er umiddelbart klart, at der ikke findes alternative metoder, der kan erstatte det pågældende dyreforsøg. Dyreforsøgstilsynet anførte endvidere, at en ansøger under alle omstændigheder i forbindelse med det ansøgningsskema, der skal anvendes i forbindelse med ansøgninger om tilladelse til at udføre dyreforsøg, skal redegøre for, at ”tilsvarende viden kun kan opnås ved anvendelse af levende dyr og ikke kan opnås ved mindre belastende undersøgelser eller ved anvendelse af færre dyr”. Dyreforsøgstilsynet anførte videre, at såfremt Rådet fandt, at en ansøgning ikke var tilstrækkeligt detaljeret på dette punkt, eller hvis Rådet ikke fandt det godtgjort, at ansøgeren i tilstrækkeligt omfang havde undersøgt, om der fandtes alternative metoder, ville ansøgeren blive anmodet om at indgive en ny og mere detaljeret ansøgning.

Dette er baggrunden for, at Dyreforsøgstilsynet ikke finder det nødvendigt eller hensigtsmæssigt at indføre et krav om, at ansøgere om tilladelse til at udføre dyreforsøg skal dokumentere, at der ikke findes alternative metoder, der kan erstatte det dyreforsøg, der ansøges om tilladelse til. Det er således Dyreforsøgstilsynets opfattelse, at det allerede i dag sikres, at der ikke gives tilladelse til foretagelse af dyreforsøg, hvor der er alternative metoder, der kan anvendes i stedet for det pågældende dyreforsøg.”