

**DR Orientering**

DR-Byen

Emil Holms Kanal 20, opg. 6-4

0999 København C

Att. Jesper Tynell

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T 72 20 50 00  
E bm@bm.dk  
www.bm.dk

CVR 10172748  
EAN 5798000398566

**Afgørelse om aktindsigt i dokumenter vedrørende SFI-følgegruppe, som har været journaliseret på Arbejdsdirektoratets sag nr. 07-119-0313.**

31. marts 2009

De har i mail af 19. marts 2009 klaget over Arbejdsdirektoratets afslag på aktindsigt i en række dokumenter, som oprindeligt var journaliseret på direktoratets sag nr. 07-119-0313.

J.nr. 2009-0005150

Indledningsvis bemærker Beskæftigelsesministeriet, at ministeriet ikke tidligere har taget stilling til Arbejdsdirektoratets afgørelse om aktindsigt. Ministeriet har alene på forespørgsel vejledt direktoratet om, at fejl, som måtte være begået i forbindelse med journalisering af akter, som ikke angår direktoratet, skal rettes. Dette indebærer, at dokumenterne skal slettes fra direktoratets sager. Ministeriet henviser herved til praksis, som den er beskrevet i Forvaltningsret (2002) af Gammeltoft-Hansen m.fl. s. 25. Ministeriet bemærker herved, at dokumenterne var interne arbejdsdokumenter til brug for den følgegruppe SFI havde nedsat i forbindelse med udarbejdelse af en rapport om 300 timers reglen. Dokumenterne var således irrelevante for ovennævnte sag.

Ministeriet har konkret overvejet om det forhold, at dokumenterne har været journaliseret på en konkret sag i direktoratet indebærer, at de pågældende dokumenter ikke længere kan anses for interne arbejdsdokumenter, men må anses for afgivet til direktoratet. Ministeriet har i den forbindelse overvejet rækkevidden af ombudsmandens udtalelse i FOB 1994.401 (som ikke er nævnt i DR's mail), hvoraf det bl.a. fremgår, at "Over for dette hensyn til den enkelte medarbejders arkiveringsmuligheder står hensynet til, at de dokumenter som medarbejderen modtager som led i sin virksomhed for den særlige myndighed, ikke kan indgå på sædvanlig måde i den normale arbejdspladssager uden at måtte anses for afgivet. Det vil sige, at dokumenterne må behandles som dokumenter, der kun vedkommer denne medarbejder, som kun han må have kendskab til. Andre medarbejdere må ikke have adgang til disse dokumenter. I så fald mister de deres interne karakter og anses for afgivet til medarbejderens sædvanlige arbejdsplads."

Da der er tale om et generelt udsagn, ville det i nærværende sag betyde, at SFI dokumenterne måtte anses for afgivet til Arbejdsdirektoratet.

I den konkrete ombudsmandssag blev der imidlertid ikke konkret taget stilling til dokumenter, som ikke var holdt adskilt fra sager hos den normale arbejdsplads, idet dokumenterne var registreret på en sag, som kun de medarbejdere, der havde et tilknytningsforhold til den særlige myndighed, havde adgang til.

I nærværende sag viser en log-fil fra journalsystemet, at ingen - bortset fra den konkrete medarbejder og de journalmedarbejdere, der har bistået med journalise-

ringen – har ”kigget” i sagen. De pågældende dokumenter var heller ikke oprindeligt journaliseret på sagen, men blev journaliseret i forbindelse med en større efterjournalisering i løbet af sommeren 2008 af dokumenter vedr. 300 timers reglen. Medlemmet af følgegruppen, som har direktoratet som sin normale arbejdsplads, har oplyst, at følgegruppearbejdet påbegyndtes i august 2007, og at rapporten blev færdiggjort i juni 2008. Dokumenterne er således først indgået i direktoratets sag blandt mange andre dokumenter vedrørende 300 timers reglen i forbindelse med en samlet journalisering.

Da det kan dokumenteres, at de pågældende dokumenter ikke er kommet til uvedkommendes kendskab, er det ministeriets opfattelse, at dokumenterne fortsat må betragtes som SFI's interne arbejdsdokumenter.

Ministeriet har efterfølgende telefonisk rettet henvendelse til SFI. SFI har oplyst, at SFI betragter de pågældende dokumenter som interne, men at SFI konkret er indforstået med, at de dokumenter, som tidligere har været journaliseret på direktoratets sag, kan udleveres.

Ministeriet har derfor bedt direktoratet om at genjournalisere de pågældende dokumenter på en ny direktorats sag med henblik på udlevering. Dokumenterne er vedlagt.

Der er med denne afgørelse alene taget stilling de følgegruppe-dokumenter, som tidligere har været journaliseret.

Direktoratet har dog oplyst, at der i forbindelse med følgegruppemedlemmets gennemgang af følgegruppedokumenterne, er konstateret, at yderligere 2 dokumenter, som ikke tidligere har været journaliseret, er sendt fra SFI til en medarbejder i direktoratet, som ikke var medlem af følgegruppen. Ministeriet har bedt direktoratet træffe afgørelse som første instans om, hvorvidt de pågældende dokumenter er omfattet af offentlighedsloven, og om der i givet fald skal gives aktindsigt i dem.

Ønsker DR aktindsigt i yderligere SFI-dokumenter, må ministeriet henvise DR til at rette henvendelse til SFI med anmodning om aktindsigt.

For god ordens skyld bemærkes, at de FO-udtalelser DR har henvist til i mail af 19. marts 2009, efter ministeriets opfattelse ikke har betydning for nærværende sag:

FOB1980.242: Handlede om et brev, som blev sendt fra et folketingsmedlem stilet til en minister. Ministeren destruerede brevet efter at have læst brevet. Udtalelsen har efter ministeriets opfattelse ikke betydning for dokumenter SFI har sendt til følgegruppemedlemmer.

FOB1994.451: Handlede om sletning af arkivalier angående myndighedens egen sag. I den aktuelle sag drejer det sig om SFI's dokumenter, som ikke var bestemt for direktoratet.

FOB1995.132: Handlede om dokumenter angående Ørestadsselskabet I/S, hvor Københavns Kommune ejede 55% af interessentskabet, og havde som udgangspunkt en så væsentlig interesse i alle spørgsmål om planlægning af Ørestaden at modtagne dokumenter vedrørende Ørestaden vanskeligt isoleret set kunne udehol-

des på baggrund af offentlighedslovens § 4, stk. 1. I den konkrete sag er der tale om en følgegruppe, som SFI som uafhængigt forskningscenter har nedsat uden direktoratets indflydelse.

FOB 1997.198: Sagen handlede om dokumenter, som en myndighed selv har udfærdiget. Ombudsmanden udtalte generelt, at det må være et ubetinget krav, at en myndighed enten i sagen har en kopi af dokumenter som myndigheden har udfærdiget, eller dog med sikkerhed med meget kort varsel fra et edb-anlæg vil kunne lave en fuldstændig nøjagtig udskrift (svarende til en kopi) af dokumentet. I den konkrete sag er der tale om dokumenter, som er udfærdiget i regi af SFI.

Ministeriet er naturligvis enig i, at dokumenter, som angår myndigheder under ministeriet, skal journaliseres hos de relevante myndigheder. Ministeriet fastholder imidlertid, at fejl begået i forbindelse med journalisering skal rettes. Er dokumenterne uanset fejlen indgået i myndighedens sagsbehandling i videre omfang end selve fejljournaliseringen, f.eks. ved at uvedkommende har kigget i den sag, dokumenterne ligger på, er det ministeriets opfattelse, at dokumentet er omfattet af offentlighedslovens § 4, stk. 1. Er dokumentet sendt i kopi fra særmyndigheden til den almindelige myndighed, hvad enten kopien er sendt ved en fejl eller ikke, vil dokumentet efter ministeriets opfattelse skulle journaliseres på den almindelige myndigheds sag og kan ikke betragtes som særmyndighedens interne arbejdsdokument.

Venlig hilsen

Karin Hoffmann-Hansen  
Chefkonsulent  
Juridisk Arbejdsretligt og Internationalt Center