

Betænkning afgivet af Erhvervsudvalget den 0. april 2009

3. udkast
(Ændringsforslag fra S)

Betænkning

over

Forslag til lov om betalingstjenester

[af økonomi- og erhvervsministeren (Lene Espersen)]

1. Ændringsforslag

Der er stillet 20 ændringsforslag til lovforslaget. Økonomi- og erhvervsministeren har stillet ændringsforslag nr. 1-7, 9, 11, 12 og 14-20. Socialdemokratiets medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 8 og 10. Enhedslistens medlem af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 13.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 28. januar 2009 og var til 1. behandling den 26. februar 2009. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Erhvervsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i <> møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og økonomi- og erhvervsministeren sendte den 19. december 2009 dette udkast til udvalget, jf. alm. del – bilag 87. Den 28. januar 2009 sendte økonomi- og erhvervsministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

eKvittering ApS,
Energi- og Olieforum,
Finansrådet,
Forbrugerrådet,
Forbrugsforeningen af 1886 og
Foreningen for Distance- og Internethandel.

Økonomi- og erhvervsministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

Deputationer

Endvidere har følgende mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget:

Energi- og Olieforum,
Forbrugerrådet og
Forbrugsforeningen af 1886.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 16 spørgsmål til økonomi- og erhvervsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret. Et af udvalgets spørgsmål til økonomi- og erhvervsministeren og dennes svar herpå er optrykt som bilag 2 til betænkningen.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

[]

Liberal Alliance, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.[Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.]

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af *økonomi- og erhvervsministeren*, tiltrådt af <>:

Til fodnoten til lovens titel

1) I *fodnoten* til lovens titel ændres »december« til: »november«.

[Korrektion]

Til § 3

2) I *stk. 2* ændres »48, nr. 1« til: »48, stk. 1, nr. 1«.

[Korrektion]

3) I *stk. 2* ændres »58-66« til: »55, 57-68«.

[Betalingstransaktioner uden for EU]

Til § 7

4) I § 7, *stk. 3, nr. 8*, indsættes efter »betalingsinstituttet,«: »jf. kriterierne i § 61 a, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed,«.

[Korrektion]

Til § 27

5) I § 27 ændres »stk. 1« til: »1. pkt.«

[Korrektion]

Til § 43

6) *Stk. 3* affattes således:

»*Stk. 3.* Hvis aftalen på brugerens foranledning er indgået ved brug af fjernkommunikation, og dette ikke giver udbyderen mulighed for at overholde bestemmelserne i stk. 1, skal oplysningerne gives til brugeren straks efter, at betalingstransaktionen er gennemført.«

[Præcisering]

Til § 47

7) *Stk. 3* affattes således:

»*Stk. 3.* Hvis aftalen på brugerens foranledning er indgået ved brug af fjernkommunikation, og dette ikke giver udbyderen mulighed for at overholde bestemmelserne i stk. 1, skal oplysningerne gives til brugeren straks efter indgåelsen af rammeaftalen.«

[Præcisering]

Til § 51

Af et *mindretal* (S), tiltrådt af <>:

8) *Stk. 3* affattes således:

»*Stk. 3.* Der må ikke påkræves gebyr af brugeren for at opsige en rammeaftale.«

[Undladelse af gebyropkrævning]

Af *økonomi- og erhvervsministeren*, tiltrådt af <>:

9) I *stk. 3* ændres to steder »12 måneder« til: »6 måneder«.

[Styrkelse af kundemobiliteten og konkurrencen]

Af et *mindretal* (S), tiltrådt af <>:

10) *Stk. 4* udgår.

[Undladelse af gebyropkrævning]

Til § 62

Af *økonomi- og erhvervsministeren*, tiltrådt af <>:

11) I *stk. 2* ændres »1.200 kr.« til: »1.100 kr.«

[Hæftelsesbegrænsning ved brug af betalingsinstrumenter]

Til § 74

12) Som *stk. 5* indsættes:

»Stk. 5. § 50, stk. 6, finder ikke anvendelse ved ændringer af rettigheder i rammeaftalen, der har givet brugeren en bedre retsstilling end efter stk. 1.«

[Undtagelse for civilretlige virkninger af visse ændringer]

Til § 80

Af et *mindretal* (EL), tiltrådt af <>:

13) § 80 affattes således:

»§ 80. Udbyder kan ikke pålægge betalingsmodtager omkostningerne ved driften af betalingssystemet, hvor transaktionerne gennemføres ved brug af et betalingsinstrument, jf. § 6, nr. 9.

Stk. 2. Udbyder kan ikke pålægge betaler at betale gebyr for at benytte et betalingsinstrument.

Stk. 3. Betalingsmodtager kan ikke opkræve gebyr hos betaler for anvendelse af et betalingsinstrument.

Stk. 4. I tilfælde, hvor en betalingstransaktion sker i den fysiske handel ved anvendelse af et betalingsinstrument med chip, kan udbyderne af betalingstjenester og betalingsmodtager indgå aftale om betaling for særlige ordninger tilknyttet det enkelte betalingsinstrument, der ikke er omfattet af gebyrforbuddet i stk. 1.

Stk. 5. Økonomi- og erhvervsministeren kan fastsætte nærmere regler om, hvilke særlige ordninger der vil kunne indgås aftale om i henhold til stk. 4.

Stk. 6. Økonomi- og erhvervsministeren kan bestemme, at § 80 ikke finder anvendelse på internationale betalingsinstrumenter. Økonomi- og erhvervsministeren kan samtidig fastsætte supplerende regler for sådanne betalingsinstrumenter.«

[Gebyrfrit Dankort]

Af *økonomi- og erhvervsministeren*, tiltrådt af <>:

14) I *stk. 1* udgår to steder »§ 80,«.

[Korrektion]

15) I *stk. 4* ændres »betalingsmidlet« til: »betalingsinstrumentet«.

[Teknisk ændring]

16) I *stk. 10* ændres »§ 80« til: »denne paragraf«.

[Korrektion]

Til § 97

17) I *stk. 1* ændres: »77, 82, 83« til: »82 og 83«.

[Konsekvensrettelse]

Til § 98

18) I *stk. 1* ændres to steder »78-81« til: »77-81«.

[Præcisering]

19) I *stk. 2* ændres »78-81« til: »77-81«.

[Præcisering]

Til § 110

20) *Nr. 1* affattes således:

»01. I *fodnoten* til lovens titel ændres »og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2007/44/EF af 5. september 2007 om ændring af Rådets direktiv 92/49/EØF og direktiv 2002/83/EF, 2004/39/EF, 2005/68/EF og 2006/48/EF, hvad angår procedurereglerne og kriterierne for tilsynsmæssig vurdering af erhvervelser og forøgelse af kapitalandele i den finansielle sektor, (EU-Tidende 2007 nr. L 247, s. 1) (kapitalandelsdirektivet)« til: », Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2007/44/EF af 5. september 2007 om ændring af Rådets direktiv 92/49/EØF og direktiv 2002/83/EF, 2004/39/EF, 2005/68/EF og 2006/48/EF hvad angår procedurereglerne og kriterierne for tilsynsmæssig vurdering af erhvervelser og forøgelse af kapitalandele i den finansielle sektor (kapitalandelsdirektivet), (EU-Tidende 2007 nr. L 247, s. 1) og dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2007/64/EF af 13. november 2007 om betalingstjenester i det indre marked og om ændring af direktiv 97/7/EF, 2002/65/EF, 2005/60/EF og 2006/48/EF og om ophævelse af direktiv 97/5/EF (betalingstjenestedirektivet), (EU-Tidende 2007 nr. L 319, s. 1)«.

[Korrektion]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Der er tale om en lovteknisk korrektion.

Til nr. 2

Der er tale om en lovteknisk korrektion.

Til nr. 3

Ændringsforslaget har til formål at sikre et gennemskueligt beskyttelsesniveau for betalingstransaktioner, hvor betalingsmodtagerens udbyder er etableret i et land uden for Den Europæiske Union, som Fællesskabet ikke har indgået aftale med på det finansielle område. Det foreslås derfor at medtage §§ 55, 57, 67 og 68 i § 3, *stk. 2*.

§ 55 indeholder et forbud mod, at udbyderen opkræver brugeren et gebyr for at opfylde sin oplysningspligt eller foretage korrigerende og forebyggende foranstaltninger i henhold til kapitel 6.

§ 57 indeholder regler om autorisation af en betalingstransaktion.

§ 67 vedrører gennemførelse af en betalingstransaktion i overensstemmelse med en entydig identifikationskode, som er angivet i betalingsordren.

§ 68 vedrører ansvar for manglende eller mangelfuld gennemførelse af en betalingstransaktion.

Til nr. 4

Ændringsforslaget er en følge af, at lov nr. 133 om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om ligebehandling af mænd og kvinder inden for de erhvervstilknyttede sikringsordninger og forskellige andre love, der blev vedtaget den 19. februar 2009, indsætter en ny § 61 a i lov om finansiel virksomhed. Ændringen af lov om finansiel virksomhed er således først blevet vedtaget efter fremsættelsen af forslag til lov om betalingstjenester. Det var derfor ikke muligt at henvise til § 61 a i lov om finansiel virksomhed i den oprindeligt fremsatte version af forslaget til lov om betalingstjenester.

Til nr. 5

Der er tale om en lovteknisk korrektion.

Til nr. 6 og 7

Ændringsforslaget har til formål at præcisere, at brug af fjernkommunikation ikke i sig selv hindrer udbyderen i at give oplysninger efter lovforslagets § 43, stk. 1, og § 47, stk. 1.

Til nr. 8 og 10

For at fremme kundemobilitet og konkurrence foreslås, at der aldrig må opkræves gebyr for opsigelse af en rammeaftale.

Til nr. 9

Ændringsforslaget har til formål at fremme kundemobiliteten og konkurrencen ved, at det allerede efter 6 måneder bør være muligt at opsiges en aftale uden, at der kan opkræves et gebyr.

Til nr. 11

Som følge af hæftelsesbegrænsningen i betalingstjenestedirektivets art. 61, stk. 1, på 150 euro foreslås det at ændre hæftelsesbegrænsningen i forslaget § 62, stk. 2, fra 1.200 kr. til 1.100 kr.

Til nr. 12

Det foreslås, at § 50, stk. 6, ikke finder anvendelse ved ændringer af rettigheder i rammeaftalen, der har givet brugeren en bedre retsstilling end efter stk. 1. Som eksempel kan nævnes et vilkår i rammeaftalen om, at udbyderen vil kreditere en betalers konto, hvis en forudbetalt flyrejse ikke kan gennemføres som følge af flyselskabets konkurs. Herved har udbyder givet betaler en bedre retsstilling end den, der følger af § 74, stk. 1.

Hvis udbyderen beslutter at fjerne eller ændre dette vilkår fra rammeaftalen fremadrettet på grund af udefrakommende forhold, og undlader at varsle dette med den frist på 2 måneder, som er anført i § 50, stk. 1, vil denne ændring alligevel have virkning over for brugeren. Det er en forudsætning, at brugeren underrettes individuelt herom.

Til nr. 13

Der er tale om en ændring, der betyder, at der ikke længere må opkræves gebyr for at benytte Dankort i såvel den fysiske handel som den ikkefysiske handel.

Forbuddet skal gælde for både udsteders (f.eks. bankernes) mulighed for at opkræve gebyr af kortholder for at have og benytte Dankortet, og indløseres (f.eks. PBS) mulighed for at opkræve gebyr af betalingsmodtager (forretninger), når en kunde benytter et Dankort.

Til nr. 14

Der er tale om en lovteknisk korrektion.

Til nr. 15

Der er tale om en redaktionel ændring af sproglig karakter.

Til nr. 16

Der er tale om en lovteknisk korrektion.

Til nr. 17

Der er tale om en konsekvensrettelse som følge af ændringsforslag nr. 15.

Til nr. 18

For at sikre et sammenhængende tilsyn med reglerne om gebyrer i § 77-81 foreslås det, at Konkurrencestyrelsen ikke blot fører tilsyn med §§ 78-81, men også med § 77.

Til nr. 19

Der er tale om en konsekvensrettelse som følge af ændringsforslag nr. 15.

Til nr. 20

Ændringsforslaget er en følge af, at lov nr. 133 om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om ligebehandling af mænd og kvinder inden for de erhvervstilknyttede sikringsordninger og forskellige andre love, der blev vedtaget den 19. februar 2009, ændrer i fodnoten til lov om finansiel virksomhed. Ændringen af fodnoten er således først blevet vedtaget efter fremsættelsen af forslag til lov om betalingstjenester. Det var derfor ikke muligt at henvise til den nugældende fodnote i lov om finansiel virksomhed i den oprindeligt fremsatte version af forslaget til lov om betalingstjenester.

Hans Christian Schmidt (V) fmd. Jacob Jensen (V) Jens Vibjerg (V)

Lars Christian Lilleholt (V) Tina Nedergaard (V) Colette L. Brix (DF) nfmd.

Pia Adelsteen (DF) Mike Legarth (KF) Per Ørum Jørgensen (KF) Per Husted (S)

Benny Engelbrecht (S) Henrik Dam Kristensen (S) Niels Sindal (S) Karsten Hønge (SF)

Flemming Bonne (SF) Morten Helveg Petersen (RV) Frank Aaen (EL)

Liberal Alliance, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	2
Socialdemokratiet (S)	45	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	25	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Sambandsflokkurin (SP)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne	2
Enhedslisten (EL)	4	(UFG)	

Oversigt over bilag vedrørende L 119

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat, fra økonomi- og erhvervsministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Henvendelse af 25/2-09 fra Forbrugsforeningen af 1886
4	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
5	Henvendelse af 25/2-09 fra Forbrugerrådet
6	Henvendelse af 6/3-09, fra Energi- og olieforum
7	Henvendelse af 17/3-09 fra Finansrådet
8	Henvendelse af 31/3-09 fra Foreningen for Distance- og Internethandel
9	Henvendelse af 31/3-09 fra eKvittering ApS
10	Ændringsforslag fra økonomi- og erhvervsministeren
11	1. udkast til betænkning
12	Materiale fra Energi- og Olieforums foretræde for udvalget d. 16/4-09
13	Henvendelse af 16/4-09 fra Forbrugerrådet
14	2. udkast til betænkning
15	Henvendelse af 22/4-09 fra Forbrugerrådet

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 119

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om kommentar til henvendelse af 25/2-09 fra Forbrugsforeningen af 1886, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om, hvorfor det er muligt i Holland og England – modsat i Danmark – at foretage nationale betalingsoverførsler øjeblikkeligt, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om kommentar til henvendelsen af 25/2-09 fra Forbrugerrådet, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om kommentar til henvendelse af 6/3-09 fra Energi- og olieforum, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om, hvad bankernes bruttoindtjening har været på Dankortet, siden der blev indført gebyr på anvendelse og senere indført en abonnementsordning, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om, hvad bankerne kan påregne af bruttoindtjening på Dankortet fra 2010 sammenlignet med de foregående år, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om vedtagelse af lovforslaget vil betyde, at der sker en stor stigning i bankernes bruttoindtægt på Dankortet fra 2010, til økonomi- og

erhvervsministeren, og ministerens svar herpå

- 8 Spm. om en oversigt de forskellige bankernes abonnementsindtægt fra små, mellemstore og større forretningssteder udregnet som beløb pr. transaktion, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 9 Spm. om teknisk bistand til udformning af ændringsforslag med følgende indhold: »Dankortet skal igen være gebyrfrit, d.v.s. uden gebyr for anvendelse, henholdsvis uden den gældende abonnementsafgift, gældende fra 2010«, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 10 Spm. om kommentar til henvendelse af 17/3-09 fra Finansrådet, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om kommentar til henvendelse af 31/3-09 fra Foreningen for Distance- og Internethandel, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om kommentar til henvendelse af 31/3-09 fra eKvittering ApS, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om ministeren senere vil se på skævvridningen mellem fysisk og ikke-fysisk handel og den deraf følgende konkurrenceforvridning i gebyrstrukturen til ugunst for ikke-fysisk handel, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om kommentar til materiale fra Energi- og Olieforums foretræde for udvalget d. 16/4-09, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om kommentar til henvendelse af 16/4-09 fra Forbrugerrådet, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om kommentar til henvendelsen af 22/4-09 fra Forbrugerrådet, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå

Et af udvalgets spørgsmål til økonomi- og erhvervsministeren og dennes svar herpå

Spørgsmålet og svaret er optrykt efter ønske fra udvalget.

Spørgsmål 1:

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 25. februar 2009 fra Forbrugsforeningen af 1886, jf. L 119 – bilag 3.

Svar:

Jeg forstår henvendelsen således, at Forbrugsforeningen er af den opfattelse, at § 77 i forslag til lov om betalingstjenester vil medføre, at Forbrugsforeningen ikke vil kunne opretholde sin nuværende virksomhed, hvis lovforslaget vedtages som fremsat.

Forbrugsforeningen mener, at de aftaler, foreningen har med forretninger om accept og afregning af foreningens betalingskort, ikke vil være i overensstemmelse med lovforslagets § 77.

Lovforslagets § 77, stk. 1 indeholder et påbud om, at betalers udbyder og betalingsmodtagers udbyder skal overføre en betalingstransaktions fulde beløb til betalingsmodtager. Dog gives i stk. 2, 1. punktum en mulighed for, at en betalingsmodtager kan aftale med sin udbyder af betalingstjenester, at denne kan fratække sine gebyrer fra det beløb, som udbyder overfører til betalingsmodtager.

Når lovforslagets § 77, stk. 1 bruger formuleringer som »betalers udbyder« og »betalingsmodtagers udbyder« er det for at sikre en bred anvendelse af bestemmelsen.

I forhold til et betalingskortsystem som f.eks. Forbrugsforeningens er »betalers udbyder«, den virksomhed, der udsteder betalingskortene, mens »betalingsmodtagers udbyder« er den virksomhed, der indgår aftaler med en forretning om at modtage betalingskort.

Det fremgår af Forbrugsforeningens henvendelse, at det er foreningen, der indgår en aftale med betalingsmodtager om at modtage de betalingskort, foreningen udsteder, herunder også om overførsel af transaktionsbeløbet til betalingsmodtagers konto.

Forbrugsforeningen udfører således indløsning af betalingstjenester som nævnt i lovforslagets bilag 1, nr. 5. I bemærkningerne til bilag 1, nr. 5. anføres, at indløsning af betalingstransaktioner omfatter den aftale, som f.eks. en forretningsindehaver (betalingsmodtager) indgår med sin udbyder med henblik på overførsel af transaktionsbeløbet til forretningsindehaverens konto. Det er ikke afgørende, om en indløser tilbyder betalingsmodtager en betalingskonto i forbindelse med indløsning af betalingstransaktioner, eller om korttransaktionerne sker direkte fra betalers konto til forretningskonto.

Forbrugsforeningen er således indløser af foreningens egne betalingskort og dermed betalingsmodtagers udbyder. Derfor er foreningens aftaler om indløsning med forretningerne omfattet af bestemmelsen i lovforslagets § 77, stk. 2, 1. punktum.

Lovforslagets § 77 forhindrer derfor ikke, at Forbrugsforeningen kan fortsætte sin hidtidige virksomhed.