



ØKONOMI- OG  
ERHVERVS MINISTEREN

6. maj 2009

**Besvarelse af spørgsmål 14 ad L 170 og L 171 stillet af Erhvervsudvalget den 29. april 2009.**

ØKONOMI- OG  
ERHVERVS MINISTERIET  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

**Spørgsmål:**

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 28. april 2009 fra Foreningen af Statsautoriserede Revisorer (FSR), jf. L 170/L 171 - bilag 4.

Tlf. 33 92 33 50  
Fax 33 12 37 78  
CVR-nr 10 09 24 85  
oem@oem.dk  
www.oem.dk

**Svar:**

Henvendelsen af 28. april 2009 indeholder fire spørgsmål:

*1. Vurderingsberetning ved visse indskud i værdier og udlodning af aktiver*

FSR kan ikke støtte, at der gives mulighed for at indskyde eller udlodde aktiver, som er individuelt målt og præsenteret i et års- eller koncernregnskab for det forudgående regnskabsår. Foreningen finder således ikke, at der vil være sikkerhed for, at der er tale om en aktuel og relevant værdi.

Det følger af lovforslaget, at det er forudsætning, at aktivet har været individuelt målt og præsenteret i et års- eller koncernregnskab. Dette indebærer, at det konkrete aktiv skal fremgå af balancen. Hvis aktivet indgår i en post i regnskabet sammen med andre aktiver, vil der fortsat være krav om en vurderingsberetning, da dets individuelle værdi ikke fremgår med tilstrækkelig klarhed.

Det følger endvidere af lovforslaget, at selskabets ledelse er ansvarlig for, at indskuddet ikke er til skade for selskabet eller kreditorerne. Ledelsen kan blive personligt erstatningsansvarlig for eventuelle tab, der påføres selskabet, hvis aktivet indskydes på baggrund af en måling fra det forudgående regnskabsår, og der er grund til at antage, at målingen ikke svarer til værdien på indskudstidspunktet.

Der stilles derudover krav om, at selskabets ledelse skal udarbejde en erklæring med en beskrivelse af aktivet, oplysning om den anvendte fremgangsmåde ved vurderingen, en udtalelse om, at de angivne værdier mindst svarer til værdien af samt en eventuel overkurs for de kapitalandele, der udstedes som vederlag, og at værdien ikke overstiger det beløb, der udloddes som udbytte samt en udtalelse om, at der ikke er

opstået nye omstændigheder, der har betydning for den oprindelige vurdering.

Disse værnsregler er bl.a. foreslået for at skærpe ledelsens opmærksomhed om det ansvar, de påtager sig ved ikke at lade aktivet vurdere af en uafhængig vurderingsmand. Erklæringen vil formentlig også gøre det lettere for en domstol at vurdere, om ledelsen har pådraget sig et ansvar ved indskuddet/udlodningen.

Baggrunden for forslaget er en lempelse af 2. selskabsdirektiv og ligger derfor på linje med regler, der er indført eller kan indføres i andre europæiske lande.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets §§ 38 og 181 samt bemærkningerne hertil.

## *2. Vurderingsberetning ved efterfølgende erhvervelser*

FSR mener, at der af hensyn til minoritetsejere og kreditorer fortsat bør kræves en vurderingsberetning ved overtagelse af aktiver fra nærtstående kort tid efter stiftelsen af et anpartsselskab, og at reglen også bør omfatte erhvervelser fra kendte ejere af selskabet og eventuelle nærtstående. Foreningen anbefaler desuden, at reglen også kommer til at omfatte en periode efter en kapitalforhøjelse.

De gældende regler om efterstiftelse finder anvendelse i de første 2 år efter selskabets stiftelse. Reglerne angår indskud af aktiver, der har en vis værdi (min. 1/10 af selskabskapitalen) fra en stifter eller en kapitalejer (aktionær eller anpartshaver), der er selskabet bekendt. Disse regler er mere vidtgående end 2. selskabsdirektiv, der kun gælder aktieselskaber, og alene kræver vurderingsberetning ved efterstiftelse, når indskuddet foretages af en stifter.

På denne baggrund er der med lovforslaget lagt op til at bringe de danske regler på linje med EU-reglerne i 2. selskabsdirektiv, således at reglerne fremover kun vil gælde aktieselskaber – og kun angår stiftere.

Moderniseringsudvalget har foreslået ændringen under henvisning til, at den udbredte brug af såkaldte skuffeselskaber medfører, at reglerne om efterstiftelse i en lang række tilfælde fremstår som forældede. Et skuffeselskab er typisk stiftet af professionelle aktører inden for erhvervsmæssig rådgivning, f.eks. advokater eller revisorer, for hvem stiftelsen blot er et tillæg til deres hovedbeskæftigelse med rådgivning. Når den erhvervsdrivende, der rent praktisk kan sidestilles med en stifter, overtager selskabet, er der intet til hinder for, at selskabet er mere end to år gammelt – og i så fald finder efterstiftelsesreglerne ikke anvendelse.

Reglerne udgør således ikke et effektivt værn mod misbrug, men er en byrde for de mange selskaber, der ønsker at overholde reglerne. Udvalget

har generelt fokuseret på i højere grad at anvende ansvarsreglerne til at dæmme op for eventuelle misbrugssituationer. Vurderingen er, at også her vil udsigten til et eventuelt erstatningsansvar medføre, at risikoen forbundet med at lempe vurderingsreglerne må antages at være begrænset.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets §§ 42-44 samt bemærkningerne hertil.

### *3. Kreditorerklæring ved fusion og spaltning*

FSR finder, at den eksisterende ordning, hvor der sædvanligvis skal udarbejdes en uafhængig erklæring om kreditorernes stilling ved en fusion eller spaltning, fungerer meget effektivt, og at ordningen bør opretholdes.

Efter gældende regler skal man som led i en fusion eller spaltning lade udarbejde en erklæring om, hvorvidt kreditorerne i de deltagende selskaber vil være tilstrækkeligt sikrede efter omstruktureringen. Hvis erklæringen er negativ, altså fordi vurderingsmanden vurderer, at kreditorernes krav ikke er lige så godt sikrede efter omstruktureringen, får kreditorerne mulighed for at anmelde deres krav og enten få dem indfriet eller forlange betryggende sikkerhed for dem.

Den foreslåede ændring vil betyde, at man kan fravælge en kreditorerklæring mod til gengæld at stille kreditorerne, som hvis vurderingsmandens erklæring var negativ, altså ved at de kan kræve deres fordringer indfriet eller få stillet sikkerhed for dem. Kreditorernes rettigheder, pligter eller adgang til oplysninger forringes således ikke ved en fusion eller spaltning, hvor en kreditorerklæring fravælges.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har oplyst, at man ikke er bekendt med, at den nuværende ordning med offentliggørelse af kreditorernes rettigheder i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens it-system har givet anledning til misbrug eller lignende. I en række sager har danske virksomheder derimod givet udtryk for, at det ikke giver mening at stille et krav om en kreditorerklæring, idet der eksempelvis har været tale om fusion af søsterselskaber uden kreditorer, og hvor den samme aktionær ejer begge de deltagende selskaber.

I drøftelserne i Moderniseringsudvalget var det alene revisorforeningerne, der var skeptiske og modstandere af forslaget.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets §§ 242-243 og 260-261 samt bemærkningerne hertil.

### *4. Aktionærlån, sikkerhedsstillelse og selvfinansiering m.v.*

FSR er ikke enig i, at det bør være muligt at udlåne til fysiske personer, da dette kan åbne for misbrug og kan være til stor skade for kreditorer og

minoritetsejere.

Et flertal i Moderniseringsudvalget har anbefalet, at man tillader lån til et selskabs ejere og ledelse m.v. under visse betingelser, der følger af 2. selskabsdirektiv.

I lovforslaget er reglerne om aktionærlån foreslået ændret på baggrund af Moderniseringsudvalgets forslag. Det indebærer bl.a., at lånet alene kan ydes indenfor rammerne af de frie reserver, at der skal ske generalforsamlingsgodkendelse, og at lånet sker på sædvanlige markedsbetingelser. Hvis et lån ikke opfylder disse betingelser, skal det tilbagebetales, og ledelsen kan blive personligt erstatningsansvarlig.

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 4.

Der henvises endvidere til lovforslagets § 206-212 og bemærkningerne hertil.