



Til Folketingets Skatteudvalg

5. maj 2009

Supplerende tekniske kommentarer vedr. L 202

1) Genanbringelse - interessentskaber

Af Skatteministeriets kommentarer til Dansk Landbrug fremgår følgende:

"Der ses ikke at være et tilsvarende problem for så vidt angår interessentskaber, idet ejeren kan genanbringe i sin ideelle anpart."

Skal dette forstås således, at der kan ske genanbringelse i hele anskaffessummen for en landbrugsejendom (bortset fra stuehuset), hvis ejendommen bortforpagtes til et interessentskab, hvori ejeren deltager?

2) Genanbringelse – ikrafttrædelse

Af Skatteministeriets kommentarer til Dansk Landbrug fremgår følgende:

"Ikrafttrædelsesbestemmelsen i lovforslaget er nu ændret og præciseret."

Af lovforslagets § 22, stk. 4 fremgår det, at skærpede genanbringelsesregler skal have virkning for genanbringelser, hvor den afståede ejendom er afstået den 22. april 2009 eller senere, eller den erhvervede ejendom er erhvervet den 22. april 2009 eller senere.

Af bemærkningerne til § 22, stk. 4 fremgår endvidere:

"Forslaget betyder således, at der kun kan ske genanbringelse i de ejendomme, der er omfattet af stramningerne, hvis

- *Den gevinst, der ønskes genanbragt vedrører en fast ejendom, der er afstået inden den 22. april 2009, og*
- *den ejendom, som gevinsten ønskes genanbragt i, er erhvervet før den 22. april 2009, eller aftale om ombygning, nybygning eller tilbygning på en fast ejendom er endelig indgået før den 22. april 2009."*

Skatteministeriets kommentarer og bemærkningerne til lovforslaget giver anledning til følgende spørgsmål/bemærkninger:

Landscentret er bekendt med tilfælde, hvor der i 2008 er købt en ejendom, hvori der skulle genanbringes avance fra en bortforpagtet landbrugsejendom, der blev sat til salg i 2008. Blandt andet som følge af finanskrisen er den bortforpagtede ejendom endnu ikke solgt pr. 22.

april 2009. Hvis lovforslaget vedtages i den nuværende udformning, vil der således ikke kunne ske genanbringelse, hvis den bortforpagtede ejendom bliver solgt i løbet af 2009.

Landscentret finder det uhensigtsmæssigt, at ikrafttrædelsesbestemmelsen ikke tager højde for, at genanbringelsesreglerne ikke kun omfatter én, men to dispositioner (i vilkårlig rækkefølge):

- Salg af fast ejendom
- Køb af fast ejendom eller ombygning mv. af fast ejendom.

Som lovforslagets ikrafttrædelsesbestemmelse er udformet, vil der være tale om en form for lovgivning med tilbagevirkende kraft.

3) Genanbringelse – udlejning til selskab

Af Skatteministeriets kommentarer til Dansk Landbrug fremgår følgende:

"Bestemmelsen om at udlejning af fast ejendom ikke anses for erhvervsvirksomhed vil ikke gælde, hvis udlejningen sker til et selskab, hvori ejeren af ejendommen og dennes ægtefælle direkte eller indirekte har bestemmende indflydelse. Ophører den bestemmende indflydelse i selskabet, vil den anbragte fortjeneste blive beskattet."

I det fremsatte lovforslag er der indsat en bestemmelse, svarende til dette. Skatteministeriets kommentarer og det fremsatte lovforslag giver anledning til følgende spørgsmål/bemærkninger:

- a) Efter Landscentrets opfattelse bør personkredsen være den samme som i aktieavancebeskatningslovens § 4, stk. 2, og ikke kun ejeren og ejerens ægtefælle. Den i lovforslaget nævnte passus *"direkte eller indirekte har bestemmende indflydelse"* bør selvfølgelig bevares.
- b) Ved ophør af bestemmende indflydelse skal den genanbragte fortjeneste ifølge lovforslaget beskattes. Ændringer i vedtægter, aktionæroverenskomster, pantsætning af aktier mv. vil formentlig være situationer, der kan udløse en sådan beskatning. Landscentret finder en sådan drastisk bestemmelse uhensigtsmæssig. I stedet kunne der indføres en tidsbegrænset værnsregel, der løber frem til udløbet af det følgende indkomstår.

4) Genanbringelse – bestemmende indflydelse

Af bemærkningerne til § 5, nr. 5 og 7 fremgår:

"Ophører den bestemmende indflydelse i selskabet, vil den genanbragte fortjeneste blive beskattet i det indkomstår, hvor den bestemmende indflydelse ophører. De generelle successionsregler i kildeskatteloven og i aktieavancebeskatningsloven finder anvendelse i den nævnte situation."

Bemærkningerne til lovforslaget giver anledning til at spørge, hvad der menes med bemærkningerne om successionsreglerne? Det er jo ikke kun ved afståelse af aktier, at der kan ske ændring af omfanget af indflydelse.

5) Genanbringelse – udstykning

Af Skatteministeriets kommentarer til Dansk Landbrug fremgår følgende:

"Forslaget har ikke sammenhæng til de øvrige ændringer i lovforslaget. SKAT har dog oplyst, at den nævnte pjece vil blive revideret. Af den nye pjece vil fremgå, at fortjenesten ved de nævnte overdragelser fremover vil blive anset for at være omfattet af parcelhusreglen, således at de kan ske skattefrit."

Skatteministeriets kommentarer giver anledning til at spørge, hvorfor det alene er med fremtidig virkning, at overdragelserne vil blive anset for omfattet af parcelhusreglen? Da reglerne ikke er ændret på dette område, må der da være tale om, at det altid har været sådan, at der var skattefrihed efter parcelhusreglen i de pågældende situationer.

6) Datterselskabsaktier

Det er på nuværende tidspunkt fuldt lovligt at lave koncernstrukturer som "omvendte juletræer", uden det får skattemæssige konsekvenser, så der ses ikke at være tale om en omgåelse af de gældende regler.

Når man ser på hensynet bag de netop gennemførte nedsættelser af ejerandele for at kunne modtage skattefrie udbytter (10% fra og med 2009), hvor man jo har haft mulighed for at tilpasse sig de på tidspunktet gældende regelsæt, virker det ikke hensigtsmæssigt at gennemføre en sådan ændring året efter nedsættelsesperioden er endelig gennemført.

Den store gruppe – fortrinsvis investorer i udenlandske projekter som f.eks. større landbrug, vindmøller, solenergi m.v. – som har etableret sig med udgangspunkt i de muligheder der eksisterer indenfor den nuværende lovgivning, bør ikke rammes af denne ændring.

Det virker uhensigtsmæssigt, at man på den måde vil ramme investorer som har været med til at fremme brugen af alternativ energi både i Danmark og i udlandet, samt investorer som har sat mange ting i gang i hovedsageligt de nye EU-lande. En af metoderne til at skaffe kapital til disse projekter har jo netop været den lovlige mulighed med skattefrie udlodninger og skift i investorkredsen. Den foreslåede ændring kan være medvirkende til at sådanne projekter fremover ikke kan gennemføres, hvilket vil være en uhensigtsmæssig konsekvens. Det kan ikke være hensigtsmæssigt, at danske investorer ikke længere har mulighed for at være en del af udviklingen i de nye EU-lande samt udviklingen af alternativ energi indenfor EU.

Hvis det ikke kan gennemføres, at disse strukturer helt undtages, burde de i det mindste ikke rammes allerede fra 2010, men med et senere ikrafttrædelsestidspunkt eller en overgangsordning. På den måde vil man give disse strukturer mulighed for at disponere – igen indenfor lovens rammer, så det afbøder virkningen af den foreslåede lovændring.

7) Porteføljeaktier

Det anføres i lovforslaget følgende:

"Porteføljeaktier, der har været ejet i 3 år eller mere, ville derimod være skattefrie efter gældende regler, hvis de blev afstået ved overgangen til de nye regler. Det foreslås derfor, at disse aktier skal anses for at være anskaffet til handelsværdien ved begyndelsen af indkomståret 2010. Herved sker der ikke beskatning af avancer, der kunne være realiseret skattefrit".

Vil det være muligt at give et skøn over, hvor mange selskaber, der har avancer på aktier købt for mere end 3 år siden?

Det vil være de færreste selskaber, der har avancer på nuværende tidspunkt og formentlig også ved begyndelsen af indkomståret 2010. De fleste selskaber har på nuværende tidspunkt voldsomme tab, og beholder aktierne udelukkende med forventning om kommende stigninger.

Hvis man sætter indgangsværdien på den del af porteføljeaktierne, som kunne være afstået skattefrit efter de tidligere regler, til handelsværdien ved begyndelsen af indkomståret 2010, vil mange selskaber få en lavere indgangsværdi end deres oprindelige anskaffelsessum. De vil derfor have et urealiseret tab, som de aldrig får anvendt, og samtidig efterfølgende blive beskattet af en fortjeneste (urealiseret eller realiseret), som de reelt ikke har haft, idet aktierne i mange tilfælde stadig vil have en kurs under den oprindelige anskaffelseskurs.

Indgangsværdien burde i stedet være det største beløb af enten handelsværdien ved begyndelsen af indkomståret 2010 eller den oprindelige anskaffelsessum. På den måde tilgodeser man både det formentlig lave antal selskaber, som vil have skattefrie avancer men samtidig de selskaber, som har store urealiserede tab ved begyndelsen af indkomståret 2010.

8) Lagerprincippet

Ad § 22, stk. 12:

Opretholdelse af lagerprincippet for beviser erhvervet før 1/1 2009 betyder, at personer skal anvende to forskellige principper for den samme type af beviser. Regnskabsmæssigt vil det være meget besværligt. Og det må forventes at medføre en unødigt risiko for fejl. Det bør således forenkles.

Ad § 22, stk. 15:

Opretholdelse af lagerprincippet for fordringer og gæld i fremmed valuta erhvervet/påtaget før 1/1 2009 betyder, at personer skal anvende to forskellige principper for den samme type af fordringer/gæld. Regnskabsmæssigt vil det være meget besværligt. Og det må forventes at medføre en unødigt risiko for fejl. Det bør således forenkles.

§ 11, nr. 3 og 4:

Den nye bestemmelse henviser vedrørende lagerprincippet til KGL § 33. Det betyder, at der er tale om et fuldt lagerprincip. Det må betyde, at omkostningerne kan medtages fuldt ud i år 1, jf. herved også svaret s. 96 i bilaget med høringssvar. Dette medfører, at der godt nok er tale om, at lagerprincippet fremover kan vælges for 2 ud af de 3 tidligere tilfældegrupper. Men at der også sker en ændring i, hvordan lagerprincippet skal opgøres. Man overgår således fra et delvist lagerprincip til et fuldstændigt lagerprincip, idet lagerprincippet fremover også skal bruges på omkostningerne. Dette bør også fremgå af bemærkningerne, der kun omtaler børskursændringer og valutakursændringer.

Endvidere kan det anbefales, at forslaget om, at det alene gælder obligationer set fra kreditor-siden, fremgår klarere af loven.

Venlig hilsen

Morten Homann
Skattechef
mhm@landscentret.dk
87 40 51 33