

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
<p>Advokatanpartsselskab Bent Stamer</p>	<p>Harmonisering af selskaber aktie- og udbyttebeskatning</p> <p><i>Værnsreglen i ABL § 4 A, stk. 3</i> Der bør indsættes værnsregler for at hindre omgåelse, men bestemmelsen er uklar, og bør præciseres.</p> <p>Det bør klarlægges, om begrebet ”hovedparten af moderselskabets aktiekapital” skal fortolkes i overensstemmelse med selskabsskattelovens § 31 C, ligningslovens § 2 eller, der påtænkes indført et nyt skattemæssigt begreb.</p> <p>Det er ligeledes uklart, hvornår moderselskabets ”primære funktion” er at eje aktier i datterselskabet.</p> <p><i>Forholdet til ændret selskabslovgivning</i> Økonomi- og Erhvervsministeriet har den 25. marts 2009 fremsat lovforslag L 170 til lov om aktie- og anpartsselskaber. Det fremgår bl.a. af forslaget, at selskabskapitalen fremover ikke skal indbetales fuldt ud, men at der alene skal indbetales 25 pct., dog mindst 50.000 kr.</p> <p>Vil en aktiepost, der er tegnet for 20 pct. af kapitalen, men hvor der alene er indbetalt 9 pct., blive anset for en porteføljeaktie eller en datterselskabsaktie?</p> <p>Hvorledes skal der forholdes, såfremt en ikke fuldt ud indbetalt aktie sælges? Hvis aktien anses for en datterselskabsaktie, vil den herefter kunne sælges skattefrit,</p>	<p>Det vil normalt være tydeligt, om et selskabs primære funktion er, at eje de pågældende aktier. Hvis selskabet i ikke uvæsentligt omfang - set i forhold til aktiebesiddelsen - driver anden erhvervsmæssig virksomhed vil reglen ikke finde anvendelse.</p> <p>På baggrund af de indkomne høringssvar er bestemmelsen omformuleret. Bl.a. er ”hovedparten” erstattet med ”50 pct.</p> <p>Endvidere er bemærkningerne udbygget med en række eksempler på bestemmelsens anvendelsesområde.</p> <p>Aktieposten vil skattemæssigt blive anset for en datterselskabsaktie. Selvom aktionæren ikke fuldt ud har indbetalt den tegnede aktiekapital, har aktionæren efter forslaget til den nye selskabslov som udgangspunkt de samme forvaltningsmæssige og økonomiske beføjelser – herunder retten til at modtage udbytte - som hvis kapitalandelen var fuldt indbetalt. Dette hænger sammen med, at aktionæren på selskabets anfordring skal indbetale den udestående del af den tegnede kapital, der udgør en personlig fordring på aktionæren.</p> <p>Idet det forudsættes, at der er tale</p>

Organisationer	Bemærkninger i hørings svar	Kommentar til bemærkninger
	<p>selvom der alene er indbetalt f.eks. 9 pct.? Anses aktien for en porteføljeaktie er spørgsmålet, hvorledes beskattningen skal ske ved salget. Er det alene den indbetalte del, der er skattepligtig, eller samtlige 20 pct. Hvorledes skal der forholdes med tab?</p> <p>Hvordan skal et indbetalingskrav mod en sælger af en ikke fuldt indbetalt aktie behandles skattemæssigt.</p> <p><i>Skattefrie omstruktureringer</i> Det bør efter advokatfirmaets opfattelse præciseres i lovtæksten, at der gælder to sideløbende holdingkrav i tilfælde, hvor der efter en skattefri aktieombytning uden tilladelse gennemføres en ny skattefri omstrukturering.</p>	<p>om den samme aktiepost som i eksemplet ovenfor, vil aktierne som datterselskabsaktier kunne sælges skattefrit efter den foreslåede bestemmelse i aktieavancebeskatningslovens § 8.</p> <p>Hvis en aktionær har solgt en ikke fuldt indbetalt aktiepost til tredje mand, og selskabet derefter fremsætter krav om indbetaling af den udestående kapital over for vedkommende tidligere aktionær, vil en indbetaling fra denne ikke have skattemæssige konsekvenser hverken for selskabet eller for den tidligere aktionær.</p> <p>Skatteministeriet finder ikke, at der er behov for en præcisering af lovtæksten. Det fremgår således udtrykkeligt af forslaget til bestemmelsen i aktieavancebeskatningslovens § 36, stk. 6, 5. pkt., at holdingkravet vedrørende en forudgående aktieombytning i sin restløbetid videreføres ved en efterfølgende skattefri omstrukturering. Samtidig fremgår det udtrykkeligt af de foreslåede bestemmelser i aktieavancebeskatningslovens § 36, stk. 6, 3. pkt., og fusionsskattelovens § 15 a, stk. 1, 5. pkt., henholdsvis § 15 c, stk. 1, 5. pkt., at der stilles holdingkrav i forbindelse med en hvilken som helst skattefri omstrukturering uden tilladelse – herunder omstruktureringer, der gennemføres i forlængelse af forudgående skattefri omstruktureringer.</p> <p>Det bemærkes, at holdingkravet fra den forudgående aktieombytning uden tilladelse og holdingkravet</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>Det er endvidere advokatfirmaets opfattelse, at det dobbelte holdingkrav savner praktisk relevans.</p> <p>Der indføres med lovforslaget skattefrihed for selskabers afståelse af datterselskabs- og koncernaktier uden ejertid. Det betyder, at selskaber kan afstå aktier inden udløbet af et efterfølgende holdingkrav, uden at det reelt medfører beskatning.</p> <p>Såfremt hensigten med det efterfølgende holdingkrav er, at også datterselskabs- og koncernaktier skal blive skattepligtige ved afståelse inden udløbet af det efterfølgende treårs-holdingkrav, er det efter advokatfirmaets opfattelse nødvendigt at indføre en særskilt beskatningshjemmel til dette, f.eks. i form af en undtagelsesbestemmelse til den foreslåede bestemmelse i aktieavancebeskatningslovens § 8.</p>	<p>vedrørende den efterfølgende skattefri omstrukturering i nogle tilfælde vil vedrøre aktier i forskellige selskaber, i andre tilfælde aktier i samme selskab.</p> <p>Skatteministeriet bemærker, at formålet med holdingkravet i aktieavancebeskatningslovens § 36, stk. 6, 3. pkt., er at forhindre, at adgangen til at foretage skattefri aktieombytning uden tilladelse anvendes med henblik på at undgå en avancebeskatning. Det fremgår således af de specielle bemærkninger, at en personaktionær, der ønsker at sælge sit driftsselskab, i fraværet af holdingkravet ville kunne afstå aktierne uden beskatning ved først at foretage en skattefri aktieombytning uden tilladelse og derefter lade holdingselskabet sælge aktierne i driftsselskabet.</p> <p>For at forhindre at holdingkravet kan omgås ved at gennemføre efterfølgende omstruktureringer uden tilladelse er det dernæst fastsat i aktieavancebeskatningslovens § 36, stk. 6, 5. pkt., at holdingkravet i sådanne tilfælde bliver videreført i sin restløbetid. Samtidig vil den efterfølgende skattefri omstrukturering i sig selv være betinget af et nyt holdingkrav. Der henvises til de fire eksempler i de specielle bemærkninger til bestemmelsen.</p> <p>Det er ikke hensigten med eller retsvirkningen af et efterfølgende holdingkrav, at der indføres undtagelser til den foreslåede bestemmelse i aktieavancebeskatningslovens § 8 om skattefrihed for selskabers salg af datterselskabs- og koncernaktier.</p> <p>Hvis der tages udgangspunkt i det første eksempel i de specielle bemærkninger, er retsvirkningen af en manglende overholdelse af hol-</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>Derudover er den foreslåede bestemmelse en skærpelse af praksis, idet det i gældende praksis anerkendes, at det nuværende ejertidskrav på tre år alene kan fastsættes, såfremt aktierne ikke kunne have været afstået skattefrit tidligere. Har et moderselskab således f.eks. ejet datterselskabsaktierne i 1 ½ år, vil selskabet efter de nugældende regler kunne sælge dem skattefrit efter yderligere 1 ½ år.</p> <p>Eftersom begrundelsen for at fastsætte et ejertidskrav er at undgå, at reglerne anvendes til at unddrage skatter, vil ejertidskravet kun kunne fastsættes indtil det tidspunkt, hvor aktierne ville kunne have været solgt skattefrit.</p> <p>Såfremt forslaget vedtages i sin nuværende udformning, vil det altså medføre en væsentlig skærpelse af praksis, således at der principielt gælder to treårs-ejertidskrav, uanset at moderselskabet efter de nye regler ville kunne sælge aktierne skattefrit dagen efter, at det initiale ejertidskrav var udløbet – og uagtet at treårs-reglen netop afskaffes med den nye lov.</p> <p><i>Overgangsbestemmelserne</i> Det er ikke klart, hvorvidt aktier, der ejes af selskaber, og som 1/1 2010 bliver omfattet af reglerne om porteføljeaktier i den foreslåede § 9, skal anses som afstået og anskaffet igen d. 1/1 2010, og herefter lagerbeskattes.</p> <p>Omkostningsgodtgørelse Advokatanpartsselskabet finder forslaget retssikkerhedsmæssigt problematisk, særligt af hensyn til de mindre selskaber og af hensyn til afklaring af principielle spørgsmål. Man er imidlertid enig i, at det nuværende system kan bevirke, at der fremkommer så meget nyt materiale i klagesagen, at den i et vist omfang reelt</p>	<p>dingkravet vedrørende den 2. aktieombytning (der hviler på M's aktier i D), at H vil blive anset for at have afstået aktierne i D til tredjemand på ombytningstidspunktet. Dette vil igen have den konsekvens, at heller ikke holdingkravet vedrørende den 1. aktieombytning (der hviler på H's aktier i D) anses for opfyldt, hvorfor denne kan blive skattepligtig.</p> <p>Skatteministeriet er ikke enig i dette synspunkt. Det bemærkes i den forbindelse, at formålet med holdingkravene vedrørende skattefri aktieombytning, skattefri spaltning og skattefri tilførsel af aktiver uden tilladelse generelt er at forhindre, at reglerne anvendes med henblik på at undgå en avancebeskatning – f.eks. ved fysiske personers afståelse af aktier og ved selskabers afståelse af skatterrelevante aktiver. Formålet ville ikke kunne opnås, hvis holdingkravet kun skulle gælde frem til det tidspunkt, hvor aktierne i de deltagende selskaber kunne være solgt skattefrit.</p> <p>Selve overgangen til beskatning som porteføljeaktie udløser ikke beskatning. Ved overgangen fastsættes indgangsværdier, der skal anvendes som anskaffelsessum ved</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>set bliver en førsteinstansbehandling.</p> <p>Det foreslås derfor, at omkostningsgodtgørelsesordningen bevares, men at den suppleres med særregler om, at officialmaksimen fraviges i klagesager, og at der indføres præklusionsbestemmelser. Formålet hermed skulle være at sikre, at relevant materiale og argumentation allerede foreligger for første instans. Et sådant system ville ikke indeholde de samme retssikkerhedsmæssige betænkeligheder som en afskaffelse af omkostningsgodtgørelsen.</p> <p>Gevinst på fordringer kan ikke anses som maskeret udbytte for selskaber</p> <p>Forslaget begrundes med, at der er asymmetri i beskatningen, idet en kursgevinst, der omklassificeres til maskeret udbytte, kan modtages skattefrit af moderselskaber.</p> <p>Det bemærkes, at det ikke er givet, at kreditor vil have opnået fradrag for tabet på fordringen. Der vil kunne have været tale om en koncernfordring, hvor kreditor ikke har tabsfradrag.</p> <p>Såfremt dette er tilfældet, skaber forslaget en asymmetri, idet der indtræder skattepligt for en gevinst, hvor der ikke har været fradrag for tabet.</p> <p>En lang række selskaber, der ikke er omfattet af ligningslovens § 2, men som vil kunne oppebære skattefrie datterselskabsudbytter, vil fortsat kunne drage fordel af den praksis, der er fastslået med SKM 2009.22 SR, og som lovforslaget netop skulle dæmme op for.</p> <p>Denne sondring forekommer ikke umiddelbart oplagt, idet beskyttelseshensyne-</p>	<p>den fremtidige beskatning.</p> <p>Forslaget om at fravige officialmaksimen i klagesager ville være en forvaltningsretlig nyskabelse og ville indebære andre retssikkerhedsmæssige betænkeligheder end afskaffelse af omkostningsgodtgørelsen.</p> <p>Skatteministeriet vil under sin fremtidige overvågning af retssikkerheden have fokus på selskabers og fondes retssikkerhed og herunder bl.a. på mulige konsekvenser af afskaffelsen af omkostningsgodtgørelsen. Ved eventuelle senere overvejelser om ændringer i omkostningsgodtgørelsesordningen vil Skatteministeriet have forslaget om præklusionsregler i erindring som et alternativ, der fortjener en nærmere analyse.</p> <p>Bestemmelsen skal forhindre, at koncernforbundne selskaber opnår en skattefri kursgevinst i forbindelse med indfrielse af fordringer opkøbt af en udenforstående tredjemand.</p> <p>Bestemmelsen sikrer at kursgevinsten ikke omkvalificeres til maskeret (skattefrit) udbytte, selvom indfrielsen skyldes moderselskabets indflydelse på datterselskabets likviditet.</p> <p>Det bemærkes, at det er den udenforstående tredjemand, der har fået fuldt fradrag for tabet på fordrin-</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>ne vil være sammenfaldende for begge aktietyper.</p> <p>Fradragsret for renter ved køb af udenlandske aktier Dette punkt af forslaget har klare EU-retlige aspekter, som bør have en afklaring.</p> <p>Der synes ikke at være en lovlig begrundelse for, at Danmark kan opretholde den nuværende bestemmelse som SEL § 11 B, stk. 6, hvorefter udenlandske koncernforbundne selskaber kun kan medregne 20 pct., mens danske koncernforbundne datterselskaber kan medregnes med hele aktivmassen, alt efter ejerandel.</p> <p>Den foreslåede lovændring indebærer blot, at den ulempe der eksisterer i dag, bliver større.</p> <p>Reglerne i SEL § 11 B, stk. 6, er koblet op på reglerne om sambeskatning. Det står og falder ikke med fællesskabsrettens stillingtagen til de nationale sambeskatningsregler, men principperne fra EF-domstolens afgørelser i såvel Marks & Spencer og OY-sagerne kan anvise en retning til løsning af det fællesskabsretlige problem.</p> <p>Det fremgår, at der kun kan anvendes restriktive regler, hvis der sker en vilkårlig skatteunddragelse. Det vil sige i de tilfælde, hvor eksempelvis et underskud konstrueres. I disse tilfælde kan restriktive regler anvendes.</p> <p>Der kan ikke være tvivl om, at der foreligger en hindring i SEL § 11 B, stk. 6. Nationale moderselskaber kan medregne aktiverne i danske datterselskaber, mens der kun kan medregnes 20 pct. i udenlandske datterselskaber, hvor moderselskabet har samme ejerskab.</p> <p>Allerede af den grund er der en hindring i forbindelse med at etablere datterselskaber i udlandet, idet det danske moderselskab mister muligheden for at medregne</p>	<p>gen.</p> <p>Efter Skatteministeriets vurdering vil der sjældent i praksis ske beskattning af kursgevinster, der oprindeligt var koncerninterne fordringer - der ikke havde fået fradrag for det oprindelige tab.</p> <p>Efter domspraksis bliver afdragene omkvalificeret til udbytte, fordi moderselskabet har udnyttet sin bestemmende indflydelse til at tilføre aktivitet til datterselskabet.</p> <p>Det er derfor efter Skatteministeriets opfattelse alene et problem i situationer med bestemmende indflydelse.</p> <p>Skatteministeriet er ikke enig i, at reglen i § 11 B, stk. 6, er i strid med EU-rettens regler om fri etablering – hverken før eller efter den foreslåede ændring.</p> <p>Bestemmelsen er en særregel, som gælder ved erhvervelse af aktier i udenlandske koncernforbundne selskaber. Der gælder ikke en tilsvarende regel ved erhvervelse af aktier i danske selskaber. Afskaffelsen af § 11 B, stk. 6, fører således til, at købesummen for aktier ikke berettiger til rentefradrag – hverken ved køb af udenlandske eller danske selskaber.</p> <p>Med hensyn til opgørelsen af de aktiver, der berettiger til rentefradrag, er der grund til at fremhæve, at alle selskaber under dansk (sam)beskatning behandles ens. Hvis koncernen vælger international sambeskatning behandles danske og udenlandske selskaber såle-</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>en del af aktiverne i det udenlandske datterselskab, som det ikke ville miste ved at etablere sig via datterselskaber i Danmark.</p> <p>Det er i den sammenhæng ikke tilstrækkeligt, at der blot kan vælges international sambeskatning. Ved valg af international sambeskatning får det danske moderselskab med udenlandske datterselskaber også medregnet en række indtægter fra selskaber, som ligger ovenover i koncernen. Dette skal det danske moderselskab med danske selskaber ikke. Dette bestyrker, at der forligger en hindring for etableringsfriheden.</p> <p>Det må derfor vurderes, om en sådan regel kan begrundes i tvingende almene hensyn. Det tvingende almene hensyn, som skulle bære reglen gennem en fællesskabsretlig prøvelse, må være sikring mod skatteudnyttelse og fordeling af beskatningskompetencen.</p> <p>I den forbindelse synes der ikke at være noget særligt hensyn i forbindelse med selve beskatningen, om der foretages en investering i et dansk datterselskab eller et udenlandsk selskab. Begge investeringer kræver en finansiering, og derfor er alle aktiver lige relevante for beregningen af selskabets nettofinansieringsudgifter.</p> <p>Selve nettofinansieringsudgiften er også uafhængig af selskabernes beliggenhed. Et moderselskabs investering i datterselskabernes aktiviteter er lige centrale for moderselskabet, og der synes ingen begrundelse for, at der netop kun kan medregnes 20 pct. og ikke det samme, som gælder for danske selskaber.</p>	<p>des på samme måde i rentefradragsbegrænsningsreglerne.</p> <p>Forskellen opstår, hvis udenlandske selskaber/faste driftssteder holdes uden for sambeskatning, således at indkomsten i disse virksomheder ikke beskattes i Danmark. I så fald kan finansieringsudgifterne vedrørende disse selskaber heller ikke fradrages i Danmark.</p> <p>Skatteministeriet afviser ikke, at der kan være tale om en restriktion. Den kan imidlertid under alle omstændigheder begrundes ud fra tvingende almene hensyn, og er derved ikke uberettiget eller uforenelig med fællesskabsretten.</p> <p>Skatteministeriet henviser til Domstolens afgørelse i Oy AA (C-231/05), som advokatfirmaet også nævner. Domstolen tog her stilling til spørgsmålet om, hvorvidt et indenlandsk aktieselskab (moderselskab), der ejede mindst ni tiendedele af aktiekapitalen i et andet indenlandsk selskab (datterselskab), kunne fradrage et koncernbidrag, som var ydet til datterselskabet, i sin skattepligtige erhvervsindkomst.</p> <p>Domstolen mente ikke, at det var uforeneligt med fællesskabsretten, uanset det var en forudsætning for fradrag for koncernbidraget, at begge selskaber var indenlandske.</p> <p>Domstolen lagde til grund, at hvis man anerkendte et grænseoverskridende koncernbidrag som det, der var tvist om, ville det medføre, at koncerner frit vil kunne vælge den medlemsstat, hvori overskud i datterselskabet skulle beskattes. Dette ville bringe fordelingen af beskatningskompetencen mellem medlemsstaterne i fare, fordi alt efter hvilket valg, koncernen foretager, vil datterselskabets medlemsstat være tvunget til at</p>

Organisationer	Bemærkninger i hørings svar	Kommentar til bemærkninger
		<p>give afkald på som hjemstat for datterselskabet at beskattes dettes indkomst eventuelt til fordel for den medlemsstat, hvor moderselskabet har sit hjemsted.</p> <p>Endvidere lagde Domstolen til grund, at angående forebyggelse af skatteunddragelse, måtte det erkendes, at muligheden for at overføre skattepligtige indkomster fra et datterselskab til et moderselskab, hvis hjemsted var i en anden medlemsstat, indebar risiko for, at der ved hjælp af rent kunstige arrangementer ville foretages overførsler af indkomst inden for en koncern i retning mod selskaber, hvis hjemsted befinder sig i de medlemsstater, der anvender de laveste skattesatser, eller i de medlemsstater, hvor denne indkomst ikke beskattes.</p> <p>Domstolen konkluderede derved, at nødvendigheden af, at sikre en afbalanceret fordeling af beskatningskompetencen mellem medlemsstaterne og nødvendigheden af, at forebygge skatteunddragelse som helhed, forfølger legitime mål, der er forenelig med Traktaten, og som vedrører tvingende almene hensyn, der er egnet til at sikre gennemførelsen af disse mål.</p> <p>Skatteministeriet mener, der er en direkte parallel mellem Oy AA (C-231/05) og bestemmelsen i SEL § 11 B.</p> <p>Hvis det skulle være muligt at beregne rentefradrag for aktiver i udenlandske selskaber/faste driftsteder i alle tilfælde, ville det give koncernerne vilkårlige muligheder for at placere renteudgifterne i det land, hvor skatteværdien af fradraget var størst, uden at det pågældende land havde mulighed for at beskattes indkomsten i det udenlandske selskab.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
		<p>Det er det samme hensyn, som Domstolen lagde til grund i OY-sagen. Det bemærkes, at Domstolen i den pågældende sag ikke anså en generel nægtelse af fradrag for at være uproportional.</p>
<p>Advokatfirmaet Tommy V. Christiansen</p>	<p>Omkostningsgodtgørelse Forslaget vil medføre flere sager ved domstolene og anvendelse af færrest mulige ressourcer på sager i det administrative klagesystem. Syn og skøn vil således blive søgt gennemført under retssager i stedet for ved Landsskatteretten, da der under retssager er mulighed for at blive tilkendt sagsomkostninger fra modparten.</p> <p>Det er vanskeligt at forstå, at der med forslaget indføres forskelsbehandling mellem virksomheder, der drives i selskabsform, og selskaber, der drives personligt.</p> <p>Skattekommissionen har næppe ret i, at klagesager ofte er foranlediget af, at et selskab ønsker at få afklaret retsstillingen på et givet område.</p> <p>Forslaget rejser retssikkerhedsmæssige problemer.</p>	<p>Den nuværende omkostningsgodtgørelse tilskynder til, at der anvendes rådgiverressourcer på sager i det administrative klagesystem, frem for at ressourcerne anvendes under SKATs indledende gennemgang af sagen, jf. også kommentaren til Danske Advokater.</p> <p>Det er muligt, at forslaget vil ned sætte ressourceanvendelsen i det administrative klagesystem, primært Landsskatteretten, men ressourcerne forventes primært overført til 1. instanssagen, ikke til domstolene. Ideelt set bør klagesystemet, såvel det administrative som domstolene, reserveres for sager, der handler om afklaring af retsstillingen på et givet område, hvorimod gennemgang af omfattende bilagsmateriale bør foregå under SKATs indledende gennemgang af sagen, før afgørelse træffes i første instans.</p> <p>Det er muligt, at den aktuelle arbejdsfordeling mellem SKAT og klageinstanser ikke er i overensstemmelse med disse idealer; men det forventes at ændre sig efter gennemførelsen af lovforslaget. Skatteministeriet vil fremover fortsat have fokus på retssikkerhed og herunder overvåge, hvilke konsekvenser ændringerne i omkostningsgodtgørelsesordningen vil få for selskaber og fonde, samt overveje, om der fremover på ny kan skabes parallelitet mellem vilkårene for virksomheder, der drives i selskabsform, og virksomheder, der drives personligt.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
<p>Advokatsamfundet</p>	<p>Harmonisering af selskabers aktie- og udbyttebeskatning</p> <p><i>Datterselskabsaktier</i> Det er Advokatrådets opfattelse, at værnsreglen i aktieavancebeskatningslovens § 4 A, stk. 3, ikke kan opretholdes overfor moderdatterselskabsdirektivet. Direktivet stiller kun krav om, at 10 pct.-kravet er opfyldt i hvert enkelt ejerled. Der findes ikke i dansk ret eller fra EF-domstolen eksempler på, at man har underkendt en selskabskonstruktion, hvor man blot har 10 % af kapitalen i hvert ejerled og derved kan udlodde skattefrit udbytte op igennem en koncern.</p> <p>Der opfordres endvidere til, at bestemmelsens anvendelsesområde uddybes.</p> <p><i>Koncernselskabsaktier</i> Det er efter Advokatrådets opfattelse uklart, hvorfor der skal skelnes mellem datterselskabsaktier og koncernselskabsaktier. De to bestemmelser får forskelligt anvendelsesområde, da kredsen af selskaber er meget forskellige. Dette kan være bevidst eller ubevidst. Advokatrådet opfordrer til at lave denne afgrænsning mere præcist.</p> <p>Sambeskatning forudsætter, at der foreligger en koncernforbindelse efter selskabsskattelovens § 31 C. Ved indførelsen af skattefrihed på henholdsvis aktiegevinster og udbytte på koncernselskabsaktier indføres det også, at man kan have f.eks. 2 pct. aktier i et udenlandsk selskab, som man principielt har bestemmende indflydelse over, og som efterfølgende kan afstås skattefrit. Har dette været tilsigtet?</p> <p><i>Kapitalfondspartnere</i> De relevante bestemmelser bør præciseres og uddybes på flere punkter. Det gæl-</p>	<p>Bestemmelsen skal forhindre, at der indskydes et selskab mellem aktionærerne og "datterselskabet" med henblik på at opnå skattefrihed for afkastet af aktierne, som ikke kunne opnås gennem direkte ejerskab.</p> <p>Det er Skatteministeriets vurdering, at en sådan udvanding af ejerkravet falder ind under misbrugsklausulen i moder-/datterselskabsdirektivets art. 1, stk. 2. Det vurderes derfor, at bestemmelsen er EU-medholdelig.</p> <p>På baggrund af de indkomne høringssvar er bestemmelsen omformuleret. Endvidere er bemærkningerne uddybet med en række eksempler på bestemmelsens anvendelsesområde.</p> <p>Det er (naturligvis) bevidst, at der skelnes mellem disse to typer aktier. Efter Skatteministeriets opfattelse fremgår det også af bemærkningerne til forslaget.</p> <p>Det er også tilsigtet, at aktier i koncernforbundne selskaber kan afstås skattefrit, selv om det afstående selskab ejer mindre end 10 pct. af aktierne i det pågældende selskab.</p> <p>Bemærkningerne er uddybet bl.a.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>der bl.a. i relation til indirekte ejerskab.</p> <p>Det bør også uddybes, hvad der forstås ved "væsentligste andel", og hvad der menes med, at investeringen i aktier skal ske med henblik på helt eller delvist at erhverve selskaber med henblik på at deltage i ledelsen og driften af disse.</p> <p><i>Unoterede aktier</i> Der bør i aktieavancebeskatningsloven indsættes en definition af begrebet "et reguleret marked" og "en multilateral handelsfacilitet".</p> <p>Ved opgørelse af den indre værdi anvendes seneste aflagte årsregnskab inden udløb af den skattepligtige selvangivelsesfrist. Hvis man vælger, at tidspunktet for indsendelse til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen skal være afgørende, kan man vilkårligt "spekulere" i, hvornår en værdiansættelse skal anvendes frem for en anden. Det afgørende tidspunkt for at anvende et "nyt regnskab" bør være det tidspunkt, hvor ledelsen i selskabet godkender regnskabet. Et alternativt tidspunkt kan være generalforsamlingstidspunktet.</p> <p><i>Statusskifte</i> I henhold til forslaget sker der afståelse og anskaffelse ved et statusskifte. Afståelses- og anskaffelsessummen er "handelsværdien". Der bør redegøres for, hvordan denne handelsværdi skal opgøres. Skal man anvende TS-cirkulære 2000-9 og TS-cirkulære 2000-10? Skal der anvendes principper, der blev anvendt i forbindelse med fastsættelse af handelsværdien 19. maj 1993? Dette bør præciseres ud fra en retssikkerhedsmæssig synsvinkel.</p>	<p>med et eksempel, der illustrerer anvendelsen af bestemmelsen.</p> <p>Der er i et vist omfang tale om anvendelse af en definition, som findes i anden lovgivning.</p> <p>Endvidere er kriteriet om fortrinstillig justeret i lovforslaget.</p> <p>Det er bl.a. med baggrund i erfaringerne i forhold til den skattemæssige definition af børsnoterede aktier fundet mest hensigtsmæssigt at undlade at opstille en selvstændig skattemæssig definition af disse to begreber. Da der er tale om entydige finansielle begreber bør de også fortolkes i overensstemmelse med den finansielle lovgivning, herunder lov om værdipapirhandel m.v.</p> <p>Bestemmelsen om værdiansættelse efter indre værdi er udgået af forslaget.</p> <p>I langt de fleste tilfælde vil der i forbindelse med et statusskifte være foretaget dispositioner, der indebærer en værdiansættelse af selskabet. Sker statusskiftet eksempelvis i forbindelse med en overdragelse af aktier i selskabet i fri handel vil den</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
	<p><i>Skattefri omstruktureringer</i></p> <p><i>(Aktieombytning uden tilladelse)</i> Advokatrådet spørger, hvorfor holdingkravet er fastsat til 3 år, når der ikke eksisterer nogen 3 års regel længere.</p> <p>Advokatrådet mener dernæst, at det er uklart, hvorvidt adgangen til skattefri aktieombytning uden tilladelse principielt er omfattet af fusionsskattedirektivet. I det omfang bestemmelsen er omfattet af fusionsskattedirektivet, vil en objektivisering derhen, at man skal opretholde ejerskabet i mindst 3 år – holdingkravet – være skøn under regel og i strid med fusionsskattedirektivet.</p> <p>I forslaget til aktieavancebeskatningslovens § 36, stk. 6, 2. punktum, er holdingkravet specificeret. Som betingelsen er formuleret, medfører det en total beskatning af aktieombytningen, hvis der blot afstås én aktie.</p> <p>Som en konsekvens af ophævelsen af aktieavancebeskatningslovens § 36 A forsvinder de begrænsninger, der har været på udbytteudlodninger. Advokatrådet anmoder om, at det angives, hvorvidt udbytteudlodninger i 2010 for omstruktureringer gennemført før 2010 kan ske uden begrænsninger.</p>	<p>anvendte overdragelsessum almindeligvis kunne lægges til grund.</p> <p>Der gælder tre års-krav i mange forskellige sammenhænge i de gældende regler om skattefri omstrukturering.</p> <p>Fusionsskattedirektivet er implementeret i dansk ret ved bestemmelserne om skattefri omstrukturering med tilladelse. I tilladelsessystemet foretager SKAT i hvert enkelt tilfælde en konkret bedømmelse af, om betingelserne – herunder den subjektive betingelse om at hovedformålet med omstruktureringen ikke er skatteunddragelse eller skatteundgåelse – er opfyldt. Adgangen til skattefri omstrukturering uden tilladelse er et valgfrit alternativ hertil. Hvis aktionærer eller selskaber ikke finder at kunne opfylde betingelserne i det objektiverede system, kan omstruktureringen blot gennemføres efter tilladelsessystemet.</p> <p>Skatteministeriet finder derfor, at den foreslåede bestemmelse i ABL § 36, stk. 6, er fuldt forenelig med fusionsskattedirektivet.</p> <p>Det kan bekræftes, at samtlige aktier i det erhvervede selskab i eksemplet vil blive anset for afstået til tredjemand på ombytningstidspunktet. Det bemærkes, at holdingkravet nu fremgår af forslaget til § 36, stk. 6, 3. pkt.</p> <p>Hvis en skattefri aktieombytning, spaltning eller tilførsel af aktiver er gennemført uden tilladelse forud</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p><i>(Spaltning og tilførsel af aktiver uden tilladelse)</i></p> <p>Efter forslaget til fusionsskatteovens § 15 a, stk. 1, 5. punktum, er det en betingelse, at selskaber, der efter en spaltning ejer mere end 10 pct. af kapitalen i et af de deltagende selskaber, ikke afstår disse i en treårig periode. Som betingelsen er formuleret, er det en generel betingelse.</p> <p>Man kan forestille sig et selskab, der er ejet af tre andre selskaber. Deres fælles driftsselskab spaltes, hvorved de tre holdingselskaber får hvert deres driftsselskab. Vil spaltningen blive skattepligtig på selskabsniveau og på aktionærniveau for alle deltagere, hvis et af holdingselskaberne ikke overholder 3 års perioden?</p> <p>Hvis spaltningen bliver skattepligtig for alle deltagere på aktionærniveau, og også på selskabsniveau, er der tale om en meget hård retlig konsekvens.</p> <p>Hvilken konsekvens vil den foreslåede ophævelse af udbyttebegrænsningsreglerne vedrørende skattefri spaltning og skattefri tilførsel af aktiver have for omstruktureringer, der gennemføres forud for 2010?</p> <p>Efter forslaget skal SKAT gives oplysning om afståelse af aktier, der er omfattet af holdingkravet, senest 1 måned efter afståelsen. Da konsekvensen af en afståelse inden for den pågældende periode er, at der sker beskatning, kan forpligtelsen tiltrædes. Det er imidlertid uklart, hvad der sker, hvis man ikke overholder forpligtelsen. Er der tale om en del af et selskabs selvangivelsespligt? Har man ikke selvangivet behørigt, hvis man und-</p>	<p>for 2010, vil den pågældende omstrukturering fra og med indkomståret 2010 – som udgangspunkt – hverken være omfattet af de gældende bestemmelser om udlodningsbegrænsning eller af de nu foreslåede ejertidskrav. Dette vil blive præciseret i bemærkningerne til lovforslaget.</p> <p>Det bemærkes dog, at lovforslagets ikrafttrædelsesbestemmelse samtidig er rettet til, så ejertidskravet vil omfatte en skattefri omstrukturering uden tilladelse, hvis den pågældende ombytning, spaltning eller tilførsel gennemføres på tidspunktet for fremsættelsen af lovforslaget eller senere.</p> <p>Det kan bekræftes, at spaltningen i eksemplet bliver skattepligtig på aktionærniveau og for samtlige deltagere.</p> <p>Der henvises til kommentaren vedrørende aktieombytning ovenfor.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>lader at oplyse om forpligtelsen?</p> <p><i>(Tilførsel af aktiver med tilladelse)</i> Det forudsættes i bemærkningerne til bestemmelsen om anskaffelsessummen for vederlagsaktier ved skattefri tilførsel af aktiver, at SKAT i fremtiden vil stille anmeldelsesvilkår i tilladelser til skattefri tilførsel af aktiver, der svarer til praksis i forbindelse med aktieombytninger.</p> <p>Overordnet set finder Advokatrådet det betænkeligt at sikre en lovgivning ved en dispensationspraksis, her ved en efteranmeldelsespraksis.</p> <p>Hvis der gennemføres en generel efteranmeldelsespraksis vil det givetvis være i strid med fusionsskattedirektivet. Hver sag skal vurderes konkret. Opstillingen af efteranmeldelsesvilkår på et område, hvor der ikke tidligere har været efteranmeldelsesvilkår, vil samtidig tangere den forvaltningsretlige grundsætning om forbud mod skøn under regel.</p> <p><i>Kursgevinstloven – personers valg af lagerprincip</i> Advokatrådet opfordrer til, at der i bemærkningerne til kursgevinstlovens § 25, stk. 2 og 3, redegøres for, hvornår der efter valg af lagerprincippet kan opnås tilladelse til en tilbagevenden til realisationsprincippet.</p> <p><i>Indgangsværdier</i> I forslagetets overgangsbestemmelser bruges begrebet ”handelsværdien”. Der er ikke anført noget i forarbejderne om, hvad der skal forstås ved handelsværdien. Advokatrådet opfordrer derfor skatteministeren til at redegøre for, hvordan handelsværdien opgøres. Skal det ske på baggrund af TS-cirkulære 2000-9 og TS-cirkulære 2000-10 eller skal det ske efter de principper, der blev anvendt ved fastsættelse af 19. maj 1993-kursen?</p> <p>Gevinst på fordringer kan ikke anses som maskeret udbytte for selskaber</p>	<p>Det kan bekræftes, at en manglende overholdelse af oplysningspligten vil have den konsekvens, at der ikke er indgivet behørig selvangivelse eller er foretaget behørig orientering af SKAT.</p> <p>Skatteministeriet er ikke enig i, at det vil være i strid med fusionsskattedirektivets bestemmelser, hvis SKAT stiller vilkår om anmeldelse af efterfølgende ændringer i en tilladelse til skattefri tilførsel af aktiver. Ministeriet er heller ikke enig i, at der med et sådant anmeldelsesvilkår vil være tale om en overtrædelse af forbuddet mod at sætte skøn under regel. Det bemærkes i den forbindelse, at der efter praksis for anmeldelse af efterfølgende ændringer netop foretages en konkret og individuel bedømmelse af, om betingelserne for en skattefri omstrukturering er opfyldt.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>Formålet med den pågældende bestemmelse er at undgå muligheden for at modtage afdrag på en fordring, der kvalificeres som udbytte og derfor beskattes som skattefrit udbytte. Som forslaget til en ny kursgevinstlovs § 1, stk. 3, er formuleret, er betingelsen her, at der foreligger koncernforbundne selskaber, jf. ligningslovens § 2. En henvisning til ligningslovens § 2 synes ikke at være træffende.</p> <p>En fysisk person, der ejer selskab A og selskab B, har to selskaber, der er koncernforbundne efter ligningslovens § 2. De to selskaber kan imidlertid ikke udlodde skattefrit udbytte til hinanden. Man vil derfor på den ene side få en række situationer, hvor der godt nok foreligger en koncernforbindelse efter ligningslovens § 2, men på den anden side ikke kan udloddes skattefrit udbytte.</p> <p>Det foreslås, at bestemmelsen formuleres om, sådan at den dækker det, der er formålet. Et alternativt forslag kan være: <i>”Uanset ligningslovens §§ 16 A og 16 B omfatter loven gevinster på fordringer på selskaber, hvorfra man kan modtage udbytte skattefrit.”</i></p> <p>Omkostningsgodtgørelse Forslaget er en markant forringelse af selskabernes retsstilling og bør udgå.</p> <p>Det anføres, at den eneste anførte begrundelse for forslaget er, at den nuværende ordning belaster klagesystemet unødvendigt, og det antages, at baggrunden herfor er Landsskatterettens afgørelse i sagen SKM 2007.87, hvorefter der ikke var hjemmel til at nægte fuld omkostningsgodtgørelse med den begrundelse, at skatteyderen kunne have opnået samme resultat i foregående instans ved at fremlægge det pågældende materiale.</p> <p>Dette kunne have været imødegået ved en ændring i bestemmelsen om medholdsgrad gående ud på, at skatteyderen ikke skal anses at have fået fuldt medhold eller medhold i overvejende grad, hvis skatte-</p>	<p>Der er på dette punkt tale om en uændret videreførelse af gældende regler – regler der har eksisteret i mere end 10 år. Den ønskede redøgørelse ligger dermed uden for, hvad der bør inddrages under bemærkningerne til nærværende lovforslag.</p> <p>For ”børsnoterede” selskaber anvendes børskursen på overgangstidspunktet.</p> <p>For noterede aktier vil de principper, der blev anvendt ved fastsættelse af 19. maj 1993-kursen, kunne bruges ved fastsættelsen af handelsværdien.</p> <p>Skatteministeriet er ikke enig heri. Den foreslåede bestemmelse dækker også følgende situation:</p> <p>En fysisk person ejer selskab A. Selskab A opkøber alle fordringer på selskab B, mens den fysiske person køber aktierne i selskab B. Derefter udnytter den fysiske person sin bestemmende indflydelse til at tilføre aktivitet til selskab B. Dette medfører, at selskab B herefter kan indfri gælden til selskab A.</p> <p>Efter gældende ret vil indfrielsen af gælden være et skattepligtigt udbytte fra selskab B til den fysiske person. Samtidigt vil selskab A være skattepligtig af et tilskud fra den fysiske person. Der sker således i dag en dobbelt beskatning, idet indfrielsen af gælden anses for at passere den fysiske person.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>yderen trods opfordring hertil har undladt at fremlægge relevant materiale i første instans. De nævnte forhold kan ikke begrundes, at omkostningsgodtgørelsen afskaffes i alle sager, herunder sager, som skatteyderen vinder, sager som skatteyderen taber, sager som er videreført på skattemyndighedernes initiativ og sager, hvor der indhentes beviser ved hjælp af syn og skøn.</p> <p>Lovforslaget indebærer en forskelsbehandling mellem selskaber og virksomheder, der drives personligt, uden at dette er velbegrundet.</p> <p>Omkostninger til advokat og revisor og nye markeder Forslaget vil rejse nye afgrænsningsproblemer og skabe yderligere usikkerhed omkring fradragsretten for driftsomkostninger. I stedet bør tages initiativ til en samlet gennemgang og analyse af fradragsretten for erhvervsmæssige udgifter med henblik på at gennemføre en forenkling og modernisering af fradragsreglerne.</p> <p>Fradragsret for renter ved køb af udenlandske aktier Den omhandlede bestemmelse går målrettet på udenlandske selskaber. Ændringen synes at være i strid med EU-traktatens grundrettigheder om fri etablering.</p>	<p>Efter lovforslaget vil der kun ske beskatning af selskab A's kursgevinst.</p> <p>Der henvises til kommentarerne vedrørende Advokatfirmaet Tommy V. Christiansen og Danske Advokater.</p> <p>Det kan ikke bekræftes, at Landskatterettens afgørelse i sagen SKM 2007.87 skulle ligge til grund for Skattekommissionens forslag.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
		<p>Der henvises kommentarerne til FRR.</p> <p>Der henvises til kommentarerne herom til Advokatanpartsselskabet Bent Stamer.</p>
<p>agroSkat</p>	<p>Harmonisering af selskabers aktie- og udbyttebeskatning</p> <p><i>Definition af datterselskabsaktier</i> Bestemmelsen i § 4 A, stk. 3, i aktieavancebeskatningsloven er noget upræcis og vil derfor være vanskelig at håndtere i praksis. Det fremgår således ikke, hvornår der er tale om den ”primære funktion” og ”hovedparten”. Er det mere end 50 pct., der skal vedrøre den indirekte besiddelse, eller er det væsentlig mere?</p> <p>Dertil kommer, at man ikke klart har beskrevet konsekvensen af at være omfattet af § 4 A, stk. 3. Da man ikke tilside-sætter ejerskabet, vil konsekvensen formentlig være, at man skal respektere eksistensen af ”melleholdingselskabet”.</p> <p><i>Lagerbeskatning af beviser i investeringsselskaber (§ 19 beviser)</i> Ophævelsen af det nuværende ”tidsforskudte lagerprincip” vedr. beviser i investeringsselskaberne, jf. § 19 i aktieavancebeskatningsloven vil klart være en administrativ forenkling. Det foreslås dog, at man bevarer en del af tidsforskydningen, således at ejeren af beviset skal medregne beviserne til kursværdien ved udløb af det seneste regnskabsår, som inve-</p>	<p>Bestemmelsen skal forhindre, at der indskydes et selskab mellem aktionærerne og ”datterselskabet” med henblik på at opnå skattefrihed for afkastet af aktierne, som ikke kunne opnås gennem direkte ejerskab.</p> <p>På baggrund af de indkomne høringssvar er bestemmelsen omformuleret. Bl.a. er ”hovedparten” erstattet med ”50 pct.”.</p> <p>Endvidere er bemærkningerne uddybet med en række eksempler på bestemmelsens anvendelsesområde.</p> <p>Ved nærværende lovforslag er der valgt at fokusere på at gøre anvendelsen af lagerprincippet enklere i de situationer, hvor både investeringsselskab og investor anvender kalenderåret som regnskabs- og indkomstår.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>steringsselskabet anvender. Man vil få en endnu større administrativ forenkling ved at anvende et ægte lagersystem, hvor man opgør værdien på tidspunkterne for skatteydernes indkomstår. I den udstrækning investeringsselskaber er pålagt indberetningspligt, vil man umiddelbart kunne pålægge disse at foretage indberetning af kursen pr. 31. december, uanset hvilke regnskabsår investeringsselskabet har valgt at anvende.</p> <p><i>Værdiansættelse - unoterede aktier</i> I den udstrækning, der udbetales udbytte fra datterselskabet, bør der som minimum være mulighed for at reducere den anskaffelsessum, som datterselskabsaktierne mindst skal indgå med i opgørelsen af lagerforskydningen.</p> <p>Det er tillige nævnt i bemærkningerne, at et konstrueret tab eksempelvis kan opstå, hvor der ved købet af aktierne er sket betaling for goodwill eller andre immaterielle aktiver som ikke efterfølgende indregnes i den indre værdi.</p> <p>Man bør overveje at give fradragsret for sådanne tab, idet dette alt andet lige vil fremme investering af risikovillig kapital som porteføljeaktier i disse unoterede selskaber. Det bør derfor overvejes, om det ikke bør være den indre værdi, der altid skal bruges ved værdiansættelse af porteføljeaktier.</p>	<p>En ændring, således at det er investors indkomstår, der skal anvendes i forhold til lagerprincippet kræver mere dybdegående overvejelser. Der vil i givet fald være tale om en større øvelse, som ligger uden for rammerne af nærværende lovforslag.</p> <p>Hvis de aktier og investeringsforeningsbeviser, der er omfattet af aktieavancebeskatningslovens § 19, alle var børsnoteret, ville der ikke være noget problem. Men det er ikke nødvendigvis tilfældet. En forudsætning for en ændring vil derfor bl.a. være, at man kan være sikker på, at investor kan fremskaffe oplysning om værdien på aktier m.v., herunder udenlandske aktier i unoterede investeringsselskaber på det tidspunkt (datoen), hvor investors indkomstår udløber. En indberetningspligt er ikke løsningen på dette problem. Selskaber kender ikke altid deres aktionærer. Indberetningspligter er derfor pålagt depotfører og fsva. unoterede aktier kan man ikke kræve indberetning af værdien, da indberetter ikke objektivt kan fastslå denne.</p> <p>Lovforslaget er ændret således, at unoterede aktier beskattes efter realisationsprincippet. Samtidig bortfalder også værdiansættelsen efter indre værdi.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>I modsat fald vil man, når der er opstået et større latent tab, realisere det ved gennem salg eller opkøb at passere 10 pct.-grænsen.</p> <p><i>Skattefri aktieombytning</i> I gældende regler vil et salg af datterselskabsaktier inden 3 år efter en skattefri aktieombytning uden tilladelse trods alt alene medføre, at moderselskabet skal anvende aktionærens oprindelige anskaffelsessum ved opgørelsen af indkomsten. Denne beskatning omfatter alene den del af aktierne i datterselskabet, der afstås.</p> <p>Forslaget er en væsentlig skærpelse af konsekvenserne af salg af datterselskabsaktierne inden 3 års ejertid, og hvor aktieombytningen er sket uden tilladelse. Samme forhold er til stede vedr. andre strukturændringer.</p> <p>Det nævnes i bemærkningerne, at man efterfølgende kan ansøge om, at ombytningen gøres skattefritaget, hvis skatteyder kan sandsynliggøre, at ombytningen og afståelsen var forretningsmæssigt begrundet.</p> <p>Det kan være usikkert, om ex. en afståelse ved konkurs kan anses for forretningsmæssigt begrundet. For at sikre sig mod disse forhold vil man alligevel blive nødt til på forhånd at anmode om tilladelse til aktieombytningen.</p> <p>Genanbringelse Det foreslås, at der ikke kan ske genanbringelse af en ejendomsavance ved salg af en landbrugsejendom, hvis den udlejes (bortforpagtes), ligesom der ikke kan ske genanbringelse i en ejendom, som køber forventer at udleje (bortforpagte).</p> <p>Det afgørende ved denne bedømmelse må være ejendommens benyttelse på tidspunktet lige før et salg og lige efter et køb.</p>	<p>Overordnet set bliver reglerne for skattefri omstrukturering væsentligt enklere. I og med at aktieavancer og udbytte i mange tilfælde vil være skattefri efter forslaget, kan omstruktureringer med et efterfølgende hurtigt salg kun sanktioneres ved at gøre omstruktureringen skattepligtig. Hvis aktierne beholdes i 3 år, som de gældende regler også tilsigter, indebærer forslaget ingen begrænsninger.</p> <p>Afstås vederlagsaktierne kort tid efter omstruktureringen, vurderes det rimeligt, at det sandsynliggøres, at ombytningen og afståelsen var forretningsmæssigt begrundet. I den forbindelse kan det indgå i vurderingen, om der er tale om en planlagt eller en tvangsmæssig afståelse.</p> <p>Det vurderes ikke, at der vil blive flere aktieombytninger med tilladelse. En aktieombytning med tilladelse vil ofte følges af et anmeldelsesvilkår på 3 år, som ligeledes kan indebære, at et salg inden 3 år skal kunne begrundes, for at skattefriheden kan opretholdes.</p> <p>Forslaget vil blive tilrettet, så det bliver muligt at genanbringe i en</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>Det medfører en usikkerhed i relation til, hvor lang tid før et salg og hvor lang tid efter et køb ejendommen skal bruges i egen virksomhed, for at ejendommen er omfattet af genanbringelsesreglerne.</p> <p>Lovændringen vil forhindre genanbringelse i en del af de ejendomme, som er til salg, og som på salgstidspunktet er udlejet. Derfor bør køber kunne få en passende tid efter et køb, inden han selv skal bruge ejendommen.</p> <p>Genanbringelse i en lade, der ombygges til bl.a. ferielejligheder, må også være muligt fremover, da udlejning af ferielejligheder med korttidsudlejning (få dage evt. en uge ad gangen) er anvendelse i egen virksomhed, som må skulle sidestilles med udlejning af værelser i hoteller, og dermed ikke udlejning af fast ejendom.</p> <p>Forslaget medfører ifølge bemærkningerne, at der ikke kan ske genanbringelse i stuehuse, der udlejes. Dette er imidlertid også gældende efter de nuværende regler.</p> <p><i>Genanbringelse i ejendomme beliggende i udlandet</i> Man har ikke i bemærkningerne oplyst, om der er lande inden for EU og EØS, hvor man ikke udveksler oplysninger, og hvor der derfor ikke kan ske genanbringelse. I relation til Frankrig er der jo pt. ingen dobbeltbeskatningsaftale, men er der anden aftale, der indebærer, at der udveksles oplysninger?</p> <p><i>Ikrafttrædelsen</i> Da der ikke er anført særskilte bestemmelser vedr. ikrafttrædelsen af ændringen i ejendomsavancebeskatningsloven, gælder ændringen fra og med indkomståret 2010. Det er usikkert, hvordan denne bestemmelse skal fortolkes.</p>	<p>ejendom, som sælger har bortforpagtet, under forudsætning af, at bortforpagtningen er ophørt senest ved udløbet af det indkomstår, som følger efter afståelsesåret.</p> <p>Genanbringelse i en ombygget lade kan ikke længere ske efter forslaget. Der vil normalt være tale om ren udlejningsvirksomhed, der ikke kan sammenlignes med egentlig hotelvirksomhed.</p> <p>Dette er rettet i lovforslagets bemærkninger.</p> <p>Der vil kunne ske genanbringelse i Frankrig, hvis betingelserne i øvrigt er opfyldt, da Frankrig og Danmark</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
		<p>udveksler oplysninger efter reglerne i EU's bistandsdirektiv (77/799/EØF). Liechtenstein er pt. det eneste EU/EØS medlemsland, der ikke udveksler oplysninger med Danmark.</p> <p>Ikrafttrædelsesbestemmelsen er blevet ændret, således at ændringen har virkning fra fremsættelsen af lovforslaget. I den forbindelse er betingelserne for at anvende de gældende regler præciseret.</p>
<p>AmCham Denmark</p>	<p>Fradragsretten for renter ved køb af udenlandske selskaber</p> <p>Prisen for det beskedne merprovenu på 300 millioner kroner er efter AmChams opfattelse - på trods af at en udfasning sker over 8 år, og at der gennemføres en harmonisering af beskatningen af selskabers udbytte og avancer - en væsentlig forringelse af danske virksomheders konkurrenceevne i relation til opkøb af udenlandske virksomheder med forringede muligheder for vækst, eksport og skabelse af også danske arbejdspladser. Dette er desværre et skridt i den forkerte retning i forhold til regeringens ønske om Danmarks rolle i den øgede globalisering.</p> <p>Skattesystemerne i mange af de lande vi normalt sammenligner os med tillader i et vist omfang fradrag for renteudgifter vedrørende opkøb af virksomheder og skelner typisk ikke mellem opkøb af nationale og udenlandske virksomheder. De nuværende danske skatteregler kan således ikke karakteriseres som en begunstigende særordning for dansk erhvervsliv.</p>	<p>Indførelsen af de særlige rentefradragsbegrænsningsregler medvirker til at skabe en robust selskabsbeskatning i Danmark og var en forudsætning for, at selskabsskatten i 2007 kunne nedsættes til 25 pct. – en konkurrencedygtig sats i forhold til de lande, som vi normalt sammenligner os med.</p> <p>Fjernelsen af den sidste del af rentefradraget for køb af udenlandske aktier bidrager til at forbedre konkurrenceevnen ved en nedsættelse af skatten på arbejde.</p> <p>Begrundelsen for forslaget er ikke, at der er tale om en særordning i forhold til andre lande, men at der er tale om en (sær)regel, der strider mod et almindeligt skatteretligt princip om, at udgifter til erhvervelse af skattefri indtægter ikke bør kunne fradrages, jf. også kommentarerne herom til Dansk Erhverv.</p>
<p>ATP</p>	<p>Den påtænkte ophævelse af reglen om skattefrihed ved realisation efter 3 år og indførsel af lagerbeskatning for selskabers og fondes porteføljeaktier vil medføre en usikkerhed og nogle uhensigtsmæssigheder i forbindelse med såvel</p>	<p>Lovforslaget er ændret således, at unoterede aktier beskattes efter realisationsprincippet.</p> <p>Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til DVCA.</p>

Organisationer	Bemærkninger i hørings svar	Kommentar til bemærkninger
	<p>eksisterende som potentielle investeringer i venture- og iværksætttermiljøet generelt.</p> <p>Udvalget om risikovillig kapital under Økonomi- og Erhvervsministeriet bør inddrages i afdækningen af konsekvenserne af denne del af lovforslaget.</p>	<p>Regeringen kan ikke tilslutte sig dette.</p>
<p>BA – Copenhagen (Business Angels)</p>	<p>Forslaget om lagerbeskatning af ejerandele under 10 pct. betyder at BA straffes med en skat, der oven i købet skal betales, før de ved om investeringen har givet et positivt provenu. De straffes, når de skaber værdi i virksomhederne både ved kapitaltilførsel og ved overskud.</p> <p>Det vil betyde at en meget stor gruppe opstartsvirksomheder nu ikke længere kan tiltrække denne form for risikovillig kapital. Derfor bør lagerbeskatning dropes for unoterede aktier.</p>	<p>Lovforslaget er ændret således, at unoterede aktier beskattes efter realisationsprincippet.</p> <p>Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til DVCA.</p>
<p>Børsmæglerforeningen</p>	<p>Der indføres en overordentlig skærpet beskatning af porteføljeaktier, idet udbytter såvel som avancer gøres skattepligtige samtidig med, at der indføres lagerbeskatning af disse. Forslaget er meget vidtgående og vil generelt gøre det langt mindre attraktivt at investere i danske porteføljeaktier. Dette er meget uheldigt – særligt de nuværende konjunkturer taget i betragtning.</p>	<p>Lovforslaget er ændret således, at unoterede aktier beskattes efter realisationsprincippet.</p> <p>Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til DVCA og FRR.</p>
<p>Danmarks Rederiforening</p>	<p>Det er acceptabelt, at rederierhvervet bl.a. skal medvirke til finansieringen af reformen ved en inflationsbetinget engangsforhøjelse af tonnageskattesatserne på 15 pct.</p>	
<p>Dansk Aktionærforening</p>	<p>Lovforslaget giver ikke anledning til bemærkninger for den almindelige private investor.</p> <p>Det er meget uheldigt at indføre et princip om lagerbeskatning af porteføljeaktier, sammen med afskaffelsen af reglen om skattefrihed efter tre år. Danmark vil være ret alene om at bruge lagerbeskatning.</p> <p>For unoterede aktier vil anvendelsen af</p>	<p>Lovforslaget er ændret således, at unoterede aktier beskattes efter realisationsprincippet.</p> <p>Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til DVCA.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>indre værdi kunne føre til ret tilfældige resultater set fra en investor.</p> <p>Lagerbeskatning kan give uheldige virkninger i markedet, fordi aktionærer underlagt lagerbeskatning kan være tvunget til at sælge aktier for at betale skatten.</p>	
<p>Dansk Erhverv</p>	<p>Harmonisering af selskabers aktie- og udbyttebeskatning</p> <p>De foreslåede regler om beskatning af avancer og udbytter, der flyder af porteføljeaktier vil indebære en reel dobbeltbeskatning. Indførelsen af lagerbeskatning indebærer endvidere beskatning af urealiserede (og dermed hypotetiske) gevinster.</p> <p>Forslaget er decideret væksthæmmende og står dermed i skarp kontrast til regeringens egen 2015-målsætning om, at Danmark skal være blandt de lande i verden, hvor der er flest vækstiværksættere.</p> <p>Flere alternativer er efter Dansk Erhvervs opfattelse mulige:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Grænsen for porteføljeaktier sættes ned til f.eks. 2-3 % mod at fastholde 3-års-ejertidsreglen som betingelse for skattefri fortjeneste på daterselskabs- og koncernaktier ○ Der indføres en sondring mellem A- og B-aktier, så alene B-aktier omfattes af de foreslåede ændringer (og ikke anparter), eller sådan at grænsen for porteføljeaktier er forskellig for de 2 typer aktier (f.eks. 10 % for B-aktier og 2-3 % for A-aktier (og anparter)) ○ Reglerne skal alene gælde for aktier i børsnoterede selskaber ○ Reglerne skal alene gælde fremadrettet, dvs. for afståelser af aktier og anparter, der er erhvervet efter reglerens ikrafttrædelse 	<p>Lovforslaget er ændret således, at unoterede aktier beskattes efter realisationsprincippet.</p> <p>Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til DVCA.</p> <p>Lovforslaget skal finansiere lettelserne af personskatterne. Dette forslag fra DE vil være en lempelse i forhold til gældende ret, hvor selskaber er skattepligtige af avancer på aktier realiseret inden tre år – uanset størrelsen af ejerskabet.</p> <p>Der ses ikke at være nogen grund til skattemæssigt at sondre mellem A og B aktier.</p> <p>Det bemærkes, at hvis A-aktionærerne har bestemmende indflydelse i selskabet, vil aktierne være koncernselskabsaktier – og dermed skattefrie.</p> <p>Lovforslaget er ændret således, at unoterede aktier beskattes efter realisationsprincippet.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>Advokat- og revisoromkostninger Ophævelse af gældende regler vil medføre, at virksomhederne bliver tilbageholdende med udvidelser, ligesom iværksætteri bliver bremset hårdt.</p> <p>Argumentet om, at de nugældende regler strider mod det skattemæssige princip om, at der ikke er fradrag for etablering af erhvervsvirksomhed er ikke overbevisende henset til reglernes lange levetid; reglerne er dermed efterhånden blevet til rodfæstede undtagelser i dansk skatteret, som iværksættere og etablerede virksomheder kalkulerer med i overvejelserne omkring etablering og udvidelse.</p> <p>Det konkurrenceforvridende element i reglerne bør elimineres ved at udvide reglerne til at omfatte alle typer af rådgivere, der bliver blandet ind i virksomhedens etableringsfase eller i virksomhedens planer om udvidelser.</p> <p>Omkostningsgodtgørelse Forslaget er efter Dansk Erhvervs opfattelse uheldigt, idet det vil indføre en markant forskelsbehandling mellem virksomheder drevet som kapital selskab og personligt drevne virksomheder; alene kapital selskaberne vil miste godtgørelsesretten mod at få 25 procent skattefradrag.</p> <p>En sådan forskelsbehandling rejser også nogle retssikkerhedsmæssige spørgsmål af tvivlsom karakter.</p> <p>Fradragsret for renter ved køb af udenlandske aktier Forslaget er umiddelbart i strid med globaliseringstankegangen. Ved at fjerne fradragsretten stilles danske virksomheder ringere end virksomheder fra andre lande, der opretholder fradragsretten, idet de danske virksomheder ikke vil kunne betale samme pris som andre for aktier i udenlandske virksomheder.</p> <p>Det må befrygtes, at forslaget vil medføre, at danske koncerner i stedet vil gennemføre opkøb via udenlandske datter-</p>	<p>De nye regler gælder alene fremadrettet, idet de kun vedrører avancer, der optjenes efter ikrafttræden – medmindre avancerne allerede er skattepligtige efter gældende regler.</p> <p>Der henvises til bemærkningerne til FRR.</p> <p>Det bemærkes, at det skattemæssige princip om, at der ikke er fradrag for etableringsomkostninger bygger på sondringen i statskatteloven fra 1903.</p> <p>Det bemærkes, at der er tale om et forslag, der medvirker til finansieringen af personskattelettelserne.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Advokatfirmaet Tommy V. Christiansen.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>selskaber. Konsekvensen heraf må forventes at være, at en række funktioner vil blive udført fra det udenlandske selskab, og derved forsvinder en række højt-lønnede arbejdspladser fra Danmark givetvis.</p>	<p>Avancer på koncernselskabsaktierne vil med forslaget om harmonisering af selskabsbeskatningen af udbytter og aktieavancer altid være skattefrie. Det danske skattesystem ville ved opretholdelse af reglen give fradrag for renteudgifterne for investeringer, der ikke beskattes.</p> <p>Med forslaget fjernes gradvist afvigelsen fra det ellers grundlæggende princip om, at der ikke gives fradrag for renter på lån til opkøb af aktiver/aktiviteter, som ikke er skattepligtige. Finansieringsudgifterne bør fradrages der, hvor den indkomstskabende aktivitet er placeret.</p>
Danske Advokater	<p>Omkostningsgodtgørelse</p> <p>Der er betydelige retssikkerhedsmæssige betænkeligheder ved afskaffelsen, som også vil ramme de selskaber, der ender med at vinde.</p> <p>Der er et klart misforhold mellem den anførte begrundelse om teoretisk misbrug af ordningen og forringelsen af selskabernes retsstilling.</p> <p>Adgangen til syn og skøn afskæres, og omkostningsgodtgørelsen mistes også, hvor det er Skatteministeriet der vælger at videreføre sagen.</p> <p>Hvis forslaget måtte blive vedtaget, bør der fremover komme særligt fokus på selskabers og fondes retssikkerhed.</p>	<p>Det er et grundelement i retssikkerheden på skatteområdet, at en skattesag bør finde sin korrekte afgørelse så tidligt som muligt. Af den grund prioriteres ressourcer til afklaring af tvivlsspørgsmål i 1. instans – altså hos SKAT – højt. Den nuværende omkostningsgodtgørelsesordning modarbejder dette, for så vidt som den tilskynder til, at materiale, der er nødvendigt for en korrekt sagsbehandling, tilbageholdes, indtil SKATs indledende gennemgang af sagen er afsluttet, og der foreligger en afgørelse, der kan påklages. Det er en u hensigtsmæssig anvendelse af ressourcer, når SKAT må træffe afgørelse på et erkendt ufuldstændigt grundlag, fordi skatteyderen af procesøkonomiske hensyn afviser at tilvejebringe yderligere materiale, og klageinstansen senere må anvende ressourcer på at gennemgå nyt materiale. Den foreslåede ordning sikrer bedre end den nuværende, at materiale indsendes til skattemyndighederne på det tidspunkt, hvor der er behov derfor. Skatteministeriet vil fortsat have fokus på retssikkerhed og herunder på omkostningsgodtgørel-</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>Advokat- og revisoromkostninger og omkostninger til undersøgelser af nye markeder</p> <p>Navnlig i en alvorlig konjunkturedgang som den nuværende i 2009 synes det at være risikabelt at indskrænke fradragsretten for iværksættere og virksomheder, som har mod på at udvide deres forretningsgrundlag. Når der henses til, at en typisk iværksætter i dag anvender 100.000 til 200.000 kr. alene på revisor- og advokatbistand ved virksomhedsstart, som sikrer, at virksomheden kommer i gang på et fornuftigt kontraktmæssigt grundlag, således at virksomhedsejeren senere undgår problemer, synes det at være et bidrag til samfundsmæssig værdiskabelse, som her sættes på spil ved lovforslaget.</p> <p>Rådgivning er med til at sikre virksomheden dens forretningsmæssige platform, og et fravær af rådgivningen, som kan blive den yderste konsekvens af lovforslaget, vil uden tvivl hæmme dansk iværksætteri til skade for samfundsudviklingen i bred forstand.</p> <p>Skatteministeriet skulle hellere se på, om udgifter anvendt før virksomhedsopretning i et bredere perspektiv fremover bør gøres fradragsberettigede.</p> <p>Harmonisering af selskabers aktie- og udbyttebeskatning</p> <p><i>Definition af datterselskabs- og koncernselskabsaktier</i></p> <p>Det foreslås, at skattefriheden vedrørende datterselskabs- og koncernselskabsaktier ikke skal finde anvendelse i de tilfælde, hvor moderselskabets primære funktion er at eje mindst 10 pct. af aktierne i et datterselskab, og hvor moderselskabet ejes af selskaber, der ikke selv indirekte besidder mindst 10 pct. af aktiekapitalen i datterselskabet.</p> <p>Det fremgår ikke nærmere af lovforslaget eller motiverne hertil, om et modersel-</p>	<p>sen og på de ændrede vilkår for selskaber og fonde.</p> <p>Det er et led i finansieringen af den betydelige lettelse af skatten på arbejde, at fradragsretten i henhold til visse særregler fjernes.</p> <p>De omhandlede regler strider mod det overordnede skattemæssige princip om, at der ikke er fradrag for udgifter til etablering af erhvervsvirksomhed.</p> <p>Tilmed ydes fradragene ofte i forbindelse med aktiekøb. Da selskaber er skattefri af datterselskabs- og koncernselskabsaktieavancer, vil der ofte være tale om fradrag for omkostninger til opnåelse af en skattefri aktieavance.</p> <p>Er der tale om udgifter til etablering af en virksomhed i udlandet, vil den indkomst, som virksomheden indtjener, alt andet lige ikke blive beskattet i Danmark.</p> <p>Væsentlige og nødvendige rådgivningsomkostninger må formodes at blive afholdt, uanset om der er fradrag for udgifterne eller ej.</p> <p>Værnsreglen skal forhindre, at der indskydes et eller flere mellemholdingselskaber med det formål at opnå skattefrihed for udbytter eller aktieavancer.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>skab, der ejes som anført, men hvor dette eksempelvis igennem dets ultimative aktionærer udøver aktivt ejerskab i datterselskabet eller koncernselskabet, også vil være omfattet af bestemmelsen.</p> <p>Det er således vores opfattelse, at undtagelsen til skattefrihed alene bør omfatte moderselskaber, der alene har til formål at foretage passiv kapitalanbringelse i datter- eller koncernselskab og altså ikke udøver et aktivt ejerskab.</p> <p><i>Aktier ejet af kapitalfondspartnere - Personer</i> Sammenfattende er det Danske Advokaters vurdering, at der ikke skal tages udgangspunkt i kapitalfondspartnerens kapitalindskud i forhold til den samlede kapital. Først når kapitalfondspartneren opnår en overskudsdel, der overstiger kapitalfondspartnerens andel af det samlede resultat i forhold til kapitalfondspartnerens reelle risiko (kapitalfondspartnerens indskud) skal overskuddet beskattes som personlig indkomst.</p> <p><i>Lånekapital indskudt af andre end kapitalfondspartneren</i> Forslaget tilsigter også at ramme den situation, hvor den væsentligste andel af den samlede kapital udgøres af lånekapital, der er indskudt af andre selskabsdeltagere end kapitalfondspartneren.</p> <p>Det fremgår ikke, hvad der forstås ved ”væsentligste andel af den samlede kapital”. Vurderingen af dette spørgsmål bør ikke overlades til skattemyndighedernes diskretionære skøn, men derimod ud fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt fastsættes i lovgivningen.</p> <p><i>Kvalificering af merafkast på udgiftssiden</i> I motiverne til lovforslaget anføres det systematisk, at merafkastet betragtes som en bonus til kapitalfondspartneren som følge af dennes succesfulde drift af kapitalfonden.</p>	<p>Det er oplagt, at postkasse- og skærmselskaber vil være omfattet af værnreglen. Der skal således udøves økonomisk aktivitet i mellemholdingselskabet ud over det, at eje aktierne i ”datterselskabet” for at aktierne anses for at være datterselskabsaktier. Denne øvrige økonomiske aktivitet skal have et sådant omfang, at aktiebesiddelsen ikke er den primære funktion.</p> <p>Det er ikke tilstrækkeligt, at de bagvedliggende aktionærer er aktive investorer. Aktiviteten skal ligge i mellemholdingselskabet.</p> <p>Bestemmelsen er i øvrigt omformuleret og bemærkningerne hertil uddybet med eksempler.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DVCA.</p> <p>I lovforslaget er definitionen af</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>Det er fast antaget, at bonus og tantieme er at anse for en fradragsberettiget lønudgift. Det bør i loven anføres, hvem der er at anse som rette omkostningsbærer og dermed kan foretage fradrag for "lønudgiften".</p> <p><i>Lagerbeskatning og værdiansættelse</i> Konsekvensen af lovforslaget er, at der under den løbende lagerbeskatning af unoterede aktier aldrig kan opstå et fradragsberettiget tab set i forhold til anskaffelsessummen, og at et eventuelt tab i forhold til anskaffelsessummen først kan fratrækkes ved afståelsen af aktierne</p> <p><i>Skattefrie omstruktureringer</i> Indførelsen af et nyt treårigt ejertidskrav ved skattefri aktieombytning er ikke hensigtsmæssigt, idet et sådant krav som hovedregel vil ramme de tilfælde, hvor der ikke i rette tid er oprettet en holdingselskabsstruktur. Havde en person allerede oprettet et holdingselskab, ville aktierne i datterselskabet tilsvarende kunne sælges skattefrit fra første dag.</p> <p>I øvrigt ses ejertidskravets længde at være fastsat vilkårligt og uden sammenhæng med skattelovgivningens øvrige bestemmelser.</p> <p><i>Ikrafttrædelsesbestemmelser</i> Ud fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt bør man følge samme praksis som ved skattereformen i 1993. Her sikrede man netop, at skatteydere ikke blev beskattet af fiktive ikke-realiserede gevinster ved at give mulighed for at vælge mellem flere mulige indgangsværdier for den fremtidige beskatning.</p> <p>Endvidere skaber lovforslaget en asymmetrisk skattemæssig behandling af henholdsvis gevinst og tab, idet den øgede beskatning af aktionæren ikke modsvares af en øget fradragsret.</p>	<p>fortrinsstilling ændret.</p> <p>Der er ikke tale om en fradragsberettiget lønudgift.</p> <p>Bonussen kommer som et merafkast på den indskudte kapital. De øvrige investorer har fået deres "fradrag" ved, at de ikke beskattes af den del af afkastet, der ved en lighedeling, skulle være tilfaldet dem.</p> <p>Lovforslaget er ændret således, at unoterede aktier beskattes efter realisationsprincippet.</p> <p>Formålet med det nye tre års ejertidskrav er netop, at skattepligtige salg ikke skal kunne veksles til skattefrie salg ved at lave en skattefri omstrukturering.</p> <p>Der gælder 3 års-krav i mange for-</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
		<p>skellige sammenhænge i de gældende regler om skattefri omstrukturering.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til DVCA.</p> <p>Forslaget er netop symmetrisk med hensyn til aktier, der har været ejet i tre år eller mere.</p>
<p>DI</p>	<p>Harmonisering af selskabers aktie- og udbyttebeskatning</p> <p><i>Definition af datterselskabsaktier</i> I selve formuleringen af lovteksten i aktieavancebeskatningslovens § 4 A, stk. 1, er tilsyneladende ikke taget højde for, at fonde ikke indgår i sambeskatning i DK og derfor ikke kan have koncernselskabsaktier. Det vil være uhensigtsmæssigt, hvis det ikke er tilfældet</p> <p>DI ønsker bekræftet, at hvor to selskaber i en koncern begge ejer aktier i et datterselskab, men ejerskabet er delt med 91 % til det ene selskab og 9 % til det andet, da vil begge selskaber kunne anvende bestemmelsen om koncernselskabsaktier.</p> <p><i>Værnsreglen i ABL § 4 A stk. 3</i> Der anmodes om, at der bliver givet en vurdering af om bestemmelsen er EU-medholdelig.</p> <p>Værnsreglen rammer uheldigt i forhold til en række selskaber, der har handlet efter gældende regler og dermed risikerer, at skulle likvidere deres selskab for at betale</p>	<p>Som den foreslåede bestemmelse er formuleret, kan fonde ikke have koncernselskabsaktier. Skatteministeriet er enig i, at dette bør være tilfældet. Lovforslaget er derfor ændret på dette punkt.</p> <p>For så vidt angår datterselskabsaktier, er fonde og selskaber allerede ligestillet i forslaget.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Værnsreglen skal forhindre, at man indskyder et eller flere mellemholdingselskaber med det formål at opnå skattefrie udbytter fra et selskab, som aktionærselskabet ellers ikke kunne modtage skattefrie ud-</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>lagerbeskatningen. Bestemmelsen ses at være særlig uheldigt i forhold til igangværende generationsskifter, hvor ejerandelen i selskabet er under 10 pct. og hvor der er indskudt et holdingselskab mellem den eller de personer, der ønsker at videreføre et selskab. Der bør indføres en overgangsregel, der sikrer, at igangværende generationsskifter kan bibeholde en struktur hvor der er indskudt et holdingselskab mellem de personer, der skal generationsskifte, og selskabet.</p> <p><i>Definition af koncernselskabsaktier</i> DI ønsker bekræftet, at definitionen af koncernselskabsaktier også omfatter aktiebesiddelser i lande, som ikke er EU/DBO-lande.</p> <p>Det bør præciseres, at samtlige aktieposter som en koncern har i et selskab, der ligger i et DBO-land skal medregnes i bedømmelsen af, om der er tale om koncernselskabsaktier, og at aktierne skal regnes for koncernselskabsaktier, hvis den samlede ejerandel udgør mindst 50 pct.</p> <p>Selskaber beliggende i et ikke DBO-land bør omfattes af definitionen på koncernselskabsaktier, når moderselskabet deltager i et joint venture og pga. eksisterende joint venture-aftale (samarbejdsaftale) ikke har mulighed for at opnå kontrol med selskabet eller overdrage aktierne uden samtykke fra de andre deltagere eller en lokal myndighed.</p> <p>Nationale lovkrav kan gøre, at moderselskabet pga. national lovgivning ikke har mulighed for at opnå ejerskab over 50 %.</p> <p><i>Kapitalfondspartnere</i> Det er uheldigt, at samtidig med, at virksomhederne har svært ved at tiltrække risikovillig kapital, så gribes der ind overfor enkelte finansieringsmuligheder.</p> <p>Kriteriet i den foreslåede ABL § 17 A stk. 1, nr. 2, synes at stride mod princippet om, at når der investeres i aktier, så er det en del af det, at der er mulighed for en stor gevinst.</p>	<p>bytter fra.</p> <p>Det er Skatteministeriets vurdering, at en sådan udvanding af ejerkravet falder ind under misbrugs klausulen i moder-/datterselskabsdirektivets art. 1, stk. 2. Det vurderes derfor, at bestemmelsen er EU-medholdelig.</p> <p>Skatteministeriet mener ikke, at der er beskyttelsesværdige hensyn, der kan begrunde, at man skulle tillade denne udnyttelse af reglerne videreført i en overgangsperiode.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Definitionen af koncernselskabsaktier følger selskabsskattelovens § 31 C, der bygger på koncerndefinitionen i regnskabsreglerne. Det afgørende for, om der er tale om et koncernselskab, er, om moderselskabet har bestemmende indflydelse i datterselskabet.</p> <p>Formålet med lovforslaget er at harmonisere beskatningen af avancer og udbytter. Der vil heller ikke efter gældende regler kunne modtages skattefri udbytter fra de nævnte selskaber.</p> <p>Forslaget udvider muligheden for at få skattefri aktieafkast fra koncernforbundne selskaber i ikke DBO-lande.</p> <p>Skatteministeriet ser ikke grund til at udvide definitionen af koncernselskaber til også at omfatte aktier i selskaber, der ikke indgår i koncernen.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>Det er et af grundincitamenterne for at stille kapital til rådighed. I den foreslåede lovændring begrænses muligheden for at få udbytte udbetalt og beskattet som aktieindkomst, idet der sker en sammenkædning imellem kapitalindskuddet og det, at en af kapitalindskyderne også leverer gældsfinansieringen. Således anføres, at hvis den skattepligtige har fortrinsstilling (her defineret således, at resultatet fordeles ligeligt i forhold til den indskudte kapital, men den væsentligste andel af den samlede kapital er stillet til rådighed som et lån fra en af de andre deltagere), så er den skattepligtige alene berettiget til en normal forrentning.</p> <p>DI ønsker bekræftet, at hvis der er tale om en finansiering fra en ekstern part, så bliver man ikke omfattet af disse regler.</p> <p>Herudover finder DI, at den foreslåede regel strider imod principperne for beskatning af aktier, ligesom det skal bemærkes, at netop rentefradragsbegrænsningen i selskaber skulle sikre imod en efter lovgivers mening for stor gældsætning i virksomhederne. Efter DI's opfattelse fratager skattereglen reelt incitamentet som investor i de pågældende fonde, idet risikoen alene lægges på den personlige indkomst. Det burde være den personlige indkomst, der – hvis man ønsker at foretage et indgreb – blev fikseret, mens der blev bevaret et risikoelement på aktierne.</p> <p>Definitionen af kapital- eller venturefonde ikke synes klar, og umiddelbart synes at ramme også egentlige ventureselskaber. DI skal bede om, at definitionen præciseres.</p>	<p>De foreslåede regler sigter på den situation, hvor en partner har en fortrinsstilling i en kapital- eller venturefond.</p> <p>Der er ikke noget, der taler for, at partnernes indskud bærer mere afkast, når der ikke er forskel på risikoen ved investeringen. Partnernes merafkast må anses for en bonus for en succesfuld afvikling af kapitalfonden. Et vederlag for partnernes knowhow og indsats ved fondens etablering, drift og afvikling.</p> <p>Der er netop ikke tale om betaling for at stille kapital til rådighed.</p> <p>Det bemærkes, at der også i andre lande er/har været overvejelser om beskatning af "carried interest".</p> <p>Hvis kapitalfondspartneren ikke har nogen fortrinsstilling – dvs. at partneren har lige andel i finansiering og afkast – finder reglerne ikke anvendelse. Hvis hele finansieringen kommer fra eksterne parter, vil der være ligestilling i denne henseende.</p> <p>Skatteministeriet mener ikke, at definitionen bør præciseres yderligere.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
	<p><i>Lagerbeskatning af porteføljeaktier</i> Undtagelsen fra lagerprincippet, når der er tale om aktier i selskaber, der har til: "formål at fremme aktionærenes fælles erhvervmæssige interesse..." bør også skal gælde ejerskab af aktier i selskaber, hvor ejerandelen er under 10 pct., hvis der ikke er mulighed for at opnå ejerskab over 10 pct. eller overdrage aktierne uden samtykke fra de andre deltagere eller en lokal myndighed. Det bærende kriterium for at undtage aktiebesiddelser fra lagerbeskatningen, bør være, at de udgør en del af det forretningsmæssige grundlag, at aktierne ikke er omsættelige, og at den driftsmæssige omsætning med selskabet er væsentligt større end aktiebesiddelsen.</p> <p>Hvis en ansættelse i et firma er betinget af ejerskab af en vis aktieandel i selskabet, og hvis ejerskabet er lagt i et selskab, så vil selskabet, hvis der er tale om porteføljeaktier, efter de nye regler blive lagerbeskattet. Det vil være rimeligt, at personer, der i dag har aktierne liggende i selskabsregi, fortsat kan være realisationsbeskattede.</p> <p><i>Værdiansættelse af porteføljeaktier</i> DI ønsker bekræftet, at urealiserede tab på unoterede porteføljeaktier (der i henhold til lagerprincippet beskattes løbende) indregnes i den almindelige skattepligtige indkomst, og dermed ikke er kildeartsbegrænset.</p> <p>DI ønsker bekræftet, at gevinst og tab på porteføljeaktier i henhold til de gældende regler (som ikke foreslås ændret) indgår i nettofinansieringsomkostningerne, og at et tab, der bliver fradragsbegrænset ikke fortæbes, men kan fremføres.</p> <p>DI ønsker bekræftet, at forslaget indebærer, at den indre værdi af et selskab og dermed de underliggende aktiers værdi kan svinge op og ned alt efter hvilket regnskabsprincip, der bliver benyttet, så længe den indre vær-</p>	<p>Definitionen svarer i store træk til definitionen af equityfonde i lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v., hvor equityfonde udtrykkeligt undtages fra lovens investorbekskyttelsesregler. Det er dog ikke noget krav, at investeringsenheden er en kollektiv enhed, dvs. enheden behøver ikke rette sig mod en videre kreds eller offentligheden. Investeringsenheden kan være rettet mod en mere snæver kreds af investorer.</p> <p>Lovforslaget er ændret, således at unoterede aktier beskattes efter realisationsprincippet.</p> <p>Der ses ikke nogen begrundelse for, at medarbejderaktier placeres i medarbejdernes selskab i stedet for i personligt regi.</p> <p>For unoterede aktier vil realisationsprincippet som nævnt fortsat være gældende.</p> <p>Lovforslaget er ændret således, at unoterede aktier beskattes efter realisationsprincippet. Tab på realisationsbeskattede aktier vil være</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>di medfører, at aktierne har en højere værdi end anskaffelsessummen.</p> <p>Det bør forklares nærmere, hvordan reglerne om lagerbeskatning og reglerne om CFC beskatning spiller sammen. Det bedes bekræftet, at hvis den ovenfor nævnte fondsselskab er et CFC selskab, så vil der være beskatning også efter CFC reglerne.</p> <p><i>Tegningsretter i unoterede selskaber</i> Det fremgår af bemærkningerne, at tegningsretter også skal lagerbeskattes, hvis der er tale om porteføljeaktier. Der er ikke medtaget eksempel eller vejledning for, hvordan tegningsretter på unoterede selskaber skal værdiansættes. Dette bedes præciseret, herunder om disse eksempelvis også værdiansættes imod en indre værdi.</p> <p><i>Overgangsregler - porteføljeaktier</i> For porteføljeaktier med en ejertid på under 3 år, som 1. januar 2010 overgår til at blive lagerbeskattet vil indgangsværdien være værdien 1. januar 2010. Hvis aktiernes indgangsværdi er lavere end den oprindelige købspris, og porteføljeaktierne afstås til en pris, der er højere end indgangsværdien, så vil aktionæren i realiteten opleve at blive beskattet af en fortjeneste som ikke har været der.</p> <p>Dette forhold skaber en helt urimelig situation, som bør ændres inden lovforslaget fremsættes.</p> <p>Omkostninger til undersøgelse af nye markeder På baggrund af den nuværende situation, hvor eksporten er faldende, og hvor den økonomiske krise på eksportmarkederne har meget betydelig negative konsekvenser er det uheldigt at fjerne elementer, som sikrer eller forbedrer eksporten.</p> <p>Fradragsret for renter ved køb af udenlandske aktier Det er ikke korrekt, at disse investeringer i udlandet ikke giver grundlag for skattepligtig indkomst i Danmark. Der kan bl.a. gene-</p>	<p>kildeartsbegrænsede.</p> <p>Hvis tab ved afståelse af aktier overstiger skattepligtige fortjenester og udbytter af aktier, fradragsbegrænses nettotabet ikke. Til gengæld fremføres nettotabet til modregning i fremtidigt skattepligtigt aktieafkast ved opgørelsen af nettofinansieringsomkostningerne, jf. SEL § 11 B, stk. 4, nr. 5, 2. pkt.</p> <p>Forslaget er ændret og værdiansættelse af unoterede aktier til indre værdi er udgået.</p> <p>Forslaget vil blive tilrettet, så en fond også kan have skattefrie koncernselskabsaktier, jf. ovenfor. Dermed vil en fond alt andet lige ikke blive lagerbeskattet af aktierne i CFC-selskabet.</p> <p>Tegningsretter til unoterede porteføljeaktier vil ligeledes blive realisationsbeskattede.</p> <p>Indgangsværdien for porteføljeaktier, der ved overgangen har været ejet <u>mere end 3 år</u>, foreslås fastsat til værdien ved overgangen.</p> <p>Tab på sådanne aktier er derfor ikke</p>

Organisationer	Bemærkninger i hørings svar	Kommentar til bemærkninger
	<p>rer royalties, management fees og andre servicebetalinger.</p> <p>Det kan heller ikke udelukkes, at forslaget kan have EU-retlige konsekvenser, da bestemmelsen vil have en betydning for om et dansk selskab investerer i udenlandske eller danske aktier, og dermed virker diskriminerende.</p> <p>Man burde overveje at lave en længere udfasningsperiode, således at virksomhederne har tid til at indrette deres forretningsstruktur på en hensigtsmæssig måde uden at lide for store tab.</p> <p>Omkostningsgodtgørelse Det ville være det rigtigste - både i forhold til SKAT men også i forhold til selskaberne - hvis den eksisterende omkostningsgodtgørelse i det mindste fortsætter for selskaber eller fonde, der bliver part i prøvesager, som bliver ført på SKATs initiativ.</p>	<p>fradragsberettigede, hvis aktierne realiseredes inden begyndelsen af indkomståret 2010. Der ses ikke at være grund til at gøre tabene fradragsberettigede, blot fordi fremtidige gevinster og tab medregnes i den skattepligtige indkomst. Eventuelle gevinster på aktierne bliver heller ikke gjort skattepligtige. Reglen er således symmetrisk.</p> <p>Der henvises til kommentaren til FRR.</p> <p>Skatteministeriet afviser ikke, at der i begrænset omfang kan generes skattepligtig indkomst i Danmark af udenlandske investeringer. Indkomsten vil imidlertid være betaling for leverede ydelser eller for aktiver, der er stillet til rådighed. Afkastet på de omfattede aktier vil være skattefri i Danmark, da der er tale om koncernselskabsaktier.</p> <p>Forslaget ses ikke at ændre den EU-retlige vurdering fra indførelsen af bestemmelsen, jf. også kommentaren til Advokatanpartsselskabet Bent Stamer.</p> <p>Bestemmelsen foreslås netop udfaset frem til 2017 for at give de berørte koncerner en vis tilpasningsperiode. Det vurderes, at denne periode er tilstrækkelig.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Danske Advokater.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
<p>DVCA</p>	<p>DVCA vil gerne kvittere for den tiltrængte lettelse i personskatterne, som skattereformen baner vejen for. Desværre er skattereformen også et hårdt slag mod unoterede aktier, der som bekendt er illikvide, umulige at prissætte og dermed svært omsættelige.</p> <p>DVCA anser den nuværende konjunktursituation som så alvorlig, at der faktisk er behov for skattebegunstigelser i forbindelse med risikovillige investeringer.</p> <p>Danske investorer beskattes uhørt hårdt i det foreliggende forslag, og navnlig forslaget om lagerbeskatning vil få Danmark til at gå enegang internationalt, og det vil naturligvis påvirke, de virksomheder, som er ejet af fondene negativt. Det vil blive endnu sværere at rejse kapital til nyudvikling og innovation.</p> <p>Det må ligeledes forventes, at danske fonde vil blive svækkede i den internationale konkurrence, da ændringerne i skattelovgivningen vil gøre det endnu sværere at forklare de danske rammebetingelser for udenlandske investorer. Det vil bidrage til at sænke niveauet for investeringer yderligere.</p> <p>DVCA foreslår på den baggrund:</p> <ul style="list-style-type: none"> - At man undtager unoterede aktier fra regelsættet om lagerbeskatning og, at beskatningen af unoterede porteføljeaktier sidestilles med beskatningen af hovedaktionæraktier. - At man undlader at indføre en særlovgivning for de investorer, der samtidig tager del i at udvikle virksomhederne (venture- og kapitalfondspartnere). - At man undlader at afskaffe fradrag for advokat- og revisoromkostninger i forbindelse med etablering af virksomhed. <p>- At regeringen generelt overvejer tiltag,</p>	<p>Fokus for denne skattereform er netop nedsættelsen af marginalskatte for personer.</p> <p>Der er nær sammenhæng mellem lettelserne i personskatterne og forslaget om harmonisering af selskabers aktie- og udbyttebeskatning. Lettelserne skal finansieres og en væsentlig del af finansieringen skal komme fra erhvervslivet.</p> <p>Den mest oplagte mulighed for finansiering er at beskatte indkomster, som hidtil er blevet beskattet lavt. Til denne kategori hører afkast af porteføljeaktier, dvs. aktiebeholdninger, der udgør mindre end 10 pct. af aktiekapitalen i det enkelte selskab.</p> <p>Til gengæld sker der væsentlige lettelser i personbeskatningen, hvilket styrker konkurrenceevnen.</p> <p>Regeringen kan ikke støtte dette vidtgående forslag. Forslaget vil indebære en væsentlig lempelse selv i forhold til gældende regler, idet forslaget indebærer, at selskaber skal være helt skattefrie af aktieafkast.</p> <p>Kapitalfondspartnernes merafkast må anses for en bonus for en succesfuld afvikling af fondene – og bør derfor som foreslået beskattes som personlig indkomst.</p> <p>Det foreslås som led i finansiering af personskattelettelserne, at sær-</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>der kan lette skattebyrden for risikovillig kapital, frem for at øge den.</p> <p>Harmonisering af selskabers aktie- og udbyttebeskatning</p> <p><i>Skattepligt og lagerbeskatning af selskabers porteføljeaktier</i> Reglen om lagerbeskatning af porteføljeaktier vil medføre, at investeringerne i fremtidens samfund vil falde voldsomt.</p> <p>For det første vil indførelse af lagerbeskatning medføre væsentlige likviditetsbelastninger for iværksættere og investorer på et tidspunkt, hvor de endnu ikke har realiseret deres investering og dermed ikke har kapital til at betale skatten.</p> <p>For det andet vil indførelse af lagerbeskatning på porteføljeaktier være diskriminerende i forhold til andre investorer i virksomheder. Det skyldes, at lagerbeskatning vil medføre en effektiv skatteprocent på 67 % - langt højere end det fremtidige skatteloft på 55 % for privatpersoner.</p> <p><i>Likviditetsbelastningen</i> Indførelse af lagerbeskatningsprincippet vil medføre væsentlige negative konsekvenser for udbuddet af risikovillig kapital til investering i vækst- og vidensvirksomheder, særligt i de tidlige, kritiske stadier af disse virksomheders liv. Indførelse af lagerbeskatningsprincippet vil betyde, at investorer og iværksættere skal betale skat, før virksomheden er solgt videre til den næste ejer.</p> <p>Det vil dræne dem for likviditet. Denne forringelse vil fjerne denne livsnødvendige kapital fra business angels og venturefonde og demotivere dygtige iværksættere til at starte nye vækstvirksomheder.</p> <p>Kapitalen til vækstiværksættere kommer gennem 3-7 finansieringsrunder fra ventureselskaber og business angels. Det tager i gennemsnit 7 år efter, at kapitalen første gang er investeret, førend en virksomhed er færdigudviklet og klar til at</p>	<p>ordninger for erhvervslivet ophæves. Dette gælder bl.a. fradraget for advokat- og revisoromkostninger i forbindelse med etablering af virksomhed.</p> <p>Fokus for denne skattereform er netop nedsættelsen af marginalskatte for personer.</p> <p>Forslaget er i god overensstemmelse med de hensyn, der i øvrigt bør tages og har været taget ved indretningen af den danske kapitalbeskatning. Der er tale om en afvejning mellem konkurrerende hensyn herunder:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ønsket om at undgå dobbeltbeskatning ved beskatning af selskabsindkomst i flere led og - ønsket om at undgå forvridding mellem investeringer i forskellige typer af aktiver (her primært obligationer og aktier). <p>Lovforslaget er som følge af høringsen ændret således, at lagerprincippet alene er obligatorisk for så vidt angår porteføljeaktier, der er optaget til handel på et reguleret marked eller en multilateral handelsfacilitet. Lageropgørelsen foretages på baggrund af ændringen af markedskursen i løbet af indkomståret.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>blive solgt videre. Gennem disse mange år er det som hovedregel ikke muligt for investorerne og iværksættere at sælge deres aktier – de er meget illikvide – og de tidlige investorers ejerandele udvandes løbende, således at investorer og iværksættere meget ofte kommer under 10 %. Og dermed omfattes af lagerbeskatningen.</p> <p>Lagerbeskatning vil medføre, at investorer og iværksættere skal tilbageholde midler til at imødegå de løbende skattebetalinger og det vil derfor være nødvendigt for investorer og iværksættere at reservere ganske store beløb til betaling af lagerskatten. For iværksætterne er situationen katastrofal. De har typisk sat alt på et bræt i virksomheden, og kan ikke låne med sikkerhed i virksomheden til betaling af skatten, da virksomheden netop er meget risikofyldt.</p> <p>Lagerbeskatning vil ligeledes medføre øget udbetaling af udbytter til at finansiere skattebetalinger. Det vil sige, at kapitalen tages ud at virksomhederne til skattebetalinger i stedet for at blive investeret i vækst og udvikling i virksomheden.</p> <p>Der er nogle, der påstår, at indførelse af lagerprincippet ikke vil have en særlig stor konsekvens for unoterede aktier, idet værdistigningen af de unoterede aktier skal beregnes på baggrund af indre værdi, som ikke vil stige særligt meget. Dette er ikke korrekt, idet indre værdi f.eks. stiger hver gang, der er en kapitalforhøjelse og hver gang, at der er et overskud i selskabet.</p> <p>DVCA skal i relation til Skattekommissionens sammenligning af den gældende aktieavancebeskatning med tilsvarende regelsæt i andre lande endvidere påpege, at Sverige ikke lagerbeskatter avancer på unoterede aktier i tilfælde, hvor aktiebesiddelserne er mindre end 10 pct. af den samlede aktiekapital (uanset ejertid). Skattekommissionens sammenligning er udarbejdet på baggrund af et fejlbehæftet</p>	<p>Andre aktier (unoterede aktier) beskattes på baggrund af realisationsprincippet. Der sker således først beskatning, når aktierne afstås.</p> <p>Der kan i øvrigt henvises til bemærkningerne til FRR.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>notat fra Skatteministeriet fra den 22. januar 2009.</p> <p><i>Dobbeltbeskatning</i> De fleste erhvervsvirksomheder i Danmark ejes gennem personlige holdingselskaber. Der er således allerede på nuværende tidspunkt opsamlet væsentlige værdier i disse selskaber. Midlerne er allerede beskattet, idet det udloddede udbytte er selskabsbeskattet.</p> <p>Disse formuer placeres typisk i nye danske unoterede virksomheder og børsnoterede aktier. Det sker bl.a. gennem etablerede netværk såsom business angels og venturefonde. Det er endvidere vigtigt for serieiværksættere, at der ikke skal aflejres skat, hver gang der investeres i virksomheder og ejerandele sælges videre.</p> <p>Investeringer i unoterede aktier har karakter af en anlægsinvestering, der er meget illikvid og svær at værdiansætte.</p> <p>Der opstår skattediskrimination mellem investorer og iværksættere med mindre eller mere end 10 pct. ejerandel.</p> <p>Den iværksætter eller investor, der ejer mindre end 10 pct. af virksomheden, vil blive udsat for en brandbeskatning af det afkast, han har på investeringen i virksomheden. Den samlede effektive skattesats er 67 pct., idet der først sker beskatning i driftsselskabet med 25 pct., herefter i holdingselskabet med yderligere 25 pct. og endeligt, når midlerne tages ud personligt med 42 pct., Til sammenligning er den effektive skattesats for en iværksætter eller investor, der ejer mere end 10 pct. på 56,5 pct. Skatteloftet for personlig indkomst vil efter Forårspakke 2.0' blive 55 pct.</p> <p>Dette bryder med princippet om, at der</p>	<p>I Skattekommissionens notat står der blot, at Sverige beskatter udbytte af børsnoterede aktier ved ejerandele under 10 pct. Kapitalgevinst på børsnoterede aktier beskattes fuldt ud ved ejerandele under 10 pct., uanset afståelsestidspunkt.</p> <p>Der er ingen omtale af den skattemæssige behandling af unoterede aktier i Sverige eller af om Sverige anvender lagerprincippet eller realisationsprincippet. Det skal medgives, at beskrivelsen ville have været mere fyldestgørende, hvis disse elementer tillige have indgået.</p> <p>Det er korrekt, at der vil være dobbeltbeskatning, idet indkomsten vil blive selskabsbeskattet i flere led.</p> <p>Erhvervelse af porteføljeaktier kan imidlertid bedst sammenlignes med kapitalanbringelse (eller med DVCA's formulering "placering af overskudslikviditet").</p> <p>I en lille åben økonomi som den danske vil afkastet på aktier (justeret for risikopræmie) normalt være lig med afkastet på obligationer.</p> <p>Indkomsten kan sammenlignes med renter og kursgevinster på obligationer, som er skattepligtige for selskaber.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>skal være symmetri, uanset om der er tale om løn eller udbytter.</p> <p>Investeringer fra minoritetsaktionærer er mindst lige så værdifulde for samfundet, som de investeringer, der finder sted fra majoritetsaktionærer (over 10 pct. ejerandel). I praksis resulterer den arbitrære valgte grænse på 10 pct. derfor i en helt tilfældig og urimelig forskelsbehandling af investorer og/eller mellem investorer og iværksættere.</p> <p><i>Overgangsregler</i> Overgangsreglerne for aktionærer med færre end 10 pct. af aktierne (porteføljeaktionærer) vil generelt betyde en skærpet beskatning i en lang række situationer, og vil indeholde flere elementer af beskatning med tilbagevirkende kraft.</p> <p>Porteføljeaktionærer har under de gældende regler en forventning om, at aktier, der er 3 år eller mere kan sælges skattefrit. Når indgangsværdien på unoterede porteføljeaktier fastsættes til regnskabsmæssig indre værdi, medfører det, at en senere realisation til handelsværdi udløser beskatning af ikke-bogførte værdier - herunder ikke-bogførte værdier, der er oparbejdet i selskabet <i>før</i> ikrafttræden af de foreslåede regler. Værditilvækst via udvikling af virksomhedens udvikling og patenter, knowhow, forretningsideer etc. er netop kendetegnende for iværksætter- og vækstvirksomheder.</p> <p>Overgangsreglen kan endvidere medføre situationer, hvor porteføljeaktionærer beskattes selvom de ikke har haft nogen gevinst på aktierne. Hvis aktierne på ikrafttrædelsestidspunktet er ejet i 3 år eller mere skal den regnskabsmæssige indre værdi som nævnt anvendes som indgangsværdi. Hvis aktierne indre værdi på ikrafttrædelsestidspunktet er lavere end den oprindelige investering (den skattemæssige anskaffelsessum) vil selskabet fremadrettet blive beskattet af et beløb, der overstiger den økonomiske gevinst ved investeringen.</p>	<p>Ved afvejningen af de konkurrerende hensyn (forvridding mellem investeringer og dobbeltbeskatning) vejer ønsket om at undgå forvridding mellem investeringer i forskellige typer af aktiver (her primært obligationer og aktier) derfor tungere end ønsket om at undgå dobbeltbeskatning ved beskatning af selskabsindkomst i flere led.</p> <p>Besiddelse af datterselskabsaktier kan derimod bedst sammenlignes med erhvervsudøvelse gennem datterselskabet. I disse situationer vejer ønsket om undgåelse af dobbeltbeskatning ved beskatning af selskabsindkomst i flere led derimod tungest.</p> <p>Det skal i øvrigt bemærkes, at grænsen på 10 pct. af aktiekapitalen som skillelinie mellem porteføljeaktier og datterselskabsaktier er hentet fra EU's moder-/datterselskabsdirektiv. Formålet med direktivet er netop, at dobbeltbeskatning ved beskatning i flere selskabsled skal undgås.</p> <p>Det er, som DVCA selv skriver, meget svært at værdiansætte aktier, der ikke handles på et reguleret marked.</p> <p>Det er imidlertid også korrekt, at den regnskabsmæssige indre værdi ikke giver det perfekte resultat.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>Også porteføljeaktionærer med aktier, der på ikrafttrædelsestidspunktet har været ejet i under 3 år, vil med forslaget blive udsat for en væsentlig skærpet beskatning.</p> <p>Overgangsreglen medfører, at det ikke alene er fremtidige værdistigninger, der kommer til beskatning, men også den del af værdistigningen på aktier, der er oparbejdet inden de nye reglers ikrafttræden kommer til beskatning.</p> <p><i>Moder/datterselskaber</i> Det er en betingelse for at undgå både beskatning af udbytter modtaget af danske moderselskaber og kildeskat på udbytter udbetalt af danske datterselskaber, at moderselskabet ikke er indsat med det ene formål, at opnå en ejerandel på mindst 10 pct. af aktiekapitalen i datterselskabet.</p> <p>Forslaget synes i strid med moder-/datterselskabsdirektivet. Oprettelse af moderselskaber er sket til alle tider og i alle EU-lande og er hverken svigagtige eller udtryk for misbrug.</p> <p><i>Aktier ejet af venture- og kapitalfondspartnere (carried interest)</i> Det er kapital- og ventureselskabspartnerne, der etablerer fonden og tager initiativ til at indbyde investorer til at tegne kapital i fonden på markedsvilkår efter en fast international standard. Initiativtagerne er i nogle tilfælde selskaber i form af eksisterende markedsaktører, der ikke har noget ansættelsesforhold som rådgiver for fonden mv. Det afviger grundlæggende ikke fra stillingen i mange andre investeringsbaserede strukturer, hvor en initiativtager indbyder eksterne investorer til at deltage.</p> <p>Det er et ufravigeligt krav fra de institutionelle investorer mv., at kapitalfondens partnere mv. investerer sammen med investorerne. Dette er den ultimative test på, om udbyderne selv tror på deres for-</p>	<p>Oparbejdede immaterielle rettigheder m.v. vil således ikke indgå i den indre værdi. Indgangsværdien vil således være undervurderet.</p> <p>Forslaget er derfor ændret på dette punkt, således at indgangsværdien fastsættes med udgangspunkt i handelsværdien. Ændringen skal også ses i lyset af, at lagerbeskatningen af unoterede aktier gøres frivillig.</p> <p>Ved fastsættelsen af handelsværdien kan praksis vedrørende ”19. maj – kurser” anvendes.</p> <p>Porteføljeaktier ejet i tre år eller mere er i dag skattefrie. Tab på sådanne aktier er derfor ikke fradragsberettigede, hvis aktierne realiseredes inden begyndelsen af indkomståret 2010. Der ses ikke at være grund til at gøre tabene fradragsberettigede, blot fordi fremtidige gevinster og tab medregnes i den skattepligtige indkomst. Eventuelle gevinster på aktierne bliver heller ikke pludselig gjort skattepligtige. Der er således symmetri.</p> <p>Aktier ejet i mindre end 3 år er i dag skattepligtige ved realisation. Den foreslåede beskatning af gevinster i forhold til anskaffelsessummen skal sammenholdes med, at der samtidigt gives mulighed for fradrag for tab i forhold til anskaffelsessummen. Der er således symmetri.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>retningsidé. Partnerne har ikke samme formue og diversifikation som investorerne, da de kun investerer i én venture- eller kapitalfond. Der er tale om betydelige investeringer målt i en privatøkonomi og går det galt, kan konsekvenserne være fatale for den enkelte kapital-/venturefondspartner. Endvidere får kapitalfonds-/venturefondspartnere først deres afkast, efter investorerne har fået deres. Det er ca. 10-13 år efter, at aftalen blev underskrevet.</p> <p>Kravet er således efterstillet. Krone for krone er kapital- og venturefondspartnerne investering derfor mere risikofyldt end institutionelle investorers. Det er baggrunden for, at der i alle sådanne investeringsstrukturer er udviklet en markedspris, - en standard for risikoverderlaget kaldet carried interest. Den i forslaget benævnte "fortrinsstilling" er således en markedsbestemt profil.</p> <p>Der foreslås nu indført beskatning i den personlige indkomst af en del af kapitalafkastet, som personer, der investerer i kapital- og venturefonde, oppebærer af deres investering.</p> <p>Tilsvarende overvejelser er gjort i enkelte af EU's medlemslande, ligesom der også pågår overvejelser i EU regi om emnet. Ingen har lagt sig fast på en model, der virker efter hensigten, og tilgodeser de samfundsmæssige hensyn, der ligger i at sikre allokeringen af kapital til venture- og kapitalfonde. I lyset af igangværende arbejde på netop dette område, ville det derfor være hensigtsmæssigt at afvente et resultat på EU plan.</p> <p>DVCA stiller sig uforstående overfor, at der lovgives specifikt mod danske venture- og kapitalfonde, dvs. en lille afgrænset gruppe personer. Investeringsteamet i udenlandske fonde, der bor i udlandet, rammes ikke. Den danske branche stilles dermed dårligere end den udenlandske i konkurrencen. Lovgivningen bør sikre lige konkurrence både geografisk og mel-</p>	<p>Værnsreglen skal forhindre, at man indskyder et eller flere mellemholdingselskaber med det formål at opnå skattefrie udbytter fra et selskab, som aktionærselskabet ellers ikke kunne modtage skattefrie udbytter fra.</p> <p>Det er Skatteministeriets vurdering, at en sådan udvanding af ejerkravet falder ind under misbrugs klausulen i moder-/datterselskabsdirektivets art. 1, stk. 2. Det vurderes derfor, at bestemmelsen er EU-medholdelig.</p> <p>De foreslåede regler sigter på den situation, hvor en partner har en fortrinsstilling i en kapital- eller venturefond.</p> <p>Der er ikke noget, der taler for, at partnernes indskud bærer mere afkast, når der ikke er forskel på risikoen ved investeringen. Partnerne merafkast må anses for en bonus for en succesfuld afvikling af kapitalfonden. Et vederlag for partnernes knowhow og indsats ved fondens etablering, drift og afvikling.</p> <p>Der sker først beskatning, når partneren får positivt merafkast af investeringen (bonusen).</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>lem andre typer af investorer, som vi konkurrerer i mod.</p> <p>At kapitalfonde rammes af ny lovgivning strider mod skatteministerens udtalelse i Berlingske Tidende d. 26. juni 2008, hvor skatteministeren er citeret for, at han ikke mener, at der er behov for yderligere lovregulering af kapitalfonde i Danmark.</p> <p><i>Standardafkast</i> At der indføres en særlig standardforrentning synes ikke at fremme formålet med bestemmelsen, hvorefter kapitalafkast som oppebæres som følge af en fortrinsstilling skal beskattes i den personlige indkomst.</p> <p>DVCA står uforstående overfor, at den skærpede beskatning indtræder ved afkast over 6,5 pct., da det ligger ikke langt fra hvad man kan få på en passiv investering i form af et indskud på en højrentekonto i dag. Standardforrentningen og den pågældende sats har ingen sammenhæng med det forholdsmæssige afkast kontra fortrinsstillingen.</p> <p>Hvis der skal lovgives, bør overgangsreglerne være rimelige. Etablerede ordninger bør ikke rammes. Rettigheder oppebåret og værdi optjent indtil 31/12 2009 bør beskattes efter nuværende regler. Disse ordninger er etableret under de nuværende regler.</p> <p>Desuden bør en lovændring tage højde for, at kapitalfonds- og ventureselskabspartneres reelle risiko ofte vil være større end deres nominelle indskud i en kapitalfond, da effekten af et indskud på eksempelvis DKK 1 mio. i relative tal er forskellig fra en privatperson set if.t. en institutionel investor, ligesom investorerne kan være tillagt flere rettigheder end kapitalfonds- og ventureselskabspartneres. Der bør derfor ikke tages udgangspunkt i kapitalfonds- og ventureselskabspartneres nominelle risiko, men derimod den relative risiko ved vurderingen af om kapitalfonds- og ventureselskabspartnerne opnår merafkast i forhold til risiko.</p>	<p>Beskatning af personer fastsættes af de enkelte medlemsstater og en EU-regulering af personskatter står slet ikke på dagsordenen.</p> <p>Skatteministeren udtalte sig ikke</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>Det bemærkes, at det uklart, hvordan procentsatsen skal anvendes efter ordlyden samt hvordan en kapitalfonds- og ventureselskabspartner er stillet med en investering etableret i f.eks. 2002.</p> <p>Det er for DVCA uforståeligt, at en krone investeret af venture- eller kapitalfondspartnere skal beskattes hårdere end en krone investeret af andre investorer i fonden.</p> <p><i>Mellemliggende selskaber - vilkårlig beskatning</i> Skattepligtige, der ejer andele i kapital- eller venturefonde via mellemliggende selskaber, skal undergives en form for CFC-beskatning. Set i kontekst med de foreslåede regler om porteføljeaktier, vil der i mange eksisterende kapitalfondsstrukturer ske en vilkårlig og meget høj beskatning, idet selskabsskat på adskillige niveauer må forventes, samtidigt med, at der skal ske både CFC-beskatning samt endelig beskatning ved udtagning i privat regi.</p> <p>Det bør som udgangspunkt være sådan, at der ikke skal foretages beskatning af kapitalafkast som er hårdere, end den som kapitalfonds- og ventureselskabspartnere ville have fået, såfremt partneren havde investeret direkte i fonden som privatperson.</p> <p>DVCA opfordrer til, at der enten ses helt bort fra mellemliggende selskaber i det omfang disse efter de foreslåede regler i § 4 a, stk. 3 ikke skal anses som datterselskabsaktier, eller, at der bør gives nedslag i den endelige skat ved udtagning i privatregi for den i selskaberne betalte skat, så der ikke opstår situationer med urimeligt høje effektive skatter.</p> <p><i>Lempelse i CFC skatten</i> Det selskab, der foretager den direkte investering i kapitalfonden vil stort set altid skulle anses for at have porteføljeselskabsaktier. Selskabet skal følgelig lagerbeskattes, mens aktionæren skal CFC-beskattes efter et realisationsprincip. Dette vil i de</p>	<p>om beskatning af kapitalfondspartnere.</p> <p>Opgørelsen af standardafkastet er ændret, således at det svarer til det afkast de øvrige investorer uden fortrinsstilling får af deres samlede investering (inkl. indskudt lånekapital). Det er herved alene merafkastet, der beskattes som personlig indkomst.</p> <p>Lovforslaget omfatter også etablerede ordninger, hvor partneren ikke har fået merafkastet endnu. Afkastet er allerede skattepligtigt i dag. Forslaget medfører alene, at merafkastet skal beskattes som personlig indkomst.</p> <p>Der ses ikke at være grund til at basere beskatningen på andet end den nominelle risiko.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>fleste situationer medføre, at selskabet og aktionæren beskattes på forskellige tidspunkter, hvorved det som udgangspunkt ikke opnås et nedslag for betalte skatter.</p> <p>DVCA finder, at ovenstående misforhold mellem lager- og realisationsbeskatningen udhuler den foreslåede lempelse i § 16 I, stk.8.</p> <p><i>Generel beskyttelsesklausul</i> DVCA opfordrer til, at der indføres en beskyttelsesklausul, hvorefter skatteyderen effektivt ikke kan beskattes hårdere end hvad der svarer til aktieindkomstskat af den forholdsmæssige investering og personlig indkomstskat af det herved definerede merafkast.</p> <p><i>Fradrag for arbejdsgiver</i> DVCA ønsker bekræftet, at arbejdsgiverselskabet har fradrag for den del af kapitalafkastet, som efter de foreslåede regler skal medtages i den personlige indkomst.</p> <p>Fradrag for advokat- og revisorkostninger Forslaget vil forårsage, at ventureselskaber, business angels og kapitalfonde vil blive tilskyndet til at afstå fra at bruge advokater og rådgivere og foretage markedsundersøgelser i relation til etablering og udvidelse af erhvervsvirksomhed. En sådan virkning kan næppe være tilsigtet, idet det professionelle niveau herved vil reduceres.</p> <p>Det foreslås, at der ikke kan opnås fradrag for samme rådgiveromkostninger i forbindelse med aktieopkøb efter princippet om fradrag for formueforvaltningsudgifter.</p> <p>Det bemærkes, at det ikke er venture- eller kapitalfonden, der har oppebåret fradrag, men derimod det holdingselskab (rette omkostningsbærer), der erhverver aktierne. At der ikke længere indrømmes fradrag hænger efter forarbejderne sammen med, at aktierne er skattefri datterselskabsaktier. Det bemærkes, at der ikke</p>	<p>Opgørelsen af standardafkastet er ændret. Der anvendes ikke længere en fast procentsats som standardforretning.</p> <p>Der er netop ikke tale om betaling for at stille kapital til rådighed.</p> <p>Regelsættet er udformet således, at der ikke sker CFC-beskatning af kapitalfondspartnere, hvis selskabet beskattes af aktieindkomsten. Inden beskatningen af partnerne gives der således lempelse for selskabets skattebetaling.</p> <p>Dette opfyldes med den foreslåede bestemmelse. Der sker beskatning af indkomsten i selskabet (enten som selskabsbeskatning eller som CFC-beskatning) og derefter beskatning af aktieindkomsten, når indkomsten tages ud af selskabet.</p> <p>Det er ikke tanken med den foreslåede bestemmelse i aktieavancebeskatningslovens § 4 A, stk. 3, at der skal ske beskatning i hvert led. Tanken er, at udbytter og fortjenester skal anses for opnået direkte af de egentlige selskabsaktionærer.</p>

Organisationer	Bemærkninger i hørings svar	Kommentar til bemærkninger
	<p>foreligger praksis, hvorefter der er givet fradragsret som formueforvaltningsomkostninger for akkvisitionsomkostninger i et sådant rent holdingselskab. Forslaget synes således unødvendig i forhold til det formål, der angives.</p> <p>Ordlyden af den foreslåede begrænsning synes imidlertid utilsigtet bred, og den bør præciseres, så den kun omfatter den enhed, der erhverver skattefri datterselskabsaktier med henblik på at deltage i ledelsen og driften. Alt andet synes i strid med den politiske aftale og i strid med det angivne formål.</p>	<p>Bestemmelsen vil blive justeret, så dette bliver resultatet.</p> <p>Forslaget er ændret således, at selskaber som udgangspunkt realiseres beskattes af unoterede porteføljeaktier.</p> <p>Det kan dog bemærkes, at der indrømmes creditlempelse efter ligningslovens § 33 for udenlandsk skat, når samme indkomst beskattes både i udlandet og i Danmark, uanset at skattebetaling falder på forskellige tidspunkter, jf. SKM2008.910.SR. Tilsvarende gælder for lempelse efter den foreslåede bestemmelse i ligningslovens § 16 I, stk. 8.</p> <p>Regeringen ser ikke behov for nogen beskyttelsesklausul. Hensigten med reglerne er, at standardafkastet beskattes som aktieindkomst, mens merafkastet skal beskattes som (eller på niveau med) personlig indkomst.</p> <p>Det kan ikke bekræftes. Kapitalfondspartners "bonus" er ikke en aflønning fra selskabet, men fra de øvrige investorer.</p> <p>Det må formodes, at væsentlige og nødvendige etableringsomkostninger alligevel afholdes af den fornuftige investor. Det bør ikke være fradragsretten, der er afgørende for, om omkostninger afholdes eller ej.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
		<p>Skatteministeriet er enig i, at fradraget oppebæres af det selskab, som erhverver aktierne. Det ændrer imidlertid ikke på, at der er tale om erhvervelse med henblik på aktiv interessevaretagelse.</p> <p>De rådgivningsomkostninger, som afholdes i forbindelse med erhvervelsen vil ofte være af samme type, som de omkostninger ”almindelige” selskaber afholder.</p> <p>Hvis fradrag opretholdes for sådanne rådgivningsomkostninger som formueforvaltningsomkostninger, får de selskaber, der opnår fradraget, en uberettiget fordel i forhold til ”almindelige” selskaber – i og med at det formentligt ikke sjældent vil være de samme selskaber, som overvejes opkøbt.</p> <p>På den baggrund er det tilsigtet, at bestemmelsen også omfatter erhvervelser af aktier, der – ikke før der sker yderligere erhvervelser i selskabet – er datterselskabsaktier.</p>
<p>Finansrådet</p>	<p>Harmonisering af selskabers aktie- og udbyttebeskatning</p> <p>Stramningen af beskatningen af porteføljeaktier i selskaber og fonde, vil almindeligvis indebære en samlet selskabsbeskatning på 43,75 pct. eller mere for danske aktier. Det må forventes at minimere interessen for aktieinvestering i danske selskaber.</p> <p><i>Bankernes fælles forsyningsselskaber</i> Ovenstående selskaber rammes særlig hårdt af forslaget om stramning af porteføljeaktier. Selskaberne ejes typisk i fællesskab af de mindre og mellemstore banker med en ejerandel på mindre end 10 pct. hver.</p> <p>Som udgangspunkt er der tale om unoterede selskaber, hvor der ofte er særlige aftaler om uomsættelighed af aktierne</p>	<p>Der henvises til kommentaren til DVCA om dobbeltbeskatning.</p> <p>Lovforslaget er ændret, således at unoterede aktier som udgangspunkt beskattes efter realisationsprincippet. Særreglen om selskaber m.v., hvis formål er at fremme aktionærernes fælles erhvervsmæssige interesser gennem deres deltagelse som aftagere, leverandører eller på an-</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>som følge af disse selskabers særlige natur. Måden, som aktierne i forsynings-selskaberne er fordelt mellem aktionæ- rerne på, afspejler endvidere i visse til- fælde graden af det enkelte pengeinstituts forretningsmæssige aktivitet med selska- bet. Der foretages derfor omfordeling af aktier mellem aktionærene – første gang typisk efter tre år, da det så efter de gæl- dende regler kan ske skattefrit – således at ejerandelen afspejler den enkelte akti- onærs aktuelle forretningsmæssige aktivi- tet med forsynings-selskabet.</p> <p>Den nuværende skattefrihed efter tre år bør bevares for aktier i disse selskaber.</p> <p><i>Lagerbeskatning af aktier</i> Såfremt kurserne også i fremtiden er meget volatile, vil opgørelsen af gevinst eller tab føre til voldsomme svingninger fra år til år og vil endvidere resultere i en helt unødvendig kompleksitet.</p> <p>Alternativt foreslår Finansrådet, at der etableres en carry-back mulighed for selskaber, der ved ophør står med skatte- mæssige underskud på grund af kursfald i det sidste indkomstår, og som tidligere har betalt skat af urealiseret aktieavance.</p> <p><i>Overgangsordninger til lagerprincippet</i> Overgangsreglen for porteføljeaktier, der har været ejet mindre end tre år på tids- punktet for de nye reglers virkningstids- punkt, medfører, at fortjeneste i forhold til anskaffelsessummen beskattes. Sådane aktier bør kunne afstås skattefrit, som efter gældende regler, dvs. hvis aktierne beholdes i mindst 3 år.</p> <p>Porteføljeaktier ejet af selskaber i mindst 3 år ved overgangen til lagerbeskatning anses for at være anskaffet til handels- værdien ved begyndelsen af indkomståret 2010. Dette kan medføre, at selskaber, som har haft kursfald på disse aktier, efterfølgende vil blive beskattet af en fiktiv avance i tilfælde af kursstigning. Selskaber med porteføljeaktier, som har været ejet i mindst tre år, bør have mulig-</p>	<p>den lignende måde som led i den skattepligtiges erhvervsmæssige virksomhed, er derfor udgået, idet den anses for overflødig.</p> <p>Denne type aktier vil være unotere- de aktier.</p> <p>Hvis aktierne afstås, ses der imid- lertid ikke nogen særlig begrundel- se for, at en fortjeneste på disse aktier skulle beskattes anderledes end anden fortjeneste på portefølje- aktier. Det bemærkes, at der tilsva- rende vil være fradrag for et even- tuelt tab.</p> <p>Der henvises til kommentaren til FRR om lagerbeskatning</p> <p>Da tab på porteføljeaktier, der la- gerbeskattes, kan modregnes i an- den indkomst, vurderes der ikke at være behov for carry back.</p> <p>Aktier ejet i mindre end 3 år er i dag skattepligtige ved realisation. Den foreslåede beskatning af ge- vinster i forhold til anskaffelses- summen skal sammenholdes med, at der samtidigt gives mulighed for fradrag for tab i forhold til anskaf- felsessummen.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>hed for selv at vælge at anvende den største værdi af enten den faktiske anskaffelsespris opgjort efter gennemsnitsmetoden eller handelsværdien ved begyndelsen af indkomståret 2010.</p> <p><i>Særligt om indgangsværdien for unoterede aktier</i> Bestemmelsen fastslår, at for unoterede aktier med ejertid over tre år skal indgangsværdien primo 2010 fastsættes ud fra selskabets regnskabsmæssige værdi. Handelsværdien er ofte betydeligt større. Realiteten er således en vilkårlig beskatning med tilbagevirkende kraft, hvilket næppe er lovgivers hensigt.</p> <p><i>Særligt om fonde</i> Den foreslåede fundats-bestemte undtagelse fra lagerbeskatning, vil kun være relevant for ganske få fonde. Det vil ligeledes være ganske få fonde, der fritages for lagerbeskatning, fordi deres aktier ikke er porteføljeaktier. Sådanne fonde omfattet af undtagelsen kommer typisk til at administrere efter mindst to forskellige beskatningsprincipper.</p> <p>Overgang til lagerbeskatning er uforenelig med almennyttige fondes og familiefondes centrale formål samt forpligtelsen over for Civilstyrelsen til at uddele det fulde årlige afkast (den frie kapital) samt at bevare kapitalen (den bundne kapital) og dermed den fremtidige velgørende virksomhed. Sådanne fonde bør derfor fritages.</p> <p>Lagerbeskatning giver et likviditetsmæssigt problem for fonde i år med væsentlige kursstigninger, da fondene ikke nødvendigvis har likviditet til at betale skat på urealiserede gevinster. Problemet gælder både aktier og obligationer.</p> <p>Likviditetsmangel vil medføre tilfælde, hvor fonde tvinges til salg af værdipapirer (den bundne kapital) for at kunne betale skat på urealiserede aktiegevinster. Det vil kræve ansøgning til Civilstyrelsen om frigivelse af bunden kapital, hvilket</p>	<p>Porteføljeaktier ejet i tre år eller mere er i dag skattefrie. Tab på sådanne aktier er derfor ikke fradragsberettigede, hvis aktierne realiseredes inden begyndelsen af indkomståret 2010. Der ses ikke at være grund til at gøre tabene fradragsberettigede, blot fordi fremtidige gevinster og tab medregnes i den skattepligtige indkomst. Eventuelle gevinster på aktierne bliver heller ikke pludselig gjort skattepligtige.</p> <p>Finansrådets forslag vil give mulighed for at opnå fradrag for eventuelle tab opstået før overgangen, mens tilsvarende gevinster ville være skattefrie.</p> <p>Forslaget er ændret på dette punkt, således at indgangsværdien fastsættes med udgangspunkt i handelsværdien. Ændringen skal ses i lyset af, at lagerbeskatningen af unoterede aktier gøres frivillig.</p> <p>Den omtalte undtagelsesbestemmelse er udgået af lovforslaget.</p> <p>Lovforslaget er ændret, således at fonde, der uddeler eller hensætter det fulde årlige afkast også fritages fra lagerprincippet for så vidt angår</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>formodentlig vil give anledning til væsentlige administrative udfordringer hos fondene, forvaltningsafdelingerne og Civilstyrelsen.</p> <p>Opgørelse af avancerne på aktier efter lagerprincippet vil medføre en hidtil ukendt volatilitet i fondenes udbetalinger. I tider med stigende aktiekurser vil nogle fonde få deres uddelingsmuligheder væsentligt begrænset eller i værste fald helt annulleret. Problematikken er skærpet for familiefonde, som ikke kan hensætte og i nogle tilfælde er forpligtet via fundats til udbetaling af bestemte kronebeløb til navngivne formål.</p> <p><i>Koncerninterne konvertible obligationer</i> Tab på koncerninterne konvertible obligationer kan ikke fratrækkes. Det må sikres, at modparten (dvs. udstederen), der får den tilsvarende kursgevinst, så bliver skattefri af denne gevinst.</p> <p><i>Investeringselskaber</i> Finansrådet anfører, at det er grundlæggende i strid med intentionerne i den gældende lovgivning, at ophæve reglen om den forskudte indtægtsførelse. Det påpeges således, at reglen, som typisk medfører, at investorerne først bliver beskattet af en værdistigning i et senere indkomstår, i sin tid blev indført for at sidestille investorer i akkumulerende investeringsforeninger m.v. med investorer i udloddende investeringsforeninger.</p> <p><i>Aktiebaserede finansielle kontrakter</i> Finansrådet foreslår, at man tilpasser de utilsigtede regler om finansielle kontrakter, der udløber uudnyttede – de behandles efter gældende praksis efter statskatteloven - således at de i stedet behandles efter kursgevinstloven.</p>	<p>aktier, der er optaget til handel på et reguleret marked eller en multilateral handelsfacilitet.</p> <p>Lovforslaget indeholder en ændring af fondsloven, således af der kan ske afståelse af fondens bundne kapital med henblik på skattebetaling på aktieavancer – en tilsvarende regel findes allerede for så vidt angår kursgevinster på obligationer m.v.</p> <p>Da den konvertible obligation behandles efter aktieavancebeskatningslovens regler, dvs. som en aktie, og der ikke sker beskatning af fortjeneste på egne aktier, vil udstederen ikke få en skattepligtig gevinst.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
	<p data-bbox="488 1137 826 1171"><i>Næringsbeskatning af aktier</i></p> <p data-bbox="488 1173 991 1305">Finansrådet mener, at den indbyrdes prioritering mellem de nye aktiekategorier, der er angivet i bemærkningerne, bør indarbejdes i lovteksten.</p> <p data-bbox="488 1346 991 1473">Finansrådet antager, at man ved at bevare det selvstændige næringsbegreb også fastholder den hidtidige sondring og definition af næringsaktier.</p> <p data-bbox="488 1615 991 1877">Finansrådet anfører, at der ikke er belæg for reglen i den foreslåede nye ABL § 33 A, stk. 2, nr. 1 om, at aktier kan skifte fra at være omfattet af ABL § 8 – datterselskabs- og koncernselskabsaktier til at være omfattet af ABL § 17 – næringsaktier. Det skyldes, at næringshensigten skal foreligge på anskaffelsestidspunktet.</p> <p data-bbox="488 1917 804 1951">Omkostningsgodtgørelse</p> <p data-bbox="488 1953 991 1977">Efter ikrafttrædelsesbestemmelserne skal</p>	<p data-bbox="1015 304 1445 835">Begrundelsen for reglen om den forskudte indtægtsførelse i investeringsselskaber m.v. omfattet af ABL § 19 er, at man ønskede at tage højde for, at der kan ske skift af status fra investeringsselskab til udloddende investeringsforening. Den nuværende erfaring er, at sådanne skift af status ikke sker. Samtidig er erfaringen, at de skattepligtige har vanskeligt ved at håndtere den forskudte indtægtsførelse. På den baggrund foreslås reglen ophævet, og det er opfattelsen, at dette ikke er i strid med den oprindelige hensigt bag reglen.</p> <p data-bbox="1015 909 1445 1977">Forslaget går reelt ud på, at man skal gå tilbage til retstilstanden fra før gennemførelsen af lov nr. 283 af 12. maj 1999. Lovændringen betød, at aktiebaserede finansielle kontrakter fortsat skulle anses for omfattet af kursgevinstlovens § 30, dvs. de beskattes sammen med det underliggende aktiv (aktierne), selv om de måtte udløbe uudnyttet. Før lovændringen var konsekvensen, at kontrakterne, som følge af at de udløb uudnyttet, blev undergivet reglerne i kursgevinstlovens § 29 om beskatning af finansielle kontrakter. Begrundelsen for lovændringen i 1999 var, at der typisk ikke ville være en hensigtsmæssig balance mellem besværet ved en tilbagevenden til beskatning som finansiell kontrakt og det skattemæssige resultat heraf. Beskatning som finansiell kontrakt indebærer en lagerbeskatning og medførte derfor efterreguleringer for de berørte indkomstår. Samtidig skyldes en ikke udnyttelse ofte, at en udnyttelse af kontrakten ikke kan betale sig. Det er opfattelsen, at de argumenter, der lå bag lovændringen i 1999, fortsat er relevante, hvorfor der ikke ses at være grundlag for en</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>de nye regler træde i kraft 1. januar 2010, mens de nuværende regler finder anvendelse for omkostninger afholdt og ansøgt om før denne dato.</p> <p>De forholdsvis lange sagsforløb i Landskatteretten kan reelt komme til at medføre en begrænsning af godtgørelsen på igangværende sager samt sager, som vil blive anlagt inden 1. januar 2010. Det er upræcist, om der kan opnås fuld omkostningsgodtgørelse ved overvejende medhold for omkostninger afholdt før 1. januar 2010, hvis tidspunktet for kendelsen (der giver overvejende medhold) ligger efter 1. januar 2010.</p> <p>Finansrådet anbefaler, at de nye regler først får virkning for sager, som påklages efter 1. januar 2010.</p>	<p>ændring, som foreslået af Finansrådet.</p> <p>Den indbyrdes prioritering fremgår af lovteksten, jf. forslaget til ABL § 9, stk. 1, og forslaget til ændring af ABL § 17, stk. 4.</p> <p>Den hidtidige sondring og definition af næringsaktier fastholdes, dog med den ændring, at næringsdrivendes egne aktier fremover vil blive omfattet af reglen i ABL § 10 om egne aktier, hvor disse aktier i dag anses for omfattet af næringsbestemmelsen.</p> <p>Man er enig i, at en datterselskabs- eller koncernselskabsaktie ikke efterfølgende kan skifte status til næringsaktie. Lovforslaget vil blive ændret i overensstemmelse hermed.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Skatterevisorforeningen.</p>
<p>Foreningen Danske Revisorer</p>	<p>Det anses for betænkeligt, hvis selskabers omkostningsgodtgørelse for deres omkostninger ved skattesager afskaffes, mod at udgifterne gøres fradragsberettigede.</p> <p>Da det er SKAT, der rejser sagerne, så bør der gives omkostningsgodtgørelse efter reglerne, som de er i dag.</p>	<p>Efter gældende regler ydes der samme omkostningsgodtgørelse, uanset om skatteyderen har rejst sagen, eller om SKAT undtagelsesvis har rejst sagen. Det foreslås, at reglerne også fremover skal være de samme, uanset hvem der har rejst sagen. En særregel for de tilfælde, hvor SKAT har rejst sagen, er ikke fundet fornøden.</p>
<p>Foreningen af Statsautoriserede Revisorer</p>	<p>Harmonisering af selskabers aktie- og udbyttebeskatning</p> <p><i>Datterselskabsaktier</i></p> <p>Det er uhensigtsmæssigt, at beskatningen af afkast på investeringer i udlandet afhænger af, hvor stor en ejerandel det danske selskab har af det udenlandske selskab.</p>	<p>Formålet med lovforslaget er at harmonisere beskatningen af avancer og udbytter. Der vil heller ikke efter gældende regler kunne modtages skattefri udbytter fra selskaber i</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>Beskatningen af aktieavancer fra selskaber i visse lande medfører, at skattemæssige overvejelser kan blive afgørende for, hvordan en virksomhed vælger at organisere sig. Vælger et dansk selskab via et joint venture at etablere sig i udlandet med et fast driftssted, vil indkomsten ikke blive beskattet i Danmark på grund af territorialprincippet i selskabsskatteovens § 8, stk. 2. Etableres derimod et joint venture i form af et selskab beskattes avancerne på aktierne.</p> <p>Såfremt ønsket med den forslåede bestemmelse er, at undgå investeringer i finansielle selskaber i ikke-EU/DBO-lande, har Folketinget netop vedtaget en ændring af aktieavancebeskatningslovens § 19 vedrørende investeringsselskaber. Det forekommer usammenhængende, hvis der allerede nu sker en yderligere skærpelse af beskatningen.</p> <p><i>Værnsreglen i § 4 A, stk. 3:</i> Bestemmelsen vil ramme generationsskiftemulighederne og påvirke en række danske familieejede virksomheder, hvor ejerandelene ofte i 2. eller efterfølgende generationer indirekte er mindre end 10 pct.</p> <p>Et eksempel herpå er et generationsskifte af en virksomhed, hvor der i første omgang overdrages 40 pct. til nære medarbejdere, hvoraf den øverste direktør skal eje 25 pct., medens tre øvrige ledere hver skal eje 5 pct. De øvrige ledere etablerer derfor et fælles holdingselskab til aktiekøbet med tilhørende aktionæroverenskomst. Det endelige generationsskifte gennemføres senere ved, at de resterende 60 pct. sælges til de fire efter samme ejerfordeling.</p> <p>En række danske familie-/fondsejede virksomheder vil tillige blive påvirket af de nye regler. Ejerandelene bliver som følge af familiernes størrelser derfor ofte små og under 10 pct., hvorfor ejerskabet typisk sker via holdingselskaber for de</p>	<p>ikke DBO-lande.</p> <p>Beskatningen af det løbende afkast kan således også efter gældende regler være afhængig af organisationsformen.</p> <p>Det bemærkes, at forslaget udvider muligheden for at få skattefrit aktieafkast fra koncernforbundne selskaber i ikke DBO-lande.</p> <p>Forslaget har ikke sammenhæng med de gennemførte ændringer af ABL § 19.</p> <p>Det er kendetegnende for de opstillede eksempler, at det enkelte familiemedlem eller den enkelte nære medarbejder ejer aktien gennem sit eget selskab.</p> <p>Hvis aktierne i stedet var personligt ejede ville den foreslåede værnsregel ikke finde anvendelse.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>enkelte familiegrene.</p> <p>I visse tilfælde kan der være indskudte holdingselskaber i flere led, hvorfor det i loven bør præciseres, at lagerbeskatning af porteføljeaktier kun skal ske i det øverste moderselskab.</p> <p>Det er betænkeligt, at lovgivningen indeholder subjektive kriterier, så som "indsat som ejer", "primære funktion" og "hovedparten". Sådanne kriterier skaber betydelig usikkerhed.</p> <p>Er denne bestemmelse i overensstemmelse med moder/datterselskabsdirektivet?</p> <p>Vil vurderingen af om moderselskabet "...af dets aktionærer er indsat som ejere af datterselskabsaktierne..." også omfatte en ejerstruktur som er etableret inden lovens ikrafttræden for indkomståret 2010.</p> <p><i>Koncernselskabsaktier</i> Vil en aktiebesiddelse på 1 pct. som et sambeskattet datterselskab ejer i et søsterselskab, som indgår i den samme sambeskatning, være omfattet af § 4 B, stk. 1, sådan at avancer (og udbytter) på 1 pct.'s aktiebesiddelsen kan modtages skattefrit?</p> <p>Værnsreglen i § 4 A, stk. 3, vedrørende imødegåelse af "omvendte juletræer", gælder også i forhold til koncernselskabsaktier. Det bedes bekræftet, at et moderselskabs funktion som "administrationselskab" i en sambeskatning f. eks. på grund af besiddelse af aktier med relativt stor stemmewægt medfører, at den primære funktion ikke kan siges at være ejerskab af aktier i datterselskabet.</p> <p><i>Beskatning af porteføljeaktier efter et lagerprincip</i> En generel beskatning af unoterede porteføljeaktier vil være yderst skadelig for danske investorers motivation til at investere i små og mellemstore virksomheder (ikke mindst sammenholdt med beskat-</p>	<p>Bestemmelsen er blevet justeret og bemærkningerne er uddybet bl.a. med udgangspunkt i de eksempler, som FSR har opstillet i sit høringsvar.</p> <p>Direktivets regler kan fraviges i tilfælde af svig eller misbrug, jf. direktivets art. 1, stk. 2.</p> <p>Ja. Der ses ingen grund til at tage særlige hensyn til allerede etablerede strukturer.</p> <p>Ja.</p> <p>Et moderselskab, der er administrationselskab i en sambeskatning, holdes ikke automatisk ude af bestemmelsen. I det omfang der er</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>ning efter lagerprincippet).</p> <p>Det vil medføre en reel dobbeltbeskatning, idet indkomsten dels beskattes hos selskabet og dels beskattes hos selskabsaktionæren.</p> <p>Beskatning efter et lagerprincip bryder med et grundlæggende princip i dansk skatteret om, at beskatningen sker efter evne, og vil være ekstremt likviditetskrævende for mange investorer.</p> <p>Investeringer i unoterede aktier foretages primært, hvor der er tale om generationsskifte, helt eller delvist medarbejder ejede (og drevne) virksomheder eller vækstvirksomheder (ventureinvesteringer). Der kan således ikke skattemæssigt ukritisk ske en sidestilling med børsnoterede aktier, hvor investeringsmotiverne ofte er helt anderledes.</p> <p>Beskatning af unoterede porteføljeaktier efter et lagerprincip vil administrativt være væsentlig mere byrdefuld end det nuværende realisationsprincip. Dette skyldes at aktiernes værdi skal fastsættes hvert år, hvilket medfører store udfordringer for unoterede aktier.</p> <p>Det er dog FSR's opfattelse, at indre værdi stort set aldrig er udtryk for aktiernes reelle handelsværdi.</p> <p>Den påtænkte kobling mellem skattemæssig og regnskabsmæssig værdiansættelse rejser spørgsmålet om skattemyndighederne ved ligningen af aktionærenes selvangivelser også skal "ligne" den anvendte regnskabspraksis.</p> <p><i>Underskudsbegrænsning</i> I relation til underskudsbegrænsning ved ejerskifte risikeres det, at et skattemæssigt underskud opstået som følge af tab på porteføljeaktier ikke kan fremføres til modregning efter ejerskiftet på trods af, at det pågældende selskab fortsat ejer de samme porteføljeaktier. Det bør i den forbindelse foretages en ændring af lig-</p>	<p>tale om et holdingselskab i en koncern med aktivt ejerskab af mange datterselskaber, vil der imidlertid alt andet lige være tale om en sådan funktion og aktivitet, at bestemmelsen ikke finder anvendelse.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DVCA vedrørende dobbeltbeskatning.</p> <p>Forslaget er blevet justeret, således at det er frivilligt at anvende lagerprincippet ved opgørelsen af fortjeneste og tab på unoterede porteføljeaktier.</p> <p>Hvis realisationsprincippet anvendes vil et eventuelt tab kun kunne modregnes i gevinster på andre realisationsbeskattede porteføljeaktier.</p> <p>Hvis lagerprincippet anvendes, vil eventuelle tab kunne modregnes i anden indkomst.</p> <p>I forlængelse af, at anvendelsen af lagerprincippet bliver frivilligt, foreslås det endvidere, at den løbende værdiansættelse sker til handelsværdi – og ikke på baggrund af den indre værdi i det senest aflagte regnskab.</p> <p>Dermed forsvinder den direkte kobling mellem den regnskabsmæssige og skattemæssige værdiansættelse i denne sammenhæng, og</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>ningslovens § 15, stk. 7, sådan at besiddelse af porteføljeaktier accepteres som "økonomisk risiko ved erhvervmæssig aktivitet" og at skattemæssige underskud fra før ejerskiftet vedrørende porteføljeaktierne kan fremføres til modregning i gevinst på aktier efter ejerskiftet.</p> <p><i>Genbeskatning af underskud</i> Det bedes bekræftet, at den fortolkning af skyggesambeskatningsreglerne, som Landsskatteretten har anlagt i SKM 2008.461.LSR, har som konsekvens, at gevinst på porteføljeaktier i udenlandske selskaber og faste driftssteder ikke skal medregnes i skyggesambeskatningsindkomsten. I den pågældende afgørelse fandt Landsskatteretten, at territorialprincippet ikke er gældende ved opgørelsen af skyggesambeskatningen, fordi dette princip ikke var aktuelt under de gamle genbeskatningsregler.</p> <p><i>Rentefradragsbegrænsning</i> Skatteministeriet bedes bekræfte, at § 11 B, stk. 4, nr. 5, ændres, jf. tilsvarende L 23, således at aktietab ikke kan forøge nettofinansieringsudgifterne, og at den foreslåede lagerbeskatning ikke medfører øget risiko for rentefradragsbegrænsning.</p> <p><i>Indgangsværdier ved overgang til lagerbeskatning</i> Det er betænkeligt at vedtage ændringer, der skal træde i kraft for indkomståret 2010 i det omfang dette indkomstår allerede er påbegyndt forud for lovforslagets vedtagelse.</p> <p>Forslaget indebærer, at en selskabsaktionær, der eksempelvis den 10. januar 2007 har investeret i porteføljeaktier, i 2010 vil blive beskattet af hele avancen optjent fra den 10. januar 2007 og frem til den 31. december 2010. FSR finder det urimeligt at pålægge en aktionær, der har haft en berettiget forventning om at kunne modtage afkastet på aktierne skattefrit, en avancebeskatning, der reelt sker med</p>	<p>SKAT vil ikke skulle overveje, om den anvendte regnskabspraksis er korrekt. Værdiansættelsen vil dog stadig tage udgangspunkt i selskabets årsregnskab.</p> <p>Der ses ikke grund til at behandle underskud som følge af tab på porteføljeaktier anderledes end andre underskud. Der gælder heller ikke særlige regler for underskud opstået ved erhvervsvirksomhed, selv om virksomheden fortsat ejes af selskabet efter ejerskiftet.</p> <p>Beskatningen af porteføljeaktier er netop begrundet med, at der normalt ikke er tale om økonomisk risiko ved erhvervmæssig aktivitet – men om formueplacering.</p> <p>Det forudsættes, at der henvises til Skatterådets afgørelse i SKM2008.79 (TfS 2008, 461). Afgørelsen fastslår, at territorialprincippet er en del af de nye sambeskatningsregler, og derfor ikke skal anvendes ved opgørelse af indkomsten under skyggesambeskatningen.</p> <p>Beskatningen af porteføljeaktier er ikke en del af sambeskatningsreglerne, hvorfor de foreslåede regler skal anvendes ved opgørelsen af indkomsten under skyggesambeskatningen.</p> <p>Den nævnte ændring, jf. L 23, inde-</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>tilbagevirkende kraft. Aktionæren beskattes endvidere uanset om aktierne er afstået eller ej.</p> <p>Er handelsværdien af aktierne ved begyndelsen af indkomståret 2010 lavere end den skattemæssige anskaffelsessum, skal anskaffelsessummen nedsættes med modtagne udbytter, som selskabet i ejerperioden har været fritaget for at medregne ved indkomstopgørelsen.</p> <p>For mange selskaber, der har modtaget udbytte fra eksempelvis porteføljer af aktier i børsnoterede selskaber, vil det være forbundet med utrolig store vanskeligheder at skulle opgøre summen af 66 pct-beskattede udbytter i løbet af ejerperioden.</p> <p>FSR skal derfor foreslå at denne regel udelukkende skal finde anvendelse for udbytte som selskabsaktionæren modtager på aktier, der tidligere har været daterselskabsaktier.</p> <p>Det foreslås, at værdien af porteføljeaktier ejet i 3 år eller mere ved begyndelsen af indkomståret 2010 fastsættes til handelsværdien. Med reglen kan selskaber blive beskattet af en opgjort fortjeneste på porteføljeaktier, uanset at der faktisk i ejerperioden er lidt tab. FSR finder det meget problematisk at beskatte en fortjeneste, som aldrig er opstået.</p> <p>For unoterede porteføljeaktier anvendes aktiernes forholdsmæssige andel af selskabets indre værdi. Idet indre værdi sjældent (eller aldrig) vil afspejle selskabets værdi, finder FSR det misvisende, at indre værdi anvendes. Indgangsværdien bør fastsættes med udgangspunkt i handelsværdien. De principper for fastsættelsen af indgangsværdien, der blev anvendt ved overgang til beskatning af minoritetsaktionærer ved ændringen af aktieavancebeskatningslovens i 1993 kan med</p>	<p>bærer netop, at nettotab ved afståelse af aktier ikke medregnes ved opgørelsen af nettofinansieringsudgifterne. Nettotabet fremføres til gengæld til modregning i fremtidigt skattepligtigt aktieafkast ved opgørelsen af nettofinansieringsomkostningerne.</p> <p>Ikrafttrædelsesbestemmelsen er justeret, så afståelser inden fremsættelsen af lovforslaget behandles efter gældende regler, hvis det afstående selskab undtagelsesvist har påbegyndt indkomståret 2010 på afståelsestidspunktet.</p> <p>Aktier ejet i mindre end 3 år er i dag skattepligtige ved realisation. Den foreslåede beskatning af gevinster i forhold til anskaffelsessummen skal sammenholdes med, at der samtidigt gives mulighed for fradrag for tab i forhold til anskaffelsessummen. Der er således symmetri.</p> <p>Det er i dag ikke muligt at få fradrag for tab på aktier, i det omfang modtagne udbytter ikke har skullet medregnes ved indkomstopgørelsen. Der er således blot tale om en videreførelse af denne regel. Der ses ikke at være nogen begrundelse for reglens afskaffelse.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>fordel anvendes.</p> <p>For at undgå, at ligningen af den fastsatte handelsværdi først sker ved aktieafståelsen, og dermed langt ude i fremtiden, kan der for 2010 indføres en selvangivelsespligt for handelsværdien, således at denne ved anvendelsen af de almindelige bestemmelser i skatteforvaltningsloven vedrørende skattemyndighedernes adgang til at ændre skatteansættelsen, kan afprøves inden for en kort årrække. Her ved undgås at aktiernes værdi skal fastsættes på et meget senere tidspunkt, hvor aktierne afstås.</p> <p><i>Opgørelsesmetode efter lagerprincippet</i> Til brug for opgørelsen af værdien af unoterede aktier ultimo og primo indkomståret anvendes det største beløb af aktiernes skattemæssige anskaffelsessum og aktiernes forholdsmæssige andel af selskabets indre værdi, jf. § 23 A.</p> <p>Bestemmelsen medfører, at værdistigninger baseret på indre værdi beskattes, hvorimod værdifald ned under den skattemæssige anskaffelsessum ikke kan fradrages.</p> <p>FSR har stillet en række uddybende spørgsmål til anvendelsen af bestemmelsen.</p> <p><i>Statusskifte</i> Hvis aktier skifter skattemæssig status i forbindelse med en skattefri omstrukturering, anses aktierne for afstået og generhvervet. Omstruktureringen medfører med andre ord, at der ikke er succession på aktionærsiden, og aktionæren beskattes. Er denne konsekvens i overensstemmelse med fusionsskattedirektivet som giver både selskab og aktionær et retskrav på at kunne gennemføre omstruktureringer skattefrit?</p> <p>FSR finder det utilfredsstillende, at en uafhængig parts disposition kan føre til, at en aktionær pludselig står i en beskattingsituation eller i en situation, hvor et</p>	<p>Porteføljeaktier ejet i tre år eller mere er i dag skattefrie. Tab på sådanne aktier er derfor ikke fradragsberettigede, hvis aktierne realiseredes inden begyndelsen af indkomståret 2010. Der ses ikke at være grund til at gøre tabene fradragsberettigede, blot fordi fremtidige gevinster og tab medregnes i den skattepligtige indkomst. Eventuelle gevinster på aktierne bliver heller ikke pludselig gjort skattepligtige. Der er således symmetri.</p> <p>Forslaget er ændret på dette punkt, således at indgangsværdien fastsættes med udgangspunkt i handelsværdien. Det er sket som en konsekvens af, at lagerbeskatning af unoterede aktier er frivillig.</p> <p>Ved fastsættelsen af handelsværdien kan praksis vedrørende "19. maj – kurser" anvendes.</p> <p>En sådan selvangivelsespligt er blevet indføjet i forslaget.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>tab af den værdi, der er beskattet som porteføljeaktionær, ikke er fradragsberettiget. Der bør indføres en ordning, der "skærmer" porteføljeaktionærerne mod sådanne ukontrollerede konsekvenser, særligt også i lyset af, at der med en grænse på 10 pct. ikke nødvendigvis sker de store udsving til, før de nævnte skattemæssige konsekvenser udløses.</p> <p>Der er i bemærkningerne til lovudkastet nævnt, at en forholdsmæssig del af aktierne i det indskydende selskab skal anses for afstået, hvis en spaltning medfører, at et af de modtagende selskaber får en anden skattemæssig status end det indskydende selskab. FSR anmoder ministeriet om eksempler, der uddyber, hvordan - og på hvilket grundlag - den forholdsmæssige andel af afståede aktier opgøres.</p> <p>Er det i øvrigt korrekt forstået, at hvis en aktionær har en kapitalandel på 50 pct., og der foretages salg af 41 pct., så får aktionæren en anskaffelsessum svarende til 9 pct. af den oprindelige aktiebesiddelse? Opgøres denne andel også på grundlag af gennemsnitsmetoden? Omvendt, hvis aktionæren har en kapitalandel på 9 pct. og køber yderligere 5 pct., sker der så afståelsesbeskatning vedrørende de 9 pct.? Skal der i begge tilfælde ske opgørelse på basis af gennemsnitsmetoden inden de solgte/købte aktier er gået ind?</p> <p><i>Koncerninterne konvertible obligationer og tegningsretter</i> Af udkastets udformning af aktieavancebeskatningslovens § 9 fremgår, at tab ved afståelse af koncerninterne konvertible obligationer og tegningsretter til sådanne ikke kan fradrages ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Gevinst og tab skal opgøres efter udkastet til ABL § 23 A, stk. 2</p>	<p>Bestemmelsen er udgået af forslaget som følge af, at lagerbeskatning af unoterede aktier gøres frivillig. Hvis lagerbeskatning vælges, anvendes handelsværdien. Der sker ikke værdiansættelse på baggrund af indre værdi og der gælder som følge heraf heller ikke en regel om, at værdifaldet ned under den skattemæssige anskaffelsessum ikke kan fradrages.</p> <p>Det er Skatteministeriets opfattelse, at det ikke er i strid med fusionsdirektivet, at der sker beskatning, hvis omstruktureringen fører til, at der indtræder et statusskifte. Det er ikke selve omstruktureringen, der udløser beskatningen.</p> <p>Beskatningen af statusskifte er en konsekvens af skattefriheden for datterselskabsaktier og koncernselskabsaktier. Det er efter Skatteministeriets opfattelse hverken en hensigtsmæssig retsstilling eller administrativt muligt at udskyde beskatningen ved statusskifte i visse tilfælde.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>Det bedes bekræftet, at det kun er tab i forbindelse med afståelse af koncerninterne obligationer, der ikke kan fradrages efter ABL § 9. Dvs. tab opstået under lagerbeskatningen uden at der er sket afståelse vil således kunne fradrages, når tabet ikke opstår, fordi ultimoværdien er lavere end den skattemæssige anskaffelsessum, jf. ABL § 23 A.</p> <p>Bestemmelsen i ABL § 23 A angiver ikke, hvordan lagerbeskatningen skal foretages vedrørende ikke-koncerninterne konvertible obligationer. Er det korrekt forstået, at værdien af disse indgår i den samlede værdi af aktier som er skattepligtige efter ABL § 8, og at lagerbeskatningen i disse tilfælde sker samlet for konvertible obligationer og aktier.</p> <p>Hvordan skal unoterede konvertible obligationer, som kvalificerer som porteføljeaktier, værdiansættes efter lagerprincipet, når de pr. definition ikke har andel i egenkapitalen?</p> <p><i>Kapitalfondspartnere</i> Investorerne afkast beskattes som udgangspunkt som aktieindkomst. Skatteministeren bedes redegøre for hvorfor de to investortyper skal beskattes forskelligt.</p> <p>Ved fastsættelsen af standardforrentningen (pt. 6,5 %) tages der ikke højde for den risiko, der er forbundet med en aktieinvestering og der er dermed ikke indlagt en risikopræmie, der kan korrigere herfor. FSR skal derfor forslå, at der indsættes et risikotillæg til standardforrentningen, der kan kompensere for den større risiko, der typisk er forbundet med en aktieinvestering. Evt. kan den i aftalen mellem kapitalfondens partnere og andre investorer aftalte hurdle rate anvendes, som forrentningsgrundlag.</p> <p>Skatteministeren bedes bekræfte, at det alene er merafkastet, der beskattes som</p>	<p>Selskab X ejer 8 pct. af A A/S, som ophørsspaltes til B A/S og C A/S. Efter spaltningen ejer X f.eks. 15 pct. af B og 4 pct. af C. Ved spaltningen fordeles anskaffelsessummen for aktierne i A på de modtagne aktier i B og C, jf. fusionsskatteovens § 15b, stk. 4. Fortjenesten på den del af aktierne i A, som vederlægges med aktier i B, opgøres som kursværdien af X's aktier i B efter spaltningen fratrukket den del af anskaffelsessummen, som er fordelt til disse aktier.</p> <p>Hvis aktionæren nedbringer sin kapitalandel til 9 pct., fastsættes anskaffelsessummen til handelsværdien af de 9 pct. – umiddelbart efter nedbringelsen. Anskaffelsessummen er uden betydning.</p> <p>Hvis aktionæren forøger sin ejerandel fra 9 pct. til 14 pct. vil handelsværdien ved statusskiftet skulle anvendes som afståelsessum for de 9 pct. Anskaffelsessummen har ingen betydning ved lagerbeskatning. Anvendes realisationsprincippet har gennemsnitsmetoden ingen betydning, idet den samlede anskaffelsessum for de 9 pct. aktier - umiddelbart før købet af de yderligere 5 pct. - anvendes.</p> <p>I forbindelse med, at lagerbeskatning af unoterede porteføljeaktier er gjort frivillig, er den nævnte bestemmelse i ABL § 23 A ændret, så den nu alene omhandler tab på koncerninterne konvertible obligationer.</p> <p>Tab på koncerninterne konvertible obligationer vil efter bestemmelsen fortsat ikke kunne fradrages ved</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>personlig indkomst og ikke hele afkastet.</p> <p>For kapitalfondspartnerne, der foretager investeringer via et selskab, foreslås, at kapitalfondspartneren skal medregne selskabets positive aktieindkomst som CFC-indkomst. Det vil sige kapitalfondspartneren beskattes med 25 % af kapitalfondspartnerens direkte eller indirekte andel af selskabets positive aktieindkomst. Bestemmelsens ordlyd bør ændres, så det klart fremgår, at det er indkomsten i det selskab, der investerer direkte i kapitalfonden, der skal medregnes hos aktionæren.</p> <p>Det bedes bekræftet, at det er den skat, der forholdsmæssig falder på det selskab, der har foretaget den direkte investering, som aktionæren kan opnå lempelse for, og at aktionæren dermed altid vil kunne opnå credit for den betalte skat i det underliggende selskab.</p> <p>Bestemmelsen giver således den skattepligtige mulighed for at anvende lagerprincippet, hvilket på grund af creditbestemmelsen, må formodes at være en fordel, såfremt selskabet ligeledes anvender lagerprincippet. Anvendelsen af lagerprincippet i selskabet afhænger dog af, om selskabet har porteføljeaktier eller datterselskabsaktier/koncernselskabsaktier. Anvendelsen af lagerprincippet eller realisationsprincippet kan derfor skifte fra år til år. Den skattepligtige kan derimod ikke omgøre et valg til lagerbeskatning. Det foreslås, at denne mulighed indarbejdes i lovforslaget.</p> <p>Hverken lovforslaget eller bemærkningerne hertil opstiller eksempler på hvordan beskatningen af afkastet på person og/eller selskabsniveau skal opgøres. FSR beder på baggrund af et konkret eksempel ministeriet illustrere, hvordan kapitalfondspartnerne beskattes.</p> <p><i>Investeringsforeninger</i> Efter forslaget er skattefri investerings-</p>	<p>opgørelsen af den skattepligtige indkomst.</p> <p>Hvis lagerprincippet vælges, anvendes det på den enkelte koncerninterne konvertible obligation. Værdien kan ikke være lavere end den skattemæssige anskaffelsessum.</p> <p>For ikke-koncerninterne konvertible obligationer foretages lagerbeskatningen samlet for de konvertible obligationer, men adskilt fra aktier i samme selskab.</p> <p>Det ses ikke at forhindre, at der gennemføres en normal værdiansættelse, der tager hensyn til konverteringsrettens værdi, at konvertible obligationer ikke har andel i egenkapitalen.</p> <p>Kapitalfondspartnerens merafkast må anses for at være en bonus for en succesfuld afvikling af fonden. Et vederlag for partnerens know-how og indsat ved fondens etablering, drift og afvikling. Denne indkomst bør derfor beskattes som personlig indkomst.</p> <p>Opgørelsen af standardafkastet er ændret, der henvises til bemærkningerne til DVCA.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>foreninger ikke er omfattet af begrebet datterselskaber. For så vidt angår forsikringsselskaber sker der – for såvel investeringsforeningsbeviser som for porteføljeaktier - herved en ”dobbel” lagerbeskatning, forårsaget af den nu foreslåede lagerbeskatning og den beskatning, der finder sted efter selskabsskattelovens regler om fradragsbegrænsning. Efter FSR’s opfattelse bør udformningen af reglerne om fradragsbegrænsning revurderes i lyset af de foreslåede regler om lagerbeskatning af investeringsbeviser og porteføljeaktier.</p> <p>Efter ligningslovens § 16 C, stk. 15, kan udlodningsopgørelsen i de udloddende investeringsforeninger foretages efter den såkaldte summariske metode, som bevirker, at investor – ved opgørelsen af udlodningsopgørelsen - skal medregne årets positive værdiændringer ved skatteopgørelsen. Den summariske metode er reelt udtryk for, at investor lagerbeskattes af årets stigninger (men ikke årets værdifald), dog således at værdiændringen først beskattes (som andre udbytteindtægter) i det følgende år. FSR henstiller, at det overvejes, om samspillet mellem den summariske udlodningsopgørelse og den foreslåede lagerbeskatning af investeringsforeningsbeviser (gældende for selskaber) kan føre til dobbeltbeskatning. I givet fald bør reglerne ændres.</p> <p>Efter FSR’s opfattelse er det positivt, at der tages initiativ til, at lagerbeskatningsreglerne ensartes, uanset om der er tale om porteføljeaktier eller investeringsforeningsbeviser. Imidlertid forekommer det klart uhensigtsmæssigt, at den gruppe af nye investorer, der blev inddraget under lagerbeskatning med udvidelsen af definitionen på et investeringsselskab (L 23, vedtaget den 5. februar 2009), skal anvende det modificerede princip i 2009, men overgå til det almindelige princip i 2010. FSR skal derfor foreslå, at der indføres hjemmel til, at netop denne gruppe af investorer frit kan vælge, allerede for 2009, at anvende det almindelige lager-</p>	<p>Det kan bekræftes.</p> <p>Det fremgår efter Skatteministeriets opfattelse allerede af lovforslagets ordlyd, jf. at der står ”et dansk eller et udenlandsk selskab eller forening m.v., som <i>direkte</i> erhverver aktier via kapital- eller venturefonde”.</p> <p>Dette selskab kan kapitalfondspartneren kontrollere direkte eller indirekte.</p> <p>Kapitalfondspartneren kan få credit for den betalte skat i det underliggende selskab. Nedslaget kan dog ikke overstige den del af selskabets skat, der forholdsmæssigt falder på merafkastet.</p> <p>Lovforslaget er ændret, således at selskaber som udgangspunkt anvender realisationsprincippet for så vidt angår unoterede porteføljeaktier.</p> <p>Der kan endvidere henvises til bemærkningerne til DVCA.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>princip (der kommer til at gælde fra 2010).</p> <p>Efter FSR's opfattelse er eksemplerne, der skal illustrere beskatning efter gamle og nye regler forvirrende, når indkomstårene 2008 og 2009 inddrages.</p> <p>Efter lovforslaget ophæves reglen om, at de udloddende investeringsforeninger kan undlade at udlodde aktiegevinster mv. på aktier, som foreningen har ejet i mindst 3 år. I bemærkningerne anføres desuden, at reglerne om udlodning er udformet således, at investeringsforeningerne i princippet ikke behøver at udlodde, selvom medlemmerne beskattes heraf.</p> <p>Efter FSR's opfattelse vil ophævelsen af 3 års-reglen føre til en betydelig meradministration for investeringsforeningerne og deres medlemmer, når der løbende skal foretages genplaceringer.</p> <p>For at undgå unødige fysiske udlodninger og genplaceringer skal FSR henstille, at de nuværende regler om manglende fysisk udlodning og opskrivning af bevisernes anskaffelsessum ændres med henblik på, at investeringsforeningerne kan anvende reglerne i et betydeligt større omfang end hidtil.</p> <p><i>Skattefri omstruktureringer</i></p> <p><i>(aktieombytning uden tilladelse)</i></p> <p><u>Ejertidskrav</u></p> <p>Hvis der foretages en "masseombytning", dvs. at aktionærene i en løbende periode over 6 måneder ombytter deres aktier, hvilken dato skal det foreslåede 3-års ejertidskrav da regnes fra? - fra den første eller den sidste aktionær ombytter aktier? Efter FSR's opfattelse bør fristen regnes fra tidspunktet hvor den første aktionær har ombyttet, fordi det udelukkende er praktiske forhold, der er årsag til, at der går nogen tid før aktieombytningen er fuldt gennemført.</p>	<p>Bemærkningerne er med baggrund i FSR's eksempel uddybet med et eksempel, der illustrerer anvendelsen af reglerne.</p> <p>Lagerbeskatningen indebærer en væsentlig administrativ forenkling i relation til fradragsbegrænsningsreglerne, jf. også høringssvaret fra Forsikring og Pension.</p> <p>Der er ikke tale om dobbeltbeskatning, da der ved fradragsbegrænsningen korrigeres for den faktiske beskatning af aktierne. En ændret teknisk udformning af beskatningsreglerne for forsikringselskaber falder uden for dette lovforslags rammer.</p> <p>Det er vurderingen, at kombinationen af en summarisk opgjort minimumsudlodning og lagerbeskatning for selskaber af investeringsforeningsbeviser ikke vil føre til dobbeltbeskatning. Hvis den summarisk opgjorte minimumsudlodning rent faktisk udloddes, vil dette influere på bevisets værdi. Hvis der ikke foretages en effektiv udbetaling af den summarisk opgjorte minimumsudlodning, anses den manglende effektive udbetaling for et tillæg til den oprindelige andel i investeringsforeningen, jf. aktieavancebeskatningslovens § 27.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>Skatteministeriet bedes bekræfte, at det erhvervende selskab ikke er bundet af et ejertidskrav, selvom 3 års perioden ikke er udløbet, når de aktionærer, der foretog ombytning og dermed var årsag til ejertidskravet, ikke længere er i ejerkredsen i det erhvervende selskab - f.eks. fordi de har solgt aktierne.</p> <p>FSR finder det urimeligt, hvis skattefriheden for en aktionær efter ombytningen er betinget af dispositioner, som aktionæren ikke har indflydelse på. F.eks. er det urimeligt, hvis en porteføljeaktionær ombytter sine aktier i et selskab sammen med andre aktionærer, der har større aktiebesiddelser. Efter ombytningen har de andre aktionærer bestemmende indflydelse, hvorved de kan "styre" om ejertidskravet skal overholdes. Overholdes ejertidskravet ikke i sådan en situation, bør det ikke få skattemæssige konsekvenser for porteføljeaktionæren, fordi denne aktionær ikke har "skatteunddragelseshensigter", og ingen indflydelse har på det skete. Det foreslås derfor, at der indsættes en bestemmelse herom, der begrænser de skattemæssige konsekvenser af en manglende overholdelse af ejertidskravet.</p> <p>Det bedes overvejet, at indsætte mulighed for at ejertidskravet heller ikke anses for overtrådt, hvis der efterfølgende foretages en skattepligtig omstrukturering mod fuldt aktievederlag, når blot ejerskabet til aktierne bevares på samme måde, som når det er en skattefri omstrukturering.</p> <p>Det angives i bemærkningerne, at der kan søges om tilladelse, hvis det efter en skattefri omstrukturering uden tilladelse viser sig, at der er behov for at afstå aktierne, hvorpå ejertidskravet hviler. Det bedes bekræftet, at den forretningsmæssige bedømmelse, der skal foretages for at opnå tilladelse, skal basere sig på, om der kan antages at foreligge skatteundragelseshensigt pr. omstrukturingsdatoen.</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til Skatterevisorforeningen.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til Skatterevisorforeningen.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til IFR.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til IFR.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>Det vil sige, at når det kan påvises, at årsagen til det ønskede salg af aktier først er opstået efter den skattefrie omstrukturering blev gennemført, da kan der ikke på basis af direktivets skatteunddragelsesklausul nægtes tilladelse.</p> <p><u>Ombytningsforhold</u></p> <p>Med ophævelsen af ABL § 36 A, stk. 3, bortfalder det eksplicite krav om, at ombytningsforholdet skal baseres på handelsværdier. FSR anmoder i relation hertil Skatteministeriet om at bekræfte, at retstillingen efter de foreslåede regler derfor vil være som i TfS 2008.1054 SR. I denne afgørelse fandt Skatterådet, at ombytningsforholdet ved en skattefri fusion kunne fastsættes på basis af den oprindelige anskaffelsessum fordi det var tilkendegivet at aktierne ikke ville blive afstået i 3 år og at der ikke sås at være utilsigtede skattemæssige fordele.</p> <p><u>"Selskabstyper"</u></p> <p>Efter ABL § 36, stk. 1, sidste punktum kan der ikke foretages en skattefri aktieombytning, når det erhvervede eller det erhvervende selskab ved beskattningen her i landet anses for at være en transparent enhed. Skatteministeriet bedes bekræfte, at der kan ske en skattefri ombytning af aktier, selvom det erhvervede og/eller det erhvervende selskab er transparente, når Danmark ifølge en dobbeltbeskatningsoverenskomst er forpligtet til at anerkende selskaberne som selvstændige skattesubjekter, fordi de kvalificeres som sådan efter interne udenlandske regler. FSR henviser i den forbindelse til afgørelsen TfS 2008.871 SR.</p> <p>Af sidste pkt. i den foreslåede § 36, stk. 6, følger, at det erhvervende selskab skal være hjemmehørende i EU eller en DBO-stat. Gælder der krav til, hvilke beskattningsforhold en dobbeltbeskatningsoverenskomst skal tage stilling til for, at selskabet er kvalificeret efter den foreslåede regel? Spørgsmålet rejses fordi den be-</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til IFR.</p> <p>Det følger af aktieavancebeskatningslovens (ABL) § 36, stk. 4, at aktionærerne i det erhvervede selskab har 6 måneder til at acceptere et tilbud om at ombytte deres aktier med aktier i det erhvervende selskab. Ombytningen anses dog først for gennemført på det tidspunkt, hvor den endeligt vedtages i det erhvervende selskab. Det gælder også, hvor der er tale om en masseombytning. Holdingkravet i § 36, stk. 6, 3. pkt. løber dermed fra dette tidspunkt.</p> <p>Dette kan ikke bekræftes.</p> <p>Skatteministeriet finder ikke anledning til at give reglerne en anden udformning. Der lægges i den forbindelse vægt på, at en regel som den af FSR foreslåede vil være meget vanskelig at administrere. Dernæst bemærkes, at en mindretalsaktionær også efter de gældende</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>skatning, der "er i spil" ved en aktieombytning, er aktieavancebeskatning af den danske aktionær? Er det ikke muligt at nøjes med et krav om, at det er en stat, som Danmark har indgået aftale om informationsudveksling med?</p> <p><u>Majoritetskrav</u></p> <p>Når der alligevel sker ændring af bestemmelsen i ABL § 36 vil det være hensigtsmæssigt, at det gøres klart, at bestemmelsen i § 36, stk. 2, sidste pkt., altid er gældende ved en skattefri aktieombytning uden tilladelse efter den foreslåede § 36, stk. 6. Når der ved aktieombytning uden tilladelse alene skal gives meddelelse til SKAT ved indsendelse af selvangivelsen fremgår det ikke klart, om ombytningen skal behandles efter § 36, stk. 2 eller stk. 3. Der kunne også vælges den endnu bedre og mere enkle løsning, at det blev præciseret i loven, at en efterfølgende spaltning aldrig er i strid med majoritetskravet, uanset om ombytningen gennemføres efter § 36, stk. 1 eller stk. 3.</p> <p>Når aktieombytning uden tilladelse er betinget af et ejertidskrav, er Skatteministeriet da ikke enig i, at majoritetsbetingelsen ikke overtrædes ved, at en ny aktionær tegner kapital i det erhvervede selskab, hvorved den majoritet, som det erhvervende selskab opnåede ved ombytningen, udvandes?</p> <p><u>Meddelelse til SKAT</u></p> <p>Efter udkastets ændring til ABL § 36, stk. 7, skal der gives oplysning til SKAT om, at ombytningen er gennemført skattefrit. Efter FSR's opfattelse kan manglende overholdelse af fristerne ikke medføre, at omstruktureringen bliver skattepligtig. Konsekvensen kan alene være, at der ikke er indleveret behørig selvangivelse henholdsvis behørig orientering af skattemyndighederne. Vi hører gerne ministeriets kommentarer hertil.</p> <p><u>Allerede gennemførte omstruktureringer</u></p>	<p>regler om skattefri aktieombytning uden tilladelse efterfølgende kan blive skattepligtig af en foretagen ombytning, selvom vedkommende ikke har haft indflydelse på den disposition, der udløser skattepligten. Det vil således kunne gøre sig gældende i tilfælde, hvor det erhvervede selskab udlodder i strid med udbyttebegrænsningsreglen i ABL § 36 A, stk. 7.</p> <p>Skatteministeriet finder ikke anledning til at give reglerne en anden udformning.</p> <p>Hvis der efterfølgende søges om tilladelse, skal det sandsynliggøres, at aktieombytningen og den efterfølgende afståelse af aktierne er forretningsmæssigt begrundet. SKATs afgørelse heraf vil bero på en samlet konkret vurdering ud fra gældende praksis.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>Hvorledes skal der forholdes med skattefri aktieombytninger gennemført uden tilladelse forud for 2010? De er gennemført med hjemmel i aktieavancebeskatningslovens § 36 A. Er det hensigten, at de fortsat skal være omfattet af denne bestemmelse, eller er det hensigten, at disse allerede gennemførte omstruktureringer skal være omfattet af de nye regler i § 36? I sidstnævnte tilfælde er der så hjemmel hertil, når omstruktureringen er gennemført efter § 36 A?</p> <p>Problemstillingen bedes også besvaret i forhold til gennemførte spaltninger og tilførsler af aktiver gennemført på basis af de nuværende regler om skattefri omstrukturering uden tilladelse.</p> <p><i>(Skattefri spaltning)</i> Vil ejertidskravet også gælde for skattefri spaltninger uden tilladelse gennemført før de nye regler træder i kraft? I givet fald er der så hjemmel hertil?</p> <p>I relation til bestemmelsen har FSR i øvrigt følgende spørgsmål:</p> <p>Det bedes bekræftet, at en efterfølgende reduktion af aktiebesiddelsens størrelse som følge af udvanding i forbindelse med indtræden af nye aktionærer i selskabet ikke udgør en afståelse i relation til ejertidskravet.</p>	<p>Lovforslaget vil blive rettet til, så det udtrykkeligt fremgår, at det også fremover – på samme måde som efter den gældende bestemmelse i ABL § 36 A, stk. 3 - vil være en betingelse for skattefri aktieombytning uden tilladelse, at værdien af vederlagsaktierne med tillæg af en eventuel kontant udligningssum svarer til handelsværdien af de ombyttede aktier.</p> <p>Det bemærkes, at ABL § 36, stk. 1, sidste pkt. ikke foreslås ændret ved nærværende lovforslag og at kompetencen til at fastlægge praksis efter bestemmelsen hører under SKAT.</p> <p>Det bemærkes, at reglen er udformet af hensyn til SKATs muligheder for at kontrollere, at en skattefri aktieombytning, der er gennemført uden tilladelse, opfylder lovens betingelser. Ministeriet finder ikke anledning til at give reglen en anden udformning.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>Udgør afståelse af aktier, der sker i forbindelse med kapitalnedsættelse/salg til udstedende selskab en afståelse i strid med ejertidskravet?</p> <p>I lighed med det under aktieombytning nævnte, foreslår FSR, at der indsættes en bestemmelse, der gør det klart, at det kun er den deltager og det selskab, som denne deltager ejer aktier i, der bliver ramt, hvis deltageren ikke overholder ejertidskravet. Med andre ord skal det andet modtagende selskab og dets deltagere ikke risikere skattepligt, fordi aktionærer uden for deres kreds ikke opfylder betingelserne. Dette er relevant ved ophørsspaltninger, hvor aktionærkredsen interesseopdeles. Denne problemstilling er også meget aktuel at få bragt på plads i forhold til de udenlandske spaltninger, jf. den foreslåede FUL § 15, stk. 6.</p> <p>Ifølge FUL § 15a, stk. 2, sidste punkt er det en betingelse for at gennemføre en spaltning uden tilladelse, at forholdet mellem aktiver og forpligtelser, der overføres til de modtagende selskaber, svarer til forholdet mellem aktiver og forpligtelser i det indskydende selskab.</p> <p>Idet der indføres et ejertidskrav på vederlagsaktierne, kan den pågældende regel med stor fordel lempes. Ved at fjerne forbuddet mod balancetilpasning fjernes en af de væsentligste forhindringer for at foretage spaltning uden tilladelse. Der vil derfor være tale om en stærk administrativ lettelse.</p> <p><i>Fonde og porteføljebeskatning</i> Det ønskes oplyst, om FBL § 3 stk. 2, 4. pkt. påtænkes ændret, således at fondene får mulighed for at fremføre nettokurstab som følge af den indførte beskatning af porteføljeaktier til efterfølgende indkomstår. Pt. er det alene underskud efter uddelinger, der svarer til det fradragsberettigede nettotab efter KGL som kan fremføres til fradrag i de efterfølgende indkomstår.</p>	<p>Skatteministeriet finder ikke, at det anførte giver anledning til en ændring af bestemmelsen i ABL § 36, stk. 2, sidste pkt.</p> <p>Det bemærkes, at ABL § 36, stk. 2, sidste pkt., ikke foreslås ændret ved nærværende lovforslag og at kompetencen til at fastlægge praksis efter bestemmelsen hører under SKAT.</p> <p>Skatteministeriet kan bekræfte, at en manglende overholdelse af fristen i ABL § 36, stk. 7, 1. pkt. ikke vil medføre, at ombytningen bliver skattepligtig. I stedet vil det erhvervende selskab ikke blive anset at have indgivet behørig selvangivelse eller at have foretaget behørig ori-</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p><i>Lagerprincippet - fordringer</i> Med ændringerne i KGL 25 kan selskaber dermed ikke vælge at medtage valutakursændringer på gæld bortset fra børsnoteret gæld.</p> <p>Dermed er der kun mulighed for at bruge realisationsprincippet på gæld, hvilket vil give store administrative problemer, idet årsregnskabet normalt er baseret på lagerprincippet. Ved opgørelsen af skattepligtig indkomst skal der således konverteres til realisationsprincippet.</p> <p>Skatteministeriet bedes oplyse, hvorledes man skal forholde sig, hvis man hidtil har medregnet urealiserede valutakursændringer på gæld i den skattepligtige indkomst?</p> <p><i>Fast driftssted</i> Virksomhed, der er begrænset skattepligtig til Danmark, udvides til også at omfatte anlægsaktier, der er tilknyttet et fast dansk driftssted. Hidtil har det alene været næringsaktier, der kan tilknyttes et fast driftssted.</p> <p>Skatterådet har, uden at have til hensigt at beskatte en passiv udenlandsk investor - ud fra den principielle forståelse af en skattemæssigt transparent enhed - fortolket bestemmelsen således, at det hos hver enkelt investor har skullet testes om aktieinvesteringerne for dem var næringsaktier, dvs. i hvilken erhvervelshensigt m.v. er investeringen foretaget.</p> <p>Det er i praksis umuligt at skulle foretage en næringsvurdering for hver enkelt investor, når der skal tiltrækkes udenlandsk kapital til en dansk venturefond.</p> <p>Danmark giver således reelt ikke udenlandske investorer, der er villige til at investere risikovillig kapital i danske virksomheder nogen sikkerhed for ikke at blive skattepligtig til Danmark ved brug af en dansk forvalter - selv om den udenlandske investor ikke har haft nogen fysisk tilstedeværelse eller anden tilknyt-</p>	<p>entering af SKAT.</p> <p>Hvis en skattefri aktieombytning, spaltning eller tilførsel af aktiver er gennemført uden tilladelse forud for 2010, vil den pågældende omstrukturering fra og med indkomståret 2010 – som udgangspunkt - hverken være omfattet af de gældende bestemmelser om udlodningsbegrænsning eller af de nu foreslåede ejertidskrav. Dette er blevet præciseret i bemærkningerne til lovforslaget.</p> <p>Det bemærkes dog, at lovforslagets ikrafttrædelsesbestemmelse samtidig er rettet til, så ejertidskravet vil omfatte en skattefri omstrukturering uden tilladelse, hvis den pågældende ombytning, spaltning eller tilførsel gennemføres på tidspunktet for fremsættelsen af lovforslaget eller senere.</p> <p>Hvis en skattefri spaltning er gennemført uden tilladelse forud for 2010, vil den pågældende spaltning fra og med indkomståret 2010 – som udgangspunkt - hverken være omfattet af den gældende bestemmelse om udlodningsbegrænsning eller af det nu foreslåede ejertidskrav. Dette er præciseret i bemærkningerne til lovforslaget.</p> <p>Det bemærkes dog, at lovforslagets ikrafttrædelsesbestemmelse samtidig er rettet til, så ejertidskravet vil omfatte en skattefri spaltning uden tilladelse, hvis spaltningen vedtages på tidspunktet for fremsættelsen af lovforslaget eller senere.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>ning til Danmark.</p> <p>Ministeriet anmodes derfor om at overveje at indsætte en bestemmelse, hvorefter udenlandske investorer, uden nogen selvstændig faktisk tilstedeværelse eller aktivitet i Danmark, ikke bliver skattepligtig hertil, ved at indgå aftale med en dansk forvalter om kapitalanbringelser - herunder f.eks. en dansk venturefond, der investerer pengene i danske virksomheder, men ikke nødvendigvis (som f.eks. en bank) opfylder betingelserne for at kunne ses som en såkaldt uafhængig agent.</p> <p><i>Udbyttebeskatning</i> Udbytte er skattefrit med mindre det udbytteudloddende selskab har fradrag for udlodningen. Uanset om det udbytteudloddende selskab har fradrag for udlodningen beskattes udlodningen dog ikke, såfremt denne er omfattet af bestemmelserne i direktiv 90/435/EØF om en fælles beskatningsordning for moder- og datterselskaber fra forskellige medlemsstater.</p> <p>Lovudkastet anvender formuleringen; ”med mindre beskatningen i udlandet frafaldes eller nedsættes efter bestemmelserne i direktiv....”. Bestemmelsen bør i stedet formuleres ud fra om udlodningen er ”omfattet af bestemmelserne i direktiv...”, da § 13 vedrører dansk skattepligt, og der dermed ikke skal ske beskatning i udlandet.</p> <p>Ifølge selskabsskattelovens § 17, stk. 2 kan selskaber der modtager udbytte, der ikke er omfattet af skattefriheden efter § 13, stk. 1, nr. 2 få lempelse for den skat, der er betalt i datterselskabet eller underliggende datterselskaber.</p> <p>Vi anmoder om at få oplyst baggrunden for at opretholde ejertidskravet på 1 år, når der i øvrigt i udbyttebestemmelserne ikke skelnes mellem aktier ejet i over/under 1 år.</p> <p>Med ændringen af SEL § 13, stk. 1, nr. 2, bliver det mindre klart, at der efter SEL §</p>	<p>Tegning af nye aktier udgør ikke en afståelse.</p> <p>Det kan bekræftes, at begge dele udgør en afståelse i strid med ejertidskravet.</p> <p>Det kan bekræftes, at en spaltning som i eksemplet bliver skattepligtig på aktionærniveau og for samtlige deltagere.</p> <p>Skatteministeriet finder ikke anledning til at ændre denne betingelse. Det bemærkes, at bestemmelsen blandt andet er fastsat af hensyn til tilfælde, hvor selskabsdeltageren i det indskydende selskab er en fysisk person.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>17, stk. 2, gives credit for underliggende selskabsskat, når et ”moderselskab” ikke opfylder betingelserne for skattefrit udbytte. SEL § 17, stk. 2, kommer således til at henvise til SEL § 13, stk. 1, nr. 2, som bygger på begreberne datterselskabsaktier og koncernselskabsaktier.</p> <p>Hvis et dansk selskab f.eks. ejer 40% af aktierne i et selskab uden for EU/EØS, som ikke har en DBO med Danmark, vil aktierne ikke kvalificere som datterselskabsaktier/koncernselskabsaktier. Dermed opstår der tvivl om, hvorvidt SEL § 17, stk. 2 finder anvendelse. Det gør den efter de gældende regler.</p> <p>Bestemmelsen bør derfor præciseres.</p> <p>I relation til skattepligt på udbytter fra ikke EU/DBO lande blev der for koncernaktier vedtaget en ændring ved lov nr. 98 af 10. februar 2009 (L23), der medfører, at den bestemmende indflydelse skal være opretholdt i en sammenhængende periode på mindst et år, inden for hvilken periode udlodningstidspunktet skal ligge.</p> <p>Der synes ikke at være grund til at kravet om 1 års ejertid opretholdes.</p> <p>Afskaffelse af muligheden for, at afdrag på fordringer anses for udbytte Det foreslås, at afkast på fordringer – uanset LL § 16 A og 16 B – skal omfattes af kursgevinstloven. Ministeren bedes oplyse hvordan denne ændring hænger sammen med Landsskatterettens kendelse offentliggjort i Tfs 2006, 694 LSR, hvor Landsskatteretten vel fastslår, at fordringen slet ikke eksisterer?</p> <p>Genanbringelse Skattepligtig ejendomsavance vil fremover kun kunne genanbringes i udenlandsk fast ejendom på Færøerne, i Grønland og i lande, som er medlem af EU/EØS. Det er herudover en betingelse, at de pågældende lande udveksler oplysninger med de danske skattemyndighe-</p>	<p> Lovforslaget er ændret i overensstemmelse hermed.</p> <p> Der henvises til kommentarerne til Skatterevisorforeningen.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>der. Det bedes bekræftet, at der er tale om lande, hvormed der består et aftalegrundlag om udveksling af oplysninger.</p> <p>Skatteministeriet bedes oplyse, hvilke lande Danmark har en sådan aftale med. Det bedes endvidere overvejet, om det er muligt, at offentliggøre en liste på SKATs eller Skatteministeriets hjemmeside, som viser de pågældende lande. Det bemærkes i den forbindelse, at der også kan være tale om administrative aftaler, dvs. aftaler, der ikke umiddelbart er tilgængelige for offentligheden.</p> <p>Visse omkostninger til advokat og revisor og nye markeder Navnlig i en tid, hvor virksomheder pga. af den økonomiske situation i høj grad har behov for at se mulighederne i nye markeder, og investere ressourcer i nye etableringer, synes forslaget om at ophæve bestemmelserne i ligningslovens § 8 I og § 8 J ikke at gavne danske virksomheder og derved heller ikke den danske økonomi.</p> <p>I stedet for at begrænse fradragsretten for etableringsudgifter, bør der indføres generel fradragsret for alle erhvervmæssige omkostninger. Dermed vil der blive indført en mere rimelig, tidssvarende og håndterbar sondring mellem erhvervmæssige udgifter med fradragsret henholdsvis afskrivningsret på den ene side og private udgifter uden fradragsret på den anden side.</p> <p><i>Ventureinvesteringer</i> Sammenligningen af ventureinvesteringer og investeringer foretaget af almindelige industrielle koncerner er ikke i alle tilfælde retvisende, idet formålet med opkøbende ofte er forskellige. Hvor den industrielle koncern typisk søger, at opnå synergi med den eksisterende virksomhed, er der ved ventureinvesteringerne tale om investeringsvirksomhed, hvor ejerne deltager aktivt i driften. Dette forklarer også, hvorfor rådgiveromkostninger i forbindelse med opkøbet behandles</p>	<p>Spørgsmålet om afgrænsningen af faste driftssteders skattepligt til Danmark bør følge OECD's standard. Afvigelse fra standarden kan medføre, at der sker dobbeltbeskatning eller dobbelt-ikke-beskatning.</p> <p>FSR's forslag kan derfor ikke støttes.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>efter statsskattelovens regler.</p> <p>Det forekommer endvidere uhensigtsmæssigt, at en bestemmelse ændres så den i forhold til det hidtidige indhold fremadrettet har det modsatte indhold.</p> <p>Skatteministeriet bedes bekræfte, at rådgiveromkostninger i forbindelse med køb af aktier i disse tilfælde kan tillægges anskaffelsessummen for aktierne.</p> <p>Omkostningsgodtgørelse FSR står uforstående over for bemærkningerne i lovforslaget om, at der er en vis risiko for udnyttelse af reglerne derved, at der først fremlægges dokumentation i forbindelse med en senere sag. Det må være helt enkeltstående tilfælde, der eventuelt kan være tale om.</p> <p>FSR finder forslaget stærkt bekymrende for retssikkerheden. Mange oplever allerede under den nuværende retstilstand, at skattemyndighedernes ubegrænsede ressourcer er særdeles svære at hamle op med. Det sker desværre alt for ofte, at skattemyndighederne – ud fra en samfundsmæssig betragtning - bruger alt for mange ressourcer på en skattesag. Det er skadeligt for tilliden til skattesystemet, når det opleves, at skattemyndighederne ikke overhovedet inddrager ressourcemæssige overvejelser i ligningsarbejdet. Ved at fjerne selskabers adgang til omkostningsgodtgørelse bliver denne ulighed udbygget. Som minimum bør der være adgang til omkostningsgodtgørelse, når selskabet vinder en skattesag, og når skattemyndighederne indbringer en sag for næste instans.</p> <p>FSR finder endvidere ikrafttrædelsesreglerne stærkt problematiske og anfører bl.a., at de er egnet til at skabe tvivl om skattemyndighedernes reelle interesse i at få verserende sager afsluttet inden udgangen af 2009.</p> <p>Der er for selskaber mv. med forskudt</p>	<p>Det er Skatteministeriets opfattelse, at den foreslåede nye affattelse bedre afspejler hensigten med undtagelsen til bestemmelsen.</p> <p>Lovforslaget er ændret, således at denne 1 års grænse tillige fjernes.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>indkomstår ikke er sammenhæng mellem ikrafttrædelsesreglen i § 22, stk. 5, vedrørende fjernelsen af mulighederne for omkostningsgodtgørelse og ikrafttrædelsesreglen af den forslåede formulering af § 7Q i ligningsloven.</p> <p>Fradrag for renter ved køb af udenlandske selskaber Forslaget medfører, at et dansk selskab ikke kan få fradragsret for renter i forbindelse med køb af aktier i udenlandske datterselskaber. Hvorledes er denne bestemmelse i overensstemmelse med den fri ret til etablering?</p>	<p>Skatteministeriet er enig i, at bestemmelsen finder anvendelse i den pågældende situation. Der er på den baggrund foretaget en tilføjelse til bemærkningerne.</p> <p>Kravet i selskabsskattelovens § 13, stk. 1, nr. 2, er allerede fjernet i lovforslaget.</p> <p>Bestemmelsen er omformuleret således, at ordlyden afspejler sprogbrugen i domspraksis.</p> <p>Liechtenstein er pt. det eneste EU/EØS medlemsland, der ikke udveksler oplysninger med Danmark.</p>

Organisationer	Bemærkninger i hørings svar	Kommentar til bemærkninger
		<p data-bbox="1013 367 1444 568">Skatteministeriet har noteret sig ønsket om at udarbejde og offentliggøre en sådan liste. Der indgås ikke sådanne administrative aftaler om udveksling af oplysninger, der ikke offentliggøres.</p> <p data-bbox="1013 871 1444 936">Der henvises til kommentaren til FRR.</p> <p data-bbox="1013 1713 1444 1977">De rådgivningsydelser, som ventu- revirksomheder afholder omkost- ninger til i forbindelse med opkøb minder mere om rådgivningsydelser ved industrielle selskabers opkøb end rådgivningsydelser ved passiv formueplacering (almindelig porteføljepleje).</p>

Organisationer	Bemærkninger i hørings svar	Kommentar til bemærkninger
		<p>Skatteministeriet har vurderet, at det vil være ulogisk at placere den nye regel andetsteds – i og med den både før og efter ændringerne vedrører samme type ydelser.</p> <p>Det kan ikke bekræftes, da det alene er udgifter, som kan henføres til berigtigelse og gennemførelse af selve aktiekøbet, der tillægges, jf. Højesterets domme i SKM2008.773 og SKM2008.775.</p> <p>Der henvises til bemærkningerne vedrørende Advokatfirmaet Tommy V. Christiansen og Danske Advokater.</p> <p>Skatteministeriet står uforstående over for udsagnet om, at skattemyndighederne ikke inddrager ressourcemæssige overvejelser i ligningsarbejdet. At dette ikke er korrekt, illustreres af de periodisk udarbejdede statusrapporter over SKATs virksomhed, som tilgår Skatteudvalget. Ligeledes kan Skatteministeriet ikke genkende udsagnet om, at skattemyndighederne anvender for mange ressourcer på konkrete skattesager.</p> <p>Når en retssag vindes af skatteyderen, bliver skatteyderen tilkendt sagsomkostninger fra modparten (Skatteministeriet). Der findes derfor ikke særskilt behov for omkost-</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
		<p>ningsgodtgørelse i sager, der vindes af skatteyderen, eller sager, som indbringes på Skatteministeriets initiativ.</p> <p>Ikrafttrædelsesbestemmelsen er blevet ændret. Herom henvises til bemærkningerne til henvendelsen fra Grant Thornton og Plesner.</p> <p>Ikrafttrædelsesbestemmelsen er blevet udformet, så der ikke opstår en periode, hvor der afholdes omkostninger, som hverken er fradragsberettigede eller kan godtgøres.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Advokatanpartsselskabet Bent Stamer.</p>
Formuepleje	<p>Harmonisering af selskabers aktie- og udbyttebeskatning</p> <p>Kursværdien ved overgangen til lagerbeskatningen fastsættes som handelsværdien pr. 1.1. 2010. Dette er i lighed med lov nr. 98, der blev vedtaget den 5/2 2009.</p> <p>Da selskabsaktionærer heller ikke tidligere har haft fradrag for et eventuelt tab på aktier ejet mere end tre år, og da man med den nye lovpakke ikke længere opererer med en tre-årsregel, kunne man løse problemet med beskatningen af fiktive gevinster ved at tillade, at aktier ejet mere end tre år i et selskab først beskattes ved salg og i forhold til anskaffelsesprisen. Overgangsreglen kunne gælde til 31/12 2015, da mange af tabene er procentuelt store.</p> <p><i>Investeringsselskaber bør også være porteføljeaktier</i></p>	<p>Der henvises til kommentaren til DVCA og FSR.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>Det bør angives eksplicit, at § 19-aktier også er porteføljeaktier, specielt da § 19-aktier typisk er kendetegnet ved at have en meget bred aktionærkreds.</p> <p><i>Utilsigtet kildeartsbeskatning</i> Der kan opstå tvivl om, hvorvidt det er tilsigtet at den hidtidige kildeartsbegrænsning opretholdes, således at fremførte tab, jf. ABL ny § 43 ikke kan modregnes i gevinster på selskaber, der beskattes efter § 19 og § 23, stk. 7.</p>	<p>Aktier omfattet af aktieavancebeskatningslovens § 19 (investeringsselskaber) er ikke porteføljeaktier. Dette fremgår eksplicit af aktieavancebeskatningslovens § 19, stk. 6, hvor der står, at § 9 ikke finder anvendelse i tilfælde omfattet af § 19.</p> <p>Det er tilsigtet, at den hidtidige kildeartsbegrænsning opretholdes for så vidt angår tab, der er realiseret i perioden 2002-2009.</p>
<p>Forsikring & Pension</p>	<p>Harmonisering af selskabers aktie- og udbyttebeskatning I forsikrings- og pensionsbranchen vil en væsentlig del af finansieringsbidraget fra forslaget blive leveret af skadesforsikringsselskaberne.</p> <p>For livsforsikringsselskaberne indebærer de såkaldte fradragsbegrænsningsregler, at der allerede under gældende regler effektivt sker beskatning efter lagerprincippet af aktiegevinster mv. af porteføljeaktier.</p> <p>I skadesforsikring er det nødvendigt at opretholde en relativt stor egenkapital af hensyn til at kunne modstå udsving i skadesudbetalingerne. Konsekvensen af de foreslåede regler vil være, at skadeselskaberne isoleret set får et incitament til at mindske kapitalgrundlaget og dermed selskabernes styrke til at modstå uforudsete skadesforløb mv.</p> <p>For såvel skades- som livsforsikringsselskaber indebærer forslaget dog også en væsentlig administrativ forenkling.</p> <p>Det bemærkes, at der i lovforslagets omtale af overgangsbestemmelsen i § 22 for forsikringsselskaber flere steder nævnes "finanskontoen" i forbindelse med livsforsikringsselskaber. Det er kun skadesforsikringsselskaber, der fører en finanskonto (og en driftskonto), og bemærkningerne til overgangsbestemmelsen bør</p>	<p>Det er korrekt, at skadesselskaberne kan få et incitament til at mindske kapitalgrundlaget. Skadesselskaberne er imidlertid som følge af anden lovgivning forpligtet til at have et minimumskapitalgrundlag.</p> <p>Det bemærkes endvidere, at forslaget er ændret, så skadesforsikringsselskaber – i modsætning til livsforsikringsselskaber – kan vælge, om lagerprincippet skal anvendes i relation til unoterede aktier.</p> <p>Finanskontoen er en opgørelse over selskabets samlede skattefri avancer og udbytter til brug for fradragsbegrænsningen. Det er korrekt, at "finanskonto" kun nævnes i bestemmelsen vedrørende skadesforsikringsselskaber. Det skattefri</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>derfor justeres.</p> <p>Omkostningsgodtgørelse Forsikring & Pension finder forslaget uheldigt, da det kan medføre en risiko for, at principielle sager ikke vil blive ført.</p> <p>Såfremt forslaget fastholdes, bør muligheden for at få omkostningsgodtgørelse efter gældende regler fastholdes uændret for verserende klagesager, uanset at disse strækker sig ind i 2010 eller senere. I modsat fald vil selskabernes mulighed for omkostningsgodtgørelse i disse sager kunne blive afhængig af, hvornår landsskatteretten mv. har mulighed for at behandle sagerne.</p> <p>Endvidere skal man være opmærksom på, at lovudkastet stiller de juridiske personer, som ikke er selskabsskattepligtige, og som derfor ikke har mulighed for at fradrage omkostningerne i den selskabsskattepligtige indkomst, men som på anden vis er pligtige til at betale skatter og afgifter, ekstra dårligt retssikkerhedsmæssigt, hvis de måtte ønske at påklage en afgørelse fra SKAT. Det gælder f.eks. de tværgående pensionskasser og de arbejdsmarkedsrelaterede livsforsikringsaktieselskaber, som dermed ikke vil blive kompenseret svarede til skatteværdien af fradraget for udgifter til advokater m.fl.</p>	<p>afkast opgøres imidlertid på samme måde for livsforsikringselskaber. Derfor anvendes "finanskonto" ofte i praksis – og i bemærkningerne – også som udtryk for livsforsikringselskabets opgørelse af skattefrit afkast, der fører til fradragsbegrænsning.</p> <p>Ikrafttrædelsesbestemmelsen er ændret, således at der er adgang til omkostningsgodtgørelse i alle sager, der er påbegyndt inden lovens ikrafttræden, dog kun for udgifter, der vedrører sagens behandling ved den pågældende instans.</p> <p>I henhold til forslaget er skattepligtige omfattet af selskabsskatteovens §§ 1 og 2 og fondsbeskatningslovens § 1 ikke godtgørelsesberettigede. Pensionskasser og arbejdsmarkedsrelaterede livsforsikringselskaber, der er skattefrie i henhold til selskabsskatteovens § 3, stk. 1, nr. 9 og 18, vil derfor fortsat være berettiget til omkostningsgodtgørelse.</p>
FRR	<p>Harmonisering af selskabers aktie- og udbyttebeskatning FRR er af den opfattelse, at implementeringen af aktiebeskatning på porteføljeaktier får den konsekvens, at der indføres en reel dobbeltbeskatning vedrørende selskaber. Lovforslaget indebærer således, at først beskattes aktieavancen i selskabet, og efterfølgende vil avancen, hvis den vælges udloddet til hovedaktionæren (person), blive beskattet endnu en gang. Dette medfører en reel dobbeltbeskatning. Først i selskabet og efterfølgende</p>	<p>Det er korrekt, at der opstår dobbeltbeskatning, når der både sker selskabsbeskatning af porteføljeselskabet og selskabsbeskatning af afkastet på porteføljeaktien.</p> <p>Denne dobbeltbeskatning er imidlertid underordnet i forhold til ønsket om en ensartet beskatning af kapitalanbringelser (dvs. porteføljeaktier og obligationer). Indkomsten</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>hos hovedaktionæren, når avancen udta- ges af selskabet. Dette er en klar skærpe- lse i forhold til de nuværende regler og er som udgangspunkt en lovstramning, som FRR ser med bekymring på.</p> <p>Indførelse af lagerbeskatning af porteføl- jeaktier og obligationer medfører beskat- ning af urealiserede avancer. Det kan betyde, at en lang række selskaber for at finansiere skatten må ud og låne penge for at afregne skatten over for myndighe- derne. I en tid med en verserende finans- krise og virksomhedernes svære mulig- heder for lånoptagelse i bankerne kan dette medføre store likviditetsmæssige problemer for mange selskaber. FRR er derfor bekymret for en implementering af lagerbeskatning af porteføljeaktier og obligationer.</p>	<p>på porteføljeaktier kan nemlig bedst sammenlignes med renter eller kursgevinster på obligationer, som ligeledes er skattepligtige for sel- skaber. I en lille åben økonomi som den danske vil afkastet på aktier (justeret for risikopræmie) normalt være lig med afkastet på obligatio- ner.</p> <p>Lovforslaget er som følge af hørin- gen ændret således, at lagerprincip- pet alene er obligatorisk for så vidt angår porteføljeaktier, der er opta- get til handel på et reguleret marked eller en multilateral handelsfacilitet. Andre aktier (unoterede aktier) beskattes på baggrund af realisati- onsprincippet.</p> <p>Lagerbeskatning medfører i forhold til realisationsbeskatning et likvidi- tetsdræn i et stigende marked og kan medføre en likviditetsforbed- ring i et faldende marked.</p> <p>Lagerbeskatning anvendes allerede i dag af de største aktiebesiddere (pengeinstitutter, livsforsikringsfel- skaber og pensionskasser) samt ved pensionsopsparring, herunder pensi- onsopsparring i individuelle depoter. Beskatningen af pensionsafkast af aktieinvesteringer foregår således efter lagerprincippet.</p> <p>Hvis et selskab ikke har tilstrække- ligt cash-flow (f.eks. i form af ud- bytte eller renter) til at betale skat- ten, må denne finansieres ved enten at sælge aktiver eller optage et lån.</p> <p>Omvendt vil fald i værdien medføre et fradrag i den skattepligtige ind- komst uden realisation af aktierne. Der foreslås nemlig også en fjernel- se af de nuværende regler om kil- deartsbegrænsning for selskabers aktietab på lagerbeskattede aktier. Herved lettes skattepligtigt cash- flow, uden at der skal gennemføres</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>Advokat- og revisoromkostninger og nye markeder En ophævelse af fradragsmulighederne vil medføre, at virksomhederne med henblik på en udvidelse af deres erhvervsvirksomhed ikke vil få udarbejdet de nødvendige undersøgelser, der ofte er afgørende for den enkelte virksomheds beslutning om, hvorvidt man ønsker en udvidelse af sin erhvervsvirksomhed.</p> <p>Ophæves fradragsretten, vil dette sætte en dæmper på iværksætterkulturen, og dermed begrænses væksten af nye og spændende virksomheder i Danmark. FRR opfordrer til, at fradragsretten bevares og eventuelt udvides til at omfatte andre rådgivere end revisorer og advokater.</p> <p>Omkostningsgodtgørelse Der er ikke nogen grund til at lovgive med den konsekvens, at selskaber modsat personligt drevne virksomheder ikke kan opnå omkostningsgodtgørelse. Det strider imod den almindelige opfattelse af retssikkerhed og har karakter af en forskelsbehandling af virksomhederne, afhængigt af hvilken driftsform man har valgt at drive sin virksomhed i.</p>	<p>et salg. Hvis fradraget overstiger anden skattepligtig indkomst, fremføres underskuddet til modregning i senere års indkomst uden tidsmæssig begrænsning.</p> <p>Det er et led i finansieringen af den betydelige lettelse af skatten på arbejde, at fradragsretten i henhold til visse særregler fjernes.</p> <p>De omhandlede regler strider mod det overordnede skattemæssige princip om, at der ikke er fradrag for udgifter til etablering af erhvervsvirksomhed.</p> <p>Tilmed ydes fradragene ofte i forbindelse med aktiekøb. Da selskaber er skattefri af datterselskabs- og koncernaktieavance, vil der ofte være tale om fradrag for omkostninger til opnåelse af en skattefri aktieavance.</p> <p>Er der tale om udgifter til etablering af en virksomhed i udlandet, vil den indkomst, som virksomheden indtjener, alt andet lige ikke blive beskattet i Danmark.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til Advokatfirmaet Tommy V. Christensen.</p>
<p>Grant Thornton og Plesner (fælles)</p>	<p>Medlemmerne af Skattekommissionen Hanne Søgaard Hansen og Hans Severin Hansen har alene kommenteret forslaget vedrørende omkostningsgodtgørelse. De foreslår, at der indføres en udtrykkelig lovhjemmel for, at selskaber og fonde fremover har fradragsret for alle udgifter, som hidtil har været godtgørelsesberettigede.</p> <p>Desuden påpeges det, at ministeriets forslag går videre end Skattekommissionens forslag, for så vidt som omkostnings-</p>	<p>Det er korrekt, at lovforslaget vil indebære, at selskaberne får fradragsret for de udgifter, som der hidtil ikke har været fradragsret for, fordi udgifterne er godtgørelsesberettigede. En udtrykkelig lovhjemmel herfor må anses for unødvendig.</p> <p>Skatteministeriet har ikke fundet fornødent grundlag for en særregel,</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>godtgørelse også foreslås afskaffet i syns- og skønssager og i sager, som videreføres på Skatteministeriets initiativ.</p> <p>Endelig påpeges det, at ikrafttrædelsesbestemmelsen er urimelig, når godtgørelsesprocenten sættes ned. En skæringsdato vedrørende igangværende sager forudsætter, at der kan laves en acontoopgørelse af udgifter afholdt henholdsvis før og efter skæringsdagen, hvilket medfører en række praktiske problemer. Det foreslås, at overgangsbestemmelsen ændres, så der er ret til omkostningsgodtgørelse i alle sager, hvor klagen er indgivet eller stævningen udtaget inden lovens ikrafttræden.</p>	<p>der bevarer adgangen til omkostningsgodtgørelse i sager, der anlægges af Skatteministeriet, og i sager om syn og skøn under landskatteretsbehandling.</p> <p>Ikrafttrædelsesbestemmelsen er ændret, således at der er adgang til omkostningsgodtgørelse i alle sager, der er påbegyndt inden lovens ikrafttræden, dog kun for udgifter, der vedrører sagens behandling ved den pågældende instans.</p>
Håndværksrådet	<p>Advokat- og revisoromkostninger og nye markeder Afskaffelse af adgangen til disse fradrag hæmmer vækst og fornyelse i erhvervslivet.</p> <p>Omkostningsgodtgørelse Forslaget vil betyde, at mange skattesager opgives på forhånd og er en klar forringelse af virksomhedernes mulighed for at komme til ret i skattesager.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til FRR.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til Advokatfirmaet Tommy V. Christensen.</p>
IFR	<p>IFR kritiserer forslaget om, at samtlige realiserede aktieavancer i de udloddende aktiebaserede investeringsforeninger skal indgå i minimumsudlodningen. Der henvises til, at Skattekommissionen netop foreslog, at foreningerne fremover ikke skal udlodde realiserede avancer på aktier.</p> <p>Forslaget medfører en markant <i>fremrykning</i> af beskatningen hos den personlige investor sammenlignet med den direkte investering i aktier. Udlodningsreglerne bygger på det såkaldte transparensprincip, der skal stille investorerne i foreningen, som om de havde ejet foreningens aktiver direkte. Investorer, der investerer direkte i aktier, beskattes først af avancer, når de sælger deres beviser. Med Skattekommissionens forslag opnåedes, at personer, der investerer i investeringsforeninger, også først bliver beskattet af</p>	<p>Når man er medlem af en forening, påvirkes man af de øvrige medlemmers handlinger. Dette hænger sammen med selve foreningsstrukturen. I investeringsforeninger er der en realisation på fælles niveau og ikke pr. medlem. Der kan derfor aldrig blive tale om en fuldstændig ligestilling mellem det at eje aktier direkte og det at eje aktier via en investeringsforening. Det forhold, at blivende medlemmer af en investeringsforening påvirkes økonomisk af udtrædende medlemmer, er et vilkår ved det konkrete medlemskab og er ikke noget, der skal afhjælpes gennem skattereglerne. Det skal i forlængelse heraf bemærkes, at når et medlem har benyttet sin indløsningsret med den konsekvens, at foreningen har måttet realisere gevinster, har det rent</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>disse akkumulerede avancer, når de selv realiserede deres bevis - ligesom det i dag er tilfældet for avancer på aktier ejet i mere end tre år.</p> <p>Blivende investorer påvirkes af udtrædende investorer, men foreningen kan dog begrænse skadevirkningerne for de blivende investorer ved at anvende langsigtede investeringsstrategier. Det gør det muligt at sælge aktier, der har været ejet i mere end tre år, hvorved foreningen kan undgå udlodning. Skal alle avancer udloddes, kan udlodning - affødt af andre investorers handlinger - ikke forhindres. En nettoafgang i foreningen vil føre til en massiv fremrykning af beskatningen hos de øvrige investorer. Dette faktum bør tages i betragtning ved udformning af skattereglerne.</p> <p>Udlodningspligten medfører også en betydelig risiko for, at en investor via store skattepligtige udlodninger påføres et <i>kurstab</i>, som investoren ikke kan fradrage, når det realiseres, fordi han/hun har omlagt sin portefølje til obligationer – det skyldes, at tabsfradraget er kildeartsbegrænset. Havde investoren derimod investeret direkte i aktier, ville han selv være herre over, hvornår avancen på aktien skulle realiseres og dermed komme til beskatning. Det foreslås i tilknytning hertil, at kildeartsbegrænsningen vedrørende tab på beviser i udloddende aktiebaserede investeringsforeninger ophæves.</p>	<p>faktisk også betydet en realiseret gevinst for de blivende medlemmer.</p> <p>Med transparensprincippet er der etableret en tilnærmelse mellem den direkte investering og investering gennem en investeringsforening. Transparensprincippet går ud på, at investorer skal beskattes som om de havde ejet aktiverne i foreningen direkte. Dvs. at aktieudbytte for personer beskattes som aktieindkomst, renter som kapitalindkomst osv. Endvidere skal realiseret indkomst beskattes på samme tidspunkt, som ved realisation af direkte ejede aktiver. Når investorer ved direkte ejerskab af aktier skal beskattes af realiserede avancer uanset ejertid, skal det samme gælde for aktieavancer, der realiseres i en investeringsforening. Transparensprincippet indebærer ikke, at sammenligningen skal ske mellem investering i aktier og investeringsforeningsbeviser, men derimod at sammenligningen skal ske mellem aktier og den bagvedliggende investering i investeringsforeningen.</p> <p>Udlodninger vil kunne påvirke værdien af investeringsforeningsbeviset og den situation kan opstå, at investor ved et salg af beviset må realisere et tab. Da investeringsbeviser i forhold til aktieavancebeskatningsloven anses for børsnoterede, vil et sådant tab alene kunne fradrages i aktieudbytter og gevinster på andre beviser eller børsnoterede aktier. Denne mekanisme gælder også ved den direkte investering og investor er lige så meget herre over, hvornår et bevis sælges, som hvornår en direkte ejet aktie sælges. Det skal endvidere bemærkes, at i det omfang et eventuelt tab skyldes en stor udlodning, så skal det ikke glemmes, at investor har fået et positiv afkast via udlodningen. Regeringen har fremsat et forslag</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>Endvidere blev investorer med <i>mindre beholdninger</i> (under 100.000 kr.-reglen) ved ændringen af aktieavancebeskatningsloven i 2005 lovet fortsat skattefrihed af deres aktieavancer. Skattereformen bryder dette løfte, fordi fremrykningen af beskatningen på investeringsforeningsbeviser (kravet om fuld udlodningspligt) gradvist udhuler og til sidst helt fjerner den skattefrie aktieavance - de skattefrie avancer omdannes til skattepligtige udbytter. Aktier ejet direkte under 100.000 kr. grænsen bevarer deres skattefrihed.</p> <p>Yderligere påpeges fra IFR's side, at den udvidede udlodningspligt medfører et meget uheldigt <i>likviditetsdræn</i> for foreningerne. Muligheden for at vælge <i>teknisk udlodning</i> er ikke en løsning på dette problem. Teknisk udbytte kan ikke håndteres i dag, hverken af VP eller SKAT. Bl.a. af denne grund fravælger danske foreninger i dag teknisk udlodning. Der opfordres til, at SKAT får løst de systemrelaterede problemstillinger ved teknisk udbytte. Derudover opfordres til, at indeholdelsespligten på teknisk udbytte afskaffes. Udenlandske fonde er ikke underlagt denne indeholdelsespligt, hvorfor der ikke er lige konkurrencevilkår mellem danske investeringsforeninger og udenlandske konkurrenter på dette område.</p> <p>IFR gør opmærksom på, at en model, der følger Skattekommissionens forslag, og altså tillader at akkumulere aktieavancerne i foreningerne, ikke er en måde at opnå en lavere beskatning og derved opnå særlige fordele. Sammenlignes</p>	<p>om ophævelse af kildeartsbegrænsningen for tab på børsnoterede aktier m.v., men faktum er, at der ikke er et flertal for dette. En ophævelse af kildeartsbegrænsningen for beviser i udloddende aktiebaserede investeringsforeninger ligger derfor ikke i kortene.</p> <p>Udbytter af aktier og investeringsforeningsbeviser, der indgår i små beholdninger omfattet af overgangsreglen fra indførelsen af den nye aktieavancebeskatningslov fra 2006, er skattepligtige. Det er kun realiserede avancer, der er skattefrie. Udlodninger kan påvirke værdien af aktier og beviser under overgangsreglen i nedadgående retning og dermed mindske en potentiel skattefri avance. Dette gælder for alle papirer omfattet af overgangsreglen og er ikke et særligt problem i forhold til investeringsforeningsbeviser. Hertil kommer, at overgangsreglen ikke er en regel om en garanteret skattefri gevinst af en given størrelse. Reglen går alene ud på, at den gevinst, der på et tidspunkt måtte blive realiseret, er skattefrie.</p> <p>Et krav om, at også aktieavancer realiseret efter en ejertid på 3 år eller mere skal indgå i minimumsudlodningen vil føre til mindsket likviditet i foreningen, i det omfang avancerne de facto udloddes og ikke geninvesteres af medlemmerne. Det er en uundgåelig konsekvens. Man er opmærksom på, at der i dag er visse problemer i forhold til teknisk udlodning. Problemet drøftes med den finansielle sektor med henblik på at finde en løsning. Med hensyn til indeholdelsespligten, så er denne nødvendig under hensyntagen til, at der i foreningerne kan være udenlandske investorer.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>Skattekommissionens model og lovforslagets model med situationen i dag, er der alene tale om periodeforskydninger. IFR fremdrager, at et af målene med udlodningspligten synes at være at sikre, at den type investorer, der i dag benytter sig af en holdingselskabskonstruktion, ikke fremover blot laver deres egen form for udloddende investeringsforening. I forhold til dette mål virker det mere hensigtsmæssigt at udforme en værnsregel, der forhindrer misbrug af loven, i stedet for at ødelægge det for de mange helt almindelige foreninger omfattet af lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v.(LIS).</p> <p>IFR beder om at få bekræftet, at en udloddende forening aldrig i skattesammenhæng vil kunne betragtes som et koncernselskab, uanset hvor stor en andel af foreningen en enkelt selskabsinvestor måtte besidde og dermed at den situation, hvor en stor investor lader sig indløse i en udloddende forening med relativt få medlemmer, heller aldrig vil føre til ændrede skattevilkår for de tilbageværende.</p> <p>IFR anfører, at der er behov for en præcisering af ikrafttrædelsesbestemmelsen, således at det klart fremgår, at selskabers beviser i udloddende aktiebaserede investeringsforeninger omfattes af overgangsreglen for selskabers porteføljeaktier og ikke af den særlige overgangsregel for investeringsforeningsbeviser.</p> <p>Yderligere anføres, at lageropgørelsen for beviser i investeringsforeninger omfattet af aktieavancebeskatningslovens § 19 sker på grundlag af ”markedskursen” og ikke indre værdi.</p> <p>Endelig henvises til tidligere fremsatte ønsker, dels om adgang til at etablere såkaldte ”fund of funds”- strukturer, dels om ændring af kildeskattelovens § 65, stk. 3, 1. pkt., således, at der ikke skal indeholdes udbytteskat af udbytte fra §</p>	<p>Isoleret set er det korrekt, at udlodningskrav kontra akkumulering af realiserede aktieavancer er et spørgsmål om periodeforskydninger. En adgang til skattefrit at akkumulere realiserede aktieavancer vil dog kunne få betydelige provenumæssige konsekvenser. En sådan adgang vil reelt kunne føre til, at ingen længere vil foretage aktieinvesteringer direkte. En værnsregel, så kun investeringsforeninger eller visse investeringsforeninger omfattet af LIS skal have adgang til at akkumulere realiserede aktieavancer, er ikke en løsning på dette store problem.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Skatteministeriet er enig i, at der er behov for den anførte præcisering, og ikrafttrædelsesbestemmelsen er ændret i overensstemmelse hermed.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>19-foreninger.</p>	<p>Bemærkningerne er justeret, således at det fremgår, at primo- og ultimoværdien opgøres som en markedskurs, der er knyttet til den indre værdi, idet værdien dog mindst skal være tilbagekøbsværdien.</p> <p>Spørgsmålet om adgang til at etablere "fund of funds" er fortsat under overvejelse. Skatteministeriet har tidligere meddelt IFR, at ønsket om ophævelse af indeholdelsespligten ikke vil blive imødekommet – og dette svar fastholdes.</p>
<p>ISOBRO</p>	<p>Harmonisering af selskabers aktie- og udbyttebeskatning Hvis indførelsen af de foreslåede regler om lagerbeskatning vil svække almennyttige fondes udlodningsevne, vil det have mærkbare økonomiske konsekvenser for de mange almennyttige foreninger, der nyder godt af bidrag fra legater og fonde.</p> <p>Omkostningsgodtgørelse Forslaget om at erstatte omkostningsgodtgørelse for skattepligtige efter selskabsskatteloven med fradragsret har urimelige og utilsigtede virkninger for almennyttige foreninger omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 6, der nok er skattepligtige, men som i praksis på grund af fradragsret for udlodninger og henlæggelser til almennyttige formål ikke har indkomst til beskatning.</p> <p>ISOBRO foreslår, at disse foreninger skal bevare adgangen til omkostningsgodtgørelse.</p>	<p>Lovforslaget er ændret, således at fonde også kan undgå anvendelse af lagerprincippet på aktier optaget til handel ved at udlodde eller hensætte indkomsten.</p> <p>Forslaget omfatter alle skattepligtige efter selskabsskatteloven. Foreninger omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 6, er selskabsskattepligtige og har mulighed for at tilrettelægge deres drift således, at de har en skattepligtig indkomst. Der findes derfor ikke behov for en særregel.</p>
<p>Landbrugsrådet – Dansk Landbrug</p>	<p>Dansk Landbrug kritiserer, at titlen på lovforslaget ikke er dækkende med indholdet af lovforslaget.</p> <p>Genanbringelse</p>	<p>Der er tale om et større lovforslag med flere ændringer. Titlen er blevet begrænset til den væsentligste af ændringerne.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>Dansk Landbrug finder, at reglerne om genplacering bør udformes, så de ikke få utilsigtede konsekvenser. Der tænkes på, at reglerne i lovforslaget er udformet, så de i meget stort omfang forhindrer genplacering af avance fra salg af landbrugs-ejendomme.</p> <p>Dansk Landbrug finder det især uheldigt, at reglerne bevirker, at anvendelse af holdingselskaber og interessentskaber vanskeliggøres. Der bør være mulighed for, at genplacere i den situation, hvor en landmand driver sin bedrift (og dermed ejendommen(e)) i et interessentskab eller i selskabsform, evt. sammen med andre (eventuelt via en holdingselskabskonstruktion).</p> <p>Det vil løse et væsentligt problem ved de foreslåede ændringer - også for andre erhverv. Skattereglerne vil derved ikke være til hinder for en forretningsmæssig virksomhedsstruktur</p> <p><i>Genanbringelse – udlejet ejendom</i> Det foreslås, at der ikke længere kan genanbringes ejendomsavance i nogen form for fast ejendom, der udlejes (herunder bortforpagtes).</p> <p>Landbruget henviser til korrespondancen med Skatteministeriet i forbindelse med indførelse af genanbringelsesreglen i 1993.</p> <p>Det bemærkes, at reglerne i 2005 blev ændret, så at det ikke længere er muligt at unddrage sig beskatning af en tidligere genanbragt ejendomsavance.</p> <p>Dansk Landbrug finder forslaget strider mod tilkendegivelserne i 1993.</p>	<p>På baggrund af bemærkningerne er forslaget ændret.</p> <p>Bestemmelsen om at udlejning af fast ejendom ikke anses for erhvervsvirksomhed vil ikke gælde, hvis udlejningen sker til et selskab, hvori ejeren af ejendommen og dennes ægtefælle direkte eller indirekte har bestemmende indflydelse. Ophører den bestemmende indflydelse i selskabet, vil den anbragte fortjeneste blive beskattet.</p> <p>Der ses ikke at være et tilsvarende problem for så vidt angår interessentskaber, idet ejeren kan genanbringe i sin ideelle anpart.</p> <p>Den nuværende undtagelse for udlejede landbrugsejendomme m.fl. blev som nævnt af Dansk Landbrug indført i forbindelse med indførelsen af genanbringelsesreglerne.</p> <p>Der ses imidlertid ikke længere at være grundlag for at sondre mellem forskellige former for udlejning af fast ejendom i relation til ejendomsavancebeskatningen. Den foreslåede ændring er således udtryk for et ønske om, at udlejning af fast ejendom bør behandles efter de samme regler, uanset hvilket erhverv det drejer sig om.</p> <p>Endvidere har undtagelsesreglen resulteret i en række uhensigtsmæssigheder. Det er f.eks. muligt at genanbringe i en udlejningsejendom, der er beliggende på en landbrugsejen-</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>Landscentret ønsker en præcisering af, om begrænsningen af genanbringelsesmulighederne gælder såvel ved salg af udlejede landbrugsejendomme som ved køb af udlejede landbrugsejendomme.</p> <p>Der ønskes endvidere en præcisering af, hvordan afgrænsningen i de to viste eksempler foretages. Herunder ønskes afklaret, hvad der menes med begrebet "begrænset del" i sætningen "og vil bortforpagte en begrænset del af ejendommen til naboen".</p> <p>Dansk Landbrug har en række kommentarer til ikrafttrædelsen.</p> <p><i>Genanbringelse uden for EU/EØS</i></p>	<p>dom, og som ikke indgår i en landbrugsmæssig virksomhed blot den samlede ejendom ikke ændrer karakter. Der kan f.eks. genanbringes i en lade, der ombygges til kontorer eller ferielejligheder og efterfølgende udlejes.</p> <p>Fortjeneste ved salg af en udlejet ejendom kan ikke genanbringes i en anden ejendom, når ejendommen sælges.</p> <p>Fortjeneste ved salg af en erhvervs-ejendom kan ikke genanbringes i en ejendom, der er udlejet på tidspunktet for erhvervelsen. Det er dog valgt at ændre forslaget, så det bliver muligt at genanbringe i en ejendom, som sælger har bortforpagtet, under forudsætning af, at bortforpagtningen er ophørt senest ved udløbet af det indkomstår, som følger efter afståelsesåret.</p> <p>Der kan ikke genanbringes i en ejendom, der er udlejet. Hvis en del af en ejendom er udlejet kan der derfor kun genanbringes fortjeneste i den del af ejendommen, der ikke er udlejet. Den afgørende sontring er derfor hvilken del af ejendommen, der er udlejet og hvilken del af ejendommen, der ikke er udlejet.</p> <p>Efter forslaget kan genanbringelse i en ombygget lade ikke længere ske. Der vil normalt være tale om ren udlejningsvirksomhed, der ikke kan sammenlignes med egentlig hotelvirksomhed.</p> <p>Genanbringelser, der allerede er foretaget efter de gældende regler, påvirkes ikke af ændringerne. Først når disse ejendomme sælges, vil de nye regler finde anvendelse.</p> <p>Ikrafttrædelsesbestemmelsen i lov-</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>Det foreslås, at der kun kan ske genanbringelse inden for Danmark, Færøerne, Grønland og i lande, der er medlem af EU eller EØS og som udveksler oplysninger med Danmark.</p> <p>De skærpede regler begrundes i kontrolvanskeligheder.</p> <p>Det findes imidlertid besynderligt, hvis erhvervsdrivende ikke længere kan genbringe ejendomsavance fra Danmark i f.eks. Australien og USA, når der samtidig foregår livlig samhandel med disse lande, f.eks. af landbrugsprodukter. Det er tillige Landscentrets erfaring, at et stort antal virksomheder med anvendelse af muligheden for genanbringelse har etableret forretningsmæssigt begrundede investeringer i lande uden for EU/EØS.</p> <p>Hvis det alene er kontrolvanskeligheder, der begrunder de foreslåede ændringer, bør der i stedet gøres en indsats på at få udviklet samarbejdet mellem skattemyndigheder verden over.</p> <p>Der ønskes i øvrigt en afklaring af, hvordan det sikres, at skatteyderne er klar over, om ”den fremmede stat udveksler oplysninger med de danske myndigheder”.</p> <p><i>Genanbringelse - udstykning</i> Der foreslås en lempelse af parcelhusreglen for ejere af større ejendomme, der har indledt en udstykningssag og flytter i beskyttet bolig mv. Der ses ikke at være taget højde for den tilsvarende problemstilling i relation til ejendomme omfattet af § 9.</p> <p>Landscentret ønsker reglerne udvidet, så de ikke kun skal gælde i tilfælde af forværret sundhedstilstand. Også i andre situationer bør det gælde, at parcelhusreglen finder anvendelse, hvis ejeren på tidspunktet for indsendelse af anmodning om udstykning bebor ejendommen.</p> <p>Landscentret foreslår, at der indføres en</p>	<p>forslaget er nu ændret og præciseret.</p> <p>Indtil 2004 kunne der kun genanbringes fortjeneste i fast ejendom her i landet. Af hensyn til reglerne om den frie etableringsret i EF-traktatens artikel 43 indførtes muligheden for genanbringelse i udlandet.</p> <p>Dengang valgte man ikke at begrænse genanbringelsesadgangen geografisk.</p> <p>Der er imidlertid konstateret en stor interesse fra bl.a. landbruget til at udskyde beskatningen ved at genbringe i udlandet, også udenfor EU. Det er ofte meget vanskeligt for skattemyndighederne at få oplysninger fra udlandet om de ejendomme fortjenesten er genbragt i.</p> <p>Da EF-traktatens bestemmelser om den frie etableringsret alene gælder for etablering i andre EF-lande og EØS-lande, foreslås bestemmelsen begrænset hertil.</p> <p>Liechtenstein er pt. det eneste EU/EØS medlemsland, der ikke udveksler oplysninger med Danmark.</p> <p>Forslaget er begrænset til de tilfælde, hvor fraflytning skyldes ejernes helbredstilstand. Der ses ikke at være behov for tilsvarende lempelser i andre sammenhænge. Lempelsen omfatter alene ejendomme omfattet af ejendomsavancebeskatningslovens § 8.</p> <p>De foreslåede ændringer fra Landscenteret vil i realiteten svare til en</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>tilsvarende regel om skattefrihed efter såvel EBL § 8 og § 9 i følgende situation: Der frasælges jord fra en landbrugsejendom, der bebos af ejeren. Ejeren fraflytter ejendommen (f.eks. for at flytte på plejehjem) og sætter den resterende bygningsparcel til salg. Inden bygningsparcellen bliver solgt, bliver den af vurderingsmyndighederne omkodet til en kode 01-ejendom (beboelsesejendom).</p> <p>Landscentret foreslår ligeledes, at der indføres skattefrihed i følgende situation: Et parcelhus beliggende på en 1300 m2 grund fraflyttes og huset udlejes. Parcelhuset og grunden kunne på fraflytningstidspunktet være solgt skattefrit. Senere frasælges fx 20 m2 skattefrit, til fx vej. Restejendommen med parcelhus og 1280 m2 kan efter SKATs opfattelse ikke sælges skattefrit, idet der efter frasalg af de 20 m2 er tale om en ny ejendom, jf. SKATs pjece.</p> <p>Harmonisering af selskabers aktie- og udbyttebeskatning</p> <p><i>Datterselskabsaktier</i> Der har ikke tidligere i selskabsretten eller skatteretten været hindringer for ejerstrukturer med ”omvendte juletræer”. En generel ændring med virkning fra og med 1. januar 2010, vil ramme mange af de tidligere lovlige konstruktioner.</p> <p>Landscentret foreslår, at ændringen kun gælder for konstruktioner der etableres 1. januar 2010 eller senere, eller alternativt fra tidspunktet for fremsættelse af lovforslaget.</p> <p><i>Datterselskabs-, koncern- og porteføljeaktier</i> Den foreslåede ændring med skattefrihed for datterselskabs- og koncernaktier vil gøre det enklere for koncerner at ændre koncernstrukturen.</p> <p>Dansk Landbrug ønsker en oversigt over, hvor stor beskatning, der har været tidligere ved salg af aktier i forbindelse med</p>	<p>ophævelse af 1.400 m2-reglen, og vil have væsentlige provenumæssige konsekvenser.</p> <p>Forslaget har ikke sammenhæng til de øvrige ændringer i lovforslaget. SKAT har dog oplyst, at den nævnte pjece vil blive revideret. Af den nye pjece vil fremgå, at fortjenesten ved de nævnte overdragelser fremover vil blive anset for at være omfattet af parcelhusreglen, således at de kan ske skattefrit.</p> <p>Værnsreglen skal forhindre, at der indskydes et eller flere mellemholdingselskaber med det formål at opnå skattefrie udbytter fra et selskab, som aktionærselskabet ellers ikke kunne modtage skattefrie udbytter fra.</p> <p>Skatteministeriet mener ikke, at der</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>ændringer i koncernstrukturen.</p> <p>Der er ikke tvivl om, at ændringen af beskatningen af porteføljeaktier (fra 66 pct. til 100 pct.) og uanset ejertid – for ikke at tale om lagerbeskatningen – vil give en forøgelse af skattebetalingen.</p> <p><i>Lagerbeskatning</i> Ud over forøgelsen af beskatningen ved at gøre tidligere skattefrie aktier skattepligtige, vil lagerbeskatningen i flere tilfælde blive hårdere.</p> <p>Endvidere kan lagerbeskatningen medføre en rentebelastning.</p> <p><i>Lagerbeskatning af kursgevinster</i> Regelsættet for opgørelse af gevinst og tab bliver meget kompliceret med forslagene. Dette burde gøres mere enkelt.</p> <p><i>Kursgevinstlovens § 25, stk. 2</i> Landscenteret anfører, at der er en modstrid mellem 1. og 2. pkt. i den foreslåede kursgevinstlovens (KGL) § 25, stk. 2, idet der ikke kan vælges lagerprincippet for gæld og idet der er forskel på obligationer og fordringer. Endvidere påpeges, at der i princippet ikke findes børsnoteret obligationsgæld – gælden er ikke noteret på børsen.</p>	<p>er beskyttelsesværdige hensyn, der kan begrunde, at man skulle tillade denne udnyttelse af reglerne videreført i en overgangsperiode.</p> <p>Skatteministeriet har ikke opgørelser over beskatningen ved salg af aktier i forbindelse med ændringer i koncernstrukturen.</p> <p>Dette ses også af provenubemærkningerne.</p> <p>Der henvises til bemærkningerne til DI og FRR.</p> <p>Se kommentaren nedenfor vedrørende lagerbeskatning af kursgevinster.</p> <p>Regelsættet kunne givet gøres enklere, men dette vil så have nogle uønskede konsekvenser. Udformningen af reglerne afspejler, at der indføres lagerbeskatning af selskabers fordringer, idet man dog har fundet det nødvendigt at undtage visse fordringer fra lagerbeskatningen, ligesom det er fundet for vidtgående at indføre lagerbeskatning af selskabers gæld.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>Det bør fremgå, hvad konsekvensen er, når noget, der hidtil har været beskattet efter et lagerprincip overgår til beskatning efter realisationsprincippet. Med den væsentlige ændring af bestemmelsen, herunder ophævelsen af muligheden for at vælge lagerprincippet for fordringer og gæld i fremmed valuta, må det betyde, at skatteyderne fra og med 2010 må være fri af tidligere valg. Dette bør fremgå klart af loven og bemærkningerne, men er nu helt uomtalt.</p> <p>Landcentret påpeger, at der mangler en konsekvensrettelse i relation til ABL § 23, stk. 4, 2. pkt., som følge af ændringen af KGL § 25. Som udgangspunkt bør ABL § 23, stk. 4, 2. pkt., afskaffes, idet den for personer medfører en lagerbeskatning, hvor der er en usymmetrisk beskatning (gevinster er skattepligtige mens tab ikke er fradragsberettigede). Såfremt bestemmelsen ikke afskaffes, bør det præciseres, hvad der gælder i relation til tidligere valg. Skatteyderne må være fri af valg foretaget efter de tidligere regler.</p> <p>Set i forhold til systematikken i KGL er det meget uheldigt med en henvisning til § 33. Dette afsnit vedrører ikke fordringer og gæld, men finansielle kontrakter.</p> <p>Hvis man vælger at lave så vidt forskellige regler for personer og selskaber er det meget hensigtsmæssigt med en adskillelse af reglerne.</p>	<p>Den gældende bestemmelse omfatter:</p> <p>a) børsnoterede obligationer i danske kroner (såvel kreditor- som debitorsiden),</p> <p>b) børsnoterede obligationer i fremmed valuta (såvel kreditor- som debitorsiden), både fsva. valutakursændringer og børskursændringer, og</p> <p>c) ikke børsnoterede fordringer og gæld i fremmed valuta, fsva. valutakursændringer.</p> <p>Med den foreslåede ændring vil bestemmelsen omfatte a) og b).</p> <p>Anvendelsen af udtrykket børsnoterede obligationer (fordringer) og børsnoteret obligationsgæld kan måske virke forvirrende, men de anvendes alene for at afspejle, at en obligation repræsenterer en fordring for indehaveren (kreditor) og en gæld for udsteder (debitor). Den anvendte formulering svarer til den gældende formulering. Henset til at bestemmelsen fremover alene vil omfatte personer og personer typisk ikke udsteder børsnoterede obligationer, er lovforslaget justeret.</p> <p>Der er i ikrafttrædelsesbestemmelsen indsat en regel om, at for ikke-børsnoterede fordringer og gæld, hvor den skattepligtige på ikrafttrædelsestidspunktet har valgt lagerbeskatning i forhold til valutakursændringerne, bevares dette valg.</p> <p>Det er korrekt, at der mangler en konsekvensrettelse. Lovforslaget er ændret i overensstemmelse hermed.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p><i>Kursgevinstlovens § 25, stk. 3-6</i> Skal den nye stk. 3 forstås således, at valget fx kan træffes for gæld omfattet af § 19, stk. 2 og 4, men ikke for resten?</p> <p>Kan det bekræftes, at det nye stk. 4 er et fuldt lagerprincip, således at alle ændringer indgår? Herunder at alle omkostninger kan fratrækkes i år 1?</p> <p>Kan det bekræftes, at den nye stk. 5 skal forstås således, at valget fx kan træffes for fordringer men ikke for gæld og omvendt?</p> <p>Den nye stk. 5 henviser til fordringer, der ikke er omfattet af stk. 4. De i bemærkningerne angivne eksempler på fordringer er dog omfattet af det nye stk. 4. De er alene undtaget fra beskatning efter et lagerprincip, jf. stk. 4, 2. pkt. Det er ikke det samme.</p> <p>Der findes ikke ”børsnoteret gæld”. Gælden er ikke noteret på børsen. Det bør præciseres, hvilke ændringer, der i så fald kan opgøres efter lagerprincippet.</p> <p>Indførelse af et tvunget lagerprincip for selskaber medfører betydelige skattemæssige, administrative og økonomiske ulemper. Herunder at skattebetalingen løsrives fra likviditeten. Samt tilsyneladende også i et vist omfang fra de regnskabsmæssige principper.</p> <p>Dermed kan selskaber fx komme til at betale ”skat” af gevinster, de ikke realiserer, jf. eksemplet i høringssvaret.</p> <p><i>Omstruktureringer uden tilladelse</i> Landscentret hilser de forenklede regler for skattefrie omstruktureringer uden tilladelse fra SKAT velkommen.</p> <p>Det ønskes præciseret om skattefrie omstruktureringer uden tilladelse fra SKAT følger de tidligere regelsæt med bl.a. udlovningsbegrænsning til følge, eller om</p>	<p>Henvisningen til kursgevinstlovens § 33, stk. 1 er alene en henvisning til lagerprincippet og skal ses i sammenhæng med, at § 33, stk. 1 er det eneste sted i kursgevinstloven, hvor lagerprincippet er beskrevet.</p> <p>Med lovforslaget bliver reglerne adskilt, i og med at personer og selskaber omfattes af særskilte stykker.</p> <p>Ja, svarende til gældende regler.</p> <p>Lagerprincippet er det lagerprincip, der er defineret i kursgevinstlovens § 33, stk. 1. De omkostninger, der efter praksis kan tillægges anskaffelsessum vil kunne tillægges i år 1, hvorved der også opnås fradrag i dette år.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Skatteministeriet er enig heri. Bestemmelsen er blevet justeret.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>de følger de nye regelsæt.</p> <p><i>Overgangsregler</i> Landscentret foreslår, at indgangsværdien pr. 1. januar 2010 skal være det største beløb af enten den oprindelige anskaffelsessum eller handelsværdien pr. 1. januar 2010, da man efter forslaget risikerer at blive beskattet af forskellen fra handelsværdien pr. 1. januar 2010 og op til den oprindelige anskaffelsessum, selv om man reelt har haft et tab.</p> <p>Advokat- og revisoromkostninger og nye markeder Det er bemærkelsesværdigt, at der på nuværende tidspunkt kommer en lovændring. Særligt når der henses til den seneste praksis, hvor Højesteret har gået imod SKATs opfattelse på området.</p> <p>Omkostningsgodtgørelse Landscentret mener ikke, at der er grundlag for en så omfattende forskelsbehandling mellem selskaber og personer.</p> <p>Endvidere strider lovforslaget afgørende med de argumenter, der er lagt til grund ved de senere lovændringer om omkostningsgodtgørelse.</p> <p>Der er retssikkerhedsmæssige betænkeligheder ved at afskaffe muligheden for omkostningsgodtgørelse. Der er en væsentlig forskel på, at udgiften bliver dækket med henholdsvis 50 eller 100 pct., eller om der gives fradrag i indkomsten til en skatteværdi på maksimalt 25 pct.</p> <p>Genvundne afskrivninger Landscentret opfordrer til, at forslaget om afskaffelse af 90 pct. reglen opgives. Henset til nedsættelsen af marginalskatteburden burde man gå den anden vej.</p> <p>Oprindeligt blev genvundne afskrivninger på bygninger beskattet som særlig indkomst, dvs. med en 50 pct. skat. Lovgiver har såvel før som efter ophævelsen af den særlige indkomstbeskatning haft forståelse for, at der skulle ske en kompensation</p>	<p>Der kan henvises til bemærkningerne ovenfor til samme kommentar til KGL § 25, stk. 2.</p> <p>Anvendelse af lagerprincippet følger værdiændringerne på fordringerne og sikrer således også fradrag for tab, uden at fordringen behøver at blive realiseret. Lagerprincippet hindrer indlåsnings effekter og indebærer en administrativ lettelse, i og med at man ikke behøver at skulle gemme oplysninger om anskaffelsessummen.</p> <p>Ændringerne er en følge af, at datterselskabsaktier og koncernselskabsaktier gøres skattefrie uanset ejertid.</p> <p>Dette er nu præciseret i lovforslaget.</p> <p>Der henvises til kommentarerne herom til Foreningen af Statsautoriserede Revisorer.</p> <p>Det ses ikke, hvorfor dette skulle være bemærkelsesværdigt.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>for, at de afskrivninger, der ved realisati- on af bygningerne viser sig at være gen- vundne, har haft en varierende fradrags- værdi. Lovgiver må således have ment, at det ikke var rimeligt at beskatte med en høj marginalskat, når der reelt var tale om en form for efterbeskatning af et fradrag, der ikke nødvendigvis havde en tilsva- rende høj fradragsværdi.</p> <p><i>Mælkekvoter</i> Der foreslås en præcisering af, at det kun er mælkekvoter omfattet af EBL, der skal indgå i fordeling af afståelsessummen, jf. EBL § 4, stk. 5. Mælkekvoter omfattet af afskrivningslovens § 40 C skal ifølge forslaget ikke indgå i fordelingen. Disse kvoter skal dog indgå i en fordeling af den samlede kontantomregnede salgssum efter reglerne i afskrivningslovens § 45, stk. 2.</p> <p>Landscentret ønsker i forbindelse med ændringen af EBL § 4, stk. 5 at få præci- seret, om der gælder et FIFO-princip eller et gennemsnitsprincip, når der skal ske opdeling af mælkekvoter, anskaffet før 19. maj 1993 og mælkekvoter anskaffet den 19. maj 1993 eller senere. Det be- mærkes, at der ifølge afskrivningslovens § 40C, stk. 12 gælder et first in – first out princip, når en skatteyder ejer mælkekvoter anskaffet før 1. januar 2005 og mæl- kekvoter anskaffet 1. januar 2005 eller senere.</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til Advokatfirmaet Tommy V. Christi- ansen og Danske Advokater.</p> <p>Reglen blev indført i midten af 90'erne, hvor den hidtidige proporti- onale beskatning blev ændret til al- mindelig progressiv beskatning. Reglen blev begrundet med, at der skulle gives en kompensation for overgangen til den progressive be- skatning. Begrundelsen må siges at være historisk og ikke længere aktuel.</p> <p>Der forekommer ikke at være saglige grunde til at fastholde nedslaget i skattegrundlaget. Den erhvervsdri- vende kan i dag udskyde eller undgå progressionen ved at vælge virksom- hedsskatteordningen. Endvidere kan progressionen udskydes eller undgås, hvis den erhvervsdrivende ved afstå- else af erhvervsmæssig virksomhed vælger at anvende den skattepligtige gevinst til privat at oprette en pensi- onsordning.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
		<p>Med den foreslåede ændring tydeliggøres alene, at det kun er de mælkekvoter, der er omfattet af ejendomsavancebeskatningsloven, der skal indgå i fordelingen af anskaffelsessummen efter EBL § 4, stk. 5. Mælkekvoter, der er omfattet af afskrivningslovens § 40 C skal ikke indgå i den fordeling.</p> <p>Der ændres ikke i øvrigt ved de gældende regler for opgørelse af fortjeneste ved salg af mælkekvoter omfattet af EBL.</p>
<p>Ludvig og Sara Elsass Fond</p>	<p>Med indførelsen af fondsbeskatningsloven blev der skabt en god og velfungerende løsning omkring de beskatningsmæssige forhold for almennyttige fonde og foreninger, som har vist sig til fulde at leve op til lovens hensigt, nemlig at fondene ikke kunne unddrage sig beskatning i fald de ikke udloddede afkastet af deres formue til fondens almennyttige formål.</p> <p>Lovens udformning har endvidere vist sig at have den indbyggede fordel, at den har skabt basis for en god og langsigtet udlodningsplanlægning for fondene, først og fremmest til stor gavn for udlodning til større kapitalkrævende kulturelle- og forskningsmæssige projekter inden for alle aspekter af det danske samfund.</p> <p>Alt dette vil blive kuldkastet med forslaget. Det skyldes, at man i situationer, hvor fondenes aktiver(bundne kapital) er udsat for store kursudsving, vil komme i situationer, hvor man afkastmæssigt - og dermed likviditetsmæssigt - ikke vil være i stand til at honorere enten sin skat eller sine udlodningsforpligtelser, uden at man skal ud at realisere af sin bundne kapital.</p>	<p>Lovforslaget er ændret således, at fonde, der udlodder eller hensætter hele indkomsten, heller ikke beskattes efter lagerprincippet for så vidt angår aktier, der er optaget til handel.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til Finansrådet om beskatningen af fonde.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>Det foreslås, at almennyttige fonde undtages fra lagerbeskatningen.</p> <p>Subsidiært kan det i stedet overvejes at forlænge fristen for anvendelse af skattemæssige hensættelser til senere uddelelser, således at fonden via hensættelsesinstituttet har mulighed for at udskyde skatten med henblik på at kunne opfylde fondens almennyttige formål. En 15-årig frist vil i højere grad kunne modvirke de konjunkturmæssige udsving i aktiverne.</p>	
<p>NASDAQ OMX (Fondsbørsen)</p>	<p>NASDAQ OMX Købehavn, herefter Fondsbørsen, har modtaget Skatteministeriets udkast til lovforslag om skattereform, og har i den forbindelse med tilfredshed noteret sig, at udkastet berører nogle af de uhensigtsmæssigheder, der eksisterer vedr. beskatning af selskaber i forhold til derivater. I samme forbindelse vil Fondsbørsen dog indtrængende opfordre til en revision af de for private investorer asymmetriske og komplicerede skatteregler for aktiebaserede derivater og introducere en enhedsbeskatning.</p> <p>Fondsbørsen foreslår konkret følgende til indarbejdelse i kursgevinstlovens § 30 og § 32 om personers investering i finansielle kontrakter, også kaldet derivater - med tilsvarende justering i aktieavancebeskatningsloven:</p> <p>Aktiebaserede derivater bør beskattes sammen med den underliggende aktie og dermed omfattes af aktieavancebeskatningsreglerne, når</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kontraktens bærende element er markedsrisikoen på en eller flere aktier eller et aktieindeks, hvori de afdækkede aktier indgår. 2. Kontrakten ikke indeholder elementer af andre underliggende aktiver. 3. Kontraktens løbetid ikke overstiger en løbetid på 1 år ved indgåelsestidspunktet. 4. Der ikke er indgået modgående kontrakter. 5. Evt. at kontrakten er børsnoteret og afdækker risikoen på børsnoterede 	<p>Med Forårspakke 2.0 gennemføres en række ændringer af kapitalbeskatningen, der medfører, at beskatningen af opsparing (kapitalindkomst og aktieindkomst) nedsættes. Der er ikke i denne sammenhæng fundet anledning til yderligere ændringer af kapitalbeskatningen, herunder mere gennemgribende ændringer af kapitalbeskatningen.</p> <p>Fondsbørsens konkrete forslag går i korthed ud på, at visse aktiebaserede derivater skal omfattes af aktieavancebeskatningsloven og beskattes som aktieindkomst. Der indgår heri en underliggende forudsætning om, at der dermed bliver tale om en mere lempelig beskatning. En beskatning som aktieindkomst vil imidlertid ikke altid føre til en lempeligere beskatning end en beskatning som kapitalindkomst. Hvordan beskatningen bliver, afhænger af den private investors indkomstforhold i øvrigt. Fondsbørsens forslag er dermed ikke nødvendigvis en fordel. En løsning af problemerne i forhold til private investorers anvendelse af aktiebaserede derivater, vil kræve en forenkling af hele kapitalbeskatningen.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
	aktier.	
Skatterevisorforeningen	<p>Harmonisering af selskabers aktie- og udbyttebeskatning</p> <p><i>ABL § 4, stk. 3</i> Det bør nøjere defineres, hvad der menes med "hovedparten", f.eks. ved nogle eksempler i lovforslagets bemærkninger.</p> <p>Det bør også overvejes, om bestemmelsen bør udbygges, så der tages hensyn til, om aktionærerne i de enkelte holdingselskaber er familiemæssigt forbundet efter hovedaktionærreglen.</p> <p><i>Værdiansættelse af unoterede aktier</i> Det bør i bemærkningerne til lovforslaget uddybes, hvorledes værdiansættelsen sker, når der er tillagt aktierne forskellige rettigheder. Der kan eventuelt anføres konkrete eksempler fra praksis vedrørende den tilsvarende bestemmelse i pensionsafkastloven.</p> <p><i>Egne næringsaktier</i> Det foreslås, at beskatning af gevinst og tab på egne aktier – også næringsaktier ophæves fra indkomståret 2010. Der bør være en overgangsregel, der angiver, hvordan urealiseret avance/tab ved udgangen af indkomståret 2009 behandles, hvis selskabet bruger realisationsprincippet.</p> <p><i>Indgangsværdi for faste driftsteder</i> Der bør indsættes en bestemmelse, der angiver indgangsværdien for de tilfælde, hvor en bestående aktiebeholdning indtages under den begrænsede skattepligt for et fast driftssted.</p> <p><i>Beskatning af kursgevinster hos selskaber - lagerprincippet.</i> SRF finder at det bør fremgå klarere – af bestemmelsen eller bemærkningerne – hvordan sammenhængen er mellem KGL § 25, stk. 4 – tvungen lagerprincip og KGL § 25, stk. 5 – tilvalgt lagerprincip. Der bør efter SRF's opfattelse vælges en mere smidig afgrænsning af, hvad der</p>	<p>Bestemmelsen er omformuleret og bemærkningerne er uddybet – herunder med eksempler.</p> <p>Lovforslaget er ændret, således at bestemmelsen om værdiansættelse af unoterede aktier er udgået.</p> <p>Lovforslaget er præciseret på dette punkt.</p> <p>Indgangsværdien fastsættes efter almindelige regler for aktiver, der inddrages under dansk beskatning, jf. SEL § 4 A. For aktier vil det være handelsværdien ved skattepligtens indtræden.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>skal omfattes af bestemmelserne, herunder særligt overvejes fordringer og gæld i fremmed valuta.</p> <p>Der bør generelt være en overgangsbestemmelse, der fastsætter, hvordan der forholdes ved overgang fra lagerprincippet til realisationsprincippet.</p> <p><i>Skattefri omstrukturering uden tilladelse fra SKAT.</i> Det er uklart om der i 2010 gælder de gamle regler (f.eks. udlovningsbegrænsningen) eller de nye regler (3-årsreglen) for omstruktureringer foretaget uden tilladelse før 2010.</p>	<p>Udformningen af KGL § 25, stk. 4 og 5, beror på, at der indføres lagerbeskatning af selskabers fordringer, idet man samtidig har fundet det nødvendigt at undtage visse fordringer. Samtidig har man fundet det for vidtgående at indføre lagerbeskatning af selskabers gæld. Man kunne selvfølgelig have valgt at afskaffe den gældende tilvalgsregel for de fordringer, der ikke omfattes af den tvungne lagerbeskatning, og for børsnoteret gæld (obligationer set fra debitorsiden). Der er dog ikke noget grund til at gøre dette. For så vidt angår ikke børsnoteret gæld i fremmed valuta, foreslås adgangen til valg af lagerprincippet på valutakursændringerne afskaffet ud fra den betragtning, at sådanne gevinster og tab kan være vanskelige at opføre isoleret fra de eventuelle underliggende ændringer af gældens værdi. Det skal bemærkes, at der efter KGL § 25 er en adgang til generelt at anvende lagerprincippet, hvis den skattepligtige måtte være interesseret heri.</p> <p>Bemærkningerne til de to bestemmelser er forsøgt udbygget, således at det fremgår klarere, hvad ændringerne indebærer, herunder afgrænsningen mellem de to bestemmelser.</p> <p>Der er i ikrafttrædelsesbestemmelsen indsat en regel om, at for fordringer og gæld, hvor den skattepligtige på ikrafttrædelsestidspunktet har valgt lagerbeskatning, bevares dette valg.</p> <p>Hvis en skattefri aktieombytning, spaltning eller tilførsel af aktiver er gennemført uden tilladelse forud for 2010, vil den pågældende omstrukturering fra og med indkomståret 2010 – som udgangspunkt -</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
	<p><i>Ændring af ABL § 19 og det forsinkede lagerprincip i ABL § 23.</i></p> <p>SRF mener, at der forestår en stor pædagogisk opgave med at forklare ændringerne og overgangsreglerne mellem ændringerne for beskatning af aktier omfattet af ABL § 19 – dette sammenholdt med de ændringer af ABL § 19, der er gennemført ved lov nr. 98 af 10. februar 2009 og de ændringer der er indeholdt i L 120 om ændring af finansiel virksomhed m.v. Hvis det er muligt bør ændringen i ABL § 19 bedre koordineres, særligt vedr. ikrafttrædelsestidspunkterne.</p> <p>SRF finder det uheldigt, at der i eksemplerne vedr. ophævelse af den forskudte indtægtsførelse, opereres med 2008-2010, når de nye regler først skal gælde fra 2010.</p> <p><i>Ændringer i KGL m.v. vedrørende personer.</i></p> <p>SRF forstår lovforslaget således, at der ikke længere kan bruges lagerprincippet for valutakursændringer. Der bør derfor indsættes en overgangsbestemmelse, når der skiftes fra lagerprincippet til realisationsprincippet.</p>	<p>hverken være omfattet af de gældende bestemmelser om udlodningsbegrænsning eller af de nu foreslåede ejertidskrav. Dette er præciseret i bemærkningerne til lovforslaget.</p> <p>Det bemærkes dog, at lovforslagets ikrafttrædelsesbestemmelse samtidig er rettet til, så ejertidskravet vil omfatte en skattefri omstrukturering uden tilladelse, hvis den pågældende ombytning, spaltning eller tilførsel gennemføres på tidspunktet for fremsættelsen af lovforslaget eller senere.</p> <p>Selv om det måske kan virke lidt uoverskueligt, når der inden for en relativ kort periode verserer flere ændringer i relation til den samme bestemmelse, bør dette ikke være en hindring for at foreslå en yderligere ændring, som det findes hensigtsmæssigt at gennemføre. Lov nr. 98 af 10. februar 2009 er vedtaget med de ikrafttrædelsesregler, der er indeholdt i loven. Ikrafttrædelsesbestemmelsen i L 120 er knyttet til ikrafttrædelsesbestemmelsen for de ændringer af lov om investeringsforeninger m.v. som ændringen af ABL § 19 knytter sig til - et andet ikrafttrædelsestidspunkt vil ikke give mening. Når ophævelsen af den forskudte indtægtsførelse først skal have virkning fra indkomståret 2010 beror det på, at man ikke ønsker at gennemføre ændringen med tilbagevirkende kraft.</p> <p>Der er alene tale om et illustrativt eksempel på, hvordan verden ser ud i dag og hvordan den ville have set ud uden reglen om forskudt indtægtsførelse.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>SRF mener, at det må overvejes, om der ikke opstår problemer, når der er indgået valutaterminskontrakter til afdækning af kursrisikoen på lån i udenlandsk valuta, da lånet føres efter realisationsprincippet, men kontrakten efter lagerprincippet.</p> <p><i>Overgangsregler - kapitalfondspartnere</i> Der bør være klare overgangsregler for situationer, hvor der er indtjent "værdistigninger" i selskaberne tilhørende de pågældende partnere indtil påbegyndelsen af indkomståret 2010, ligesom det klarere må fremgå, om de nye regler gælder for påbegyndelsen af indkomståret 2010 for de pågældende kapitalfonde, de selskaber, der tilhører de pågældende partnere, eller de pågældende partners indkomstår, idet de 3 regnskabsperioder ikke behøver at være sammenfaldende.</p> <p>Afskaffelse af muligheden for, at afdrag på fordringer anses for udbytte Der bør indføres en overgangsbestemmelse, så det klart fremgår, hvilke indgangsværdier, der skal bruges, hvis et selskab ved indgangen af indkomståret 2010 har en fordring, der nu bliver omfattet af den nye KGL § 1, stk. 3, herunder såvel i de situationer, hvor der er brugt lagerprincippet og de situationer, hvor der er brugt realisationsprincippet.</p> <p>Genvundne afskrivninger Det bør fremgå mere klart af bemærkningerne, at ændringen kun gælder for gen-</p>	<p>Der er korrekt, at forslaget indebærer, at det ikke længere vil være muligt at vælge lagerprincippet, for så vidt angår valutakursændringer på ikke-børsnoterede fordringer og gæld i fremmed valuta. Der er i ikrafttrædelsesbestemmelsen indsat en regel om, at for ikke-børsnoterede fordringer og gæld, hvor den skattepligtige på ikrafttrædelsestidspunktet har valgt lagerbeskatning i forhold til valutakursændringerne, bevares dette valg.</p> <p>Efter kursgevinstlovens § 30, stk. 1, nr. 3 beskattes kontrakter om kurssikring ved optagelse, refinansiering, rentetilpasning eller indfrielse af realkreditlån sammen med det underliggende aktiv (lånet). Valutafastkursaftaler, der udbydes i forbindelse med udbetaling og indfrielse af realkreditlån i fremmed valuta er omfattet af bestemmelsen. Tilsvarende er valutafastkursaftaler indgået i forbindelse med delvis indfrielse ved ordinære og ekstraordinære afdrag omfattet af bestemmelsen.</p> <p>Den foreslåede bestemmelse i aktieavancebeskatningslovens § 17 A vedrører alene, at merafkastet skal beskattes som personlig indkomst. Dette gælder alle indkomster, der realiseres af den fysiske person i indkomståret 2010 eller senere.</p> <p>Den foreslåede bestemmelse i ligningslovens § 16 I medfører beskatning i indkomståret 2010 eller senere af de indkomster, som selskabet har i samme periode. Det er personens indkomstår, der følges, hvis der er forskellige indkomstår. Indgangsværdireglerne for porteføl-</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>vundne afskrivninger for bygninger, men ikke for driftsmidler og inventar efter AL § 9, stk. 4. Alternativt bør lovforslaget ændres, så driftsmidler og inventar omfattes af ændringen.</p> <p>Genanbringelse Da en stor del af sagerne vedrørende genplacering af avance i anskaffelsessummen for udenlandsk ejendom omfatter udenlandske skove, bør det – formentlig af bemærkningerne – fremgå, at der fortsat kan ske genplacering i en skovejendom, blot den drives for egen regning og ikke er bortforpagtet.</p> <p>Ikrafttrædelsesreglen for ændringerne bør fremgå mere tydeligt, idet der ikke er overgangsregler vedrørende avancer fra 2009, der placeres i 2010-anskaffelser, eller avancer fra 2010, der placeres i 2009-anskaffelser.</p> <p>Omkostningsgodtgørelse Det synes meget restriktivt, at der skal indgives ansøgning om omkostningsgodtgørelse inden udløbet af 2009 efter de hidtidige regler for omkostninger afholdt inden 1.1.2010.</p> <p>Lovforslagets § 12, nr. 1 om ændring af ligningslovens § 7 Q bør formuleres mere præcist, så der fastsættes, hvornår selskaber har fradrag for udgifter til ”skattesager”, ikke kun vedrørende omkostninger, der hidtil har berettiget til omkostningsgodtgørelse, men også om der er fradrag for udgifter til revisor og advokatbistand i forbindelse med skattesager, der behandles af SKAT.</p> <p>Der bør herunder tages udtrykkelig stilling til, om den praksis, der er fastslået ved dommen SKM 2008.941 VL, skal være gældende, og herunder om denne praksis skal være den samme for personer og selskaber, nu der sker adskillelse af reglerne for omkostningsgodtgørelse for personer og selskaber.</p>	<p>jeaktier finder tilsvarende anvendelse ved beskatningen efter § 16 I.</p> <p>Det er præciseret i lovforslagets bemærkninger, at ved beskatning efter den nye regel i kursgevinstlovens § 1, stk. 3, anvendes fordringens skattemæssige anskaffelsessum.</p> <p>Lovforslaget er ændret, således at afskrivningslovens § 9, stk. 4, om driftsmidler ændres tilsvarende.</p> <p>Det vurderes ikke nødvendigt at beskrive de tilfælde, hvor der fortsat kan ske genanbringelse.</p> <p>Ikrafttrædelsesreglen er blevet præciseret.</p> <p>Ikrafttrædelsesbestemmelsen er ændret.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
		<p>Selskaber vil efter de foreslåede regler få fradragsret for de udgifter, som hidtil har været omkostningsgodtgørelsesberettigede.</p> <p>Skatteministeriet finder dog, at det af formuleringstekniske årsager er uhensigtsmæssigt, at selve lovteksten knytter fradragsretten sammen med adgangen til omkostningsgodtgørelse efter de regler, der var gældende for selskaber indtil 1. januar 2010. Desuden har både selskaber og personer fortsat fradragsret for udgifter som omhandlet i dommen SKM 2008.941. Overgangsbestemmelsen foreslås ændret således, at der kan opnås omkostningsgodtgørelse for sager, der er startet inden lovens ikrafttræden, men kun vedrørende den pågældende instans.</p>