



**SKATTEMINISTERIET**

J.nr. 2009-511-0038

Dato: 13. maj 2009

Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 202 - Forslag til Lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love (Harmonisering af selskabers aktie- og udbyttebeskatning m.v.).

Hermed sendes svar på henvendelse af 27. april 2009 fra Plesner (L 202 – bilag 5).

Kristian Jensen

/ Lise Bo Nielsen

Jeg har følgende kommentar til de to punkter, der berøres i Plesners henvendelse:

### **Kapitalfondspartnere**

Plesner ønsker oplyst, om lovforslaget følger Skattekommissionens rapport, således at en kapitalfondspartners gevinst omfattes af den foreslåede § 17 A i aktieavancebeskatningsloven beskattes som lønindkomst for en lønansat kapitalfondspartner. Endvidere ønskes det oplyst, hvordan den skattemæssige behandling af investeringen i den udenlandske kapitalfond er, såfremt kapitalfondspartneren fraflytter Danmark, inden der er sket realisation af investeringen i kapitalfonden.

#### *Kommentar:*

Det kan oplyses, at merafkastet beskattes som personlig indkomst. Der er ikke tale om, at indkomsten omklassificeres til lønindkomst eller arbejdsindkomst.

Ved fraflytning finder reglerne i aktieavancebeskatningslovens §§ 38-39 B anvendelse.

### **Fast driftssted**

Plesner beder om at få bekræftet, at der ikke er tilsigtet en ændring af den praksis, der vedrører spørgsmålet om, hvorvidt udenlandske investorers investering i danske porteføljeaktier i sig selv kan konstituere et fast driftssted, jf. til eksempel Ligningsrådets i TfS 2002, 15.

#### *Kommentar:*

Lovforslaget medfører, at den begrænsede skattepligt for udenlandske selskabers faste driftssteder i Danmark udvides til at omfatte afkast af alle det faste driftssteds aktier. Hidtil har den begrænsede skattepligt for faste driftssteder vedrørende aktier som udgangspunkt alene omfattet afkastet af næringsaktier.

Ligningsrådets afgørelse i TfS 2002, 15 (SKM2001.493.LR) tog udtrykkeligt ikke stilling til spørgsmålet, om anlægsaktier kan henføres til et fast driftssted. Afgørelsen vedrørte alene spørgsmålet, om den udøvede aktivitet i det pågældende tilfælde kunne anses for at opfylde betingelsen om, at der skal udøves erhverv fra et fast driftssted.