



Foreningen af Statsautoriserede Revisorer
Kronprinsessegade 8, 1306 København K. Telefon 33 93 91 91
Telefax nr. 33 11 09 13 e-mail: fsr@fsr.dk Internet: www.fsr.dk

Folketingets Skatteudvalg
Christiansborg
1240 København K

13. maj 2009

mbl X:\Faglig\MBL\SU\Forårspakken 2.0\Supplerende henvendelse L 202.doc

L 202 – Supplerende spørgsmål

FSRs Skatteudvalg har ved skrivelse af 7. maj 2009 kommenteret Skatteministeriets lovforslag nr. L 202, der blev fremsat i Folketinget den 22. april 2009. Der var imidlertid nogle yderligere uddybende spørgsmål, som desværre ikke nåede at komme med. FSR tillader sig derfor allerede nu at fremkomme med disse uddybende yderligere spørgsmål, som skal ses i forlængelse af vores henvendelse af 7. maj 2009.

§ 4A, stk. 3, nr. 2:

Bestemmelsen bør efter FSRs opfattelse gøres bredere, således at også ”reel økonomisk virksomhed vedrørende aktiebesiddelsen” i et af moderselskabet kontrolleret selskab omfattes. Det bør ikke have nogen betydning, om virksomheden finder sted i moderselskabet eller et kontrolleret datterselskab. En sådan ændring vil være i overensstemmelse med den almindelige accept af, at koncernopbygningen – inden for de kontrollerede selskabers kreds – bør være uden skattemæssige betydning.

§ 4A, stk. 3, nr. 2:

Vi anmoder endvidere om, at skatteministeren anmodes om at tage stilling til anvendelsen af denne bestemmelse, hvis mere end 50 pct. af aktiekapitalen i moderselskabet direkte eller indirekte ejes af udenlandske selskaber eller af juridiske personer, der i øvrigt ikke er omfattet af de nævnte paragraffer, f.eks. hvor de er undergivet PAL beskatning.

Den såkaldte værnsregel mod holdingselskaber – lovforslagets § 1, nr. 6 (ABL § 4A, stk. 3 og § 4b, stk. 2)

FSR foreslår at skatteministeren anmodes om at besvare, hvorledes den foreslåede værnsregel i ABL § 4A, stk. 3 og § 4B, stk. 2 skal fortolkes med udgangspunkt i nedenstående tænkte eksempel som dog i sin opbygning har flere fællestræk med mange lidt større koncerner.

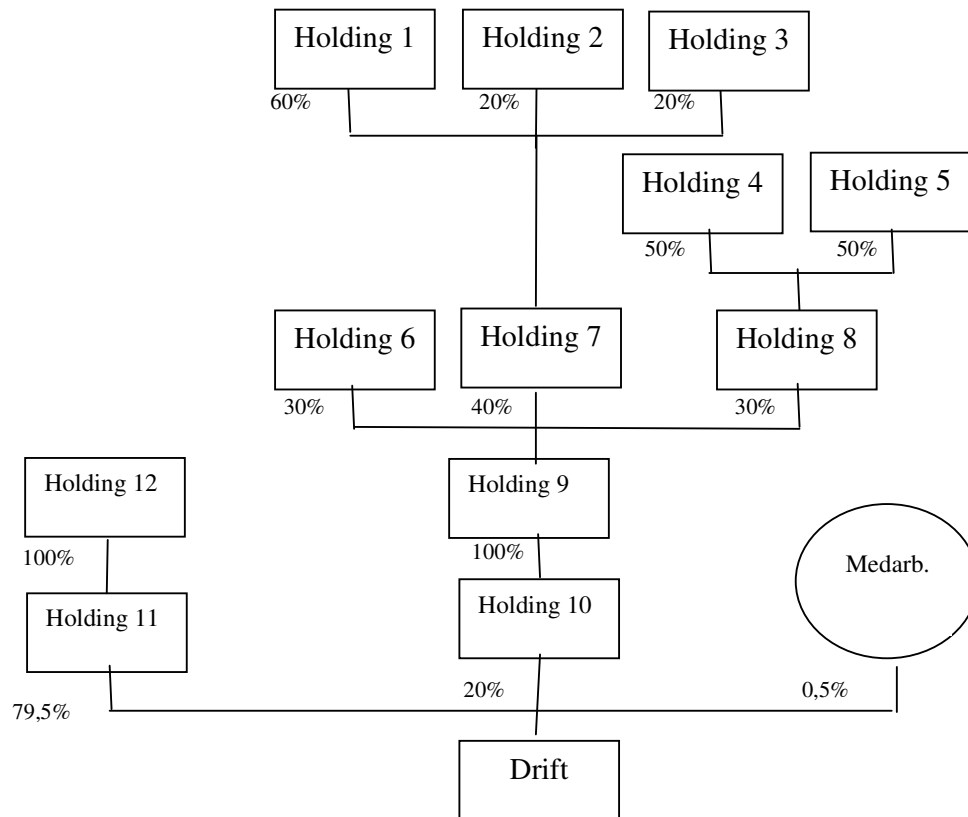
Holding 1-6 ejes alle af personlige aktionærer, der er bosiddende i Danmark. Disse selskaber ejer via en række mellemholdingselskaber indirekte 20% af det et dansk driftsselskab Drift.

79,5% af aktierne i Drift ejes af en udenlandsk aktionær Holding 12 via et udenlandsk mellemholdingselskab Holding 11. Holding 11 kan modtage udbytte fra Drift skattefrit og Holding 12 ville kunne modtage skattefrit udbytte fra Drift, såfremt aktierne i Drift var ejet direkte.

De resterende 0,5% af aktierne i Drift ejes af en række medarbejdere i Drift, der alle er bosiddende i Danmark.

Det forudsættes at ingen af holdingselskaberne driver ”reel økonomisk virksomhed vedrørende aktiebesiddelserne”.

Alle selskaber i koncernen har kalenderåret som både regnskabsår og indkomstår, og alle selskaberne er danske bortset fra Holding 11 og Holding 12 der som nævnt er udenlandske.



Efter FSRs opfattelse, skal de 20% af aktierne i Drift, der indirekte ejes af Holding 1-6 i relation til Holding 1-6 anses for at være porteføljeaktier. Årsagen hertil er, at mere end 50% af aktierne i Holding 10 indirekte er ejet af selskaber, der ikke ville kunne modtage skattefrit datterselskabsudbytte fra Drift, hvis aktierne i Drift var ejet direkte.

Holding 9's aktier i Holding 10 anses ikke for at være porteføljeaktier. Årsagen hertil er, at 50% eller mere af aktiekapitalen i Holding 9 direkte eller indirekte ejes af selskaber, der ville kunne modtage skattefrit datterselskabsudbytte fra Holding 10, såfremt aktierne i Holding 10 var ejet direkte.

Holding 7's aktier i Holding 9 er ikke porteføljeaktier, da mere end 50% af aktionærerne (ingen indirekte) kan modtage udbytte fra Holding 9 skattefrit. Tilsvarende gør sig gældende for Holding 8.

Såfremt der foretages udlodning af udbytte fra Drift til Holding 10, udløser dette beskatning af et beløb hos Holding 1-6, svarende til det enkelte holdingselskabs indirekte ejerandel i Holding 10. Det foreslås at skatteministeren anmodes om at uddybe om dette også gælder ved udlodning af

overskudslikviditet i Drift hidrørende fra perioden fra før 01.januar 2010. Såfremt dette er tilfældet er der efter FSRs opfattelse tale om lovgivning med tilbagevirkende kraft. Hvis det ikke er tilfældet bedes det oplyst hvorledes det kan dokumenteres, at der er tale om udlodning af midler opsparet før 01.januar 2010.

Der udløses der henholdsvis beskatning af en eventuel aktieavance/opnås, der fradrag for tab på aktier hos Holding 1-6, såfremt der sker en afståelse af aktierne i Drift. Dette uanset om afståelsen sker ved at Holding 10 afstår aktierne i Drift eller ved at eksempelvis Holding 9 afstår aktierne i Holding 10.

Som følge af, at det alene er de 20% af aktierne i Drift, der ejes indirekte af Holding 1-6, der anses for porteføljeaktier, er det FSRs opfattelse, at udlodning af udbytte fra Holding 10 til Holding 9 og videre op til de overliggende holdingselskaber kan ske skattefrit efter de almindelige regler. Dette uanset om der er tale om videreudlodning af udbytte modtaget fra Drift efter 01. januar 2010 eller om der er tale om udlodning af overskudslikviditet i Holding 10 eller Holding 9 hidrørende fra perioden fra før 01.januar 2010.

Det forhold, at 20% af aktierne i Drift anses for at være porteføljeaktier har efter FSRs opfattelse ingen konsekvenser for de aktionærer, der ejer de resterende 80% af aktierne i Drift.

Såfremt Holding 1-6 ønsker at undgå at blive omfattet af de skærpede reglerne omkring porteføljeaktier, kan dette efter FSRs opfattelse eksempelvis opnås ved at fusionere de overliggende holdingselskaber 1-8 skattefrit eksempelvis pr. 01. oktober 2009. Det gør efter FSRs opfattelse ingen forskel om Holding 9 og evt. også Holding 10 inddrages i fusionen. Efter FSRs opfattelse bør det tillige være muligt at foretage den påtænkte fusion pr. 01. januar 2010 uden at dette betyder, at de 20% af aktierne samme dag anses for først at have skiftet status til porteføljeaktier med eventuel beskatning til følge i forbindelse med den skattefrie fusion pr. samme dato. Dette bedes bekræftet og samtidig bedes det oplyst om det har nogen betydning om fusionen selskabsretligt vedtages forud for den 01. januar 2010, den 01.januar 2010 eller senere end den 01. januar 2010.

Omkostningsgodtgørelse – fradragsret for sagsomkostninger

FSR har foreslået en præcisering af LL § 7, stk. 7 for at sikre mod lovgivning i motiverne.

Det fremgår dog klart af motiverne, at det er hensigten, at omkostninger i skattesager fremover skal være fradragsberettigede, i det omfang der ikke kan ydes godtgørelse til omkostningerne. Ikrafttrædelsesbestemmelsen i § 22, stk. 7 synes ikke umiddelbart at være rettet mod hvornår fradragsretten for sagsomkostninger i skattesager skal have virkning.

Skatteministeren anfører i kommentaren til Skatterevisorforeningens henvendelse (jf. bilag 10 til L 202), at lovforslaget lukker det "hul" som der evt. måtte være mellem fradragsretten og omkostningsgodtgørelsen, og som i den skatteretlige teori har været diskuteret bl.a. med baggrund i dommen fra Vestre Landsret offentliggjort i SKM2008.941VLD. Ifølge Skatteministerens bemærkninger vil selskaber som følge af lovforslaget således have fradragsret for udgifter, uanset hvornår i skattesagens forløb udgiften afholdes.

På baggrund af ovennævnte kommentar forstår FSR lovændringen således, at foreligger der eksempelvis en agterskrivelse fra SKAT, og er sagen ikke afgjort eller anbragt inden lovens ikrafttræden, vil der være fradragsret for udgifter til sagkyndig bistand, uanset hvornår udgifterne afholdes.

FSR foreslår at skatteministeren anmodes om at bekræfte denne opfattelse.

---oo0oo---

Såfremt der er spørgsmål eller kommentarer til ovenstående, står FSR gerne til rådighed med yderligere oplysninger.

Med venlig hilsen

John Bygholm
formand for Skatteudvalget

Mette Bøgh Larsen
skattekonsulent