



Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 202 - Forslag til Lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love (Harmonisering af selskabers aktie- og udbyttebeskatning m.v.).

Hermed sendes svar på henvendelse af 14. maj 2009 fra AgroSkat (L 202 – bilag 34).

Kristian Jensen

/ Lise Bo Nielsen

AgroSkat har fremsendt en række supplerende tekniske kommentarer til forslagene vedrørende justering af ejendomsavancebeskatningsloven.

Kommentar:

Erhvervsmæssig anvendelse inden for genanbringelsesfristerne

Det fremgår af lovforslaget, at en erhvervet erhvervsejendom ikke anses for udlejet, selvom den er udlejet på tidspunktet for erhvervelsen, hvis udlejningen er ophørt inden udløbet af fristerne for genanbringelse i ejendomsavancebeskatningsloven.

AgroSkat finder, at der er behov for en klarere definition af hvilke frister, der henvises til.

Den nævnte bestemmelse er en imødekommelse af et ønske om lempelse af reglerne som bl.a. AgroSkat fremkom med i forbindelse med høringen af lovforslaget.

Vedrørende de nævnte frister skal bemærkes, at det af ejendomsavancebeskatningslovens § 6 A, stk. 2, nr. 2, fremgår, at den skattepligtige senest for det indkomstår, hvor erhvervelsen finder sted begære reglen anvendt ved indsendelse af rettidig selvangivelse, eller hvis erhvervelsen har fundet sted i det forudgående år ved indsendelse af rettidig selvangivelse for afståelsesåret. Udlejningen af erhvervsejendommen skal således være ophørt inden rettidig selvangivelse indgives.

Jeg har på baggrund af henvendelsen valgt at fremsætte et ændringsforslag, der tydeliggør, at det er fristen i ejendomsavancebeskatningslovens § 6 A, stk. 2, nr. 2, der finder anvendelse.

Interessentskaber

AgroSkat bemærker, at der formentlig er problemer for interessentskaber, hvor to interessenter personligt ejer sine egne ejendomme, og hvor ejendommene indgår i et fælles driftsinteressentskab.

Dette illustreres med et eksempel. A ejer ejendommen A1 og B ejer ejendommen B1. A og B driver begge ejendomme i et interessentskab, hvor begge ejer halvdelen.

AgroSkat spørger i denne forbindelse om, hvor stor en andel af fortjenesten som A kan genanbringe, hvis ejendom A1 sælges.

Dertil kan bemærkes, at det er en betingelse for at kunne genanbringe, at den pågældende både ejer ejendommen og ejendommen anvendes erhvervsmæssigt af ejeren. A kan derfor ved salg alene genanbringe halvdelen af fortjenesten svarende til A's ideelle andel af driftsinteressentskabet.

Det bemærkes, at lovforslaget ikke ændrer disse regler.

Selskabsreglen ved genanbringelse i udlejet ejendom

AgroSkat spørger, hvad der er konsekvensen for ejeren af, at den bestemmende indflydelse ophører og den genanbragte fortjeneste beskattes. AgroSkat finder ikke det fremgår klart af den foreslåede bestemmelse.

Når fortjeneste ved salg af en ejendom genanbringes i en ny ejendom nedsættes anskaffelsessummen for den nye ejendom. Når den bestemmende indflydelse bortfalder og den genanbragte fortjeneste beskattes, bortfalder den nedsættelse, der er en følge af genanbringelsen. Da dette ikke fremgår tydeligt af lovforslaget har jeg valgt at fremsætte et ændringsforslag, der præciserer dette.

AgroSkat finder i øvrigt, at den foreslåede regel om, at der kan genanbringes i den situation, hvor driften af virksomheden foregår i et driftsselskab, indeholder mange fortolkningsproblemer.

Jeg er ikke enig med AgroSkat.

Ved høringen af det oprindelige lovforslag gav bl.a. Dansk Landbrug udtryk for, at det ikke var rimeligt, at der ikke kan genanbringes i den situation, hvor driften af landbrugsvirksomheden foregår i et produktionsselskab.

Jeg var enig i dette synspunkt. Det bør ikke være afgørende, om den erhvervsmæssige virksomhed foregår i personlig form eller selskabsform.

Jeg valgte derfor at ændre lovforslaget, således at der kan genanbringes i en fast ejendom, der udlejes til et selskab, hvori ejeren og dennes ægtefælle har direkte eller indirekte indflydelse.

Bestemmelsen er således tæt knyttet til det forhold, at selskabet er et alternativ til at drive virksomheden i personlig form. Når denne betingelse ikke længere er opfyldt, finder jeg det rimeligt at beskatte den genanbragte fortjeneste.

AgroSkat spørger desuden om, hvad der menes med bemærkningen om, at de generelle successionsregler i kildeskatteloven og i aktieavancebeskatningsloven finder anvendelse.

Dertil skal bemærkes, at der alene er tale om en serviceoplysning, der fremhæver at de almindelige successionsregler finder anvendelse i det omfang, betingelserne er opfyldt. Der er ikke særlige successionsregler i den nævnte situation.

Fordeling af overdragelsessum

Efter ejendomsavancebeskatningsloven foretager køber og sælger en fordeling af afståelsessummen på grund, bygninger, ejerbolig og mælkekvoter. I lovforslaget foreslås det præciseret at denne fordeling kun omfatter mælkekvoter omfattet af ejendomsavancebeskatningsloven.

AgroSkat finder denne præcisering overflødig, medmindre sælger og køber kan aftale forskellige værdiansættelser af mælkekvoten opdelt efter hvilket tidspunkt sælger i sin tid erhvervede mælkekvoten.

Efter at reglerne for mælkekvoter er ændrede, så det alene er mælkekvoter, erhvervet før 1. januar 2005, der er omfattet af ejendomsavancebeskatningslovens, finder jeg den foreslåede præcisering naturlig. Jeg finder derfor ikke præciseringen er overflødig.