



## Foreningen af Statsautoriserede Revisorer

Kronprinsessegade 8, 1306 København K. Telefon 33 93 91 91  
Telefax nr. 33 11 09 13 e-mail: [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk) Internet: [www.fsr.dk](http://www.fsr.dk)

Folketingets Skatteudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

22. maj 2009

mbl (X:\Faglig\MBL\SU\Forårspakken 2.02. supplerende henvendelse til SAU L202.doc)

### **L 202 – 2. supplerende henvendelse vedr. L 202**

---

Foreningen af Statsautoriserede Revisorer tillader sig at rette henvendelse til Folketingets Skatteudvalg med et par yderligere spørgsmål, der bør besvares inden Folketingets vedtagelse af lovforslaget. Baggrunden er skatteministerens svar til FSR jf. bilag 39 og 41 til L 202 samt det af skatteministeren stillede ændringsforslag i 2. udkast til betænkning jf. bilag 43.

FSR foreslog i sin henvendelse (bilag 35), at bestemmelsen i § 4A, stk. 3 gøres bredere, således at også ”reel økonomisk virksomhed vedrørende aktiebesiddelsen” i et af mellemholdingselskabet kontrolleret selskab omfattes. Det bør ikke have nogen betydning, om den reelle økonomiske aktivitet finder sted i mellemholdingselskabet eller et kontrolleret datterselskab. En sådan ændring ville være i overensstemmelse med den almindelige accept af, at koncernopbygningen – inden for de kontrollerede selskabers kreds – bør være uden skattemæssige betydning.

Skatteministerens kommentar hertil (bilag 39) var, at "dette forslag vil udvande værnreglen fuldstændigt, hvis aktiviteten i det underliggende driftsselskab medtages. Forslaget kan derfor ikke umiddelbart støttes."

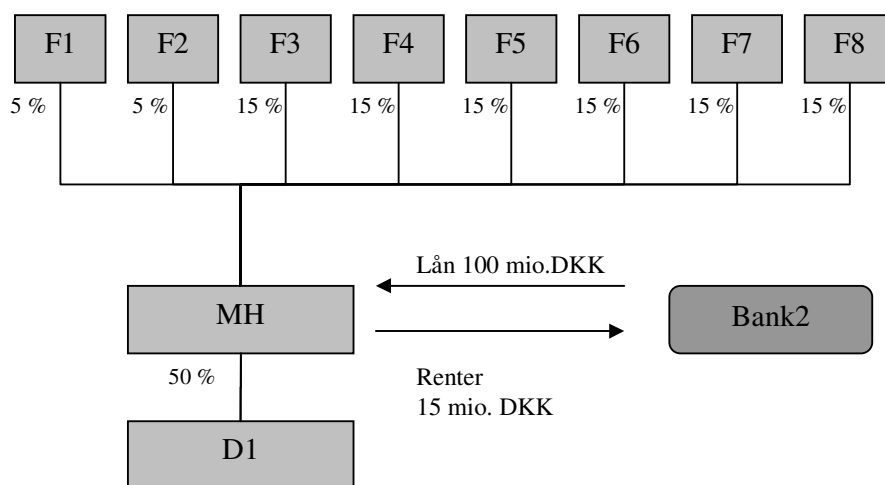
FSR er uforstående overfor, hvorfor forslaget skulle udvande bestemmelsen og skal derfor bede om en nærmere uddybning af dette svar.

Det fremgår af skatteministerens svar vedr. værnsreglen i § 4A, stk. 3 om, at moderselskabets egne aktier skal anses for ejet af dets aktionærer. Dette fremgår ikke af bestemmelsens ordlyd, og FSR skal derfor opfordre til, at ordlyden rettes til, således at reglerne fremgår direkte af loven.

### Lovforslagets § 1, nr. 6 (ABL § 4A, stk. 3)

FSR finder at der er en række problemstillinger vedrørende forståelsen af værnsreglen i ABL § 4a, stk. 3, der bør afklares inden vedtagelsen af lovforslaget.

Problemstillingerne kan beskrives ude fra følgende koncernstruktur:



Aktionærerne F 1 - 8 har stiftet MH ved kontant indskud til pari kurs - kapital DKK 100 mio. MH har købt aktier i D1 for DKK 200 mio., og har til brug herfor optaget lån på 100 mio.

I år 3 sælges aktierne i D1 for DKK 230 mio. MH har i perioden betalt renter og omkostninger for 15 mio.

Efter salget og indfrielse af gælden er kapitalen i MH DKK 115 mio.  $(100 + 230 - 200 - 15)$ .

Aktionærerne fortsætter med at være aktionærer i MH i endnu et år. Formuen i MH forøges i dette år til DKK 120 mio. Herefter likvideres selskabet.

FSR skal forslå at skatteministeren anmodes om at redegøre for, hvorledes beskattningen af aktionærerne F1 - 8 og MH skal ske på tidspunktet for salg af D1, og ved senere likvidation af MH og med hvilket beløb.

Herunder bør skatteministeren redegøre for, hvorledes aktionærernes anskaffelsessum opgøres, samt hvem der anses for at eje MH når aktierne i D afstås.

I tilfælde hvor ejertiden på aktierne har betydning (dvs. ved fastsættelse af indgangsværdien i forbindelse med overgang til de nye regler) bedes skatteministeren endvidere redegøre for, hvorledes ejertiden beregnes. Tages der udgangspunkt i tidspunktet for aktionærens anskaffelse af aktier i MH, eller i tidspunktet for MHs anskaffelse af aktierne i D1?

Skatteministeren har i kommentarerne til FSRs henvendelse af 7. maj 2009 oplyst, at F1 - 8 er skattefrie af gevinster på aktierne i MH, sml. med eksemplet s. 12 - 13 i skatteministerens kommentar til FSR af 15. maj 2009 (bilag 41 - L 202). FSR er enig med skatteministeren i, at dette bør være en konsekvens af værnsreglen, idet F 1 - 8 anses for at eje aktier i D. FSR skal dog opfordre skatteministeren til at indføre dette i lovtekstens ordlyd, således at aktionærerne 1-2 i ovennævnte eksempel, der ejer 5%, kan være sikre på ikke at blive beskattet endnu en gang ved likvidationen af MH.

Havde D1 i samme eksempel udloddet udbytte på DKK 20 mio. til MH, ville aktiegevinsten kun have været DKK 10 mio. (230-20-200). Hvorledes ville beskattningen da have været på de respektive tidspunkter?

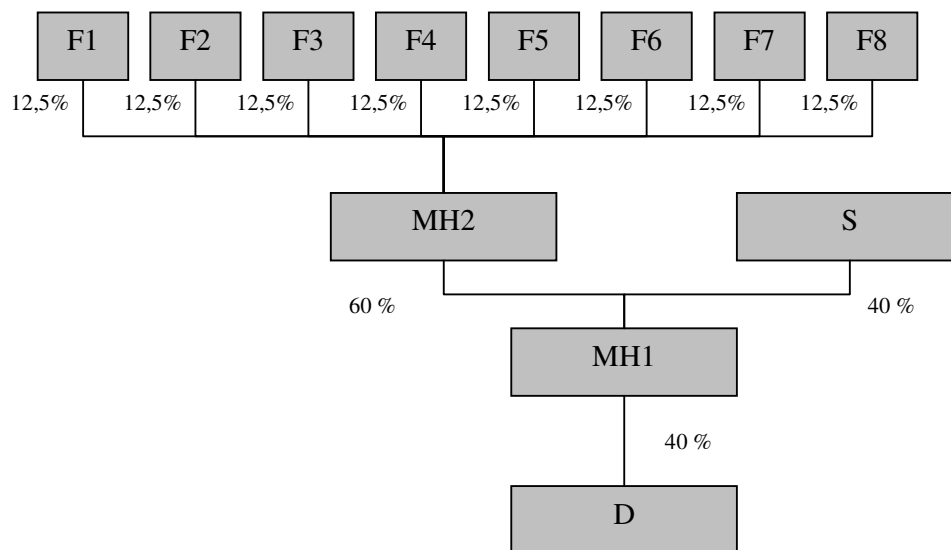
Endvidere antages det, at MH i samme periode også ejer 100% af aktierne i D2. Aktierne er købt for DKK 100 mio. og er DKK 120 mio. værd da MH likvideres. I løbet af perioden har D2 udloddet udbytte til MH på DKK 10 mio..

FSR anmoder om at redegøres for beskattningen af F1 - 8 og MH på tidspunkterne for salg af D1, udbytteudlodningerne og likvidationen af MH.

Skatteministeren har oplyst, at der ikke ses at være grund til at optage gæld i holdingselskabet, men at gælden derimod kan optages af aktionærerne personligt. Selskabsaktionærerne beskattes derfor af udlodninger/afståelse længere nede i koncernen. FSR skal foreslå, at skat-

teministeren anmodes om at redegøre for hvorledes udgifter på lånet i MH i så fald skal behandles. Får aktionærerne fradrag?

Skatteministeren har s. 19 i svaret til FSR (bilag 41) oplyst, at konsekvensen af, at værnsreglen finder anvendelse er, at skattemyndighederne ikke anser mellemholdingselskaberne i udlandet (dvs. MH1 og MH2) som erhvervsdrivende, og dermed ikke er forpligtet til at anerkende deres aktiebesiddelse. Koncernen var i det pågældende eksempel således:



I den forbindelse bør skatteministeren anmodes om at kommentere, hvordan man skal forholde sig, når udlandet også har mulighed for at beskatte udlodninger til selskabsaktionærerne i Danmark.

Antages det endvidere, at driftsselskabet er hjemmehørende i udlandet bør skatteministeren bekræfte, at selskabsaktionærerne kan få credit for udenlandsk betalt skat, når den kildekat, der er indeholdt i udlandet, vedrører en udlodning til MH1 og ikke en udlodning til de danske selskabsaktionærer?

Ifølge det af skatteministeren stillede ændringsforslag finder reglen kun anvendelse såfremt mere end 50% af moderselskabets aktiekapital ejes af selskaber omfattet af selskabsskattelovens § 1 eller §2, stk. 1 litra a, der ikke vil kunne modtage skattefrit udbytte. Opfyldes denne betingelse finder reglen imidlertid anvendelse på samtlige moderselskabets selskabsaktionæ-

rer, idet stk. 3, 1. pkt. ikke forslås ændret. Værnsreglen vil derfor stadig have konsekvenser for udenlandske selskabsaktionærer, hvilket ikke harmonerer med baggrunden for ændringsforslaget.

Skatteministeren bør kommentere, hvad der skal forstås ved moderselskabets ”selskabsaktionærer”. Gælder dette tillige fonde, foreninger mv.?

Såfremt S i det ovenstående eksempel er en person, vil 16% af det samlede udbytte være anset som udloddet fra D til MH1. Skatteministeren har anført, at udlodningen vil være skattefri for MH1. Skatteministeren besvarede dog ikke, hvorvidt MH1 skal anses for at eje 40% af D eller om MH1s ejerandel af D skal reduceres med aktionærerne F1 - F8s ejerandel i D, dvs. reduceres med 24% således at ejerandelen herefter udgør 16%?

Det er FSRs opfattelse, at MH1s ejerandel ikke bør reduceres med aktionærernes ejerandel, idet dette vil kunne ramme den personlige aktionær, såfremt MH1 tekniske ejerandel kom under 10%.

---oo0oo---

Såfremt der er spørgsmål til ovenstående, står foreningen gerne til rådighed.

Med venlig hilsen

John Bygholm  
formand for Skatteudvalget

Mette Bøgh Larsen  
skattekonsulent