



Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 202 - Forslag til Lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love (Harmonisering af selskabers aktie- og udbyttebeskatning m.v.).

Hermed sendes kommentar på henvendelse af 22. maj 2009 fra Foreningen af Statsautoriserede Revisorer (FSR) (L 202 – bilag 55).

Kristian Jensen

/ Lise Bo Nielsen

FSR foreslog i sin henvendelse (bilag 35), at bestemmelsen i § 4A, stk. 3 gøres bredere, således at også "reel økonomisk virksomhed vedrørende aktiebesiddelsen" i et af mellemholdingselskabet kontrolleret selskab omfattes. Det bør ikke have nogen betydning, om den reelle økonomiske aktivitet finder sted i mellemholdingselskabet eller et kontrolleret datterselskab. En sådan ændring ville være i overensstemmelse med den almindelige accept af, at koncernopbygningen – inden for de kontrollerede selskabers kreds – bør være uden skattemæssige betydning.

Skatteministerens kommentar hertil (bilag 39) var, at "dette forslag vil udvande værnreglen fuldstændigt, hvis aktiviteten i det underliggende driftsselskab medtages. Forslaget kan derfor ikke umiddelbart støttes."

FSR er uforstående overfor, hvorfor forslaget skulle udvande bestemmelsen og skal derfor bede om en nærmere uddybning af dette svar.

Det fremgår af skatteministerens svar vedr. værnreglen i § 4A, stk. 3 om, at moderselskabets egne aktier skal anses for ejet af dets aktionærer. Dette fremgår ikke af bestemmelsens ordlyd, og FSR skal derfor opfordre til, at ordlyden rettes til, således at reglerne fremgår direkte af loven.

Kommentar:

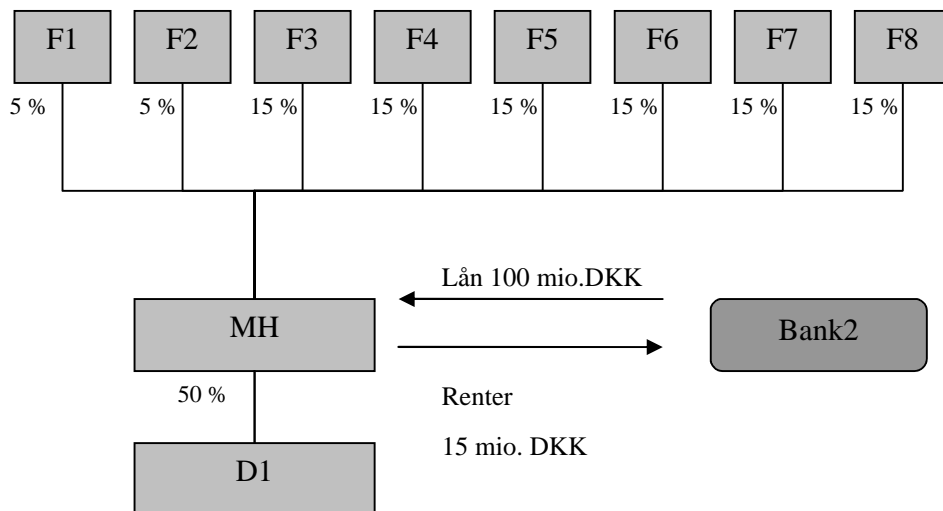
Hvis mellemholdingselskabet eksempelvis er indskudt som mellemed af seks porteføljeaktionærer, der hver ejer 9 pct. af driftsselskabet, vil bestemmelsen finde anvendelse, hvis mellemholdingselskabet ikke udøver reel økonomisk virksomhed vedrørende aktiebesiddelsen i driftsselskabet. Skatteministeriet forstår FSR's forslag, således at aktiviteten i driftsselskabet – som kontrolleres af mellemholdingselskabet med et ejerskab på 54 pct. – vil skulle inddrages ved vurderingen af, om mellemholdingselskabet udøver reel økonomisk virksomhed vedrørende driftsselskabets virksomhed. Dette vil efter Skatteministeriets opfattelse være en udvanding af bestemmelsen.

Det fremgår allerede af ordlyden, at mellemholdingselskabets egne aktier skal medregnes ved bedømmelsen af, om mere end 50 pct. af aktiekapitalen direkte eller indirekte ejes af selskabsaktionærer, der ikke ville kunne modtage skattefrie udbytter ved direkte ejerskab. Det fremgår således, at både direkte og indirekte ejede aktiebesiddelser skal medregnes – og mellemholdingselskabets egne aktier er indirekte ejet af mellemholdingselskabets aktionærer.

Lovforslagets § 1, nr. 6 (ABL § 4A, stk. 3)

FSR finder at der er en række problemstillinger vedrørende forståelsen af værnreglen i ABL § 4a, stk. 3, der bør afklares inden vedtagelsen af lovforslaget.

Problemstillingerne kan beskrives ude fra følgende koncernstruktur:



Aktionærerne F 1 - 8 har stiftet MH ved kontant indskud til pari kurs - kapital DKK 100 mio.

MH har købt aktier i D1 for DKK 200 mio., og har til brug herfor optaget lån på 100 mio.

I år 3 sælges aktierne i D1 for DKK 230 mio. MH har i perioden betalt renter og omkostninger for 15 mio.

Efter salget og indfrielse af gælden er kapitalen i MH DKK 115 mio. $(100 + 230 - 200 - 15)$.

Aktionærerne fortsætter med at være aktionærer i MH i endnu et år. Formuen i MH forøges i dette år til DKK 120 mio. Herefter likvideres selskabet.

FSR skal forslå at skatteministeren anmodes om at redegøre for, hvorledes beskattningen af aktionærerne F1 - 8 og MH skal ske på tidspunktet for salg af D1, og ved senere likvidation af MH og med hvilket beløb.

Herunder bør skatteministeren redegøre for, hvorledes aktionærernes anskaffelsessum opgøres, samt hvem der anses for at eje MH når aktierne i D afstås.

I tilfælde hvor ejertiden på aktierne har betydning (dvs. ved fastsættelse af indgangsværdien i forbindelse med overgang til de nye regler) bedes skatteministeren endvidere redegøre for, hvorledes ejertiden beregnes. Tages der udgangspunkt i tidspunktet for aktionærens anskaffelse af aktier i MH, eller i tidspunktet for MHs anskaffelse af aktierne i D1?

Skatteministeren har i kommentarerne til FSRs henvendelse af 7. maj 2009 oplyst, at F1 - 8 er skattefrie af gevinster på aktierne i MH, sml. med eksemplet s. 12 - 13 i skatteministerens kommentar til FSR af 15. maj 2009 (bilag 41 - L 202). FSR er enig med skatteministeren i, at dette bør være en konsekvens af værnsreglen, idet F 1 - 8 anses for at eje aktier i D. FSR skal

dog opfordre skatteministeren til at indføre dette i lovt tekstens ordlyd, således at aktionærerne 1-2 i ovennævnte eksempel, der ejer 5%, kan være sikre på ikke at blive beskattet endnu en gang ved likvidationen af MH.

Havde D1 i samme eksempel udloddet udbytte på DKK 20 mio. til MH, ville aktiegevinsten kun have været DKK 10 mio. (230-20-200). Hvorledes ville beskatningen da have været på de respektive tidspunkter?

Endvidere antages det, at MH i samme periode også ejer 100% af aktierne i D2. Aktierne er købt for DKK 100 mio. og er DKK 120 mio. værd da MH likvideres. I løbet af perioden har D2 udloddet udbytte til MH på DKK 10 mio..

FSR anmoder om at redegøres for beskatningen af F1 - 8 og MH på tidspunkterne for salg af D1, udbytteudlodninger og likvidationen af MH.

Skatteministeren har oplyst, at der ikke ses at være grund til at optage gæld i holdingselskabet, men at gælden derimod kan optages af aktionærerne personligt. Selskabsaktionærerne beskattes derfor af udlodninger/afståelse længere nede i koncernen. FSR skal foreslå, at skatteministeren anmodes om at redegøre for hvorledes udgifter på lånet i MH i så fald skal behandles. Får aktionærerne fradrag?

Kommentar:

Det skal indledningsvist bemærkes, at ovenstående eksempel er ændret i forhold til det eksempel, som jeg kommenterede på i bilag 41, hvor 8 selskabsaktionærer ejede 12,5 pct. hver i mellemholdingselskabet. Denne ejerandel i mellemholdingselskabet var baggrunden for, at udbytter fra mellemholdingselskabet til selskabsaktionærer i det eksempel altid var skattefrie. I ovenstående eksempel er der to af selskabsaktionærerne, der blot ejer 5 pct. af aktiekapitalen i mellemholdingselskabet, hvorfor de vil være skattepligtige af visse udbytteudlodninger fra mellemholdingselskabet – se nærmere herom i det følgende.

Herefter kan det oplyses, at F1-8 i ovenstående eksempel skal anses for direkte at have anskaffet aktierne i D1 for 200 mio. kr. Anskaffelsestidspunktet vil være det tidspunkt, hvor aktiebesiddelsen i D1 erhverves – dvs. tidspunktet, hvor MH anskaffer aktierne i D1.

F1-8 anses for at afstå aktierne i D1 på det tidspunkt, hvor MH afstår aktierne. Afståelsessummen er 230 mio. kr., hvorved den samlede aktieavance er 30 mio. kr. F1-2 skal beskattes af en avance på 1,5 mio. kr., mens F3-8 skal beskattes af 4,5 mio. kr.

F1-8 anses både før og efter salget af aktierne i D1 for at være ejere af aktierne i MH.

Ved likvidationen af MH skal afståelsessummen nedsættes, i det omfang F1-8 allerede er blevet beskattet af aktieavancerne, uden at avancerne er videreudloddet. Likvidationsprovenuet skal derfor nedsættes fra de 120 til 90.

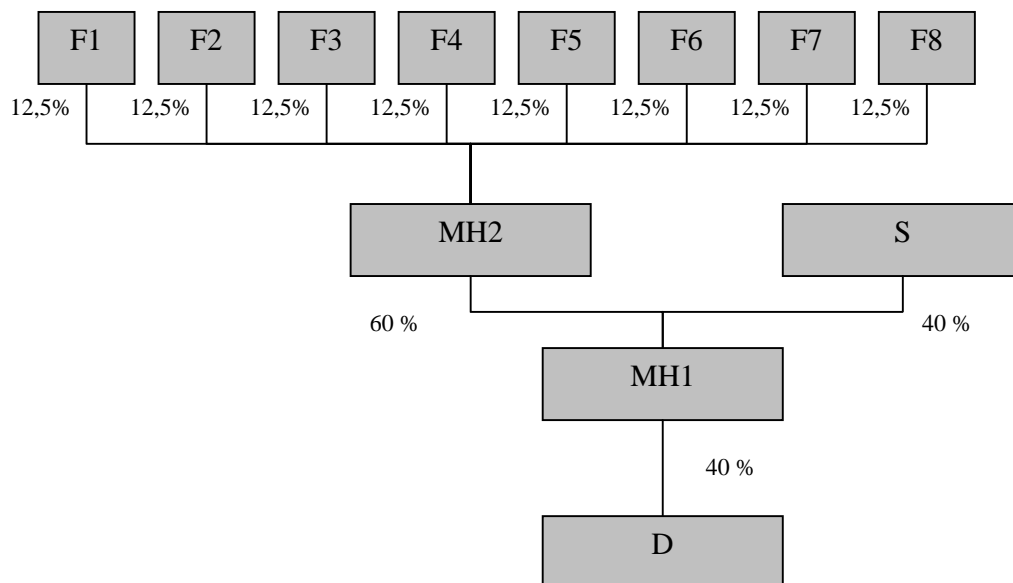
Dette medfører, at F1-2 har et fradragsberettiget tab på aktierne i MH på $(100-90)*5$ pct. = 0,5 mio. kr. Tabet afspejler disse aktionærers del af renteudgifterne fratrukket den efterfølgende indkomst i mellemholdingselskabet. Derimod kan F3-8 ikke fradrage deres tab på aktierne i MH, idet de ejer mere end 10 pct. af aktiekapitalen.

Hvis D1 i ejerperioden udlodder udbytte til MH, vil eneste ændring være, at F1-8 beskattes på udlodningstidspunktet af udbytte samt at avancebeskatningen bliver mindre. Det bemærkes, at den direkte beskatning af udlodningerne tillige medfører en nedsættelse af afståelsessummen på aktierne i MH.

MH's aktiebesiddelse i D2 er ikke omfattet af værnsreglen, idet 90 pct. af MH's aktiekapital ejes af selskabsaktionærer, der ville kunne modtage udbytter skattefrit ved direkte ejerskab (F3-8). Dette betyder, at MH's modtagne udbytter og avancer på aktierne i D2 ikke medfører beskatning af F1-8 direkte. Ved likvidationen af mellemholdingselskabet er F3-8 skattefrie af likvidationsprovenuet, idet de ejer mere end 10 pct. af aktierne i MH. Derimod er F1-2 skattepligtige af gevinsten vedrørende likvidationsprovenuet.

Endelig skal det bemærkes, at renteudgifterne i mellemholdingselskabet kan fradrages i mellemholdingselskabet – i eksemplet fremføres underskuddet til modregning i de indtægter (formentlig renteindtægter), der erhverves efter afståelsen af D1 og som forøger formuen fra 115 til 120 mio. kr.

Skatteministeren har s. 19 i svaret til FSR (bilag 41) oplyst, at konsekvensen af, at værnsreglen finder anvendelse er, at skattemyndighederne ikke anser mellemholdingselskaberne i udlandet (dvs. MH1 og MH2) som erhvervsdrivende, og dermed ikke er forpligtet til at anerkende deres aktiebesiddelse. Koncernen var i det pågældende eksempel således:



I den forbindelse bør skatteministeren anmodes om at kommentere, hvordan man skal forholde sig, når udlandet også har mulighed for at beskatte udlodninger til selskabsaktionærene i Danmark.

Antages det endvidere, at driftsselskabet er hjemmehørende i udlandet bør skatteministeren bekræfte, at selskabsaktionærene kan få credit for udenlandsk betalt skat, når den kildeskat, der er indeholdt i udlandet, vedrører en udlodning til MH1 og ikke en udlodning til de danske selskabsaktionærer?

Ifølge det af skatteministeren stillede ændringsforslag finder reglen kun anvendelse såfremt mere end 50% af moderselskabets aktiekapital ejes af selskaber omfattet af selskabsskattelovens § 1 eller §2, stk. 1 litra a, der ikke vil kunne modtage skattefrit udbytte. Opfyldes denne betingelse finder reglen imidlertid anvendelse på samtlige moderselskabets selskabsaktionærer, idet stk. 3, 1. pkt. ikke forslås ændret. Værnsreglen vil derfor stadig have konsekvenser for udenlandske selskabsaktionærer, hvilket ikke harmonerer med baggrunden for ændringsforslaget.

Skatteministeren bør kommentere, hvad der skal forstås ved moderselskabets "selskabsaktionærer". Gælder dette tillige fonde, foreninger mv.?

Såfremt S i det ovenstående eksempel er en person, vil 16% af det samlede udbytte være anset som udloddet fra D til MH1. Skatteministeren har anført, at udlodningen vil være skattefri for MH1. Skatteministeren besvarede dog ikke, hvorvidt MH1 skal anses for at eje 40% af D eller om MH1s ejerandel af D skal reduceres med aktionærene F1 - F8s ejerandel i D, dvs. reduceres med 24% således at ejerandelen herefter udgør 16%?

Det er FSRs opfattelse, at MH1s ejerandel ikke bør reduceres med aktionærernes ejerandel, idet dette vil kunne ramme den personlige aktionær, såfremt MH1 tekniske ejerandel kom under 10%.

Kommentar:

I eksemplet sker der ingen dansk beskatning af udbytteudlodninger fra MH1 til MH2 eller af udbytteudlodninger fra MH2 til F1-8, der kan derfor ikke opnås creditlempelse for eventuel udenlandsk beskatning af disse udlodninger.

Det kan bekræftes, at F1-8 kan få creditlempelse for eventuel udenlandsk kildebeskatning vedrører udlodninger fra D til MH1.

Jeg kan oplyse, at jeg ved et ændringsforslag vil justere § 4 A, stk. 3, 1. pkt., og § 4 B, stk. 2, 1. pkt., således at det fremgår, at værnsreglen alene finder anvendelse på selskabsaktionærer omfattet af selskabsskattelovens § 1 og § 2, stk. 1, litra a. Det bemærkes, at dette tillige omfatter foreninger m.v. omfattet af de nævnte bestemmelser i selskabsskatteloven – på samme måde er foreninger m.v. omfattet af § 4 A, stk. 1, og § 4 B, stk. 1.

Indkomstopgørelsen for fonde m.v. omfattet af fondsbeskatningsloven sker efter de regler, der gælder for aktieselskaber. Dette medfører, at de foreslåede regler i §§ 4 A og 4 B gælder tilsvarende for fonde m.v.

Skatteministeriet er enig i, at MH1's ejerandel af D fortsat skal anses for at være 40 pct., selvom dele af aktierne tillige anses for direkte ejet af selskabsaktionærerne F1-8.