



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2009-511-0038

Dato: 13. maj 2009

Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 202 - Forslag til Lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love. (Harmonisering af selskabers aktie- og udbyttebeskatning m.v.).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 22 af 7. maj 2009. Spørgsmålet er stillet efter ønske af Jesper Petersen (SF).

Kristian Jensen

/ Lise Bo Nielsen

Spørgsmål 22:

Finder ministeren det ikke uheldigt, at en række af de overgangsregler, der nu er foreslået i lovforslagets § 22 ikke har været i høring, men først er indføjet i det nu fremsatte lovforslag?

Svar:

Nej, det mener jeg ikke er uheldigt.

De overgangsregler, som er tilføjet det fremsatte lovforslag i forhold til det lovforslag, som var sendt på høring, kan opdeles i to grupper.

For det første er der indføjet en række regler, som tillægges virkning fra lovforslagets fremsættelse. Som eksempler kan nævnes lovforslagets § 22, stk. 3, 4, 6 og 18. Som det også fremgår af bemærkningerne til disse overgangsregler, er dette (tidlige) virkningstidspunkt begrundet i hensynet til at undgå ”hamstring”. Det ville være meningsløst at sende regler, der skal forhindre hamstring i høring, inden reglerne har virkning.

For det andet er der indføjet en række overgangsregler på baggrund af de svar, som er modtaget under høringen. Der er tale om overgangsregler, hvor der er ønsket en præcisering af reglernes virkningstidspunkt, eller hvor det foreslåede virkningstidspunkt har haft utilsigtede virkninger. Som eksempler kan nævnes lovforslagets § 22, stk. 2, 2. pkt., stk. 8, 11 og 19. Disse overgangsregler er udslag af selve formålet med høringen - at foretage forbedringer og afklare tvivlsspørgsmål i lovforslaget.