



J.nr. 2008-231-0017

Dato: 14. maj 2009

Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 204 – Forslag til Lov om ændring af lov om afgift af spildevand og forskellige andre love (Forhøjelse af spildevandsafgiften og afgiften af HFC-gasser m.fl., nedsættelse af afgiften af emballage til vin og spiritus m.v.).

Hermed sendes kommentar til bilag 6 af 7. maj 2009.

Kristian Jensen

/ Lene Skov Henningsen

Jeg har modtaget kopi af en henvendelse af 7. maj 2009 fra Kroghs Flaskegenbrug A/S til Skatteudvalget.

Kroghs Flaskegenbrug kommenterer på nogle af udsagnene fra Torsten Schack Pedersen (V) og jeg selv i forbindelse med 1. behandlingen af de dele af L 204, der omhandler nedsættelsen af afgiften af emballager til vin og spiritus.

Kroghs Flaskegenbrug mener ikke, at Torsten Schack Pedersen eller jeg tror på, hvad der står i Miljøstyrelsens rapport vedr. emballageafgiften tilbage fra 2000, hvor man nåede frem til, at skylning og transport af tomme flasker var den mest miljøvenlige løsning frem for omsmeltning til nye flasker. Til dette må jeg sige, at jo, jeg tror på Miljøstyrelsens rapport fra 2000, som værende den mest miljøvenlige løsning på det tidspunkt. Men siden 2000 er EU's CO<sub>2</sub>-kvotesystem kommet op at køre, og da de glasværker i udlandet, hvor produktionen af nye flasker vil stige, lige som det danske glasværk, vil i stort omfang være omfattet af CO<sub>2</sub>-kvoter, hvorimod mindre virksomheder, der skylder brugte flasker samt transporterer disse, ofte ikke være omfattet af CO<sub>2</sub>-kvoterne. Derfor vil vi få flyttet CO<sub>2</sub>-udledning fra ikke-kvotefattede til kvotefattede virksomheder. Netto kan vi derfor få en positiv effekt. Det samme gælder for såvel SO<sub>2</sub> som NO<sub>x</sub>, der er reguleret ved, at de forskellige lande har fået et samlet loft over, hvor meget der højest må udledes af disse stoffer. Måtte flere udledninger fra glasværker føre til at loftet overskrides, må de lande, hvor glasværkerne er lokaliseret gennemføre modgående nedsættelser. Se i øvrigt mit svar på spørgsmål 8.

Kroghs Flaskegenbrug kan ikke forstå argumentet om, at det er mere miljøvenligt at fragte skår til udlandet end at fragte hele flasker, da de anfører, at en lastbil ikke må laste flere kilo end de gør, når en lastbil fyldes op med hele flasker. Til dette må jeg sige, at dette udsagn jo afhænger kritisk af, at lastbilen ved transport af hele flasker fylder op til den maksimale vægt, hvilket alt andet lige må være mindre sandsynligt end ved transport af skår, da de hele flasker fylder betragteligt mere.

For så vidt angår Kroghs Flaskegenbrug A/S's forslag om at få andre EU-lande til at indføre et lignende system, skal det siges, at vi har ret dårlige erfaringer med at få andre lande til at indføre f.eks. pantsystemer – jeg kan kun henvise til vores problemer med at få tyskerne til at opkræve pant – så den vej synes ikke umiddelbart mulig.

Det er korrekt, som Kroghs Flaskegenbrug anfører, at detailhandlen og de små boligforeninger ikke er forpligtet til at opstille kuber og andet til indsamling af flasker, men i så fald øges den opgave kommunerne er pålagt, og kommunernes øgede omkostninger hertil er også indregnet i lovforslagets samfundsøkonomiske beregninger.

Endeligt stiller Kroghs Flaskegenbrug A/S spørgsmålstejn ved borgernes ”gode opdragelse” i relation til at aflevere flaskerne, og henviser i denne forbindelse til at dåserne ikke afleveres i samme omfang. Til dette må jeg blot sige, at 84 pct. af dåserne trods alt indsamles. Dette på trods af, at dåserne ikke har været på markedet så længe som flaskerne, og ”opdragelsen” af borgerne stadig pågår på dette punkt. Jeg er ret fortrøstningsfuld på dette område.