



23. oktober 2008

KKo

2008-311-00036

Deres sagsnr.: 2008-411-0018

Skatteministeriet  
Att.: Jesper Leth Vestergaard og Stine  
Hindsgaul Hansen  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København V  
e-mail: pskerh@skm.dk / jlv@skm.dk /  
sh@skm.dk

Organisation for erhvervslivet  
Confederation of Danish Industry

### **Supplerende høringsvar vedrørende forslag til justering af rentefradragsbegrænsningsreglerne m.v.**

Skatteministeriet har ved mail af 8. oktober 2008 anmodet DI om bemærkninger til forslag til justering af rentefradragsbegrænsningsreglerne m.v.

Nedenfor er DI's supplerende høringsvar, idet DI har haft dele af lovforslaget i høring og den 15. september 2008 har afgivet høringsvar på disse områder.

#### **Beskæring af aktivbase som ikke-bestemmende deltager i et joint venture**

DI er blevet opmærksom på, at skattereglerne synes at give en urimelig beskæring af aktivbasen, hvis et helejet udenlandsk datterselskab indskydes i et joint venture, hvor man ikke har bestemmende indflydelse. Uanset om virksomheden har en aktiv deltagelse og fungerer som eksempelvis salgskanal for en række af joint-ventures produkter eller ej, vil aktierne i joint venturet ikke blive indregnet, når der ikke er en bestemmende indflydelse.

Hvis der eksempelvis sker en ombytning af aktier i et 100 % ejet koncernselskab med ca. 25 % af aktierne i et nystiftet udenlandsk selskab, så reduceres aktivbasen med handelsværdien af koncernselskabet uanset, at der ikke er sket en ændring af virksomhedens investering og kapitalbehov. Dette er en konsekvens af, at med en ejerandel på 25 % opfylder selskabet ikke kravene i SEL § 31 C, og dermed kan ejerandelen ikke indregnes i aktivbasen efter SEL § 11B stk. 5 og 6.

Skattereglerne medfører således, at forretningsmæssigt begrundede dispositioner, eksempelvis ønsket om at gå sammen med en større spiller på et forretningsområde, giver et ugunstigt skattemæssigt resultat.

DI ser gerne, at aktive investeringer i eks. joint ventures som skitseret ovenfor, også kan indgå i aktivbasen. Dette begrundes med, at danske virksomheder ikke bør straffes for at deltage i samarbejder med udenlandske virksomheder. Aktive investeringer kunne eksempelvis fastlægges på baggrund af kriterier som:

- minimum 10 % ejerskab, svarende til krav for skattefri udbytte,
- en aktiv deltagelse i selskabets ledelse (bestyrelse eller andet ledelsesorgan),
- krav om aktionæraftaler om væsentlige beslutninger, og

#### Postadresse/Postal address

1787 København V (+45) 3377 3377  
Danmark

di@di.dk  
www.di.dk

#### Besøgsadresser/Visiting addresses

H.C. Andersens Boulevard 18  
København V

Sundkrogskaj 20  
København Ø

CVR: 16 07 75 93

- et vist omfang af samhandel mellem den afgivende koncern og joint venture koncernen.

#### **Lovforslagets § 1, nr. 24**

Som DI har forstået bestemmelsen, er det ønsket at ramme hybride instrumenter, der beskattes som udbytte i Danmark, men klassificeres som eksempelvis rentebetalinger i udlandet. Derved opnås en fradragsret som renteudgift i udlandet, mens indtægten er skattefri i Danmark.

Så vidt DI kan se, rammer bestemmelsen dog bredere, idet også rene udbyttebetalinger kan blive omfattet, hvis udbytte er fradragsberettiget i det udbytteudloddende selskabs hjemland. Nogle lande har indrettet deres skattesystem således, at der er en relativ høj selskabsskatteprocent mod derimod at give nogle mere lempelige fradragsmuligheder som f.eks. fradrag for udbyttebetalinger. Dette er så vidt DI er orienteret tilfældet i Grønland. Såfremt bestemmelsen vedtages, vil det betyde, at danske koncerners konkurrenceevne i disse lande bliver væsentligt forringet, og at rentabiliteten ved at investere i disse lande potentielt helt forsvinder. DI skal derfor foreslå, at reglen præciseres således, at indskrænkningen i muligheden for at modtage udbytter skattefrit i Danmark ikke rammer regulære udbytteudlodninger, men kun udbytteudlodninger, der i udlandet ikke betragtes som udbytter, men som en anden form for fradragsberettiget betaling for det udbytteudloddende selskab.

#### **Lovforslagets § 1, nr. 30**

I henhold til lovforslaget skal der bortses fra skattepligtige tilskud, når det skal bedømmes, om et datterselskab er et CFC-selskab eller ej. Jf. bemærkningerne er reglen dog alene møntet på situationer, hvor et tilskud er skattepligtigt efter danske regler, men ikke er skattepligtigt i datterselskabet. På denne baggrund synes reglen i § 1, nr. 30 ikke at harmonere med bemærkningerne, idet lovteksten rammer bredere end angivet i bemærkningerne.

Herudover ser DI gerne, at "skattepligtigt tilskud" defineres klarere. Som DI har forstået ændringen, er det alene tilskud, som er positivt besluttet af ledelsen for det tilskudsgivende selskab, som reglen er rettet imod, og ikke hvad der "tilfældigt" bliver klassificeret som et "skattepligtigt tilskud" som følge af eksempelvis en transfer pricing-justering. Begrebet "skattepligtigt tilskud" bør derfor præciseres, således at disse "tilfældige tilskud" ikke omfattes af reglen.

Endelig har DI forstået, at såfremt et selskab omfattes af CFC-beskatningen, inddrages det skattepligtige tilskud i den danske beskatning. I de situationer, hvor tilskudsgiver ikke har haft fradrag, vil reglen medføre en asymmetri, idet der i givet fald indføres en dansk beskatning af en transaktion, der ikke ellers ville være blevet beskattet (det forudsættes, at tilskuddet ikke er skattepligtigt i datterselskabet, således som anført i afsnit 1), og som ikke har Danmark som afsender- eller modtagerland.

#### **Lovforslagets § 2, nr. 6**

Ændringen af ABL § 36 A, stk. 7, 5. pkt. medfører, så vidt DI kan se, at holdingselskaber vil være stærkt begrænset i sin udbytteudlodning indenfor den 3-årige peri-

ode. Dette skyldes, at deres aktiviteter primært er en ejerandel i driftsselskaber - eksempelvis et 100% ejet datterselskab. I dette tilfælde vil driftsselskabet kunne udlodde skattefrit udbytte til holdingselskabet, men hvis det er den eneste aktivitet, kan disse udbytter ikke udloddes videre. Dette gælder, selvom driftsselskabets udlodning også opfylder de øvrige kriterier, dvs. ikke overstiger det ordinære resultat i driftsselskabet.

Det skal bemærkes, at udlodninger op igennem en selskabsstruktur primært sker for, at ejerne kan få et løbende afkast af deres investering i form af ordinære udbytteudlodninger og ikke for at tømme selskaber. Forslaget synes således at gå videre end hensigten. Dette kan ikke være tilsigtet, og DI skal bede om at få bekræftet, at ordinære skattefrie udbytter modtaget fra selskaber, der i henhold til moderdatterselskabsdirektivet kvalificerer til at kunne udlodde skattefrie udbytter, fortsat kan udloddes - også igennem en holdingstruktur.

#### **Lovforslagets § 3, nr. 3 og 6**

Ændringen af FUL § 15 b, stk. 8 og § 15 d, stk. 8 medfører samme problematik som lovforslagets § 2 nr. 6, idet forslaget synes at hindre, at der sker ordinære udlodninger igennem en holdingstruktur.

#### **Lovforslagets § 1, nr. 9 og § 10, stk 4**

Som fremført i DI's høringssvar af 15. september 2008 støtter DI forslaget, der sikrer, at kursudsving på en stor værdipapirbeholdning ikke ved en ugunstig kursudvikling bliver omfattet af fradragsbegrænsningen. Som anført ser DI gerne, at denne bestemmelse ligeledes kan anvendes af selskaberne fra og med 1. juli 2007.

#### **Virkningstidspunktet for præciseringer**

DI har noteret sig, at Skatteministeriet har anført, at præciseringer allerede anses for gældende ret, og at et virkningstidspunkt fra og med indkomståret 2009 derfor ikke skaber usikkerhed om retstilstanden. DI forstår dette således, at virksomhederne kan støtte ret på præciseringerne, også for perioden 1. juli 2007 og frem. Dette bedes bekræftet.

Såfremt ovenstående giver anledning til bemærkninger eller kommentarer, står DI selvsagt til rådighed med yderligere oplysninger.

Med venlig hilsen

Kristian Koktvedgaard  
Chefkonsulent, Skat og Regnskab