



Ernst & Young
Statsautoriseret Revisionsaktieselskab

Tagensvej 86
2200 København N
Denmark

Tel: +45 35 87 22 22
Fax: +45 35 87 22 00
ey.copenhagen@dk.ey.com
www.ey.com/dk

CVR nr: 73317428

Folketingets skatteudvalg
Christiansborg
1240 København K

14. januar 2009

Lovforslag 23 - udbyttebegrænsning ved skattefri omstrukturering uden tilladelse

Vi skal hermed henvende os med kommentarer til det fremsatte lovforslag om skærpeelse af udbyttebegrænsningsreglen i aktieavancebeskatningslovens § 36A, stk. 7, og fusionskattelovens § 15b, stk. 8, og § 15d, stk. 8.

Udbyttebegrænsningsreglen blev indsat ved lov nr. 343 af 18. april 2007 (lovforslag nr. 110A af 13. december 2006). Formålet med udbyttebegrænsningsreglen er at sikre, at en skattefri omstrukturering uden tilladelse ikke anvendes som redskab til at gennemføre skattefrit salg af aktier i det selskab, der er genstand for omstruktureringen. Udbyttebegrænsningsreglen indebærer, at selskabets frie reserver på omstruktureringstidspunktet ikke kan udloddes i en treårs periode. Dog kan selskabet udlodde de årlige regnskabsmæssige resultater, der realiseres i denne periode.

Bestemmelsen om udbyttebegrænsning ved omstrukturering uden tilladelse foreslås nu ændret, så skattefrie udbytter og aktieavancer ikke medregnes ved opgørelsen af det regnskabsmæssige resultat, der kan udloddes i den relevante udbyttebegrænsningsperiode, jf. lovforslagets § 2, nr. 6, og § 3, nr. 3 og nr. 6.

Ifølge bemærkningerne til lovforslaget skal den nu foreslåede ændring af udbyttebegrænsningsreglen hindre, at reglen kan omgås ved, at det regnskabsmæssige resultat forøges ved skattefrie udbytter og aktieavancer, så der indenfor treårs perioden kan ske afståelse af aktier i selskabet, uden at dette udløser en skattepligtig avance (eller alene en reduceret skattepligtig avance).

Det er vores opfattelse, at den foreslåede stramning af udbyttebegrænsningsreglen udløser væsentlige stramninger i en række omstruktureringssituationer, som ikke - i henhold til lovforslagets formål - burde være omfattet af stramningen, og vi skal derfor foreslå, at det undersøges, om formålet med lovforslaget kan opnås med mindre indgribende tiltag.

I det følgende har vi gennemgået en række eksempler, der er baseret på konkrete sager. Eksemplerne illustrerer en række af de u hensigtsmæssige virkninger af lovforslaget.

Vi skal derudover henvise til henvendelserne fra FSR af 17. november 2008, Bech-Bruun Advokatfirma af 18. november 2008 og 4. december 2008, der ligeledes påpeger en række - andre - u hensigtsmæssigheder ved lovforslaget.

Eksempel 1

Koncern X har gennemført en skattefri aktieombytning uden tilladelse i 2007, således at der er kommet et nyt dansk holdingselskab (H) ind på toppen af koncernen. Holdingselskabet ejer 100% af aktierne i et dansk moderselskab (M), der igen ejer aktierne i en række danske og udenlandske datterselskaber (D1 GmbH og D2 A/S).

Moderselskabet har i 2009 et regnskabsmæssigt resultat på 55 mio. kr. Moderselskabets regnskabsmæssige resultat opgøres efter indre værdis metode. Moderselskabet modtager skattefrit udbytte fra D1 GmbH i 2009 på 70 mio. kr.

Indre værdis metode indebærer, at udbytter fra dattervirksomheder fragår i aktivværdien for datterselskabsaktier og således ikke indgår i det regnskabsmæssige resultat efter skat.

Den foreslåede stramning af udbyttebegrænsningsreglen betyder, at moderselskabet vil være afskåret fra at udlodde udbytter til holdingselskabet, på trods af at holdingselskabet faktisk har et regnskabsmæssigt resultat på 55 mio. kr.

I en konkret situation kan koncern X således være tvunget til at afholde sig fra at udlodde udbytter til holdingselskabet i en treårs periode, fordi moderselskabet modtager udbytter fra datterselskabet, desuagtet at udbytterne fra datterselskabet ikke videreudloddes, men blot konsoliderer moderselskabet og dermed koncernen som helhed. Denne virkning ses ikke tilsigtet med lovforslaget.

Konkret kan det derfor medføre, at moderselskabet må undlade at hjemtage udbytter fra sine (udenlandske) datterselskaber, da denne udbytteudlodning alene udløser begrænsningerne i muligheden for at udlodde udbytter til det danske holdingselskab.

Udbyttebegrænsningsreglen får dermed også en afledt effekt i form af mistet skatteprovenu i Danmark beregnet som skatten af en forrentning af kapitalen og et tilsvarende forøget skatteprovenu i udlandet.

Denne konsekvens af stramningen af udbyttebegrænsningsreglen ses ikke at være hensigtsmæssig eller i overensstemmelse med formålet med lovforslaget, hvor formålet angives som værende et værn mod slankning af selskabet som følge af modtagelsen af bl.a. skattefrie udbytter fra datterselskaber. Det bør være muligt at indrette en stramning af udbyttebegrænsningsreglen, så den i højere grad rammer de situationer, der ønskes begrænset, og ikke helt almindelige forretningsmæssigt begrundede udlodninger fra datterselskaber.

Eksempel 2

De faktiske omstændigheder er som vist i eksempel 1.

Moderselskabet følger derudover det princip, at der skal være en passende soliditet i de enkelte datterselskaber. Et overskud i et selskab vil derfor ofte blive kanaliseret over til andre koncernselskaber via hhv. udbytteudlodninger fra "overkapitaliserede" selskaber, dvs. selskaber der i de enkelte indkomstår har haft store overskud, og kapitalforhøjelser i "underkapitaliserede" selskaber, dvs. selskaber der i de konkrete indkomstår har haft mindre overskud. I den konkrete situation er de "overkapitaliserede" selskaber typisk udenlandske, mens de "underkapitaliserede" selskaber typisk er danske selskaber.

Moderselskabet foretager derfor en kapitalforhøjelse i D2 A/S på 70 mio. kr. svarende til udbyttet, som er modtaget fra D1 GmbH.

Den foreslåede stramning af udbyttebegrænsningsreglen indebærer fortsat, at moderselskabet er afskåret fra at udlodde udbytter til holdingselskabet, på trods af at holdingselskabet faktisk har et regnskabsmæssigt resultat på 55 mio. kr., idet stramningen af reglen ikke tager højde for, at udbytterne fra D1 GmbH er udloddet til moderselskabet med henblik på at blive indskudt i andre datterselskaber i koncernen.

Eksemplet illustrerer dermed endnu en uhensigtsmæssig konsekvens ved lovforslaget, idet koncernen afskæres fra at disponere den samlede likviditet i koncernen/moderselskabet hensigtsmæssigt. De nye regler vil således betyde en forøgelse af de byrder, der er pålagt en aktiv virksomhedsgruppe.

Afsluttende bemærkninger


Det er således vores opfattelse, at indgrebet går videre end påkrævet. Det burde være muligt at hindre de omgåelsestilfælde, som stramningen sigter på med mindre indgribende midler, fx kunne skattefrie udbytter tillægges en eventuel skattepligtig avance ved et salg af aktierne i datterselskabet. En sådan regel ville mere præcist ramme de omgåelsestilfælde, som er hensigten med stramningen uden at have samme u hensigtsmæssige konsekvenser ved helt forretningsmæssige udbytteudlodninger i en koncern.

Hertil kommer, at de restriktioner, som der hermed pålægges på udbytter, synes at være i direkte strid med de politiske hensyn om at stimulere finansiering under den nuværende finanskriser, hvorfor restriktioner ikke bør gå videre end påkrævet.

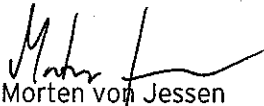
Vi skal på denne baggrund venligst anmode skatteministeren revurdere lovforslagets stramning af udbyttebegrænsningsreglen, således at denne tager højde for de påviste u hensigtsmæssige konsekvenser.

Med venlig hilsen

Ernst & Young

 Knud Steffensen
partner




Morten von Jessen
senior manager