

**BILAG 1
HØRINGSLISTE VEDR.
ÆNDRINGSFORSLAG TIL L 3**

25. februar 2009
J.nr. 2203/1190-0001
Ref. Bak
Energiforsyningsområdet

Side 1/2

A/S Dansk Shell	
Advokatrådet - Advokatsamfundet	Svar
Affald Danmark	
Ankenævnet på Energiområdet	
Arbejderbevægelsens Erhvervsråd	
Brancheforeningen for Biogas	
Brancheforeningen for Biogas (Bruno Sander Nielsen)	
Brancheforeningen for Decentral Kraftvarme	
CO-industri	
DANAK (Den Danske Akkrediterings- og Metrologifond)	
Danish Offshore Industry (Jens Holst-Nielsen)	
Danmarks Naturfredningsforening	
Danmarks Rederiforening	
Danmarks Vindmølleforening	
Dansk Arbejdsgiverforening (DA)	
Dansk Byggeri	
Dansk Energi	Svar
Dansk Erhverv	
Dansk Erhvervsgartnerforening	
Dansk Fjernvarme – Kurt Risager	Svar
Dansk Gartneri	
Dansk Gasteknisk Center (DGC)	
Dansk Industri	Svar
Dansk Landbrug	
Dansk Standard	
Danske Regioner	
Datatilsynet	Svar
DONG Energy A/S	Svar
Dong E&P	
Elsparefonden	Svar
Energiklagenævnet	
Energinet.dk	Svar
Energitilsynet	Svar
E.ON Danmark	
Forbrugerrådet	Svar
Foreningen Danske Kraftvarmeværker	

Foreningen af Registrerede Revisorer (FRR)	Svar
Foreningen af Rådgivende Ingeniører (FRI)	
Foreningen for Slutbrugere af Energi	Svar
Foreningen af Statsautoriserede Revisorer	Svar
Foreningen af Varmepumpefabrikanter i Danmark (Sekretariatschef Lars Abel)	
Forskningscenter Risø	
Frie Elforbrugere	
Fællessekretariatet for Hovedstadsregionens Naturgas I/S (HNGN) og Naturgas Midt-Nord (MN)	
Greenpeace	
GTS (Godkendt Teknologisk service)	
Hess ApS	
Håndværksrådet	
Indukraft Sekretariatet c/o Dansk Industri	
Ingeniørforeningen i Danmark (IDA)	
IT-Branchen	
ITEK	
KTO – Kommunale Tjenestemænd og Overenskomstansatte	Svar
KL (Kommunernes Landsforening)	Svar
Landbrugsraadet	
Landsorganisationen i Danmark (LO)	
Mærsk Olie og Gas AS	
Naturgas Fyn	
Nkt cables A/S	Svar
NSOC-D (North Sea Operators Committee – Denmark)	
Oliebranchens Fællesrepræsentation	
Organisationen for Vedvarende Energi	
RenoSam	
SDE - Sammensluttede Danske Energiforbrugere	
Samvirkende Energi- og Miljøkontorer	
Statoil A/S	
Telekommunikationsindustrien	
Vattenfall A/S	
Vindmølleindustrien	
WWF Verdensnaturfonden	
Ældre Sagen	Svar

**BILAG 2
HØRINGSSVAR**

23. februar 2009
J.nr. 2203/1190-0001
Ref. Bak
Energiforsyningsområdet

Side 1/1

Advokatrådet

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K

ens@ens.dk, bak@ens.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 23. februar 2009
J.NR.: 04-014102-09-0230
REF.: rmm-hfe

Høring over udkast til ændringsforslag til forslag til lov om ændring af lov om elforsyning og lov om naturgasforsyning, L3

Ved e-mail af 11. februar 2009 har Energistyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Udkastet har været behandlet i Advokatrådets Lovudvalg. Advokatrådet har ingen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen



Rasmus Møller Madsen

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K

Sendt pr. email: ens@ens.dk og bak@ens.dk

Rosengårns Allé 9
DK 1970 Frederiksberg C
Tlf: 35 300 400
Fax: 35 300 401
e-mail: de@danskeenergi.dk
www.danskeenergi.dk

Dok. ansvarlig: TMP
Sekretær: TMP
Sagsnr: 08/348
Doknr: 32

20-02-2009

Høringsvar til ændringsforslag til L3

Dansk Energi har den 9. februar 2009 modtaget ændringsforslag til forslag til lov om ændring af lov om elforsyning i høring.

Dansk Energi hilser generelt de fremsatte ændringsforslag velkomne. Men det skal samtidigt understreges, at branchen fortsat anser L3 som et betydeligt indgreb mod branchens økonomi og udvikling.

Lovforslaget indeholder - også efter ændringsforslaget – markante stramninger i prisreguleringsbestemmelserne for net- og transmissionsselskaber. Ændringerne svækker incitamentet til fortsat effektiv drift og gennemførelse af de nyinvesteringer, som Folketinget ønsker gennemført. Dertil kommer dårligere mulighed for, at sektoren af egen drift kan bidrage til omstille det danske elsystem og elforbrug i en mere bæredygtig retning.

Efter fremsættelsen af L3 i oktober 2008 har den omfattende finansielle krise bevirket, at finansieringsomkostningerne ved nyinvesteringer er blevet større, og usikkerheden i finansieringsløsningerne er vokset.

Ændringerne som følge af L3 i kombination med den forværrede økonomiske krise presser tilsammen netselskabernes muligheder for at finansiere nyinvesteringer i nettet, og fører dermed til en forøget risiko for, at kabellægningsprojekter og andre nødvendige nyinvesteringer udskydes eller skrinlægges. Dette er hverken ud fra de hensyn, som regering og Folketing tidligere har lagt vægt på eller ud fra de nuværende udsigter for den økonomiske aktivitet og beskæftigelsessituationen i Danmark hensigtsmæssigt.

Dansk Energi skal derfor opfordre til at begrænse lovforslaget til alene at omfatte de uklarheder, som vi erkender er opstået ved Energiklagenævnets afgørelser, de forhold,



Energitilsynet har påpeget ved brev af 4. juli 2008 til Klima- og energiministeren, samt henvendelsen fra Ankenævnet på Energiområdet om at indføre nærmere bestemmelser om varsling af vilkårsændringer mv.

Der har siden lovforslaget fremsættelse den 8. oktober været drøftelser mellem Dansk Energi og Energistyrelsen med henblik på at formulere ændringsforslag, så en hensigtsmæssig incitamentsstruktur kunne opretholdes, og således at den nye ordning vedrørende nødvendige nyinvesteringer blev mere hensigtsmæssigt og retvisende. Dansk Energi anerkender, at det fremsatte ændringsforslag i sin grundstruktur opfylder dette formål. Der er således tale om væsentlige mere hensigtsmæssige regler end i det oprindelige lovforslag. Ændringsforslaget løser imidlertid ikke det grundlæggende problem om at skabe tilstrækkelige investeringsincitamenter, og en samlet økonomisk bedømmelse kan ikke foretages før bestemmelserne er udmøntet i bekendtgørelser, og Energitilsynets nye praksis er fundet. Investeringsusikkerheden er således betydelig, og vil være det en tid endnu.

Udover ovenstående har Dansk Energi en række tekniske bemærkninger til de i høring udsendte ændringsforslag, hvis mål er at opnå en så administrerbar og håndterlig lovgivningstekst som muligt for det tilfælde, at Folketinget ønsker at vedtage loven som affattet ved ændringsforslaget. Bemærkningerne skal ses i dette lys.

Bemærkninger til de enkelte ændringsforslag

§1, nr. 1

1. Det fremgår af bemærkningerne til nr. 1, at omkostninger til "nedtagning af det erstattede anlæg, herunder myndighedspålagte omkostninger til retablering af arealer og bortskaffelse...", skal indregnes ved beregningen af tillægget til indtægtsrammen.

Man kan imidlertid ikke regne med, at al retablering og bortskaffelse er eksplicit myndighedspålagt. Indregningen af omkostninger, bør således omfatte alle nødvendige omkostninger til retablering og bortskaffelse, herunder myndighedspålagte omkostninger

2. Det fremgår af bemærkningerne til nr. 1, at beregningen af forhøjelsen af indtægtsrammerne skal tage udgangspunkt i standardlevetider og gennemsnitlige omkostninger for kategorier af anlæg. Dansk Energi er enig i dette udgangspunkt og vurderer, at det vil dække langt hovedparten af de tilfælde, der bliver aktuelle.

Det fremgår imidlertid, at konkrete afvigelser fra standardværdierne i enkeltprojekter ikke vil give anledning til at fravige standardværdierne, med mindre virksomheden kan dokumentere, at det pågældende anlæg falder udenfor de aktuelt af Energitilsynet

fastsatte kategorier.

Denne undtagelsesbestemmelse er for snæver. Der er tre grunde til dette:

- a. Danmark befinder sig i en teknologisk frontlinie med kabellægning. Der regnes med en levetid på ca. 40 år for de elkabler, der nu lægges i jorden, men der er ikke noget sted i verden faste driftserfaringer over en sådan periode. Der bør derfor indbygges en ventil, så der kan foretages en genberegning af tillægget – også for anlæg, der allerede er lagt i jorden – hvis der viser sig væsentlige afvigelser i levetiden i forhold til det, der blev lagt til grund på investeringstidspunktet. Det er helt i orden, hvis dette gælder symmetrisk, således at tillægget kan reduceres ved en længere levetid, end det der er lagt til grund på investeringstidspunktet.
 - b. Der vil også på andre måder kunne være specialsituationer. Det bør af bemærkningerne til ændringsforslaget fremgå, at hvis den enkelte virksomhed i en konkret sag kan sandsynliggøre, at der er væsentlige afvigelser fra standardværdierne, så godkender Energitilsynet, at der anvendes en afvigende beregningsmetode baseret på virksomhedens oplysninger.
 - c. Der vil være en del tilfælde, der afviger fra standarden mere principielt. F. eks. vil der være en række situationer, hvor et kabel lægges i jorden uden at der samtidig beslutes nedtagning af luftledningsanlæg. I disse situationer skal der selvfølgelig ikke foretages noget fradrag i beregningen af tillægget til indtægtsrammen.
3. Det fremgår af bemærkningerne til nr. 1, at standardlevetider, omkostninger og anlægskategorier gennemgås hvert 3. år af Energitilsynet. Dansk Energi foreslår, at gennemgangen normalt foretages hvert 8. år (eller før hvis der konstateres et særligt behov for revisioner). Dansk Energi foreslår, at det i bemærkningerne til ændringsforslaget præciseres, at standardlevetider m.v. og revisioner hertil fastsættes i et tæt samarbejde med branchen.

Det foreslåede længere interval mellem de faste ordinære revisioner af de nævnte parametre skyldes, at de administrative omkostninger ved 3-årige revisioner formentlig er større end gevinsterne.

4. Det fremgår, at beregningerne er varige, hvis de foretages på baggrund af en annuitet, der sikrer forrentning og afskrivning af den nødvendige nyinvestering.

Det bør præciseres, at der ved en aktuel fornyelse af anlægget skal ske en justering af annuiteten, så der tages højde for, at fornyelsen sker til et antagelig højere prisniveau.

Dansk Energi er opmærksom på, at det kan forekomme bureaukratisk og kompliceret at tage højde for den mangfoldighed i investeringsmønstret, der forekommer i virkeligheden, men finder det alligevel nødvendigt for at sikre, at den ønskede kabellægning kan gennemføres med størst mulig sikkerhed.

Såfremt det skulle være sådan, at ministeren ikke ønsker at tage højde for disse usikkerheder vil konsekvensen formentlig være, at virksomhederne i endnu højere grad vil være tilbageholdende med investeringerne.

§ 1, nr. 2

Den ordning, for reduktion i forrentningen, når den overstiger den lange byggeobligationsrente plus 1, der er beskrevet i lovforslaget er betydelig strammere end den ordning, der indgik i indtægtsrammebekendtgørelsen fra 2004, som var en del af grundlaget for ELFOR-aftalen.

Ordningen vil svække incitamenterne til effektiv adfærd i forhold til udgangspunktet fra 2004. Set i forhold til det oprindelige lovforslag er der imidlertid tale om en væsentlig mere hensigtsmæssig ordning.

§ 1, nr. 3

Dansk Energi er tilfreds med ændringsforslaget

§ 1, nr. 4

Dansk Energi er tilfreds med, at de supplerende bestemmelser om forhøjelse af indtægtsrammer ved nye myndighedskrav (§ 70, stk. 7) gør det klart, hvornår der skal ske forhøjelser af indtægtsrammerne som følge af myndighedskrav.

Dansk Energi lægger til grund, at denne bestemmelse ikke har til hensigt at erstatte den gældende indtægtsrammebekendtgørelses § 13, stk. 1, nr. 2: "*Væsentlige øgede omkostninger som følge af krav pålagt af myndighederne eller den systemansvarlige virksomhed*". Vi er ligeledes tilfredse med, at den supplerende bestemmelse ikke kan anvendes til at pålægge branchen væsentlige omkostninger uden om indtægtsrammen – fx ved at kræve, at der for at opfylde § 20 skal ske en udskiftning af målere med fjernaflæsning eller tilsvarende teknologiske opgraderinger.

Det er væsentligt i den konkrete udmøntning af bestemmelsen at sikre, at myndighedspålæg, der resulterer i øgede investeringsomkostninger vil kunne behandles som nødvendige nyinvesteringer, der kan afskrives og forrentes over den forventede levetid (dette er aktuelt, når



kravet medfører etablering af anlæg med en levetid på over et år), mens myndighedskrav, der alene resulterer i øgede driftsomkostninger, naturlig vil medføre en forøgelse af indtægtsrammen i de år, hvor meromkostningen er aktuell.

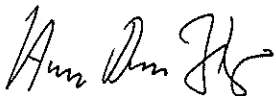
Da der i den hidtidige administration har været uklarhed herom, kunne det være hensigtsmæssigt at præcisere dette i bemærkningerne.

§ 1, nr. 5

Dansk Energi er tilfreds med, at ændringsforslagene fjerner usikkerheden om, hvornår ændringerne i lovgivningen reelt træder i kraft. Præciseringerne vedrører reguleringen af indtægtsrammer ved bortfald af "andre indtægter" og ved ændringer af regnskabsmæssig praksis før 8. oktober 2008 samt ved overskridelse af de såkaldte "forrentningsloft".

Hertil kommer en vis tydeliggørelse af, at bindende økonomiske dispositioner inden 8. oktober 2008 til f.eks. nødvendige nyinvesteringer betyder, at aktiviteterne vil blive behandlet efter de på dispositionstidspunktet gældende regler. Dansk Energi foreslår, at det af bemærkninger til ændringsforslaget også fremgår, at projekter, der er forhåndsgodkendt af Energitilsynet inden 8. oktober 2008, behandles efter de på godkendelsestidspunktet gældende regler, også selv om der endnu ikke er disponeret økonomisk bindende.

Med venlig hilsen
Dansk Energi



Hans Duus Jørgensen



Energistyrelsen
Att.: Specialkonsulent Kristine Bak
Amaliegade 44
1256 København K

12. februar 2009
kmn/ig

Svar sendt pr. e-mail til: ens@ens.dk og bak@ens.dk

Høring vedrørende udkast til Ændringsforslag til Forslag til Lov om ændring af lov om elforsyning og lov om naturgasforsyning, L 3

Energistyrelsen har pr. e-mail af 9. februar 2009 anmodet Dansk Fjernvarme om eventuelle bemærkninger til det ovenfor nævnte ændringsforslag.

Dansk Fjernvarme har nu gennemset forslaget og kan oplyse, at vi ikke har bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen
Dansk Fjernvarme


Karen Marie Nygaard



Energistyrelsen
Att.: Specialkonsulent Kristine Bak
Amaliegade 44
1256 København K

Hørings svar L3-II

DI takker for høringen af ændringsforslag til lov om ændring af elforsyning og naturgasforsyning.

Vi finder det positivt, at Energistyrelsen med de seneste ændringer af lovforslaget søger at opnå enighed med branchen. Som anført i DI's tidligere høringssvar af 28. november 2008 lægger vi vægt på, at uoverensstemmelser mellem aftaleparter løses mellem parterne til aftalen.

Som vi læser lovforslaget, ændrer og præciserer lovforslaget prisbestemmelserne i elforsyningsloven. Disse bestemmelser er formentlig en del af ELFOR-aftalen. DI er imidlertid ikke part i aftalen og har ikke været med til at forhandle aftalen på plads. Vi skal derfor ikke vurdere, om lovforslaget ligger inden for ELFOR-aftalens rammer.

Det er imidlertid vigtigt for DI, at aftaler, der viser sig ikke at være tidssvarende eller på anden måde u hensigtsmæssige, løbende ændres, så de ikke er en hæmsko for udviklingen i markedet. Hvor markedet er sat ud af kraft, som følge af naturlige monopoler, som det er tilfældet med net og transmissions selskaberne, er det vigtigt, at de er reguleret, så der så vidt muligt skabes konkurrencelignende forhold.

Med venlig hilsen

Martin Gram
Konsulent



Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K

Sendt til: ens@ens.dk
bak@ens.dk

16. februar 2009

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2009-112-0167
Sagsbehandler
Jesper Husmer
Pedersen
Direkte 3319 3216

Vedrørende høring over udkast til ændringsforslag til forslag til lov om ændring af lov om elforsyning og lov om naturgasforsyning

Ved e-post af 9. februar 2009 har Energistyrelsen anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte ændringsforslag.

Ændringsforslaget giver ikke umiddelbart Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Datatilsynet forudsætter imidlertid, at persondatalovens regler vil blive iagttaget i forbindelse med eventuelle behandlinger af personoplysninger.

Med venlig hilsen

Jesper Husmer Pedersen

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K

Sendt pr. email: ens@ens.dk og bak@ens.dk

DONG Energy
Sales & Distribution A/S
Nesa Allé 1
2820 Gentofte

Tlf 99 55 11 11
Fax 99 55 00 01

www.dongenergy.dk
Cvr-nr. 20 21 44 14

20. februar 2009

Vores ref. Anders Hertz Ørsted

anors@dongenergy.dk
Tlf 99 55 45 46

Høringssvar til ændringsforslag til L3

DONG Energy har d. 9. februar 2009 modtaget ovennævnte ændringsforslag i høring.

DONG Energy har i høringssvar af 29. oktober og 10. november 2008 haft mulighed for at kommentere på L3. Vi hilser det velkommen, at flere af lovforslagets store uafklarede forhold nu er blevet afklaret, herunder særligt spørgsmålet om tilbagevirkende kraft.

DONG Energy kan i øvrigt tilslutte sig de bemærkninger, som Dansk Energi har fremsendt.


Knud Pedersen

Vice President

Høring af ændringsforslag til L 3 om sikring af forbrugerhensyn i el- og naturgasforsyningen

Elsparefonden foreslår at det i L 3 om sikring af forbrugerhensyn i el- og naturgasforsyningen, indføjes en særlig paragraf, der præciserer forbrugernes rettigheder i forholdt til de informationer om forbrugerens eget energiforbrug og forbrugsmønstre, som netselskaberne råder over.

De offentligt regulerede netselskaber foreslås forpligtet til at, efter anmodning fra forbrugerne, vederlagsfrit og uden unødigt forsinkelse, stille de informationer som selskabet er i besiddelse af om forbrugsmønstre til forbrugeren eller en af forbrugeren udpeget operatør. Informationerne skal videregives i et åbent digitalt format.

I den gældende lovgivning har forbrugerne **ingen** ret til at få udleveret de digitale data om eget forbrug og forbrugsmønstre som netselskaberne er i besiddelse af. Dette til trods for at netselskaberne er offentligt regulerede monopolselskaber.

Oplysninger om el- og varmekonsumets størrelse og fordeling over tid, er en helt central information når forbrugerne ønsker at analysere mulighederne for at spare energi. Dette gælder ikke mindst de tilfælde, hvor netselskaberne råder over oplysninger om faktisk forbrug over tid (typisk time- og døgn-værdier).

I dag kan forbrugerne vælge mellem forskellige tjenester til at analysere eget el- og varmekonsum og få udpeget konkrete sparemuligheder. Disse værktøjer baseres på oplysninger om boligen, eksisterende energi-installationer og apparater, fortløbende energimålinger, vejrforhold m.v. Et eksempel herpå er Elsparefondens koncept Min Bolig (www.elsparefonden.dk/minbolig).

Den fulde værdi af disse analyseværktøjer, forudsætter at netselskabets oplysninger om energiforbrug over tid, fortløbende leveres til analyseværktøjet i et åbent digitalt format.

Desværre udnytter nogle netselskaber i dag den manglende lovfæstede forbrugerbeskyttelse på området til,

enten at nægte at efterkomme forbrugernes ønske om at udlevere oplysninger om forbrugernes eget energiforbrug i et åbent digitalt format til en af kunden udpeget operatør,

eller pålægge forbrugerne et særligt gebyr herfor, uagtet at netselskabet er i besiddelse af disse data, bruge disse til egne formål og har en yderst begrænset omkostning til at videreformidle disse oplysninger til kunden eller dennes operatør.

Et eksempel på førstnævnte er elnetselskabet **Syd Energi** der p.t. har de fleste fjernaflæste kunder i Danmark. Selskabet nægter konsekvent at efterkomme forbrugerne ønsker om at udlevere digitale forbrugsdata til Elsparefondens analyseværktøjer i Min Bolig. Selskabet henviser kunderne til Syd Energis egen hjemmeside, der ikke har de tilsvarende analyseværktøjer.

Dong Energy er eksempel på det andet forhold. Selskabet udleverer måledata for de relativt få timeaflyste kunder som Dong Energy har. Til gengæld pålægger selskabet forbrugerne et årligt gebyr på hele 212,50 kr. pr. måned, svarende til 2.500 kr. årligt!

Elsparefonden foreslår, at forbrugernes rettigheder sikres i forhold til de pågældende netselskaber, således at forbrugerne får mulighed for **dels** at få adgang til digitale oplysninger om eget energiforbrug og **dels** står frit med at videregive disse informationer til en af forbrugerne udpeget operatør.

Dette skal ske ved at der i L 3 indføres en bestemmelse der giver forbrugeren ret til at, på begæring, få tilsendt de pågældende oplysninger som netselskabet har om forbrugernes energiforbrug i et åbent digitalt format, uden unødigt forsinkelse og uden omkostninger for forbrugerne.

Det skal bemærkes at alle elnetselskaber i dag – uden gebyr for kunderne - leverer oplysninger om elforbrug på timebasis for kunder med et elforbrug på over 100.000 kWh/år. Disse data leveres hver eller hver tredje døgn, til Elsparefondens hjemmeside (www.elsparefonden.dk/seelforbrug) efter begæring fra kunden, hvor der særligt gælder at alle statslige institutioner er at pålagt at publicere disse oplysninger på Elsparefondens hjemmeside.

Det skal særlig bemærkes at forslaget **ikke** omfatter et pålæg til netselskaberne om at etablere fjernaflæste målere, men alene et spørgsmål om at netselskabet skal stille de data som selskabet råder over om forbrugernes forbrugsmønstre til rådighed for forbrugeren.

Til orientering kan nævnes at der i Californien netop er formuleret nogle helt tilsvarende principper vedrørende brugernes ret til egne digitale forbrugsdata, j.fr. California Public Utilities Commission (Commission):

- Consumers should have easy access to real-time electricity usage data
- Electricity usage information should be freely available to consumers since it belongs to them
- Consumer electricity usage data should be kept private unless the consumer grants permission for a third-party to access the information. Consumers should have full control over who is given access to their data.

Læs mere herom:

<http://www.google.org/powermeter/cpuc.html>

Elsparefonden står selvsagt til rådighed dersom Energistyrelsen ønsker ovenstående uddybet.

Med venlig hilsen

Göran Wilke
Sekretariatschef Elsparefonden

Energistyrelsen
Kirstine Bak
Amaliegade 44
1256 København K

Tonne Kjærsvvej 65
7000 Fredericia
Tel. +45 70 10 22 44
Fax +45 76 24 51 80

info@energinet.dk
www.energinet.dk
cvr-nr. 28 98 06 71

Høringssvar, forslag til ændring af L 3

19. februar 2009
GEE/GEE

Jeg henviser til jeres mail af 9. februar 2009 vedrørende høring af ændringsforslag til L3. Nedenfor følger vores bemærkninger til det fremsendte forslag.

Den nye formulering af § 70, stk.2, er væsentlig mere operationel end den tidligere udgave. Vi har dog følgende kommentarer til bestemmelsen:

Forslaget opererer med to muligheder for indregning af nyinvesteringer, en som serielån og en som annuitetslån. Ved begge låntyper forudsættes det, at omkostningsforøgelsen lægges til indtægtsrammen og derefter indgår i inflationsreguleringen.

For serielånet vil være nødvendigt, at fortsætte med den nuværende procedure, hvor der på idriftssættelsestidspunktet konstrueres en ydelsesrække for hele levetiden, som år for år skal medtages i indtægtsrammen efter, at den øvrige indtægtsramme er inflationsreguleret. Når anlægget skal fornyes skal det betragtes, som endnu en nødvendig nyinvestering med sin egen ydelsesrække.

For annuitetslånet kan ydelsen umiddelbart lægges til indtægtsrammen og inflationsreguleres sammen med denne. Det kræver dog at den rente, der indgår i beregningen af ydelsen er realrenten - altså renten korrigeret for inflation - ellers vil ejeren få inflationsreguleringen to gange.

Denne metode har dog den ulempe, at ydelsesprofilen bliver forskubbet yderligere ud i fremtiden. I forvejen er afdragsprofilen for annuitetslån mindre favorabel end for serielån og anvendelsen af et indekseret annuitetslån gør dette endnu mere udpræget.

Forslaget medfører en smidig og ubureaukratisk ordning baseret på, at alle omkostninger i forbindelse med nyinvesteringen kapitaliseres til idriftssættelsestidspunktet, og indtægtsrammen øges permanent med den tilsvarende ydelse på et indekseret annuitetslån.

Der bør som anført i forslaget udarbejdes retningslinjer for hvordan de enkelte elementer i nyinvesteringen beregnes.

I implementeringen af den kabelhandlingsplan, som er under udarbejdelse, kan ovennævnte regler umiddelbart bruges de steder, hvor en eksisterende ledning kabellægges i samme trache. Hvis der derimod er tale om, at en ledning nedtages og erstattes af kabler i andre tracheer, kan det være hensigtsmæssigt at reducere indtægtsrammen med den fjernede ledning og øge den svarende til den nye.. Hvis nedtagning og erstatning ikke sker i samme selskab, vil det være nødvendigt at benytte en sådan procedure. Det må forventes, at kabelhandlingsplanen vil medføre en del nye tracher

Der bør derfor laves retningslinjer for reduktion af indtægtsrammer ved skrotning af anlæg.

Har I spørgsmål til vores bemærkninger, kan I kontakte Jørgen Munk Hansen på tlf. 7622 4300 eller jmh@energinet.dk.

Med venlig hilsen

Gert Elze
Direkte 7622 4307
GEE@energinet.dk

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K

19. februar 2009
Sag 4/0702-0200-0043
/ HTH
Deres ref.

Høringssvar på udkast til ændringsforslag til L3 om sikring af forbrugerhensyn i el- og naturgasforsyningen

Energistyrelsen har sendt Energitilsynet og Ankenævnet på Energiområdet udkast til ændringsforslag forslag til ændring af love om elforsyning, naturgasforsyning og varmforsyning (L3) i høring, jf. e-mail af 9. februar 2009.

Sekretariatet for Ankenævnet på Energiområdet har af praktiske grunde anmodet Energitilsynet om at oplyse, at nævnet ingen bemærkninger har til ændringsforslagene, idet ændringsforslagene vedrører regulatoriske forhold.

Energitilsynets bemærkninger fremgår af følgende:

Det fremgår af høringsskrivelsen, at ændringerne vedrører:

1. Ændring af hvordan selskaberne kan forhøje forbrugerpriserne, når de gennemfører nødvendige nyinvesteringer, der erstatter eksisterende anlæg (det handler specielt om kabellægning af luftledninger)
2. Ændring af hvor hurtigt selskaberne skal sænke forbrugerpriserne, når de har for høj forrentning
3. Redaktionel korrektion og ændring af selskabernes indregning af omkostninger til nettab i forbrugerpriserne
4. Supplerende bestemmelse om forhøjelse af forbrugerpriserne ved visse pålæg fra myndigheder
5. Overgangsregler for tre bestemmelser i lovforslaget: ”andre indtægter”, ændringer i regnskabspraksis og bindende økonomiske dispositioner inden den 8. oktober 2008

Ændringsforslaget skal ses i lyset af de tilkendegivelser Klima- og energiministeren gav ved 1. behandlingen af L3 i Folketinget. Energitilsynet har noteret sig, at ændringsforslaget tillige ifølge høringsskrivelsen er udarbejdet ud fra et hensyn til at opnå enighed med branchen.

Energitilsynet finder, at flere af forslagene på afgørende vis supplerer bestemmelserne i L3, så reglerne bedre kan administreres. Energitilsynet finder imidlertid også, at der for et par af ændringsforslagene er behov

ENERGITILSYNET
sekretariatsbetjenes af
KONKURRENCESTYRELSEN
Centrene for Energi
Nyropsgade 30
1780 København V
Tlf. 72 26 80 70
Fax 33 18 14 27
CVR-nr. 64 96 46 15
et@dera.dk
www.energitilsynet.dk

for præciseringer og afklaringer for at Energitilsynet kan føre en effektiv kontrol på grundlag af bestemmelserne.

Præcisering af indtægtsrammereglerne

Ad. 1) Ændring af hvordan selskaberne kan forhøje forbrugerpriserne, når de gennemfører nødvendige nyinvesteringer, der erstatter eksisterende anlæg (det handler specielt om kabellægning af luftledninger)

Elnetvirksomheder er monopolvirksomheder, der drives med offentlig bevilling. Eftersom der ikke findes konkurrence på elområdet, er det besluttet at foretage en offentlig regulering af elnetvirksomhedernes indtægter.

Netpriserne er i princippet reelt låst som de priser, der blev opkrævet i 2004. I disse 2004-priser blev udover en eventuel forrentning til ejerne af elnettene, også indregnet en betaling til drift og vedligeholdelse og udskiftning af nettene.

Det oprindelige lovforslag af 8. oktober 2008 og ændringsforslaget sigter på at undgå, at forbrugerne ved fx kabellægning fortsat, og i princippet i al evighed, skal betale omkostninger og forrentning til det nedtagne anlæg.

Netvirksomhederne foreslås i ændringsforslaget at kunne vælge om en eventuel forhøjelse af indtægtsrammen, som følge af en nødvendig nyinvestering skal ske efter principperne i et serielån eller efter principperne i et annuitetslån. Det fremgår imidlertid ikke af ændringsforslaget, om netvirksomhederne skal vælge indregningsmetode én gang for altid, én gang pr. år, eller om netvirksomheden kan vælge den ny indregningsmetode for hvert nyt anlæg. Energitilsynet finder det hensigtsmæssigt, at dette bliver præciseret i forbindelse med behandlingen af ændringsforslaget.

Energitilsynet skal ifølge ændringsforslaget for de anlægstyper, der kan blive nødvendige nyinvesteringer, fastlægge standardlevetider samt et beløb, der dækker de årlige driftsomkostninger ved nyinvesteringen. Ifølge bemærkningerne til ændringslovforslaget indgår vedligeholdelsesomkostninger som en del af de samlede driftsomkostninger for nyanlægget. Energitilsynets sekretariat skal opfordre til at vedligeholdelsesomkostningerne eksplicit nævnes i lovteksten, således at der skabes parallelitet med lovbemærkningerne.

For anlæg, der kan blive erstattet af nyinvesteringer (fx luftledninger), skal Energitilsynet fastlægge standardlevetider samt et beløb, der dækker de årlige omkostninger til drift og fornyelse af det erstattede anlæg, såfremt det erstattede anlæg skulle have været fortsat ved uændret funktionalitet.

Standardlevetider og beløb til betaling for drift skal gennemgås hver 3 år med henblik på eventuel justering.

Energitilsynet finder, at der er usikkerhed om, hvad der helt præcist skal indgå i opgørelsen af disse beløb. Specielt synes Energitilsynet, at ændringslovforslaget er uklart mht, hvorledes ”driftsomkostninger”, ”vedligeholdelsesomkostninger” og ”beløb til fornyelse” skal defineres. Det er Energitilsynets opfattelse, at såfremt der ikke er en præcis definition, vil det være vanskeligt at fordele virksomhedens omkostninger mellem disse poster.

Energitilsynet finder det af administrative grunde hensigtsmæssigt, at den konkrete afgrænsning af de beløb, der skal udmeldes fra Energitilsynet, bliver præciseret i ændringsforslaget.

Ad 2) Ændring af hvor hurtigt selskaberne skal sænke forbrugerpriserne, når de har for høj forrentning

Siden 1. januar 2005 har der været 2 ”lofter” i den gældende indtægtsrammeregulering – et indtægtsrammeloft og et forrentningsloft. Forrentningsloftet er fastsat til den lange byggeobligationsrente + 1 % point.

Energitilsynets erfaring med administrationen af forrentningsloftet understøtter bemærkningerne i ændringsforslaget om, at de nuværende bestemmelser indebærer, at virksomhederne har kunnet opnå og fastholde en højere forrentning end forrentningsloftet igennem længere tid.

Virkningen af lovforslaget af 8. oktober 2008 var, at en merforrentning hos en netvirksomhed i et efterfølgende år skulle betales tilbage til forbrugerne.

Med det nye forslag kan netvirksomheden beholde den merforrentning, der optjenes i perioden, indtil indtægtsrammen justeres ned, hvilket starter 2 år efter optjeningsåret.

Energitilsynet kan imidlertid ikke på baggrund af ændringsforslaget afgøre, hvad der skal ske, hvis netvirksomheden foretager korrektioner af de oprindeligt anmeldte regnskabsoplysninger vedrørende et reguleringssår. Erfaringen har netop vist, at netvirksomhederne ofte anmelder sådanne ændringer i de indsendte regnskabsoplysninger. Energitilsynets sekretariat er usikker på, om der så skal foretages nye beregninger af forrentningen og dermed nye beregninger af nedjusteringen af indtægtsrammen. Disse beregninger kan i yderste konsekvens betyde, at reguleringsprisen/rådighedsbeløbet for den enkelte virksomhed ændres bagudrettet. Dette vil ske, hvis netvirksomheden anmelder korrektioner i regnskabsoplysninger mere end et år efter de oprindelige regnskabstal er indsendt til Energitilsynet.

Energitilsynet kan heller ikke på baggrund af ændringsforslaget fastlægge, hvilken model der skal anvendes ved nedjusteringen af indtægtsrammen. Energitilsynet er i tvivl om, hvorledes princippet om de glidende gennemsnit skal forstås. Energitilsynet har forstået, at en forrentning under forrentningsloftet i 2 forudgående år kan "modregnes" i en merforrentning i et efterfølgende år. Men det er efter Energitilsynets sekretariats opfattelse uklart, om en forrentning under forrentningsloftet i et år kan "modregnes" i merforrentning i foregående år med den konsekvens at allerede udmeldte reduktioner af indtægtsramme ikke skal effektueres.

Energitilsynet finder det vigtigt, at reglerne om reduktion af indtægtsrammer pga. "merforrentning", yderligere bliver præciseret i ændringsforslaget.

Energitilsynet finder, at den enkelte netvirksomhed må opleve en usikkerhed omkring størrelsen af virksomhedens reguleringspris/rådighedsbeløb, hvis forrentningsprocenten ikke ligger endeligt fast ved udgangen af et reguleringsår.

Administrative konsekvenser af ændringsforslagene 1) og 2)

I forhold til de foreslåede bestemmelser af 8. oktober 2008 vurderes ændringsforslagene 1) og 2) at være mere ressourcekrævende at administrere for Energitilsynets sekretariat.

Samlet set er det Energitilsynets sekretariats vurdering, at lovforslaget indebærer nye opgaver, der vil kræve i størrelsesorden 2-3 årsværk/år i en 3 årig implementeringsperiode. På længere sigt vurderes det, at administrationen vil kræve 1 ekstra årsværk/år. Tilsynet med elområdet finansieres af elforbrugerne. For at undgå at gennemførelsen af ændringerne vil have konsekvenser for de øvrige tilsynsopgaver, vil Energitilsynet søge ekstra ressourcer til varetagelsen af de nye opgaver.

Ad 3) Redaktionel korrektion og ændring af selskabernes indregning af omkostninger til nettab i forbrugerpriserne.

Med ændringsforslaget præciseres bestemmelsen. Energitilsynet finder præciseringen velbegrundet og ændringen er administrerbar.

Ad 4) Supplerende bestemmelse om forhøjelse af forbrugerpriserne ved visse pålæg fra myndigheder

Bestemmelsen vil give anledning til ekstra administration i et vist omfang, men herudover har Energitilsynet ingen bemærkninger.

Ad 5) Overgangsregler for tre bestemmelser i lovforslaget: "andre indtægter", ændringer i regnskabspraksis og bindende økonomiske dispositioner inden den 8. oktober 2008

Energitilsynet finder det positivt og velbegrundet, at overgangsreglerne præciseres, så det bl.a. klart fremgår, efter hvilket regelsæt de i Energitilsynet verserende sager skal behandles.

Med venlig hilsen

Rune Moesgaard
Kontorchef

Kristine Bak

Fra: Martin Salamon [MSA@fbr.dk]

Sendt: 21. februar 2009 15:24

Til: Energistyrelsens officielle postkasse

Cc: Kristine Bak

Emne: Høring over Ændringsforslag til L3 - Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning og lov om naturgasforsyning

docId: <http://ensis/ensj09/DOK17941>

SJ: -1

Høring over Ændringsforslag til L3 - Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning og lov om naturgasforsyning

Forbrugerrådet takker for muligheden for at kommentere det forelagte ændringsforslag og har følgende bemærkninger.

Forbrugerrådet ser med den største bekymring på, at der med ændringsforslaget rykkes ved den balance mellem hensynet til forbrugerne og energiselskaberne, som var fundet i det oprindelige lovforslag og som er selve grundstenen i ELFOR-aftalen af 2004.

På centrale punkter er ændringsforslaget præget af at understøtte industriinteresserne i energisektoren. Det skal her erindres, at der er tale om en sektor bestående af naturlige monopoler, som ikke reguleres af markedet, men alene af lovgivningen.

Det er bemærkelsesværdigt, at der ikke er foretaget en vurdering af de økonomiske konsekvenser for forbrugerne.

Der synes heller ikke taget i betragtning, i hvilken grad den kraftigt øgede kompleksitet af lovgivningen vil forringe den offentlige reguleringsmyndigheds mulighed for at regulere effektivt.

Dertil kommer, at de komplekse tekster og den korte tid der er til rådighed til at vurdere konsekvenserne af de foreslåede ændringer i høj grad gavner den stærke part i denne sag. Energisektoren er som bekendt kendetegnet ved en stærk informationsasymmetri mellem industrien på den ene side og myndigheder og andre interessenter på den anden side. Der er således behov for bedre dokumentation og analyse forud for så fundamentale ændringer, som dem der foreslås.

Forbrugerrådet har med beklagelse noteret sig, at der i forbindelse med udarbejdelsen af ændringsforslaget åbenbart har været ført drøftelser med branchen, mens forbrugerorganisationerne alene får mulighed for at udtale sig til det færdige forslag inden for en ultra kort høringsfrist. Forbrugerrådet skal opfordre til, at forbrugersiden inddrages på lige fod med branchen i den videre udvikling af reguleringen, herunder i den revision af indtægtsrammebekendtgørelsen der må følge vedtagelsen af L 3.

Kommentarer til de enkelte punkter:

Ændringsforslag 2)

Af ændringsforslag 2) fremgår, at man vil lade forbrugerne vente i 7 år med at få hele deres del af en opstået merforrentning udbetalt. Der er ingen objektive grunde til at holde denne udbetaling tilbage, i stedet for at udbetale året efter merforrentningen er konstateret. Forslaget indebærer, at forbrugerne yder netselskaberne et uforrentet lån i 7 år. Dermed er der tale om en urimelig begunstigelse af disse monopolvirksomheder på forbrugernes bekostning.

Det fremgår yderligere, at energiselskabets ret til den høje forrentning gælder de samlede netaktiver. Derved bliver det muligt at opkræve væsentligt højere betaling hos forbrugerne, hvis det ikke sikres, at 2004 niveauet for netbetalingerne fastholdes.

Ændringsforslag 5)

I ændringsforslag 5) er det stk. 4, der særligt vækker bekymring. Effekten af de ændrede bestemmelser vil være, at netvirksomhederne får ret til fortsat at opkræve høje tariffer, som er opnået alene gennem regnskabsmæssige omlægninger. Bestemmelsen bør ændres, så den svarer til bestemmelsen om tarifforhøjelser, der er opnået ved bortfald af "andre indtægter", (jævnfør § 3, stk. 3). Herved vil forbrugerne ikke fortsat blive belastet af kunstigt forhøjede priser. Der bør i flugt med ELFOR 2004 aftalen stilles krav om at de samme regnskabsprincipper skal anvendes på alle år der sammenlignes. Dette må være udgangspunktet for at opnå korrekte sammenligningstal.

Forbrugerrådet håber, at den videre bearbejdning af lovforslaget vil rette op på den ubalance, der kommer til udtryk i det kommenterede ændringsforslag, og deltager gerne i det videre arbejde til gavn for forbrugerne.

Med venlig hilsen

Martin Salamon

Økonomisk-politisk medarbejder
Forbrugerrådet / Danish Consumer Council

Fiolstræde 17, Postboks 2188
1017 København K, Denmark

msa@fbr.dk
www.fbr.dk / www.taenk.dk

+45 7741 7729 / direkte
+45 4194 7905 / mobil

Forbrugerrådet er en uafhængig forbrugerorganisation, der varetager alle forbrugeres interesser overfor erhvervsliv og myndigheder. Forbrugerrådet er en paraplyorganisation, som består landsdækkende organisationer, lokale forbrugergrupper og personlige medlemmer. Forbrugerrådet udgiver Danmarks førende forbrugermagasin Tænk.

Klima- og Energiministeriet
Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K

Att.: Specialkonsulent Kristine Bak

Pr. e-mail: ens@ens.dk, bak@ens.dk

19. februar 2009

Høring af ændringsforslag til L 3 om sikring af forbrugerhensyn i el- og naturgasforsyningen

Tak for muligheden for at kommentere ændringsforslaget.

Vi har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Michael Rugaard
erhvervspolitisk direktør

Frederiksberg, den 20. februar 2009.

Hørings svar til udkast til ændringsforslag til lov om ændring af lov ændring af lov om elforsyning og lov om naturgasforsyning, L3

Med henvisning til Energistyrelsens høringsbrev af 9. februar 2009 om udkast til revideret ændringsforslag til el- og gasforsyningslovene (L3) skal FSE generelt udtrykke skuffelse over, at et klart og konsekvent lovforslag på en række væsentlige områder er blevet gjort kompliceret og ugennemskueligt. Det virker også som om, det vil være svært administrerbart.

Formålet med det oprindelige ændringsforslag var at tydeliggøre et par af eksisterende lovgivnings grundlæggende hensigter vedrørende prissætning af netselskabernes monopolydelser, nemlig at netselskaberne ikke skal kunne øge afkastet uden, at der er gennemført tilsvarende økonomiske effektiviseringer, og at forrentningen skal holdes inden for loftet på den lange byggeobligationsrente plus 1 pct. point. Det nye ændringsforslag bryder åbenbart med det sidste hensyn og gør det meget uklart, hvad konsekvenserne er for det første.

Til de enkelte bestemmelser har vi følgende bemærkninger:

§ 1.

Den foreslåede § 70, stk. 2, 4. og 5. pkt., fastsætter, at nødvendige nyinvesteringer, der erstatter eksisterende anlæg i indtægtsrammerne, kan beregnes som et serielån.

Serielånsydelsen vil de første år være omkring 30% højere end en annuitetsydelse ved en levetid på 40 år. Til gengæld vil ydelsen ved serielån efter 25 år blive lavere end annuiteten. Da de nuværendes reguleringsreglers levetid næppe vil overstige 5-10 år vil anvendelse af serielånsmodellen give netselskaberne en betydelig "windfall profit".

Det oprindelige forslag indeholdt et krav om, at driftsudgifter og udgifter til afskrivning og forrentning, som spares ved skrotning af det eksisterende anlæg i forbindelse med gennemførelse af "nødvendige nyinvesteringer", skal modregnes ved forhøjelsen af indtægtsrammen. I det ændrede forslag er modregningen udtrykt som "...omkostninger som netvirksomheden.....ville have haft til drift og fornyelse af det erstattede anlæg, såfremt det erstattede anlæg, fortsat skulle være drevet med uændret funktionalitet". Det er meget uklart, hvad dette dækker. Efter EFL § 20 stk. 1 skal netselskaberne inden for deres eksisterende indtægtsramme bl.a. "vedligeholde, om- og udbygge forsyningsnettet i forsyningsområdet i fornødent omfang". "Uændret funktionalitet" synes at være et væsentligt snævrere begreb, og altså indebære en alt andet lige lavere modregning ved



fastlæggelsen af indtægtsrammen. Hvis meningen er, at det skal være det samme begreb, må det angives klart.

I øvrigt vil opgørelsen af merudgifter og sparede udgifter i høj grad afhænge af forudsatte standardlevetider og forudsatte omkostninger til drift, vedligehold og fornyelse. Det er derfor væsentligt, at disse som anført i bemærkningerne bliver baseret på standardværdier.

Det reviderede ændringsforslag om netselskabernes efterlevelse af det fastlagte forrentningsloft på den lange byggerente plus 1 pct. point er blevet ændret på en sådan måde, at forrentningsloftet til dels er sat ud af kraft. Ifølge det oprindelige forslag skulle en "merforrentning" i et enkelt år tilbagebetales (plus forrentning) til forbrugerne ved reduktion af indtægtsrammen de(t) følgende år. Dette simple princip er i ændringsforslaget erstattet af en svært gennemskuelig model, hvor tilbagebetalingen sker over en længere årrække – anført som i praksis 7 år. Det er i øvrigt uklart om – og i så fald hvordan – dette tilgodehavende over for kunderne forrentes.

Denne model må være i strid med det i samme lov fastlagte forrentningsloft. Yderligere er det umuligt at vurdere de faktiske konsekvenser for netselskabernes indtjening og forbrugerprisernes udvikling.

Ovennævnte forslag til ændringer vil være totalt ødelæggende for reguleringen af netselskabernes prisfastsættelse.

FSE skal derfor henstille, at § 70, stk. 2 og § 70, stk. 4, affattes uændret som i det oprindelige forslag af 10. oktober 2008.

§ 3.

Det reviderede ændringsforslag indeholder en række overgangsbestemmelser, der fastsætter, at ændringer i regnskabsmæssige skøn eller regnskabspraksis i perioden 2005-2008 ikke skal gennemføres tilsvarende for sammenligningsåret 2004.

Det er påfaldende, at bestemmelser, der er begunstigende for netselskaberne, godt kan referere til perioden før 8. oktober 2008.

FSE finder det ikke rimeligt, at ændring af regnskabspraksis skal kunne medføre udvidelse af indtægtsrammerne. Det er i orden, at man ændrer regnskabsprincipper, men det skal ikke medføre forhøjelse af indtægtsrammerne.

Vi henstiller derfor, at overgangsbestemmelserne i § 3, stk. 3-5 udgår af ændringsforslaget.

Afslutningsvis bemærkes, at der efter FSEs opfattelse er behov for en grundlæggende ændring indtægtsrammereguleringen. FSE vil efterfølgende fremsende beskrivelse herom i særskilt brev.

Kristine Bak

Fra: Pernille Heidemann [ph@fsr.dk]**Sendt:** 20. februar 2009 15:07**Til:** Kristine Bak; Energistyrelsens officielle postkasse**Emne:** H011-09 - Høringsvar fra FSR - Høring af ændringsforslag til L 3 om sikring af forbrugerhensyn i el- og naturgasforsyning**docId:** http://ensiis/ensj09/DOK17815**SJ:** -1

Kære Kristine Bak

Energistyrelsen har ved e-mail af 9. februar 2009 fremsendt ovennævnte høringssag med anmodning om bemærkninger.

Foreningens arbejdsgruppe vedr. forsyningsvirksomhed har gennemgået høringmaterialet og fundet at, der er tale om en lovændring, der markant strammer reglerne for opgørelse af netselskabernes indtægtsrammer, men som ikke umiddelbart giver foreningen anledning til bemærkninger af revisionsmæssig karakter.

Med venlig hilsen

Pernille Heidemann
 Direktionssekretær
 Foreningen af Statsautoriserede Revisorer (FSR)
 Revisorernes Hus
 Kronprinsessegade 8
 1306 København K
 * Tel.: +45 3393 9191
 * Mobil: 27228809
 * Fax: +45 3311 0913
 * E-mail: ph@fsr.dk
 * Web address: <http://www.fsr.dk/>

----- Videresendt af Kirsten Skousen/FSR den 09-02-2009 16:14 -----

Kristine Bak
 <BAK@ENS.dk>

09-02-2009 15:56

Til

cc3 - ENS ministersager <ministersager@ENS.DK>, Thomas Bastholm Bille <TBB@ENS.dk>

EmneVS: Høring af ændringsforslag til L 3 om sikring af forbrugerhensyn i el- og naturgasforsyningen

Til virksomheder m.v. omfattet af høringslister,

I fortsættelse af nedenstående mail fremsendes materialet endnu engang, men nu sammen med den eksterne høringsliste, som ved en fejl ikke var medsendt.

Venlig hilsen



Energistyrelsen

Att: ens@ens.dk og bak@ens.dk

KL hørings svar til udkast til ændringsforslag til Forslag til Lov om ændring af lov om elforsyning og lov om naturgasforsyning, L 3

KL ser positivt på ændringsforslagets generelle ændringer i forhold til det oprindelige lovforslag.

KL bemærker dog, at der fortsat er lagt op til markante stramninger i indtægtsrammegrundlaget for netvirksomhederne og derved fx forrentning af netvirksomhedernes netaktiver.

Med venlig hilsen

Birthe Rytter Hansen

Den 20. februar 2009

Jnr 10.10.02 K04
Sagsid 000202698

Ref BRH
brh@kl.dk
Dir 3370 3330

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/1



KOMMUNALE TJENESTEMÆND
OG OVERENSKOMSTANSATTE
LØNGANGSTRÆDE 25, 1
1468 KØBENHAVN K
TLF. 33 11 97 00 - FAX 33 11 97 07
www.kto.dk - E-mail: kto@kto.dk
Bank konto: 0400-100-1002183

Energistyrelsen
Att.: Kristine Bak
E-mail: ens@ens.dk
C.c.: bak@ens.dk

Sagsnr.: 1702.28
HH/l sj
Direkte tlf.nr.: 3347 0624
12. februar 2009

Vedr.: Høringsvar vedrørende udkast til ændringsforslag til forslag om ændring af lov om elforsyning og lov om naturgasforsyning, L3

KTO har ved e-mail af 9. februar 2009 modtaget udkast til ændringsforslag til forslag om ændring af lov om elforsyning og lov om naturgasforsyning, L3.

KTO vurderer, at ændringsforslagene ikke har konsekvenser for ansatte i kommuner og regioner, og har derfor ikke selvstændige bemærkninger til ændringsforslagene, idet KTO dog henviser til eventuelle høringsvar fra hovedorganisationerne samt fra KTO's medlemsorganisationer.

Med venlig hilsen


Henrik Højrup Hansen

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K

Sendt pr. email: ens@ens.dk og bak@ens.dk

nkt cables a/s
Toftegårdsvej 25
DK-4550 Asnæs
Denmark
Telephone +45 59 66 12 34
Telefax +45 59 66 12 35
E-mail nktcables@nktcables.dk
Website www.nktcables.dk

2009-02-20
PHE/aen

Høringssvar vedrørende L3

nkt cables ønsker at bidrage med følgende observationer vedrørende dette lovforslag, der er fremsat af Klima- og Energiministeren og som vil medføre en opstramning af de danske net- og transmissionsselskabers muligheder for at opnå indtægter i forbindelse med kabellægning af de danske elektricitetsnet.

Allerede pga. finanskrisen kan **nkt cables** konstatere en mærkbar opbremsning i brugen af elkabler. Det gælder til alle formål spændende fra bygningsrenovering til investeringer i højspændingskabelnet.

Vi har med glæde konstateret, at et bredt flertal i Folketinget ønsker det danske elnet kabellagt over de næste årtier. Vi tror, at det er en rigtig udvikling, der vil skabe et smukkere Danmark og en bedre forsyningssikkerhed i vores elsystem. Men aktiviteten er som nævnt bremsede pga. finanskrisen, der jo betyder, at de selskaber, der skal investere, får langt sværere ved at opnå langsigtede lån i banker og finansieringsinstitutter.

Lovforslaget er teknisk meget kompliceret - og **nkt cables** skal ikke gøre sig klog på detaljerne.


Men vi forstår det sådan, at lovforslaget betyder:

1. At man skal fratække et hypotetisk beløb fra den opkrævning, der må foretages fra forbrugerne i forbindelse med kabellægning.
2. At det man skal trække fra først senere skal udregnes af myndighederne med udgangspunkt i de omkostninger selskaberne hypotetisk ville have haft ved fortsat drift af luftledninger.

Det er klart, at dette skaber usikkerhed på en helt ny måde og at de ansvarlige selskaber derfor bliver tilbageholdende med investeringer. Det vil efter vores bedste bedømmelse føre til lavere aktivitet og færre arbejdspladser. Det er ikke det, vi har brug for i den nuværende finansielle krise.

Vi opfordrer derfor regering og Folketing til at genoverveje forslaget.

Med venlig hilsen
nkt cables a/s



Peter Hem
Adm. direktør



Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K

24. februar 2009

Bemærkninger til Ændringsforslag til Forslag til Lov om ændring af lov om elforsyning og lov om naturgasforsyning.

Lovgivningens regler skal sikre en fornuftig balance mellem netselskabernes indtægtsgrundlag og forbrugerhensynet.

Det har vist sig, at forbrugerhensynet ikke er sikret tilstrækkeligt i den gældende elforsyningslov. Regering og forligspartierne lovede i forbindelse med Elforaftalen, at netpriserne ikke ville stige over 2004 niveauet (pristalsreguleret og bortset fra særlige tilfælde). Men erfaringerne fra bl.a. København viser, at den gældende lovgivning ikke i praksis har kunnet beskytte den almindelige forbruger, herunder pensionister, mod store stigninger i den samlede betaling for netydelserne.

Det fremsatte lovforslag lukker enkelte huller i den gældende lovgivning. Det gælder forslaget til § 3, stk. 3 vedr. "andre indtægter". Det er et skridt i den rigtige retning. Men den økonomiske virkning af denne præcisering er imidlertid ikke stor omregnet til øre pr. kWh. Det virker samlet set ikke som om lovforslaget rummer de nødvendige håndtag til at bringe virkeligheden meget nærmere de politiske løfter.

Naturligvis skal der være mulighed for selskaberne for at skifte regnskabsprincipper. Men det forekommer f.eks. ikke rimeligt, at ændrede regnskabsprincipper skal kunne give selskaberne økonomiske gevinster og netkunderne en merbetaling. Det trækker i den forkerte retning set med forbrugerøjne. Det forekommer mere naturligt, hvis forslaget til § 3, stk. 4 udelukkede dette. Dette kan f.eks. ske ved at tilsvarende regnskabsprincipper blev brugt på sammenligningsåret 2004, så der var et ensartet sammenligningsgrundlag.

Elselskaberne fik i forbindelse med Elforaftalen og den efterfølgende lovgivning mulighed for en betydelig forrentning af kapitalen. Det var imidlertid forudsat, at det var selskabernes evne til at effektivisere driften, der skulle give den høje forrentning svarende til den lange byggeobligationsrente med et tillæg på 1 procentpoint - netbetalingen var forudsat fastlåst til 2004 niveauet. Med hullerne i forbrugerbeskyttelsen og muligheden for prisstigninger udover undtagelsesbestemmelserne er forrentningen imidlertid blevet mere belastende for den almindelige forbruger end oprindeligt forudsat. Det skal i den forbindelse bemærkes, at ændringsforslagets nr. 2 præciserer, at retten til den høje forrentning gælder for de samlede netaktiver, d.v.s. at der er tale om et enormt forrentningsgrundlag og dermed en stor potentiel belastning for netkunderne, hvis det ikke sikres i praksis, at netbetalingen fastholdes på 2004 niveauet. Dernæst forekommer det urimeligt set med forbrugerøjne, at der jf. forslagets fremover kan gå op til 7 år før en merforrentning derudover skal være betalt fuldt tilbage til forbrugerne.

At lovgivningen ikke i tilstrækkelig grad beskytter forbrugerne mod stigninger i de samlede netbetalinger er særligt belastende for netkunder med en begrænset økonomi, f.eks. pensionister uden andre indtægter ved siden af pensionen.

Ældre Sagen vil også opfordre til, at pensionister og andre almindelige forbrugere gives mulighed for at klage over nettarifferne og anke over Energitilsynets afgørelser i sager, der ligger ud over en fastsat bagatelgrænse. Det giver en urimelig skævhed, at kun elselskaber og erhvervskunder har den mulighed, især i en situation, hvor der kan herske usikkerhed om reglernes fortolkning.

Venlig hilsen

Vibeke Andersen
Afdelingschef