

Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri,
Folketinget,
Christiansborg,
1240 København K

8. januar 2009

LSK

L 80: Forslag til lov om forbud mod hold af ræve

Dansk Pelsdyravlerforening skal hermed anmode om foretræde for Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri vedrørende L 80 om forbud mod hold af ræve. Baggrunden for anmodningen er følgende:

Fejlslagen begrundelse med dyrevelfærd

Lovforslaget er delvist begrundet med dyrevelfærdsmæssige betragtninger, idet det antages, at det ikke er muligt at anvise indhusningsforhold, som forbedrer farmræves velfærd tilstrækkeligt.

Set i lyset af de indkomne høringssvar er denne begrundelse uholdbar. Landets to offentlige forskningsinstitutioner; Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet ved Aarhus Universitet samt det Biologiske Institut ved Københavns Universitet, der begge netop beskæftiger sig med adfærdsforskning inden for husdyrhold, udtrykker således i deres høringssvar, at de ikke kan støtte lovforslaget om forbud mod hold af ræve. Begge anfører, at det på baggrund af foreliggende videnskabelige resultater er muligt at fastsætte krav til indhusningen af farmræve, som sikrer et niveau af velfærd på linje med velfærden hos andre produktionsdyr. Fagligt set er der dermed ikke grundlag for denne lovgivningsmæssige forskelsbehandling mellem ræveopdræt og f.eks. svineproduktion.

Den Danske Dyr lægeforening støtter heller ikke lovforslaget i deres høringssvar. Dyr lægeforeningens tankegang er principielt sammenlignelig med ovenstående forskningsinstitutioner, idet foreningen anviser nogle konkrete indhusningsformer, som bør afprøves, før man kan konkludere, at den nødvendige dyrevelfærd i rævehold er uopnåelig, og at et forbud derefter er eneste tilbageværende løsning.

Af enkelte ordføreres tilkendegivelser under førstebehandlingen af lovforslaget den 5. december får man det indtryk, at politikerne mener, at et udvalg/arbejdsgruppe inden for de seneste år har haft til opgave at finde tiltag, der kan forbedre rævenes indhusningsforhold samt at et positivt svar herpå har vist sig at være umuligt at fremskaffe. Dette må bero på en misforståelse. Et sådant fagligt udredningsarbejde er ikke blevet udført, hvilket høringssvarne fra Aarhus og Københavns Universiteter også tydeligt indikerer.

KOPENHAGEN
FUR
15275413

På baggrund af ovenstående vil vi gerne drøfte, om man med rimelighed kan fastholde lovforslagets begrundelse om manglende muligheder med hensyn til forbedring af dyrevelfærd samt have mulighed for at fremlægge nogle fagligt funderede løsningsforslag for udvalget.

Etik – en politisk glidebane

Tilbage er så de etiske overvejelser, hvor man som politiker i dette tilfælde er henvist til helt at tilsidesætte den forskningsbaserede viden og alene henholde sig til den påståede offentlige moral.

Denne populisme er uhyre farlig, da bærende og sunde principper i den demokratiske lovgivningsproces står på spil. Dette gælder for alle politikere, der lader sig lokke af yderligtgående synspunkter frem for at lytte til den viden, som er frembragt af statens egne forskere både her og i udlandet. Der udestår et meget stort spørgsmål til Folketinget og regeringen: Hvorfor bruger vi overhovedet penge på forskning, når politikerne alligevel ikke vil lytte til resultaterne?

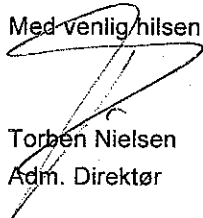
I virkeligheden ligger der nemlig en vegansk- og dyrerettighedsdagsorden bag det så tilsyneladende ubetydelige forslag. En dagsorden, hvor man vil afskaffe al brug af dyr, hvilket alt andet lige umuligt kan være en gangbar politisk mærkesag i betragtning af, at 99 pct. af befolkningen mener lige det modsatte. Man må derfor gøre sig helt klart, at et forbud mod rævehold blot er første skridt på vejen til at bekæmpe enhver form for brug af dyr - såvel landbrugsdyr som kæledyr.

Et forbud mod opdræt af ræve vil kun være det første skub på vej ned ad en politisk glidebane, hvor følelser sættes højere en eksakt faglig viden. Det er derfor ved at være på høje tid, at ansvarlige politikere siger stop.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at vi har modtaget et responsum fra juridisk ekspertise, som peger på, at lovforslaget ikke er i overensstemmelse med EU-retten. En konklusion, der i øvrigt bakkes op i andre EU-lande, som har afgivet detailed opinion til EU-Kommissionen.

Vi ser frem til et snarligt foretræde for udvalget.

Med venlig hilsen


Torben Nielsen
Adm. Direktør