

Ræveavl
Folketingets Fødevareudvalg
Januar 2009

KOPENHAGEN
FUR



Længe undervejs

Første cirkulære i 1941

Lov og bekendtgørelse fra Frank Jensen (1998)

Rekommandation fra Europarådet (1999)

Udkast til ny bekendtgørelse fra Frank Jensen (2001)

Rapport fra Dyreetisk Råd (primo 2003)

Minihøring i Fødevarerudvalget (nov. 2003)

Bekendtgørelse fra Lene Espersen i høring (2004)

Bekendtgørelse i kraft (jan. 2007)

Sag genoptages før valg i efteråret 2007

Ordførerdrøftelser i 2008

Lovforslag om decideret forbud (aug. 2008)

L80: Dyrevelfærd som begrundelse

Bemærkninger til lovforslaget, afsnit 3:

”Det forhold, at farmræven gennem mange år er blevet opdrættet på en måde, der ikke har sikret dyret mod urimelige ulemper, og det forhold, at der fortsat ikke kan anvises en produktionsform, der sikrer farmræven rimelige forhold, indebærer, at den måde, hvorpå ræve holdes i produktionsmæssig sammenhæng, ud fra etiske overvejelser om farmræves velfærd må anses for uacceptabel.”

Hvad nyt er fremkommet siden januar 2007, hvor alle (undtagen branchen) kunne tiltræde reglerne indeholdt i Justitsministeriets bekendtgørelse – og at der altså dermed på det tidspunkt kunne anvises en produktionsform, der sikrer farmræven rimelige forhold?

Hørings svar: Det kan lade sig gøre

Hørings svar fra:

- Århus Universitet
- Københavns Universitet
- Dyrlægeforeningen

Det er på baggrund af foreliggende videnskabelige resultater muligt at fastsætte krav til indhusningen af farmræve, som sikrer et niveau af velfærd på linje med velfærden hos andre produktionsdyr (Universiteterne).

Dette bør afprøves, før et decideret forbud overhovedet bringes ind i overvejelserne (Dyrlægeforeningen).

Der har aldrig formelt været udpeget et fagligt ekspertpanel til at fremkomme med et fælles udspil til regler for, hvorledes ræve kan holdes under ”rimelige forhold”.

Dette bør naturligvis afprøves – før der overhovedet tænkes på et decideret forbud.

Dansk Pelsdyravlerforening har utallige gange peget på dette – og foreningen har også angivet og vist betydelig imødekommenhed overfor adskillige muligheder for forbedring.

I strid med EU-regler

Det foreliggende lovforslag er i strid med EU-regler om ligebehandling.

Man kan ikke uden faglig begrundelse kræve et niveau, der svarer til "Rød Mikkell i vårgrøn skov", uden at man også kræver "Vildsvin i vårgrøn skov".

En sådan manglende proportionalitet vil blive afprøvet ved EF-domstolen.

Kommissionen har allerede bedt Danmark om yderligere at uddybe den såkaldte "baggrund" for forslaget – altså at "der fortsat ikke kan anvises en produktionsform, der sikrer farmræven rimelige forhold".

Forskere og dyrlæger siger jo noget andet.

Justitsministeriet overvejer i øjeblikket, hvad man skal svare Kommissionen.

Flere partiers ordførere overvejer, at indføre en undtagelse for avl og hold af ræve med henblik på træning af jagthunde.

Hvis der således ”kan anvises en produktionsform, der sikrer disse ræve rimelige forhold, d.v.s. som ud fra etiske overvejelser om rævenes velfærd må anses for acceptable” – så må denne produktionsform også være acceptabel uanset formålet med ræveholdet.

I modsat fald udstilles sagens totale mangel på reel substans yderligere, herunder overfor EF-domstolen.

Udvalget bør derfor:

Undgå lovgivning, der 1) forskelsbehandler, 2) er grebet ud af luften, 3) mangler proportionalitet og konsekvenslogik og 4) vil give EU-retslige problemer.

Anmode ministeren om at udpege et fagligt ekspertpanel, som hurtigt skal fremkomme med en model, hvorefter der ”kan anvises en produktionsform, der sikrer farmræven rimelige forhold”.

Denne model må derefter selvsagt kunne indføres via bekendtgørelse, der omfatter alle hold af ræve, uanset rævenes efterfølgende anvendelse.

Der må gælde lighed for loven – for alle.